



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1220/C6/826

Data: 20.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16005/09.03.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2149/27.02.2026, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering conform prevederilor Programului național „Masa sănătoasă”- pentru - anul 2026, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, punerea la dispoziția contestatorului a documentelor relevante din dosarul achiziției, precum și obligarea autorității contractante la prezentarea către Consiliu a întregului dosar al achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2149/27.02.2026, a fost informată că oferta sa a fost declarată conformă, însă clasată pe locul 2.

Comunicarea transmisă de autoritatea contractantă nu a conținut nicio informație privind punctajele acordate ofertanților, modul de aplicare a factorilor de evaluare sau elementele care au stat la baza stabilirii clasamentului.

În aceste condiții, a formulat o solicitare de comunicare a detaliilor evaluării, iar autoritatea contractantă a transmis ulterior adresa nr. 2186/02.03.2026 prin care au fost comunicate punctajele acordate ofertanților.

Analiza acestor informații evidențiază existența unor vicii semnificative în modul de aplicare a criteriilor de evaluare, vicii care au influențat direct rezultatul procedurii, sens în care prezintă următoarele:

1. Aplicarea formală a criteriului „*vehicule comerciale cu emisii reduse*”:

Documentația de atribuire stabilește ca factor de evaluare utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți, pentru care se acordă punctajul maxim de 10 puncte ofertanților care prezintă mijloace de transport comerciale electrice, plug-in, mild-hybrid sau hybrid, autorizate sanitar-veterinar.

Sustine că a prezentat două autovehicule electrice cu emisii zero, destinate transportului produselor alimentare, în timp ce operatorul economic clasat pe locul I a prezentat un singur vehicul hibrid.

Cu toate acestea, ambilor ofertanți le-a fost acordat punctajul maxim, întrucât criteriul de evaluare a fost aplicat într-o manieră strict formală.

Formularea utilizată în documentația de atribuire - „mijloace de transport comerciale” - este exprimată la plural și impune necesitatea existenței mai multor vehicule pentru realizarea serviciului, inclusiv în vederea asigurării continuității transportului produselor alimentare.

În aceste condiții, aplicarea criteriului, fără a avea în vedere diferențele reale dintre soluțiile logistice prezentate de ofertanți, conduce la o evaluare formală, care nu permite o departajare reală între ofertele depuse.

2. Aplicarea defectuoasă a criteriului privind calitatea nutrițională:

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea a aplicat formula de calcul: $P(n) = G(n) / G(\max)$ și a acordat punctajul maxim ofertei care a declarat 90 g carne și/sau brânzeturi, în timp ce oferta sa, care a declarat 70 g, a primit 15,55 puncte.

Documentația de atribuire nu stabilește însă doar un gramaj absolut al ingredientelor, ci impune respectarea unor proporții nutriționale raportate la greutatea totală a produsului alimentar, ci doar că structura sandwich-ului trebuie să respecte următoarele limite:

- carne/brânzeturi: între 40g și 90g, reprezentând min 25% din greutatea totală
- panificație: între 60g și 80g, reprezentând maxim 50% din greutatea totală
- legume: între 30g și 40g, reprezentând maxim 25% din greutatea totală
- greutatea totală a sandwich-ului: minimum 160 g

În oferta sa, structura sandwich-ului a fost configurată astfel:

- carne și/sau brânzeturi: 70 g (44%)
- panificație: 60 g (37,5%)
- legume: 30g (18,5%)
- greutate totală sandwich: 160 g

Toate aceste valori se încadrează în limitele procentuale stabilite în documentația de atribuire și, cu toate acestea, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a avut în vedere exclusiv gramajul maxim declarat al componentei carne și/sau brânzeturi, fără a analiza structura nutrițională a produsului alimentar în ansamblul său.

În aceste condiții, modul de aplicare a formulei de punctaj nu reflectă în mod real calitatea nutrițională a produsului alimentar oferat, astfel cum aceasta este definită în documentația de atribuire.

3. Lipsa verificării realismului economic al ofertei:

Din documentele comunicate rezultă că ofertantul clasat pe locul I a declarat o pondere de 87,16% materie primă în structura costului.

O asemenea structură de cost ridică serioase semne de întrebare cu privire la sustenabilitatea economică a ofertei, având în vedere că activitatea de catering implică în mod necesar și alte costuri semnificative, precum costuri cu personalul, transportul, energia, ambalarea și distribuția produselor.

În aceste condiții, autoritatea avea obligația de a verifica realismul economic al ofertei, în vederea stabilirii dacă aceasta poate fi executată în condițiile declarate.

4. Încălcarea principiului transparenței procedurii:

Autoritatea contractantă a comunicat inițial doar faptul că oferta SC SRL a fost clasată pe locul 2, fără a prezenta elementele care au stat la baza evaluării. Doar în urma solicitării au fost comunicate punctajele acordate ofertanților.

Această conduită contravine principiului transparenței procedurilor de atribuire, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care și-a menținut rezultatul procedurii.

Prin acest document, autoritatea contractantă confirmă în mod explicit elementele invocate de contestator.

Potrivit jurisprudenței constante a CNSC, criteriile de evaluare trebuie aplicate într-un mod clar, previzibil și verificabil.

În subsidiar, arată că, anterior prezentei proceduri, autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire pentru același obiect al contractului, procedură care a fost ulterior anulată. În cadrul acelei proceduri, societatea sa a fost singurul operator economic participant, însă oferta a fost descalificată pentru motivul formal al neprezentării unor fotografii ale spațiului de producție și ale autovehiculelor utilizate pentru transportul produselor alimentare. Societatea sa deține toate autorizațiile legale necesare pentru desfășurarea activității de catering, inclusiv autorizație sanitar-veterinară, autorizație DSP și autorizație de funcționare.

Autorizațiile menționate au fost emise de autoritățile competente în urma verificării efective a spațiului de producție și a mijloacelor de transport utilizate pentru desfășurarea activității, în cadrul procedurilor de autorizare sanitar-veterinară și sanitară.

Prin urmare, existența acestor autorizații confirmă faptul că unitatea de producție și mijloacele de transport îndeplinesc condițiile legale pentru

desfășurarea activității de catering, motiv pentru care, oferta sa a fost descalificată pentru simpla neprezentare a unor fotografii, fiind o abordare excesiv formalistă din partea autorității contractante.

....., prin adresa nr. 2712/13.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17921/13.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie de achiziții publice, cu respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Arată că, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat în mod implicit și neechivoc respectarea întregului conținut al documentației de atribuire, iar în măsura în care un operator economic a identificat cerințe neclare sau considera că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare privind conținutul documentației de atribuire, acesta avea la dispoziție instrumente legale clare, care puteau fi utilizate anterior depunerii ofertei, respectiv:

1. Transmiterea unei solicitări de clarificări în termenul stabilit prin fișa de date a achiziției, adică cel târziu cu 4 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, pentru a obține răspunsuri oficiale din partea autorității contractante.

2. Formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire, în cazul în care considera că unele prevederi sunt neconforme cu legislația în vigoare sau nu sunt suficient de clare.

Ținând cont de aspectele expuse anterior, reiterează faptul că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, operatorul economic în cauză, nu a contestat documentația de atribuire, astfel că, prin depunerea ofertei, acesta și-a asumat în mod direct și conștient obligația de a respecta integral cerințele de conformitate impuse.

Referitor la critica adusă de contestatoare, respectiv „încălcarea principiului tratamentului egal — criteriul vehicule cu emisii reduse (10%)”, precizează că documentația de atribuire prevede în mod expres că:

„Utilizarea vehiculelor comerciale cu EMISII REDUSE DE POLUANT) 10% (10 puncte) - Se acordă punctajul alocat criteriului doar ofertanților care prezintă mijloace de transport comerciale electrice, plug-in, mild-hybrid sau hybrid, autorizate sanitar-veterinar. Se va prezenta copie după certificatul de înmatriculare al vehiculului și modul de deținere (proprietate, închiriere, contract leasing etc.).”

Astfel, condiția pentru acordarea punctajului este existența unui mijloc de transport eligibil, fără a fi impus un număr minim obligatoriu de vehicule sau că punctajul se acordă proporțional cu numărul de vehicule, ci doar că ofertantul trebuie să prezinte cel puțin un vehicul eligibil.

Prin urmare, deoarece ambele oferte îndeplinesc condiția documentației de atribuire, respectiv prezentarea unui vehicul eligibil, aplicarea punctajului maxim ambilor ofertanți este conformă cu documentația.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia utilizarea formei de plural „mijloace de transport comerciale” ar presupune existența mai multor vehicule, autoritatea contractantă precizează că această

formulare are un caracter general și descriptiv, fiind utilizată pentru a defini categoria de mijloace de transport eligibile.

Mai mult, eventualele nemulțumiri sau neclarități legate de prevederile documentației de atribuire trebuiau formulate înainte de depunerea ofertelor, fie prin solicitări de clarificări, fie prin contestarea documentației. Contestatoarea nu a formulat astfel de obiecții la momentul oportun, participând la procedură în condițiile stabilite, astfel că, invocarea acestor aspecte abia după finalizarea evaluării ofertelor este tardivă, contestatoarea neputând solicita modificarea sau reinterpretarea criteriilor stabilite prin documentația de atribuire după depunerea ofertelor.

Critica formulată de contestatoare este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Referitor la critica adusă de contestatatoare, cum că „*aplicarea defectuoasă a criteriului privind calitatea nutrițională*”, autoritatea contractantă susține că, documentația de atribuire prevede clar că punctajul se acordă pe baza gramajului produselor din carne și brânzeturi, conform formulei: $P(n) = [G(n)/G(\max) \times 20 \text{ puncte}]$

$P(n)$ - punctajul obținut la nivelul „n” al gramajului produselor din carne și brânzeturi;

$G(n)$ - nivelul „n” al gramajului produselor din carne și brânzeturi;

$G(\max)$ - nivelul cel mai mare al gramajului produselor din carne și brânzeturi.

Toate cele 5 tipuri de sandvișuri propuse trebuie să conțină același gramaj al produselor din carne și brânzeturi.

Pentru întocmirea ofertelor se vor avea în vedere gramajele și procentele impuse, astfel:

- Produsul de panificație: 60-80 g (maxim 50% din greutatea totală a sandvișului)
- Produsele din carne și brânzeturi: 40-90 g (minim 25% din greutatea totală a sandvișului)
- Legumele: 30-40 g (maxim 25% din greutatea totală a sandvișului)
- Greutatea totală a unui sandviș nu va fi mai mică de 160 g.

Aplicarea concretă a criteriului „calitatea nutrițională”

1. Punctajele acordate:

- SC ... SRL - 90 g carne + brânzeturi 20 puncte (maxim)
- SC SRL - 70 g carne + brânzeturi -> 15,55 puncte

2. Structura sandwich-urilor și procentele componente

- SC ... SRL:

- Panificație: $70 \text{ g} / 190 \times 100 = 36,84\%$
- Carne și brânzeturi: $90 \text{ g} \rightarrow 90 / 190 \times 100 = 47,37\%$
- Legume: $30 \text{ g} \rightarrow 30 / 190 \times 100 = 15,79\%$
- Greutate totală: 190 g

- SC SRL:

- Panificație: $60 \text{ g} / 160 \times 100 = 37,5\%$
- Carne și brânzeturi: $70 \text{ g} \rightarrow 70 / 160 \times 100 = 43,75\%$
- Legume: $30 \text{ g} / 160 \times 100 = 18,75\%$
- Greutate totală: 160 g

Toate componentele se încadrează integral în limitele procentuale și de greutate stabilite de documentație. Deoarece gramajul produselor din carne și brânzeturi este cel mai mare ofertat (90 g), punctajul acordat a fost $P(\max) = 20$ puncte.

Astfel, evaluarea s-a realizat conform criteriilor stabilite înainte de depunerea ofertelor, fără introducerea de criterii suplimentare

Evaluarea criteriului „calitate nutrițională” a fost realizată temeinic, obiectiv și transparent, respectând integral documentația de atribuire și prevederile legale, motiv pentru care consideră contestația nefondată, iar punctajul acordat reflectă exact criteriile stabilite. Orice pretindere contrară este nejustificată.

Mai mult, eventualele nemulțumiri sau neclarități legate de prevederile documentației de atribuire trebuiau formulate înainte de depunerea ofertelor, fie prin solicitări de clarificări, fie prin contestarea documentației. Contestatoarea nu a formulat astfel de obiecții la momentul oportun, participând la procedură în condițiile stabilite.

În aceste condiții, invocarea acestor aspecte abia după finalizarea evaluării ofertelor este tardivă, contestatoarea neputând solicita modificarea sau reinterpretarea criteriilor stabilite prin documentația de atribuire după depunerea ofertelor.

Critica formulată de contestatoare este nefondată, motiv pentru care, solicită Consiliului respingerea acesteia.

Referitor la critica „*Lipsa verificării realismului economic al ofertei*”, precizează că documentația de atribuire prevede clar că punctajul pentru componenta financiară se acordă pe baza ponderii materiei prime în prețul total al pachetului alimentar, cu un nivel minim obligatoriu de 60%. Ofertele care nu respectă această cerință sau care nu justifică detaliat procentul materiei prime vor fi respinse ca neconforme, fără solicitarea de clarificări ulterioare.

Evaluarea se realizează pe baza a 5 propuneri de sandvișuri, însoțite de buletine de analiză a valorilor nutriționale realizate în laboratoare acreditate RENAR. Nerespectarea acestor cerințe conduce automat la respingerea ofertei.

Oferta clasată pe locul I a declarat o ponderare a materiei prime de 87,16%, depășind clar pragul minim de 60%. Comisia de evaluare a verificat toate documentele justificative depuse și a acordat punctajul strict conform prevederilor documentației.

Evaluarea ponderii materiei prime și a realismului economic a fost realizată temeinic, obiectiv și transparent, respectând integral documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Critica formulată de contestatoare este nefondată, motiv pentru care, solicită Consiliului respingerea acesteia.

Referitor la critica privind „*încălcarea principiului transparenței*”, menționează că, criteriile de evaluare și ponderile acestora erau clar stabilite

în documentația de atribuire, astfel încât toți ofertanții știau cum vor fi punctați.

Punctajele acordate fiecărui ofertant se regăsesc în raportul procedurii publicat pe site și în documentele de achiziție, care erau disponibile oricărui ofertant care solicita acces la dosarul achiziției.

De aceea, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat să vină la vizualizarea dosarului de achiziție în urma finalizării evaluării.

Comunicarea punctajelor la solicitarea SC SRL nu încalcă principiul transparenței, ci asigură respectarea obligației legale de informare.

Critica formulată de contestatoare este nefondată, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acesteia.

Referitor la critica privind *„încălcarea principiului transparenței”*, arată că eventualele nemulțumiri sau neclarități legate de prevederile documentației de atribuire trebuiau formulate înainte de depunerea ofertelor, fie prin solicitări de clarificări, fie prin contestarea documentației. Contestatoarea nu a formulat astfel de obiecții la momentul oportun, participând la procedură în condițiile stabilite.

În aceste condiții, invocarea acestor aspecte după finalizarea evaluării ofertelor este tardivă, iar contestatoarea nu poate solicita modificarea sau reinterpretarea criteriilor stabilite prin documentația de atribuire după depunerea ofertelor, motiv pentru care critica formulată de contestatoare este nefondată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la critica privind *„Accesul la documentele procedurii”*, precizează că orice ofertant trebuia să formuleze o cerere de acces pentru a consulta dosarul achiziției, pentru documentele neconfidențiale, conform legislației aplicabile, însă SC SRL nu a făcut această solicitare, deși avea dreptul legal de a vizualiza documentele.

Totodată, menționează că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată confidențială în mod expres de către operatorul economic, prin depunerea documentului menționat. Acest aspect a fost luat în considerare fiind obligația sa de a proteja informațiile cu caracter confidențial furnizate de operatorii economici în cadrul procedurii.

Potrivit legislației aplicabile, are obligația de a asigura echilibrul între transparența procedurii și protejarea intereselor comerciale legitime ale ofertanților, protejarea confidențialității ofertelor fiind un principiu esențial în procedurile de achiziții publice, reglementat expres prin Legea nr. 98/2016, pentru a se asigura respectarea drepturilor ofertanților și pentru a preveni divulgarea informațiilor comerciale sensibile către concurenți.

Referitor la critica privind procedura anterioară, în care oferta sa a fost descalificată, susține că, invocarea acestei proceduri este tardivă, deoarece SC SRL nu a depus contestație în cadrul acelei proceduri. Nemulțumirile trebuie formulate la momentul oportun, iar acum nu mai pot fi invocate.

În concluzie, pe baza tuturor considerentelor de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației depuse de către SC SRL ca tardivă și nefondată.

În data de 16.03.2026, ... a transmis o copie de pe documentele din dosarul achiziției, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 18182.

Consiliul, prin adresa nr. 20994/826/C6/24.03.2026, a solicitat societății SC ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 275/24.03.2026, înregistrată sub nr. 21171/25.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 21531/826/C6/26.03.2026, Consiliul a invitat pe SC SRL la sediul său în data de 31.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 02.04.2026, prin e-mail, iar societatea a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 31.03.2026, pentru ca, urmare a studierii dosarului, să comunice Note scrise/concluzii, prin adresa nr. 251/01.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 23741/02.04.2026, precizând următoarele argumente:

1. Cu privire la criteriul „vehicule cu emisii reduse”:

Autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire, în mod expres, *„utilizarea vehiculelor cu emisii reduse de carburant”*, ulterior, în punctul de vedere transmis, de fapt a reinterpretat criteriul din cerințe, considerând că ofertantul trebuie să prezinte cel puțin un vehicul eligibil și a acordat, astfel, punctaj maxim unor situații diferite, ceea ce încalcă tratamentul egal și transparența.

2. Cu privire la neconcordanțele dintre meniurile propuse și analizele de laborator:

Produsele ofertate au un gramaj de 190 g, conform fișelor tehnice și meniului propus, în timp ce analizele de laborator sunt realizate pentru produse de 160 g, ceea ce face imposibilă corelarea valorilor nutriționale cu produsele ofertate.

De asemenea, compoziția produselor nu este identică, ingredientele menționate în ofertă (ex. cașcaval și legume) nefiind reflectate în mod corespunzător în analizele prezentate.

Totodată, se constată neconcordanțe privind data analizelor, acestea fiind prezentate ca fiind din anul 2025, deși documentele indică anul 2024.

În aceste condiții, analizele nu pot fi considerate aferente produselor ofertate, cerința tehnică nefiind îndeplinită, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă.

3. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind managementul calității:

Documentația de atribuire impune în mod expres existența unui responsabil cu managementul calității, care să dețină un curs de *„manager al*

sistemului de management al calității" sau, alternativ, prezentarea unui contract de colaborare/prestări servicii cu o firmă specializată.

Din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta a prezentat, pe de o parte, o persoană angajată în funcția de lucrător în bucătărie, care deține o diplomă de curs în domeniul calității, dar care nu îndeplinește efectiv rolul de responsabil cu managementul calității în cadrul operatorului economic.

Pe de altă parte, a fost prezentat un contract de colaborare cu o persoană având calificarea de inginer tehnolog, însoțit de o adeverință privind *„management performant în alimentația publică, agroturism și protecția consumatorului"*, care nu echivalează și nu poate substitui cerința expresă privind deținerea unui curs de *„manager al sistemului de management al calității"*.

Cerințele de calificare trebuie îndeplinite în mod strict, fără posibilitatea de echivalare sau interpretare extensivă, iar acceptarea unor documente care nu corespund cerinței impuse conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

În aceste condiții, apreciază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind managementul calității, fiind în mod nelegal considerată conformă.

În concluzie, consideră că, în măsura în care Consiliul ar valida o astfel de evaluare, realizată pe baza unor interpretări ulterioare (număr vehicule), a unor criterii aplicate formal (responsabil cu managementul calității) și a unor documente justificative neanalizate în mod efectiv (analizele de laborator), s-ar crea un precedent periculos, de natură a afecta în mod direct principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, transparența și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În consecință, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 23.963,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212190536/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18289/16.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedurii simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering conform prevederilor Programului național „Masa sănătoasă”- pentru - anul 2026, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1115/04.02.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.425.880.50 lei, cu TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2149/27.02.2026, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În primul rând, Completul 6 are în vedere Ordinul Președintelui nr. 11 din 17.03.2026, în conținutul căruia la art. 2 se menționează:

„Începând cu data de 18.03.2026, Completul nr. 7 se desființează, iar redistribuirea dosarelor către celelalte completuri se va realiza prin intermediul platformei SIVADOC, aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, a dispozițiilor Regulamentului intern aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Ordin nr. 11 din 17.03.2026 pag. 1 din 4 Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 14.09.2023 precum și a dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 3 din 27 iunie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 680 din 16 iulie 2024”,

precum și Procesul-verbal de predare-primire a dosarelor nesoluționate de către Completul 7, nr. 75/23.03.2026 și Anexa nr. 1 a acestuia.

Prin urmare, data de intrare la Completul 6 a dosarului nr. 826/2026, repartizat aleatoriu, inițial, la Completul 7, a fost: 23.03.2026.

Trecând la analiza contestației, Consiliul are în vedere că aceasta este nemulțumită de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, respectiv de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, rezultat pe care îl consideră nelegal.

Ca o chestiune prealabilă, din analiza contestației, relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de contestatoare, Consiliul reține că aceasta nu a formulat o solicitare în acest sens către autoritatea contractantă, ci doar către CNSC.

Prin urmare, având o solicitare în acest sens, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 31.03.2026 documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depusă de SC ... SRL.

Ulterior studierii dosarului contestatoarea a depus concluzii scrise fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 23741/02.04.2026.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului

petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golate de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).“.

Astfel fiind, având în vedere că autoarea contestației nu a solicitat accesul la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, în soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare completările aduse pe calea concluziilor scrise de către petentă doar în ceea ce privește aspectele regăsite în contestație, urmând ca pe cele suplimentare, să le respingă ca inadmisibile.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației a cunoscut rezultatul procedurii la data de 02.03.2026, data la care autoritatea contractantă a completat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2149/27.02.2026, cu informațiile legate de modul de acordare a punctajului.

Din analiza contestației nu poate fi reținută existența niciunui argument care să ateste o eventuală nelegalitate privind admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv SC ... SRL, astfel că nu pot fi luate în considerare criticile formulate de petentă în acest scop (*neconcordanțe dintre meniuri și analize de laborator și neîndeplinirea cerinței privind managementul calității*), prin concluziile scrise, la data de 01.04.2026, la aproape 1 lună de la data de la care a luat la cunoștință despre acest rezultat.

Astfel, concluziile scrise depuse de contestatoare au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, constituind practic, o nouă motivare, în fapt, a contestației îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare, deoarece prin contestație nu a fost formulată nicio critică în acest sens, ci doar cu privire la modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare 3. *Utilizarea vehiculelor comerciale cu EMISII REDUSE DE POLUANT* (10%) și 5. *Calitatea nutrițională* (20%), respectiv cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate completa sau schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererilor supuse dezbaterii, nu motivarea celor solicitate.

În vederea asigurării posibilității formulării unei contestații în cunoștință de cauză legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante obligația de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Neuzând de acest drept și nedemonstrând că a fost pusă în imposibilitatea de a avea acces la dosarul achiziției urmare a conduitei achizitoarei, autoarea contestației s-a pus singură în postura de a nu putea aduce completări contestației ulterior studierii dosarului la Consiliu decât în ceea ce privește aspectele antamate prin contestație.

Prin urmare, interdicția de completare a contestației intervine atunci când se manifestă lipsa de diligență a contestatoarei în a lua toate măsurile pentru a putea formula o contestație în termen, cunoscând informațiile din cadrul dosarului achiziției, în limitele și cu respectarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, respectiv cele referitoare la *neconcordanțele dintre meniuri și analize de laborator și neîndeplinirea cerinței privind managementul calității*, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Prin urmare, o primă critică analizată de Consiliu este cea în legătură cu factorul de evaluare 3. *Utilizarea vehiculelor comerciale cu EMISII REDUSE DE POLUANT*, autoarea contestației susținând că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece i s-a acordat același punctaj ca și SC ... SRL, cu toate că, spre deosebire de acest ofertant, care a inclus în ofertă doar un autovehicul hybrid, în oferta sa au fost incluse două autovehicule electrice.

În legătură cu acest factor de evaluare și modul de acordare al punctajului pentru acest factor de evaluare, Consiliul consideră relevant

algoritmul de calcul al punctajului stabilit de autoritatea contractantă, și anume:

„3. Utilizarea vehiculelor comerciale cu EMISII REDUSE DE POLUANT) 10% (10 puncte) - Se acordă punctajul alocat criteriului doar ofertanților care prezintă mijloace de transport comerciale electrice, plug-in, mild-hybrid sau hybrid, autorizate sanitar-veterinar. Se va prezenta copie după certificatul de înmatriculare al vehiculului și modul de deținere (proprietate, închiriere, contract leasing etc.).”

În baza acestui algoritm, rezultă că orice ofertant care a inclus în oferta sa mijloace de transport comerciale electrice, plug-in, mild-hybrid sau hybrid, autorizate sanitar veterinar, indiferent de categoria din care fac parte dintre cele enumerate și de numărul acestora, va primi invariabil 10 puncte.

Din analiza propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, Consiliul reține că, conform numerotării utilizate de ofertant, la pag. 228 se găsește Autorizația sanitară veterinară nr. 1613 din 21.01.2026 aferentă autovehiculului cu număr de înmatriculare nr. B-21-RAY, iar în continuare documente care atestă faptul că respectivul autovehicul are o motorizare myld-hybrid (talon, contract de leasing etc). Alături de documentele aferente acestui autovehicul ofertantul a depus documente pentru încă două autovehicul a căror motorizare nu îndeplinește condiția impusă de achiziție în cadrul algoritmului, deoarece propulsia se realizează doar prin utilizarea motorinei.

Verificând documentele întocmite în evaluare acestei oferte, Consiliul constată că nici autoritatea și nici expertul cooptat nu au făcut nicio mențiune în această privință privind tipul autovehiculelor, ci doar s-a reținut numărul autorizației pentru fiecare dintre acestea și conținutul algoritmului de acordare a punctajului, iar în final, fără a se clarifica acest aspect, atât expertul cooptat, cât și autoritatea contractantă, au acordat câte 20 de puncte pentru acest factor de evaluare pentru ambii ofertanți, deși erau alocate pentru acest factor de evaluare doar 10 de puncte.

Consiliul consideră că este evidentă eroarea materială a achiziției în privința acordării numărului de puncte, deoarece în citarea algoritmului de calcul este precizat punctajul corect de 10 puncte, însă constată caracterul incomplet în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea autovehiculului care va fi utilizat în realizarea livrărilor în cadrul contractului.

Întrucât din cadrul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL rezultă că transportul se va realiza cu un singur autovehicul, era de datoria autorității contractante să determine care este acel autovehicul pentru a putea acorda punctajul aferent factorului de evaluare în discuție, în condițiile în care ofertantul a menționat 3 autovehicule, dintre care doar unul îndeplinește condiția impusă în cadrul algoritmului de acordare a punctajului.

Într-adevăr, așa cum susține și achiziția nu contează numărul de autovehicul propuse de ofertanți pentru asigurarea transportului în cadrul contractului, putea fi unul sau mai multe, atât timp cât acestea îndeplinesc condițiile impuse prin algoritmul aferent acestui factor de evaluare, însă ofertantul declarat câștigător nu a declarat doar autovehicule a căror propulsie este electrică, plug-in, mild-hybrid sau hybrid, ci și unele care folosesc doar motorină, iar acestea nu permit acordarea punctajului aferent factorului în analiză.

Algoritmul de calcul stabilește că punctajul se acordă pentru utilizarea anumitor categorii de autovehicule și nu în baza faptului că ofertantul are/sau poate avea acces la un astfel de autovehicul, fiind de interes realizarea livrărilor cu un astfel de autovehicul și nu componența parcului auto a respectivului ofertant. Or, o astfel de informație, prezentată explicit, lipsește atât din cadrul evaluării realizate de autoritatea contractantă, cât și din cadrul acestei propuneri tehnice.

Pentru a atinge scopul declarat de achiziție pentru introducerea acestui factor de evaluare, respectiv reducerea emisiilor, este obligatoriu ca transportul în cadrul acestui contract să fie asigurat cu autovehicule care asigură această facilitate conform condițiilor impuse în cadrul algoritmului (condiții a căror realitate nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment), datorită achiziției fiind ca atât în evaluare ofertelor, cât și ulterior, în derularea contractului să verifice respectarea lor.

Prin urmare se impune ca autoritatea contractantă să stabilească mijloacele de transport utilizate efectiv de ofertant în cadrul acestui contract, fiind irelevant parcul auto de care ar putea dispune SC ... SRL.

În aceste condiții consiliul va admite criticile contestatoarei în legătură cu acest factor de evaluare și constată necesitatea reluării verificărilor de către autoritatea contractantă în legătură cu această ofertă și stabilirea autovehiculului/autovehiculelor care va/vor fi utilizat/e efectiv de către SC ... SRL în asigurarea livrărilor aferente contractului.

În ceea ce privește modul de acordare al punctajului ofertei declarate câștigătoare pentru factorul de evaluare 5. *CALITATE NUTRIȚIONALĂ*, cu o pondere de 20% din punctajul total, Consiliul reține că autoarea contestației critică evaluarea realizată de autoritatea contractantă susținând că a avut în vedere exclusiv gramajul maxim declarat al componentei *"carne și/sau brânzeturi"*, fără a analiza structura nutrițională a produsului alimentar în ansamblul său.

În acest sens, Consiliul are în vedere că pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Considerăm că alocarea unui gramaj mai mare produselor din carne și brânzeturi poate fi un indicator al asigurării unor valori nutriționale adecvate nevoilor elevilor și preșcolarilor, asigurând aportul de proteine necesar dezvoltării armonioase.

a) Ofertantului care prezintă pachetele cu cel mai ridicat gramaj al componentei „produse din carne și brânzeturi” (G(max)) i se alocă punctajul maxim de 20 puncte.

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel:

- $P(n) = [G(n)/G(max)] \times 10$ puncte
- $p(n)$ ~ punctajul obținut la nivelul „n” al gramajului produselor din carne și brânzeturi;
- $G(n)$ - nivelul „n” al gramajului produselor din carne și brânzeturi;
- $G(max)$ - nivelul cel mai mare al gramajului produselor din carne și brânzeturi.

Toate cele 5 tipuri de sandvișuri propuse trebuie să conțină același gramaj al produselor din carne și brânzeturi.

Pentru întocmirea ofertelor se vor avea în vedere gramajele și procente impuse de autoritatea contractantă astfel:

- *Produsul de panificație: 60-80 g (maxim 50% din greutatea totală a sandvișului)*
- *Produsele din carne și brânzeturi: 40-90 g (minim 25% din greutatea totală a sandvișului)*
- *Legumele. 30-40 g (maxim 25% din greutatea totală a sandvișului)*

- Greutatea totală a unui sandviș nu va fi mai mică de 160 g.

Pentru întocmirea ofertelor tehnice și financiare, ofertanții vor avea în vedere gramaiele și procentele maxime/minime impuse de autoritatea contractantă.

Oferta câștigătoare va fi declarată cea care obține cel mai mare punctaj final, exprimat cu maxim două zecimale, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Punctajul pentru fiecare ofertă se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare după formula:

$$P_{total} = P1 + P2 + P3 + P4 + P5$$

Ofertele se vor ordona în ordine descrescătoare a punctajelor, pe baza cărora se stabilește oferta câștigătoare.

În situația în care două sau mai multe oferte obțin același punctaj, departajarea se va face în ordinea descrescătoare a criteriului „Lanțul de aprovizionare”. Dacă nici astfel nu se obține o departajare, autoritatea contractantă va solicita ofertanților respectivi prezentarea unei noi propuneri financiare.

Ofertele care propun mai puțin de 60% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția de materie primă vor fi respinse ca neconforme.”

Prin urmare, conform acestui algoritm, punctajul se va acorda funcție de gramajul al componentei „produse din carne și brânzeturi” și nu în baza valorilor nutriționale rezultate din cuprinsul ofertei, autoritatea contractantă plecând de la premisa că *alocarea unui gramaj mai mare produselor din carne și brânzeturi poate fi un indicator al asigurării unor valori nutriționale adecvate nevoilor elevilor și preșcolarilor, asigurând aportul de proteine necesar dezvoltării armonioase.*

În consecință, în aplicarea acestui factor de evaluare, contrar susținerilor contestatoarei, membrii comisiei de evaluare trebuiau să se raporteze strict la gramajele propuse de ofertanți în cadrul ofertei lor pentru componenta *”produse din carne și brânzeturi”*, respectiv: *produsele din carne și brânzeturi: 40-90 g (minim 25% din greutatea totală a sandvișului).*

Din analiza propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că pentru această componentă acesta a declarat că va avea 90 g în toate tipurile de meniu propuse, astfel că acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare este conformă condițiilor impuse prin algoritmul de calcul aferent acestui factor de evaluare prezentat anterior.

În condițiile în care contestatoare a propus pentru această componentă doar 70 g, punctajul primit de oferta sa pentru acesta, de 15,5 puncte corespunde, de asemenea, cerințelor algoritmului.

În acest condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Un alt aspect criticat de contestatoare, Consiliul reține că privește evaluarea propunerii financiare, autoarea contestației susținând că lipsește verificarea realismului economic al ofertei declarate câștigătoare, deoarece acesta a declarat o pondere a materiei prime în structura costului de 87,16%, ceea ce, în opinia sa, pune la îndoială sustenabilitatea economică a ofertei, având în vedere că activitatea de catering implică în mod necesar și alte costuri semnificative, precum costuri cu personalul, transportul, energia, ambalarea și distribuția produselor.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației nu a adus niciun argument care să-i susțină afirmațiile nici măcar ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, cu toate că a dovedit cele susținute este obligația celui ce acuză (*actor incubit probatio*).

De asemenea, Consiliul are în vedere că procedura de față este o procedură proprie în sensul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia:

„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Prin urmare, nu există niciun temei în a stabili o încălcare a principiilor prin faptul că autoritatea contractantă a acceptat ca ponderea materiei prime să reprezinte 87,16% din structura costului.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere pe lângă faptul că în cadrul propunerii financiare acest ofertant a prezentat modul de stabilire a prețului unitar/pachet și a costurilor luate în considerare în acest sens și dovezi în favoarea sustenabilității acestor costuri, și faptul că, cunoscând toate aceste informații, petenta nu a prezentat niciun argument concret pentru a dovedi că ponderea materiei prime din cadrul acestui preț unitar este de natură a afecta valoarea celorlalte costuri, respectiv că aceste costuri ar fi insuficiente pentru ceea ce s-a asumat a fi realizat de către acest ofertant.

Prin urmare, criticile contestatoarei formulate în legătură cu acest aspect, vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, Consiliul reține că au la bază faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a conținut informații legate de elementele care au stat la baza evaluării.

În ceea ce privește această critică, Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, deoarece, pe de o parte, urmare a propriei solicitări autoritatea contractantă i-a transmis punctajele acordate, iar pe de altă parte, în urma solicitării sale, Consiliul i-a pus la dispoziție integral dosarul constituit la CNSC, astfel că, obligarea autorității contractante la a emite o nouă comunicare a rezultatului procedurii ar fi lipsită de efect.

Referitor la capătul subsidiar de cerere, respectiv cel legat de conduita autorității contractante într-o altă procedură de atribuire în raport cu oferta sa, Consiliul o va respinge, dacă se considera nedreptățită de modul în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta în cadrul respectivei proceduri, avea posibilitatea contestării acestui rezultat în termenele stabilite la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, Consiliul a analizat doar criticile formulate în legătură cu prezenta procedură de atribuire, față de care s-a depus o contestație în termen.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în sensul că:

- va admite criticile contestatoarei cu privire la aplicarea factorului de evaluare 3. *Utilizarea vehiculelor comerciale cu EMISII REDUSE DE POLUANT*, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 2147/27.02.2026 și actele subsecvente acestuia din acest punct de vedere, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, numai în partea aferentă factorului de evaluare criticat;
- va respinge toate celelalte critici, inclusiv criticile suplimentare formulate pe calea concluziilor scrise.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze oferta SC ... SRL din punct de vedere al factorului 3. *Utilizarea vehiculelor comerciale cu EMISII REDUSE DE POLUANT*, prin clarificarea și stabilirea măsurii în care se poate sau nu acorda punctajul de 10 puncte aferent, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în sensul că:

- admite criticile contestatoarei cu privire la aplicarea factorului de evaluare 3. *Utilizarea vehiculelor comerciale cu EMISII REDUSE DE POLUANT*, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și anulează raportul procedurii nr. 2147/27.02.2026 și actele subsecvente acestuia din acest punct de vedere, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, numai în partea aferentă factorului de evaluare criticat;
- respinge toate celelalte critici, inclusiv criticile suplimentare formulate pe calea concluziilor scrise.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze oferta SC ... SRL din punct de vedere al factorului 3. *Utilizarea vehiculelor comerciale cu EMISII REDUSE DE POLUANT*, prin clarificarea și stabilirea măsurii în care se poate sau nu acorda punctajul de 10 puncte aferent, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.