CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., și sediul procesul ale pentru comunicarea actelor de procedură în ....., având Cod Unic de Înregistrare ... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ...., reprezentată legal prin ...., în calitate de Director general, privind procedura de licitație restrânsă, cu fază finală de licitație electronică, organizată, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „.....”, împărțită pe loturi, cod CPV 35331300-3, 35331000-3, de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- anularea comunicării nr. 4334009 din 14.06..... si a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare anularii procedurii de atribuire;
- anularea, în consecinţă, a măsurii anulării procedurii de atribuire;
- reanalizarea cadrului legal încălcat de decizia autorității contractante si a necesitaților stringente si obiective ale autorității contractante privind înzestrarea cu produsele ce fac obiectul acordului-cadru si, in consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I prin care sa se continue procedura de atribuire;
- continuarea procedurii de atribuire cu candidații care au depus candidatura online şi cu excluderea celor care au depus candidatura offline, in vederea revenirii în legalitate şi a atingerii scopului procedurii de atribuire, respectiv atribuirea contractului si executarea acestuia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În acest sens, arată că, în data de 14.06....., autoritatea contractanta i-a transmis Comunicarea privind anularea procedurii prin adresa nr. 4334009/14.06....., invocând ca temei legal art. 181 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011, conform căreia "procedura a fost anulata deoarece au fost depuse oferte atât on-line cat si off-line, iar pe parcursul evaluării ofertelor depuse s-au constatat erori care afectează procedura de atribuire iar autoritatea se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective, fără ca aceasta sa conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin (2), lit. a) -f) din OUG. Nr 114/2011" si ca "procedura de achiziție a fost prevăzută a se desfășura offline..."

În opinia contestatorului, actul autorității contractante prin care se anulează procedura de atribuire, pe motiv că au fost depuse oferte atât on-line cât si offline, este profund nelegal şi cel puțin surprinzător. În acest sens consideră că aceasta măsură radicala, cât si motivele invocate nu se pot încadra in prevederile legale pe care le invoca autoritatea, din următoarele considerente:

1. Procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractanta după cum rezultă în mod clar din anunțul de participare nr ...../..... și din Fisa de date, pct. IV. 1, este licitație restrânsă online, nefiind prevăzut niciunde că procedura să se desfășoare offline. Procedura odată lansata a se desfășura online (in sistemul SEAP), precum si prin deschiderea câmpurilor aferente pentru depunerea documentelor de calificare si selecţie, presupune asumarea responsabilității pentru desfășurarea ei in acest mod, atât din partea autoritatii contractante, cat si din partea operatorilor economici interesați;

2. Temeiul legal invocat este greşit, deoarece art. 181, alin (1), lit c), coroborat cu alin. (4) lit b) din OUG nr. 114/2011 se referă la erori ale autorităţii contractante, nu la erorile unor operatori economici de nu-şi întocmi candidatura conform prevederilor documentaţiei de atribuire;

3. Comunicarea este nelegală şi pentru că nu conţine informaţiile obligatorii prevăzute la art. 182 din OUG nr. 114/2011, în esenţă nu conţine motivele concrete care au condus la decizia de anulare. Simpla invocare a prevederilor art. 181 sau simpla reproducere a textului acestora, după cum este cazul în această comunicare, nu reprezintă o motivare în sensul legii. .... era obligat să indice în concret care sunt erorile pe care le are în vedere, cum încalcă ele prevederile legale şi pe cele ale documentaţiei de atribuire şi care ar fi încălcările principiilor fundamentale ale achiziţiilor publice pe care corectarea acestor erori le-ar crea.

4. În opinia contestatorului, singurul motiv plauzibil pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii este acela că unul sau mai mulţi operatori economici favoriţi ai săi nu au depus candidatura în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi aceștia trebuie excluşi, ceea ce rezprezintă un motiv foarte serios pentru a se revoca măsura anulării procedurii de atribuire, având în vedere că este foarte

probabil ca operatorii economici favorizaţi de către autoritatea contractantă să fi primit informaţii din candidaturile depuse legal, mai ales din cea a societății sale.

Apreciem că aceasta este situaţia deoarece este de notorietate faptul că anumiţi funcţionari din structura autorităţii contractante menţin relaţii strânse, inclusiv de muncă, cu operatori economici de pe piaţa produselor militare. Astfel, doar continuarea procedurii poate reduce impactul acestor probabile divulgări de informaţii. La fel, contestatorul arată că este de notorietate faptul că noul şef al ... are o apetenţă pentru favorizarea anumitor operatori economici şi pentru defavorizarea societății sale în procedurile de armament şi muniții.

5. Conform art. 128 din OUG nr. 114/2011, ANAP "*verifică fiecare anunţ de intenţie/anunţ de participare/invitaţie de participare transmis/transmisă de către autoritatea contractantă pentru publicare în SEAP*", iar, in cazul in care constata erori/omisiuni, fie respinge respectivul anunţ, fie informeaza autoritatea contractanta "*asupra modului în care erorile/omisiunile pot fi remediate*". Or, susține contestatorul, în situația de față ANAP nu a constatat erori sau omisiuni ale anunțului de participare sau ale documentației de atribuire aferente acestuia susceptibile sa afecteze procedura de atribuire. În plus, consideră că dacă operatorii economici interesați aveau neclarități asupra modului de desfășurare a procedurii/de depunere a candidaturilor, trebuiau să-și exercite dreptul legal de a solicita clarificări, în caz contrar însemnând că și-au asumat informația așa cum a fost publicată în SEAP, respectarea acestei informații fiind o obligație şi pentru aceștia, dar în egală măsură şi pentru .....

6. La acest moment suntem in faza evaluării candidaturilor depuse si nu in cea de evaluare a ofertelor, după cum in mod greșit susține autoritatea. Aceasta prima etapa a licitației restrânse reprezintă, conform art. 58 alin. (1) lit. a) "*etapa de selectare a candidaţilor, prin aplicarea criteriilor de selecţie*", respectiv, conform definiției din actul normativ, de analiza a "*documentelor prin care un candidat îşi demonstrează situaţia personală, capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, capacitatea tehnică şi profesională, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, în vederea obţinerii invitaţiei de participare pentru depunerea ulterioară a ofertei*". Astfel, autoritatea contractanta nu poate invoca o prevedere legala ce face trimitere la etapa evaluării ofertelor, procedura nefiind in aceasta etapa.

Daca, însă, autoritatea se refera la candidaturile depuse, contestatorul consideră că simplul motiv ca au fost depuse oferte atât on-line cat si off-line, nu poate constitui o eroare care afectează procedura de atribuire încât sa recurgă la anularea ei.

În opinia sa, singura eroare o reprezintă tocmai anularea procedurii, după ce operatorii economici serioși si cu adevărat interesați si-au depus candidatura in condițiile stabilite in mod clar in fișa de date si care acum, pentru a-i avantaja pe cei care nu au acordat atenție informațiilor si condițiilor stabilite in fișa de date, trebuie sa suporte consecințele ca urmare neatenției acestora.

Potrivit contestatorului, anularea procedurii poate constitui o sancțiune pentru erorile autorității contractante, nu pentru erorile operatorilor economici, acestea din urmă fiind sancționate prin excluderea candidaturii/ofertei sau prin neluarea ei în seamă şi returnarea ei nedeschisă în cazurile în care a fost depusă în alt mod, la altă adresă sau sub altă formă decât cele impuse.

7. Operatorii economici interesați sunt singurii responsabili, atât de modul de elaborare a candidaturilor, cat si de modul de transmitere a acestora. Faptul ca unii operatori economici au depus candidatura in alte condiţii decât cele stabilite in fișa de date, respectiv la sediul autorității contractante, nu poate reprezenta un motiv de anulare a procedurii ci, din contra, candidatura acestora trebuia returnata nedeschisă. Situaţia este echivalentă cu nedepunerea candidaturii. Daca, însă, candidaturile acestora au fost primite, autoritatea contractanta nu-i poate selecta pe aceștia pentru etapa a doua a procedurii, întrucât nu au depus candidatură, deci nici nu au îndeplinit criteriile de calificare si selecţie impuse, respectiv nu au depus candidaturile in condițiile stabilite prin fișa de date, fiind incidentă in aceasta situație prevederea de la art. 65, alin. (2): "*Este interzisă invitarea la etapa a doua a licitaţiei restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecţie*".

8. Tocmai decizia de anulare a procedurii pentru motivele invocate in Comunicarea nr. 4334009/14.06..... duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin (2), lit. a) - f) din OUG. 114/2011 situație care trebuie remediate.

9. Interesul autorității contractante este acela de continuare a procedurii de atribuire cu candidații care au depus candidatura conform fișei de date, selectarea celor ce îndeplinesc condițiile stabilite in documentație pentru etapa de ofertare, încheierea contractului de achiziție în cel mai scurt timp posibil cu ofertantul care va fi declarat câștigător, datorita necesităților si obiectivelor privind înzestrarea cu produsele ce fac obiectul acordului-cadru.

Drept urmare, contestatorul susține că anularea procedurii s-a făcut pe motive artificiale, legiuitorul a prevăzut aceasta ultima soluție - anularea procedurii, exclusiv pentru situațiile grave in care nu mai pot fi adoptate masuri corective si nu pentru a favoriza anumiți operatori economici cărora sa li se permită o a doua șansă pentru a-si depune candidatura. Mergând pe o astfel de premiza exista riscul sa se anuleze o procedura de atribuire de nenumarate ori, daca avem in vedere neatentia unor operatori economici in ceea ce priveşte depunerea candidaturii si/sau a ofertei, precum şi tendinţa evidentă a autorităţii contractante de a favoriza pe unii dintre ei.

Referitor la răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prezintă în mod eronat faptul că procedura nu urma să se desfășoare online, ci susține că aceasta era prevăzută a se desfășura offline, pretinzând că, din documentația de atribuire, rezultă clar acest fapt. Suplimentar, autoritatea a dat vina pe platforma SEAP, care nu ar fi adaptată decât derulării procedurilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, situație față de care contestatorul

apreciază că transferarea responsabilității către platforma SEAP nu poate fi opozabilă operatorilor economici, deoarece aceștia nu au acces în interfaţa destinată autorităților contractante şi nu au nicio posibilitate de a verifica alegațiile ....

În cauză, contestatorul învederează faptul că a participat şi participă la numeroase proceduri de achiziţie publică derulate prin intermediul SEAP şi în baza OUG114/2011 şi nu a întâlnit niciodată această situaţie.

În plus, consideră că susținerile autorității contractante nu pot constitui un motiv serios pentru situația existentă, având în vedere numeroasele câmpuri în care pot înscrie informațiile necesare corectei informări a participanților şi posibilitatea de a anexa anunţului de participare diverse documente care să corecteze pretinsele neajunsuri ale platformei SEAP.

De asemenea, arată că legislaţia permite autorităţilor contractante ca atunci când detectează astfel de erori, să publice erate şi/sau clarificări prin care erorile să fie eliminate.

Contestatorul reiterează faptul că anularea procedurii este o măsură extremă care trebuie luată doar în cazul unor erori de o mare gravitate şi care trebuie evitată prin toate mijloacele posibile, drept pentru care își menţine poziţia conform căreia motivele invocate de autoritatea contractantă sunt artificiale şi că nu s-a urmărit altceva decât aflarea unor informaţii de pe piaţă şi favorizarea anumitor operatori economici care au încălcat prevederile documentației de atribuire.

Alegația conform căreia transmiterea prin poștă sau fax a răspunsurilor la clarificări ar demonstra că procedura se desfășoară offline nu poate fi reținută, în accepțiunea contestatorului, având în vedere că solicitările de clarificări pot viza prezentarea unor documente suplimentare al căror mod de prezentare sau volum informațional să nu permită postarea în SEAP. Mai arată că foarte multe autorități contractante doresc să aibă şi în format tipărit anumite documente care fie trebuie prezentate în original sau legalizate, fie sunt propuneri financiare revizuite ca urmare a derulării etapei de licitaţie electronică. Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere că OUG nr. 114/2011 permite transmiterea documentelor prin poştă sau prin mijloace electronice.

În opinia contestatorului, în mod obiectiv, documentația de atribuire nu susține alegațiile autorităţii contractante, având în vedere că termenul limită pentru primirea candidaturilor a fost data de 09.05..... ora 16:00, ora specifică procedurilor desfășurate online. Mai mult, la pct. IV.3.8. Condiţii de deschidere a ofertei, invocat de autoritatea contractantă ca dovadă irefutabilă că procedura trebuia înţeleasă a se desfăşura offline, este specificat clar:

„Data (reprezintă data limită de evaluare a ofertelor): 06.06..... ora 18:00

Locul: ...., ...,

Persoane autorizate să asiste la deschiderea ofertelor: nu".

Referitor la acest din urmă aspect, contestatorul arată că în cazul procedurilor offline, unde candidaturile/ofertele se depun la sediul autorităţii contractante, accesul persoanelor autorizate (a reprezentanţilor operatorilor economici care depun candidatura/ofertă) la şedinţa de deschidere a ofertelor nu poate fi restricţionat. Totodată, arată că, la

acest punct, se face vorbire despre "deschiderea ofertelor" şi nu de "primirea ofertelor" sau, în cazul de faţă, a candidaturilor.

De asemenea, contestatorul subliniază explicația pe care o dă autoritatea contractantă locului de deschidere, şi anume faptul că este locul unde se evaluează candidaturile până la data de 06.06....., considerând că situaţia deschiderii şi a evalurării candidaturilor/ofertelor nu are nicio legătură cu tipul de procedură, fiind de domeniul evidenţei faptul că documentele nu pot accesate şi evaluate decât la sediul autorităţii contractante.

Toate aceste susţineri ale autorităţii contractante nu pot înfrânge, potrivit contestatorul realitatea faptului că în Fişa de date a achiziţiei, la pct. IV. 1.1.a) Modalitatea de desfăşurare a procedurii de atribuire este specificat "Online", astfel că, remediera firească a acestei situaţii este aceea de a fi respinse toate candidaturile depuse offline şi nu de a anula procedura de atribuire.

Apreciind că tocmai situaţia actuală, de anulare a procedurii pe motive artificiale, conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a)-g) din OUG nr. 114/2011, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 4334271/12.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27205/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

..... a organizat procedura de „Licitaţie restrânsă", în conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii.

Aşa cum reiese din Strategia de contractare, încărcată în SEAP, odată cu transmiterea spre publicare a documentaţiei de atribuire nr. 269294/28.03....., procedura de achiziţie a fost prevăzută a se desfăşură offline cu fază finală de licitaţie electronică, având în vedere şi prevederile cadrului legislativ special aplicabil în această materie (OUG nr. 114/2011 nu are prevăzută în conţinut modalitatea de desfăşurare online).

In susţinerea celor de mai sus, autoritatea prezintă ca probă solicitarea transmisă către ANAP şi răspunsul acestei instituţii referitor la un punct de vedere de specialitate privind această procedură, anexată în copie, de unde rezultă clar că la momentul deschiderii plicurilor conţinând documentele de calificare au fost depuse la sediul autorităţii contractante doar 2 candidaturi, neavându-se cunoştinţă de altă ofertă depusă în SEAP.

Autoritatea arată că acest aspect este confirmat de procesul verbal de deschidere a candidaturilor, în care sunt consemnate doar cele două oferte depuse la sediul său, despre existența candidaturii contestatarului, depusă în SEAP, luând la cunoştinţă prin intermediul unei Notificări a operatorului SEAP.

În cauză, autoritatea arată că din documentaţia de atribuire postată în SEAP în data de 28.03..... reiese în mod evident că procedura urma să se deruleze în conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, şi anume offline. De asemenea precizează că platforma SEAP, la momentul actual, este adaptată noului cadru legislativ în materia

achiziţiilor publice, respectiv Legii nr. 98/2016, astfel că orice procedură este presetată de sistem a se derula online, însă există şi opţiunea de a fi fost selectat modul offline, opţiune care din eroare nu a fost menţinută selectată până la finalul încărcării Fişei de date a achiziţiei în SEAP.

Autoritatea contractantă face mențiunea că la configurarea fişei de date a achiziţiei a fost selectat modul offline, însă pe parcursul configurării care s-a efectuat în mai multe etape, sistemul probabil a revenit la setarea de bază, respectiv procedură online. Această eroare nu a fost sesizată la timp de reprezentantul autorităţii contractante, ceea ce a condus împreună cu alte precizări din conţinutul fişei de date achiziţiei şi anunţului de participare la confuzia depunerii candidaturilor, existând operatori economici care au înţeles să depună candidaturile la sediul autorităţii contractante şi alţii în SEAP.

Totodată, menţionează că şi în cuprinsul Fişei de date a achiziţiei se fac precizări indirecte cu privire la faptul că procedura este offline, acest lucru reieșind din modul de transmitere a comunicărilor. Astfel, la pct. VI.3 - Alte informaţii e înscris faptul că "*Solicitările de clarificări, cu privire la documentaţia de atribuire aferentă Etapei I, vor fi transmise prin poştă sau fax*", iar la pct. IV.2.2. din Fişa de date a achiziţiei este prevăzută menţiunea : "*în cazul în care după finalizarea etapei finale de licitaţie electronică vor exista preţuri egale şi clasate pe primul loc, autoritatea contractantă va solicita operatorilor economici în cauza noi propuneri financiare care se vor depune în plic închis la sediul autorităţii contractante*".

În acest sens, autoritatea arată că aceste metode de transmitere a comunicărilor sunt specifice exclusiv procedurilor derulate offline, deoarece în cazul celor derulate online acestea se fac numai prin intermediul SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, conform Legii nr. 455/2001, republicată, privind semnătura electronică.

Afirmaţia contestatorului conform căreia clarificările au fost solicitate la sediul autorităţii contractante din alte motive decât cele invocate, nu se susţine, în opinia autorității, deoarece, în această etapă nu au fost solicitate documente cu un volum informaţional mare, ce nu ar fi permis postarea integrală a acestora în SEAP.

Referitor la afirmația privind orele de primire şi deschidere a candidaturilor, autoritatea contractantă face precizarea că acestea au fost preselectate în mod automat de operatorul SEAP, ca şi consecinţă a faptului că autoritatea contractantă nu a sesizat la timp că procedura se va desfăşura online, şi nu offline, cum se stabilise iniţial.

Nu în ultimul rând, se arată că în anunţul de participare nr. ...../....., la pct. IV.3.8) - Condiţii de deschidere a ofertelor este înscris ca şi loc de deschidere a ofertelor sediul autorităţii contractante din bd. ..., ..., şi nu în SEAP, aşa cum ar fi obligatoriu de înscris în cazul unei proceduri online.

Afirmația că ANAP a verificat documentația de atribuire cu ocazia transmiterii în SEAP de către autoritatea contractantă şi ar fi constatat eventuale erori, nu se susține, de asemenea, potrivit autorității, aceste

neconcordanţe privind modul de desfăşurare a procedurii (offline/online) şi a locului de depunere a candidaturilor neputând fi constatate de către ANAP cu ocazia verificării anterioare publicării, deoarece documentaţia de atribuire a fost publicată instantaneu, fără verificare, (data transmiterii spre publicări de către autoritatea contractantă: 28.03....., ora 16:48 şi data publicării în SEAP: 28.03....., ora 16:48).

Având în vedere că au fost depuse şi candidaturi online, în SEAP, cât şi la sediul autorităţii, comisia de evaluare a constatat că s-a produs o gravă eroare şi a considerat că prin continuarea procedurii numai cu candidaturile din SEAP, sau numai cu cele depuse la sediul autorităţii, se încalcă principiile tratamentului egal şi al nediscriminării.

În consecință, ținând cont de prevederile art. 181 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale alin (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011, care precizează că: "*autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii, dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire*" autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii ca singura soluţie legală, deoarece în această situaţie nu mai pot fi adoptate alte măsuri de remediere care să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) - g) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingea contestației.

Prin adresa nr. 8053/24.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30332/24.07....., contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, susținând că autoritatea confirmă faptul că anularea procedurii este nelegală din următoarele motive:

Potrivit adresei nr. 4334009/14.06....., autoritatea contractantă a invocat faptul că au fost depuse atât oferte offline cât şi oferte online şi că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.(2) lit. a)- f) din OUG nr. 114/2011 şi că ar fi solicitat un punct de vedere de specialitate de la Agenţia Naţionala pentru Achiziţii Publice pentru această situaţie.

Or, subliniază contestatorul, din analiza documentelor existente la dosar rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat (a se vedea adresa nr. 433849 din 24.05.....) un punct de vedere al Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice dar pentru un alt motiv, respectiv că la momentul deschiderii candidaturilor, "la nivelul comisiei de evaluare au existat divergenţe de opinie în ceea ce privește deschiderea plicurilor şi continuarea procedurii, unii membri invocând faptul că neexistând numărul minim de candidaturi, respectiv 3, procedura trebuie anulată în acest stadiu".

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun punct de vedere de la ANAP referitor la motivul invocat în comunicarea de anulare a procedurii nr. 4334009/14.06..... şi anume că s-au depus atât oferte online cât şi oferte offline, astfel că anularea este nelegală, scopul iniţierii unei proceduri de atribuire fiind acela de a

atribui contractul de achiziţie publica, prin aceasta fiind satisfacute necesitatile autoritatii contractante sau ale beneficiarilor produselor si realizata cheltuirea eficienta a fondurilor publice.

Invocând practica în materiie, precum și dispozițiile art. 175 și pe cele ale art. 185, art. 188 și art. 189 din OUG nr. 114/2011, contestatorul arată că anularea de atribuire este o situatie de excepţie, care trebuie motivata si justificata in mod detaliat si complet.

Referitor la modalitatea de desfășurare a procedurii, contestatorul își menţine toate criticile formulate prin contestaţie şi învederează faptul că ansamblul situaţiilor prevăzute la art. 141-146 şi cu precădere cele de la art. 143-146 din OUG nr. 114/2011 descriu procedura online unde prin "solicitare de participare" se înţelege "candidatura" conform definiţiei din directiva relevantă Europeană şi aşa cum este aceasta definită la art. 3 pct. 6 din OUG nr. 114/2011, iar "ofertă" reprezentă "ofertă" aşa cum e definită la art. 3 pct. 24 din OUG nr. 114/2011.

Deci, arată contestatorul, OUG nr. 114/2011 are prevederi privind derularea online a procedurilor de atribuire, contrar susținerilor autorității contractante.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „.....", împărțită pe loturi, cod CPV 35331300-3, 35331000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 4.333.840/22.05....., s-a reținut depunerea a două oferte și elementele principale ale acestora.

În raportul nr. 4334006/13.06..... s-a reținut anularea procedurii de achiziție publică în cauză în temeiul art. 181 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 181 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011 deoarece „pe parcursul evaluării ofertelor s-au constatat erori care afectează procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit strategiei de contractare nr.43333390/23.03....., autoritatea contractantă a ales ca modalitate de desfășurare a procedurii licitația restrânsă offline cu fază finală de licitație electronica, în conformitate cu dispozițiile art.55 alin.(1) din OUG nr.114/2011.

În anunțul de participare nr. ...../....., autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.1.1) tipul procedurii, respectiv licitație restrânsă, iar la punctul IV.2.2) a precizat că se va organiza o etapă finală de licitație electronică.

Totodată, Consiliul reține că la punctul VI.3) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a mai precizat următoarele:

„Documentația publicata în Sistemul Electronic de Achiziții Publice este documentația aferenta Etapei I - Calificarea si selectarea candidaților. Solicitările de clarificări, cu privire la documentația de atribuire aferenta Etapei I, vor fi transmise prin posta sau fax. Programul de lucru al autorității contractante este de luni până vineri între orele 08.00-16.00. Orice document, ce conține solicitări de clarificări, transmis autorității contractante în afara orelor de program va putea fi înregistrat, iar autoritatea contractanta va lua cunoștință de el, doar în prima zi (la prima ora) cu program de lucru”.....

iar la pct. IV.2.2) din fişa de date a achiziţiei a fost prevăzută menţiunea : "*în cazul în care după finalizarea etapei finale de licitaţie electronică vor exista preţuri egale şi clasate pe primul loc, autoritatea contractantă va solicita operatorilor economici în cauza noi propuneri financiare care se vor depune în plic închis la sediul autorităţii contractante*”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod evident intenția autorității contractante a fost aceea de a organiza procedura de licitație restrânsă offline cu fază finală de licitație electronică.

Pe de altă parte însă, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, punctul IV.1.1) a fost precizat faptul că prezenta licitația restrânsă se va organiza online.

Contrar afirmațiilor contestatorului, Consiliul reține că în cuprinsul documentației de atribuire au fost incluse informații contradictorii referitoare la modalitatea de depunere a candidaturilor/ofertelor, respectiv dacă procedura de licitație restrânsă este organizată offline sau online, fapt ce a condus la depunerea a 2 oferte la sediul autorității contractante (așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 4.333.840/22.05.....) și a 2 oferte online (unul dintre operatorii economici participanți depunând candidatura atât la sediul autorității contractante cât și online).

În ceea ce privește punctul de vedere emis de ANAP în procedură, Consiliul constată că, contrar susținerilor contestatorului, acest document a fost invocat de autoritatea contractantă pentru a dovedi faptul că, inițial, a avut la cunoștință doar despre depunerea a 2 oferte (cele depuse la sediul său) și nu pentru a-și întemeia decizia de anulare pe răspunsul primit de la ANAP.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul apreciază decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale alin (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011 este întemeiată, întrucât prin continuarea procedurii numai cu candidaturile din SEAP sau numai cu cele depuse la

sediul autorităţii s-ar fi încălcat principiile tratamentului egal şi nediscriminării, principii fundamentale în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**.....**

...