CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul social în ....., b-dul....., nr....., ..., sector ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat....., avocat....., împotriva adresei nr. ...../....., a adresei nr. 556/29.03..... și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, emise de către ....., cu sediul în ....., str....., nr....., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Platforma națională integrată wireless campus”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.A., critică adresa nr. ...../....., adresa nr. 556/29.03..... și procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, emise de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie

publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 23.10....., autoritatea contractantă ..... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...../.....

Potrivit anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată a procedurii este de 165.025.294 lei, fără T.V.A.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.A. a depus ofertă, iar, în data de 22.03....., aceasta a primit notificarea automată de tip e-mail, transmisă de S.E.A.P., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat calendarul de desfășurare a licitației electronice, invitând-o sa participe la licitație.

În urma primirii acestei invitații, S.C. ..... S.A. a verificat sistemul S.E.A.P., ocazie cu care a constatat faptul că era afișat un punctaj al ofertei sale de 79 de puncte, din care 30 de puncte aferente propunerii financiare și 49 de puncte aferente propunerii tehnice, dintr-un punctaj maxim de 70 de puncte.

În acest sens, contestatorul subliniază că, până la acel moment, nu a primit nicio notificare sau comunicare din partea autorității contractante, cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice.

În condițiile în care legislația actuală nu mai prevede obligația autorității contractante de a comunica rezultate parțiale, în data de 25.03....., S.C. ..... S.A. a transmis autorității contractante Notificarea nr. 19/B2B/7779/15200, prin care a solicitat acesteia următoarele:

- Să clarifice dacă punctajul acordat propunerii tehnice a S.C. ..... S.A., de 49 de puncte, este unul final sau intermediar ori dacă există erori în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnic, prin raportare la factorii de evaluare;
- Să transmită S.C. ..... S.A. o comunicare scrisă cu privire la rezultatul evaluării tehnice inițiale și, dacă este cazul, motivele depunctării propunerii tehnice depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și motivele pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări înainte de a proceda la depunctarea propunerii tehnice;
- Suspendarea licitației electronice din data de ....., până la clarificarea aspectelor expuse mai sus; remedierea erorilor materiale legate de calculul punctajului tehnic, în situația în care acesta a fost înregistrat eronat, până la data inițierii licitației electronice.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea contestatorului prin adresa nr. ...../....., prin care i-a adus la cunoștință faptul că, potrivit procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, propunerea tehnică a S.C. ..... S.A. a primit un punctaj de 49 de puncte din 70 maxim, fără a motiva în vreun fel motivele depunctării.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă, în mod contradictoriu, i-a adus la cunoștință contestatorului, pe de o parte, faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nu mai efectuează comunicările intermediare privind rezultatele fiecărei evaluări și, pe de altă parte, faptul că punctajul acordat

propunerii tehnice a fost comunicat S.C. ..... S.A. prin intermediul S.E.A.P., în data de 15.03....., când oferta acesteia a fost declarată admisibilă.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că va face public Raportul procedurii de atribuire al ofertei câștigătoare, în care se vor regăsi motivele acordării punctajelor pentru fiecare participant în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a învederat S.C. ..... S.A. și faptul că adresele de comunicare a rezultatului procedurii vor conține motivele concrete de respingere a fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. 19B/B2B/7779/15932 din data de 28.03....., contestatorul a solicitat autorității contractante comunicarea procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în vederea luării la cunoștință a motivelor pentru care oferta sa a fost depunctată.

..... a răspuns S.C. ..... S.A. prin adresa nr. 556/29.03....., refuzând încă o dată să comunice procesul verbal privind evaluarea tehnică și reluând susținerile din adresa nr. ...../.....

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. a formulat prezenta contestație împotriva adresei nr. ...../....., a adresei nr. 556/29.03..... și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Referitor la adresa nr. ...../....., contestatorul arată că reprezintă un act vătămător al autorității contractante, care poate produce efecte juridice, în sensul art. 3 alin. (.....), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, deși prin adresa nr. ...../..... și, ulterior, prin adresa nr. 556/....., autoritatea contractantă a afirmat că nu mai comunică rezultate parțiale, prin aceeași adresă nr. ...../..... i-a adus la cunoștință S.C. ..... S.A. că oferta sa a obținut 49 de puncte.

Având în vedere legislația în vigoare, care nu mai prevede obligativitatea pentru autoritatea contractantă de a comunica rezultate parțiale și în baza faptului că nu a primit nicio solicitare de clarificări care să vizeze punctajul tehnic, contestatorul a solicitat lămuriri cu privire la afișaj prin adresa nr. 19/B2B/7779/15200, în sensul să se precizeze dacă este o eroare sau un ..... final al evaluării sau intermediar.

S.C. ..... S.A. admite că, potrivit legislației actuale, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica rezultate parțiale și că, prin urmare, orice contestație ar trebui introdusă de la data comunicării raportului procedurii cu motivele sale.

Însă, în speța de față, în contradicție cu cele menționate chiar de către autoritatea contractantă și cu legislația în domeniu, ... a comunicat un astfel de ..... parțial S.C. ..... S.A., prin adresa nr. ...../....., astfel că aceasta, nemulțumită de punctajul comunicat prin respectiva adresă și în conformitate cu art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 trebuia să depună contestație.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în baza legislației care nu mai prevede obligativitatea comunicării de rezultate parțiale, nu ar fi trebuit să comunice societății sale niciun punctaj și nu trebuia să afișeze în SICAP niciun punctaj sau, măcar, trebuia să șteargă afișajul ca urmare a notificării S.C. ..... S.A. nr. 19/B2B/7779/15200.

De asemenea, contestatorul subliniază că legiuitorul nu a prevăzut o reglementare explicită privind condițiile și modalitățile de comunicare ale punctajului tehnic și financiar, respectiv punctajul total, în situația în care evaluarea ofertelor presupune aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț" și informarea ofertanților cu privire la depunctarea ofertelor, aceasta realizându-se prin intermediul SICAP.

Comunicând prin adresa nr. ...../....., atât existența procesului verbal de evaluare, cât și a punctajului obținut, ca urmare a evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. ..... S.A. un ..... parțial al evaluării, comunicare care poate produce efecte juridice și care o poate vătăma.

Prin urmare, având în vedere conținutul adresei nr. ...../....., nu se poate reține niciun fel de prematuritate a contestației, așa cum a încercat să evidențieze autoritatea contractantă prin adresa nr. 556/.....

În contextul în care autoritatea contractantă a comunicat S.C. ..... S.A. un punctaj prin adresa nr. ...../..... și în fața existenței unui proces de evaluare, certificându-se de asemenea un ..... de evaluare prin adresa nr. ...../....., această adresă fiind contestabilă și anulabilă în cadrul contestației formulate.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, prin comunicarea acestui punctaj către societatea sa și afișarea lui în SICAP, autoritatea contractantă a denaturat concurența în cadrul licitației electronice, întrucât competitorii S.C. ..... S.A. cunoscând depunctarea acesteia pe tehnic nu mai aveau motiv să ofere „prețuri mai competitive".

Pe de altă parte, S.C. ..... S.A. cunoscând depunctarea propunerii sale tehnice, nemotivată însă, s-a văzut în imposibilitatea de a concura de la egal la egal.

Prin adresa nr. ...../....., deși autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului punctajul, a refuzat, în mod abuziv, să-i aducă la cunoștință motivele care au stat la baza depunctării.

Mai mult decât atât, contestatorul reiterează faptul că adresa nr. ...../..... este contradictorie, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă a menționat că nu mai comunică și nu a comunicat rezultate parțiale și, pe de altă parte, că a „comunicat punctajul de 49 de puncte S.C. ..... S.A. prin afișare în SICAP, încă din data de 15.03.....

Cu privire la adresa nr. 556/29.03....., S.C. ..... S.A. precizează că aceasta conține refuzul autorității contractante de a comunica procesul verbal de evaluare și motivele care au stat la baza depunctării propunerii tehnice și reprezintă, de asemenea, un act al autorității contractante în sensul art. 3 alin. (.....), lit. a) din Legea nr. 101/.....

Astfel, în condițiile în care prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul evaluării ofertei tehnice a S.C. ..... S.A, aceasta avea obligația, în baza principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, să comunice și procesul verbal care a stat la baza

evaluării și motivele depunctării ofertei, în contextul în care până la momentul publicării punctajului în S.E.A.P., ofertantul nu a primit nicio solicitare de clarificări cu privire la factorii de punctaj tehnic.

În aceste condiții, refuzul autorității contractante de comunicare a procesului verbal de evaluare și a motivelor depunctării reprezintă un act al autorității contractante, în sensul art. 3 alin. (.....), lit. a) din Legea nr. 101/2016, care poate fi atacat conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește adresa nr. ...../....., S.C. ..... S.A. subliniază că reprezintă, în fapt, o comunicare a unui ..... parțial, deși legislația prevede că autoritatea contractantă nu mai are obligativitatea de a comunica rezultate parțiale.

În acest context, contestatorul consideră că adresa nr. ...../..... trebuie anulată, întrucât încalcă legislația achizițiilor publice, comunicând un ..... parțial.

Cu privire la adresele nr. ...../..... și nr. 556/....., prin care a refuzat comunicarea motivelor depunctării, S.C. ..... S.A. consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal.

În opinia contestatorului, în condițiile în care autoritatea contractantă a decis comunicarea punctajului, era obligată să comunice și motivele care au stat la baza depunctării.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.A. invocă dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 50 din același act normativ și precizează că, prin refuzul expres și necomunicarea motivelor pentru care propunerea sa tehnică a fost depunctată, i-a fost îngrădită posibilitatea de a elabora o strategie de ofertare corectă și de a participa competitiv la licitația electronică.

Pe cale de consecință, atât adresa nr. ...../....., cât și adresa nr. 556/....., prin care se refuză comunicarea motivelor depunctării, încalcă principiile invocate mai sus și se impune a fi anulate.

Referitor la adresa nr. ...../....., contestatorul mai arată că, aceasta cuprinde motive contradictorii, încălcând principiile care guvernează materia achizițiilor publice, în special principiul transparenței, pe cel al tratamentului egal, precum și pe cel al nediscriminării.

Astfel, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că nu a comunicat niciun fel de ..... parțial, iar, pe de altă parte, că punctajul obținut de către S.C. ..... S.A. a fost comunicat prin afișaj în SICAP.

Conform susținerilor contestatorului, punctajul evaluării propunerii sale tehnice a fost comunicat doar și exclusiv prin adresa nr. ...../.....

De asemenea, S.C. ..... S.A. admite că a luat la cunoștință de afișarea punctajului în data de 22.03....., dar, la acel moment, nu cunoștea dacă acela reprezintă un punctaj final sau intermediar, dacă este o eroare a autorității contractante și nici nu cunoștea motivul pentru care autoritatea contractantă ar fi depunctat oferta sa. Doar prin adresa nr. ...../....., S.C. ..... S.A. a fost înștiințată că punctajul de 49 de puncte reprezintă un punctaj al evaluării propunerii sale tehnice și că acesta a fost atribuit în baza procesului verbal de evaluare.

Totodată, contestatorul consideră că o afișare a unui punctaj parțial în data de 15.03....., la ora 15:24, nu ar putea să reprezinte o luare la cunoștință în sensul Legii nr. 101.2016, având în vedere că:

- S.C. ..... S.A. nu a primit niciun fel de notificare (nici măcar automată din SICAP) sau altfel de comunicare, prin care să i se aducă la cunoștință măcar că o astfel de afişare a avut loc/ va avea loc în data 15.03.....; S.C. ..... S.A. nu i-a fost comunicat în niciun moment un act al autorității contractante, prin care să îi fie adus la cunoștință nici măcar punctajul acordat propunerii sale tehnice, cu atât mai puţin motivele pentru care oferta tehnică a fost depunctată;
- contrar susţinerilor autorității contractante, contestatorului nu i-a fost comunicat punctajul acordat propunerii tehnice în data de 15.03....., S.C. ..... S.A. luând la cunoștință de acest punctaj exclusiv în momentul în care a accesat ea însăși sistemul SICAP, ca urmare a primirii invitației la licitația electronică, respectiv în data de 22.03....., dar confimarea faptului că punctajul afişat reprezintă rezultatul evaluării s-a făcut exclusiv prin adresa ...../....., care reprezintă actul de comunicare al punctajului propunerii tehnice al S.C. ..... S.A.;
- actuala legislaţie nu mai prevede comunicarea de rezultate parţiale, prin urmare S.C. ..... S.A. nu avea de ce să facă verificări în SICAP zilnice;
- data evaluării tehnice era prevăzută pentru 01.04....., astfel S.C. ..... S.A. nu avea niciun motiv să consulte SICAP pe 15.03....., după orele 15:24;
- nu se poate imputa S.C. ..... S.A. nicio culpă că nu a verificat în data 15.03..... SICAP sau că nu ar fi acționat cu diligență;
- „luarea la cunoștință" în sensul Legii nr. 101/2016, presupune o comunicare efectivă și nemijlocită a actului și a motivelor care au stat la baza emiterii respectivului act.

În speţă, până la comunicarea adresei nr. ...../....., S.C. ..... S.A. nu avea niciun motiv de contestație, neștiind dacă afișajul e corect/eronat, final sau intermediar, reprezintă sau nu un ..... parţial.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă, ca și jurisprudență, deciziile nr. 8640/2014 și nr. 3108/2016, pronunțate de către Curtea de Apel ....., precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv cauza C-406/08.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, atunci când a stabilit punctajul acordat propunerii sale tehnice, dar și în momentul în care a refuzat comunicarea motivelor pentru care propunerea sa tehnică a fost depunctată.

Contestatorul mai învederează Consiliului și faptul că atât adresa nr. ...../....., cât și procesul verbal de evaluarea trebuie anulate, întrucât evaluarea propunerii sale tehnice, prin raportare la caietul de sarcini și la factorii de evaluare încalcă legislația aplicabilă și documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, factorii de evaluare au fost stabiliți, astfel încât „*dacă oferta evaluată îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini*" se acordă maximul de puncte, respectiv 7, iar dacă nu sunt îndeplinite aceste cerințe de acordă 0 puncte.

Astfel, în definiţia factorilor de evaluare, autoritatea contractantă prevede, în mod expres, că, în cadrul evaluării se pot acorda două tipuri de punctaj - maxim pentru toți ofertanţii care îndeplinesc cerinţele minime și obligatorii și zero puncte pentru cei care nu îndeplinesc cerinţele. Prin urmare, conform modalității de definire a factorilor în documentaţie, nu se acordă punctaj suplimentar acelor ofertanţi care oferă mai mult decât cerinţele minime și obligatorii prevăzute în documentaţie și, pe cale de consecinţă, nu pot fi depunctați ofertanţii care au ofertat, conform cerinţelor minime și obligatorii.

În acest context, contestatorul consideră că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele minime și obligatorii, astfel că trebuia să obțină, conform documentației de atribuire, maximul de punctaj la evaluare, respectiv 70 de puncte.

Pe cale de consecință, având în vedere că propunerea tehnică a S.C. ..... S.A. îndeplinește, în integralitate, cerințele prevăzute pentru obținerea punctajului maxim pentru toți factorii de evaluare, contestatorul solicită anularea adresei nr. ...../....., a procesului verbal de evaluare și reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ..... S.A., raportat la documentația de atribuire.

În continuarea prezentei contestații, S.C. ..... S.A. arată că autoritatea contractantă avea obligația, în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, să îi solicite clarificări cu privire la informațiile prezentate în Anexa privind îndeplinirea factorilor de evaluare a ofertelor, parte a propunerii tehnice.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă a apreciat că unele dintre informațiile prezentate de către S.C. ..... S.A. în cadrul Anexei privind îndeplinirea factorilor de evaluare nu sunt lămuritoare, aceasta avea posibilitatea transmiterii unei solicitări de clarificări.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, în contradicție cu acestea, autoritatea contractantă a procedat direct la depunctarea propunerii sale tehnice, fără a solicita niciun fel de clarificare.

Totodată, S.C. ..... S.A. consideră că procesul de evaluare a ofertelor a avut un caracter defectuos, nerespectându-se atribuțiile comisiei de evaluare, stabilite de legiuitor prin art. 127 alin. (.....) din H.G. nr. 395/2016.

Conform susținerilor contestatorului, necesitatea solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, în situațiile în care există neclarități cu privire la ofertele depuse, a fost reținută și de către C.N.S.C. în jurisprudența sa, respectiv decizia publicată sub BO2017 2803.

În concluzie, S.C. ..... S.A. apreciază că evaluarea ofertei sale și depunctarea acesteia, fără solicitarea de clarificări încalcă legislația care guvernează materia achizițiilor publice, precum și principiile transparenței, tratamentului egal și pe cel al nediscriminării.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună .....

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 624/05.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12962/08.04....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., prin care se solicită, în principal, respingerea acesteia ca prematur introdusă și, în subsidiar, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În fapt, referitor la caracterul prematur al contestației în cauză și la caracterul nefondat al acesteia, prin raportare la punctele I-V din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Prezenta procedură de achiziție publică este o licitație deschisă, derulată, în totalitate, prin mijloace electronice, prin intermediul S.E.A.P., având criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu fază finală de licitație electronică, în cadrul căreia s-a solicitat reofertarea prețului.

Conform prevederilor legale în vigoare, în special art. 134 şi art. 135 din Legea nr. 98/2018, înainte de începerea licitaţiei electronice, autoritatea contractantă are obligaţia de a realiza o evaluare iniţială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire şi factorii de evaluare stabiliţi prin documentele achiziţiei, urmând ca invitaţia la licitaţia electronică să fie transmisă doar ofertanţilor care au depus oferte admisibile. Totodată, invitaţia la licitaţia electronică este însoţită, printre altele, de rezultatul evaluării integrale a ofertei depuse de ofertantul calificat şi căruia îi este transmisă invitaţia, realizată prin aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare stabiliţi prin documentele achiziţiei.

Totodată, autoritatea contractantă este ținută de respectarea normelor privind informarea ofertanților, așa cum sunt acestea reglementate la art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor legale invocate anterior, autoritatea contractantă nu mai are obligația, dar nici dreptul de a transmite ofertanților rezultate parțiale, inclusiv rezultatul evaluării ofertelor, având doar obligația de a informa ofertanții cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, în condițiile art. 215 alin. (.....) și alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, prevederi legale care au fost respectate cu rigurozitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că niciuna dintre aceste prevederi ale Legii nr. 98/2016 nu intră în contradicție nici cu prevederile art. 134 și art. 135 din lege și nici cu cele ale normelor de aplicare, prevăzute de Anexa ..... la H.G. nr. 395/2016, în special art. 127 alin. (.....), lit. n).

Or, rezultatul evaluării integrale a ofertei este cazul contestatorului, „admis”. Întrucât criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, s-a acordat punctaj.

Prin actul intitulat „Notificare”, având referința 19/B2B/7779/15200, emis de către S.C. ..... S.A. și înregistrat la ..... cu nr. 476/25.03....., contestatorul a emis anumite „supoziții” și i-a solicitat autorității contractante să îi lămurească anumite aspecte.

În contradicție cu afirmațiile contestatorului, neconforme cu mențiunile din cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea

contractantă susține că nu a informat S.C. ..... S.A. de existența vreunui raport intermediar sau a unei comunicări intermediare, în sensul legii.

Singurul aspect specificat în cuprinsul adresei nr. ...../26.06..... vizează existența unui proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, adică exact tipul de act prevăzut la art. 127 alin. (.....), lit. n) din H.G. nr. 395/2016, ca atribuție a comisiei de evaluare.

În plus, acest proces verbal, întocmit de către comisia de evaluare, a fost avizat conform necondiționat de către A.N.A.P.

Cu alte cuvinte, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor ofertantului, în măsura permisă de dispozițiile normative aplicabile, reiterând, pe de o parte, existența unor documente a căror necesitate este reglementată de legislație, precum procesul verbal în cauză, iar, pe de altă parte, să îi confirme, cu caracter declarativ, o situație de fapt existentă și constituită, ca urmare a postării automate în S.E.A.P., a statusului „admis” și a punctajului obținut în urma evaluării tehnice.

Din cele prezentate anterior, reiese că autoritatea contractantă, prin răspunsul pe care l-a transmis contestatorului, prin adresa nr. ...../....., nu a realizat o comunicare, în sens de comunicare intermediară, așa cum, de altfel, a solicitat ofertantul, ci a încercat, în limita permisă de legislație, să clarifice nelămurirea acestuia.

În data de 15.03....., ca urmare a finalizării evaluării tehnice a ofertelor, a avut loc o afișare automată efectuată de către SEAP.

În opinia autorității contractante, raportarea S.C. ..... S.A. la data de 15.03..... și la cea de ..... reprezintă, în fapt, o repunere în termenul de contestare stipulat de prevederile Legii nr. 101/2016, care curge de la data comunicării rezultatului procedurii, conform art. 8 alin. (.....), lit. a), coroborat cu art. 215 din legea menționată anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că platforma SEAP afișează, în mod automat, nu doar statusul „admis” (în prezentul caz), ci și punctajul, fără ca aceasta să reprezinte o comunicare, în sensul reglementat de art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016. Posibilitatea de vizualizare o are doar respectivul operator economic. Așadar, presupusa încălcare a principiului tratamentului egal sau a denaturării concurenței, invocate de către contestator, nu există.

Totodată, așa cum, de altfel, recunoaște și S.C. ..... S.A., inclusiv în contestația formulată, notificarea din data de 22.03.2018 (invitația la licitația electronică) este una automată, transmisă prin intermediul SEAP, conform legislației.

Prin urmare, adresa nr. ...../..... nu reprezintă o „comunicare” în sens legal, ci un răspuns la solicitările unui operator economic, întocmit în conformitate cu dispozițiile legale, astfel că nu se poate reține incidența art. 3 alin. (.....), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Rezultă, așadar, că modalitatea de acțiune a autorității contractante este legală și constantă și că nu există nicio încălcare a legislației și nicio contradicție în cele afirmate, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului decalarea licitației electronice, ca urmare a soluționării unei probleme de natură tehnică.

În mod similar a procedat autoritatea contractantă și ca urmare a primirii actului emis de către S.C. ..... S.A., denumit „Cerere”, având Referința 19/B2B/7779/15932, înregistrat la ..... cu nr. ...../28.03....., prin care contestatorul a solicitat comunicarea procesului verbal menționat anterior, pe care autoritatea contractantă avea obligația legală de a-l întocmi, dar, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu avea dreptul de a-l comunica operatorului economic.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că, în speța de față, nu sunt aplicabile prevederile art. ..... alin. (.....) din Anexa ..... la H.G. nr. 395/2016, având în vedere că există o reglementare expresă, imperativă și clară, care a fost aplicată cu rigurozitate.

Prin adresa nr. 556/29.03....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că se găsește în imposibilitatea legală de a-i comunica respectivul proces verbal, invocând în acest sens prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, încă o dată, contestatorului faptul că se va face public ”Raportul procedurii de atribuire al ofertei declarate câștigătoare”, în care se va regăsi și motivația pentru acordarea punctajului, precum și faptul că îi va transmite adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, de asemenea, cu motivarea prevăzută de legislație.

Mai mult decât atât, aceasta i-a adus la cunoștință S.C. ..... S.A. și modul de aplicare a art. 8 alin. (.....), lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu privire la condițiile depunerii contestației, avertizându-l cu privire la prematuritatea depunerii unei contestații, înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În aceste condiții, nici în cazul adresei nr. 556/29.03..... nu se poate reține incidența art. 6 alin. (.....), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, ... a dat dovadă de maximă diligență și echilibru în satisfacerea doleanțelor contestatorului, prin raportare la cadrul normativ aplicabil.

În temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate imposibilitatea completării ulterioare a contestației, așa cum afirmă S.C. ..... S.A. la punctul 51 din contestație.

Pe fondul cauzei, prin raportare la punctul VI din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la presupusa necesitate a acordării unui punctaj maxim propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă susține că S.C. ..... S.A. a denaturat, „în mod flagrant”, adevărul, în sensul că citatul din documentația de atribuire, invocat la punctul 47 din cuprinsul contestației, este „eronat și rupt din context”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că Secțiunea II.2.5. – ”Criterii de atribuire” din anunțul e participare aferent procedurii de atribuire în cauză, privind factorii de evaluare și algoritmul de calcul a fost modificată prin Anunțul de tip erată EN100583/22.11.2018, unde la fiecare

dintre cei 10 (zece) factori de evaluare aferenți componente tehnice, se stipulează, în mod expres, următoarele:

”În cazul în care (nu <<dacă>>, așa cum a <<citat>> contestatorul) oferta evaluată îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte pentru (sau, în cazul factorului de evaluare nr. 5 <<dacă>> în loc de <<pentru>>).”

Mai mult decât atât, la finalul descrierii fiecăruia dintre cei zece factori de evaluare, s-a menționat, în mod clar, următoarele:

„Ofertele care nu vor îndeplini această cerință (deci factorul de evaluare, așa cum a fost descris) vor primi 0 puncte la criteriul <<denumirea factorului de evaluare>>. Nu se acordă punctaj partial (între 0 și 7 puncte)”.

Așadar, cu alte cuvinte, „*În cazul în care*” introduce doar prezentarea situației permisă, adică „dacă și numai dacă” oferta evaluată îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini va fi aplicat criteriul de atribuire și, prin urmare, și orice factor de evaluare.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 127 din H.G. nr. 395/2016, învederând și faptul că anunțul de tip erată EN100583/22.11.2018 a fost supus verificării și validării Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, în baza legislației aplicabile acestei proceduri.

Erata a fost transmisă spre verificarea și validarea A.N.A.P. la data de 19.11.2018 și a fost publicată în S.E.A.P. pe data de 22.11.2018, după validarea sa de către A.N.A.P.

Aceleași precizări au fost reluate de către autoritatea contractantă și în ”Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare”, publicat în S.E.A.P. în data de 29.11.2018, care a făcut obiectul Avizului conform necondiționat al A.N.A.P. nr. 7426/28.11.2018.

Prin urmare, structura descrierii punctajului pentru fiecare dintre cei zece factori de evaluare poate fi sintetizată în felul următor:

Partea introductivă de tip premisă : în această parte este enunţată necesitatea ca, în prealabil, aplicării respectivului factor de evaluare, oferta să fi îndeplinit toate cerinţele minime şi obligatorii ale caietului de sarcini, reflectare a prevederilor normative ce reglementează foarte clar faptul că criteriul de atribuire (deci, implicit, şi factorii de evaluare aferenţi acestuia) poate fi aplicat de către autoritatea contractantă numai la ofertele admisibile, iar una dintre condiţiile cumulative prevăzute de legislaţie pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte fiind conformitatea acesteia - *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată*" [potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016], oferta fiind „*considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţie”* [potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016];

Partea dispozitivă împărţită în două subpărţi:

- Partea enunţiativă privind punctajul maxim: *„se acordă 7 puncte";*
- Partea descriptivă propriu-zisă: în această parte este descris, în mod concret, respectivul factorul de evaluare ce reprezintă condiţia pentru acordarea punctajului (celor 7 puncte menţionate anterior);

Partea finală: în această parte sunt reluate anumite informaţii deja prezentate în scopul facilitării înţelegerii optime a modului în care se acordă punctajul: *„Ofertele care nu vor îndeplini această cerinţă [deci factorul de evaluare, aşa cum a fost descris] vor primi 0 puncte la criteriul «[denumirea factorului de evaluare]». Nu se acordă punctaj parţial (între 0 şi 7puncte)."*

Este evident că cerinţa la care se face trimitere şi a cărei neîndeplinire conduce la nepunctare sau primirea a 0 (zero) puncte este tocmai cea din partea descriptivă propriu-zisă, introdusă prin prepoziţia „pentru" (în cazul a nouă din cei zece factori de evaluare, respectiv conjuncţia „dacă" (în cazul unuia dintre cei zece factori de evaluare).

Potrivit susținerilor autorității contractante, această interpretare este susținută și de prevederile normative referitoare la criteriul de atribuire și factorii de evaluare.

Cu privire la actul emis de către S.C. ..... S.A., denumit „Notificare", având Referința 19/B2B/7779/15200, înregistrată la ..... cu nr. 476/25.03....., autoritatea contractantă afirmă că, din conținutul acesteia, rezultă cunoașterea modului de aplicare a factorilor de evaluare de către contestator, după cum urmează: „oferta tehnică depusă [...] a fost construită acoperind integral cerinţele solicitate prin factorii tehnici de evaluare şi a vizat, prin această construcţie, obţinerea punctajului tehnic maxim, în baza anexei nr. 6 prezentate de ofertant privind modalitatea de îndeplinire a punctajului maxim".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că afirmațiile contestatorului din actul menționat anterior arată parcurgerea documentației de atribuire, inclusiv a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, deci a întregului algoritm de calcul aplicabil, S.C. ..... S.A. identificând ea însăși că sunt trei factori de evaluare și nu cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini, pe care propunerea sa tehnică nu i-a îndeplinit, astfel: „pornind de la informaţiile prezentate în Fișa de date şi clarificările ulterioare prin care fiecare factor tehnic are un punctaj maxim de 7 puncte, am dedus (fără să primim nicio informare de la Autoritate) că sunt 3 factori pe care Autoritatea Contractantă îi apreciază ca nefiind îndepliniţi prin propunerea tehnică depusă de subscrisa. [...] care să vizeze aspecte referitoare la factorii de evaluare [...] ".

În acest context, autoritatea contractantă nu își explică neconcordanța dintre opinia exprimată de către contestator în actul denumit „Notificare" din data de 25.03..... și opinia acestuia, exprimată la doar câteva zile distanță prin contestația în cauză, depusă la data de .....

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă acest capăt de cerere formulat de către S.C. ..... S.A.

În ceea ce privește presupusa obligativitate a autorității contractante de a solicita clarificări contestatorului, prin intermediul comisiei de evaluare, ... învederează faptul că prevederile normative aplicabile dispun, în mod clar, în sens contrar.

Astfel, art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevede dreptul și nu obligația autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de către operatorii economici, în cadrul ofertelor,

în situația în care („în cazul în care”) informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Prevederile Anexei ..... la H.G. nr. 395/20156 pot fi interpretate doar în lumina dispozițiilor actului normativ cu forță juridică superioară, care este Legea nr. 98/2016.

Aşadar, nu se poate concluziona că o dispoziţie, oricare ar fi aceea, a H.G. nr. 395/2016, impune, în sarcina comisiei de evaluare, obligativitatea solicitării de clarificări, întrucât o astfel de interpretare ar fi *contra legem*.

Faptul că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi avut obligaţia, în cadrul evaluării ofertei tehnice, de a-i solicita acestuia clarificări cu privire la informaţiile prezentate în Anexa privind îndeplinirea factorilor de evaluare a ofertelor (Anexa 6), parte a propunerii tehnice a S.C. ..... S.A. reprezintă strict punctul de vedere al acesteia, fără a avea vreo susţinere în legislaţia aplicabilă.

În baza legislaţiei aplicabile, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări numai dacă aceasta considera necesară solicitarea de clarificări în sprijinul edificării sale cu privire la elementele cuprinse în respectiva ofertă, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei şi fără ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În acest sens, este „incorect, abuziv şi nelegal” ca dispoziţiile art. 134 alin. (.....) din Anexa ..... la HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]" să fie interpretate în sensul instituirii unei obligativităţi generale în sarcina autorităţii contractante de a solicita clarificări şi/sau completări ofertanţilor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că art. 127 din Anexa ..... la HG nr. 395/2016 dispune că, printre „atribuţiile" (iar NU obligaţiile) comisiei de evaluare, din cadrul autorităţii contractante, se regăsește și aceea de a solicita clarificări şi/sau completări, în măsura în care acestea sunt necesare pentru evaluare ofertelor:

Aceeași concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală, literară și logică a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, exprimarea legiuitorului este lipsită de dubiu, deoarece se prevede că, „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei*”, deci numai în situațiile în care comisia de evaluare decide să solicite ofertantului clarificări și/sau completări, de unde rezultă lipsa obligativității de a solicita clarificări și/sau completări.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în sistemul de drept român, jurisprudenţa nu constituie izvor de drept, deciziile/hotărârile judiciare sau administrativ-jurisdicţionale având aplicabilitate doar *inter partes litiganles,* iar fiecare speţă trebuie tratată de sine stătător.

Totodată, aceasta evidențiază faptul că există numeroase decizii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pronunțate în spețe

similare, care statuează faptul că este corect și legal ca o autoritate contractantă să solicite clarificări ofertanților, numai în măsura în care comisia de evaluare a apreciat necesitatea unei astfel de solicitări.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă acest capăt de cerere, formulat de către S.C. ..... S.A.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016 și ale celorlalte acte normative și aplicabile

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 624/05.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12962/08.04..... și în urma studierii dosarului achiziției publice, la data de 16.04....., S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14286/16.04....., denumită „Concluzii scrise", prin care solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește aspectele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, S.C. ..... S.A. solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul arată că, atât prin Notificarea nr. 19/B2B/7779/15200, transmisă către autoritatea contractantă în data de 25.03....., cât și prin Cererea nr. 19/B2B/7779/15932, transmisă în data de 28.03....., a urmărit, în mod exclusiv, obținerea unor explicații și clarificări, cu privire la informațiile publicate de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., vizând depunctarea propunerii sale tehnice.

La data comunicării Notificării, respectiv 25.03....., S.C. ..... S.A. nu cunoștea dacă punctajul acordat este unul final sau intermediar sau dacă acesta conține erori, astfel că a considerat util să obțină explicații în acest sens din partea autorității contractante.

Contestatorul doar a solicitat clarificări privind rezultatele publicate în S.E.A.P., răspunsul autorității contractante fiind de a comunica un ..... parțial vizând propunerea tehnică.

În acest context, S.C. ..... S.A. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în data de 01.04....., în urma inițierii fazei de licitație electronică și ca urmare a verificării a aplicației S.E.A.P., a constatat modificarea punctajului său total din 79 puncte în 109 puncte.

Având în vedere această afișare, precum și faptul că anterior acesteia punctajul total înscris în dreptul ofertei sale era de 79 de puncte, în data de 03.04....., contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr. 19/B2B/7779/17225, prin care a solicitat clarificarea acestei neconcordanțe, precum și indicarea ce reprezintă noul punctaj înscris și dacă acesta este rezultatul finalizării etapei de licitație electronică.

Drept răspuns, autoritatea contractantă i-a comunicat S.C. ..... S.A. faptul că este necesar să se adreseze Agenției pentru Agenda Digitală a României, „fiind vorba de o defecțiune tehnică (autorității contractante îi apare pe pagina proprie punctajul corect)".

Ulterior, prin adresa nr. 19/B2B/7779/17688 din data de 05.04....., contestatorul a solicitat autorității contractante să îi comunice punctajul

corect, având în vedere afirmația acesteia, potrivit căreia autorității contractante îi apare pe pagina proprie punctajul corect.
..... a răspuns S.C. ..... S.A. în data de 08.04....., menționând că „AADR-ul va proceda la remedierea defecțiunii tehnice din propriul sistem. Autorității contractante îi apare situația corectă pe SICAP, cu punctajul acordat corespunzător fiecăruia în parte, numai societății dvs. Altceva. Situația va fi remediată la nivel de zile lucrătoare de către SICAP".

Cu toate acestea, contestatorul susține că, și în prezent, apare în SEAP, la secțiunea aferentă ofertei sale, punctajul de 109 puncte.

Ținând cont de toate aceste aspecte, la data primei verificări a punctajului acordat propunerii sale tehnice în SEAP, S.C. ..... S.A. nu putea avea certitudinea că acest punctaj este unul lipsit de erori, în sensul că exista posibilitatea și la acea dată a intervenirii unor defecțiuni tehnice și a afișării unui punctaj eronat.

Cu privire la prematuritatea contestației sale, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, S.C. ..... S.A. precizează următoarele:

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante, conform cărora adresa nr...../..... „NU reprezintă o <<comunicare>> în sens legal, ci un răspuns la solicitările unui operator economic, răspuns întocmit în conformitate cu dispozițiile legale și transmis cu promtitudine operatorului economic, deci se poate reține incidența art. 3 alin. (.....), lit. a) din Legea nr. 101/2016", contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 și subliniază că, potrivit acestora, obiectul unei contestații în fața C.N.S.C. îl reprezintă actul autorității contractante vătămător pentru contestator.

Art. 3 alin. (.....), lit. a) din Legea nr. 101/2016 definește actul autorității contractante ca fiind orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute în legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei procedure de atribuire.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.A. invocă și jurisprudența C.N.S.C., respectiv decizia publicată sub BO2018_7048.

Astfel, atât adresa nr...../....., prin care autoritatea contractantă a informat S.C. ..... S.A. cu privire la existența procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, precum și cu privire la rezultatul evaluării propunerii sale tehnice, cât și adresa nr. 556/29.03....., prin care autoritatea contractantă a refuzat comunicarea către S.C. ..... S.A. a procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, produc sau sunt susceptibile să producă efecte juridice, reprezintă acte ale autorității contractante care aduc o vătămare S.C. ..... S.A., astfel că acestea pot face obiectul unei contestații în fața C.N.S.C., termenul limită de contestare calculându-se raportat la comunicarea acestora către S.C. ..... S.A.

În opinia contestatorului, adresa nr...../..... reprezintă o comunicare în sensul achizițiilor publice, un act vătămător al autorității contractante, în sensul art. 3 alin. (.....), lit. a) și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește adresa nr. 556/29.03....., contestatorul afirmă că aceasta constituie, de asemenea, un act în sensul art. 3 din Legea nr.

101/2016, întrucât reprezintă un refuz nejustificat de a comunica motivele pentru care oferta S.C. ..... S.A. a fost depunctată.
Totodată, contestatorul admite că, din legislația achizițiilor publice a fost eliminată obligația pentru autoritățile contractante de a mai comunica ofertanților rezultate parțiale, însă susține că nu există prevedere expresă prin care a fost instituită o interdicție autorității contractante de a comunica astfel de rezultate parțiale sau prin care astfel de acte, respectiv comunicări parțiale de ..... să fie scoase, în mod expres, din actele autorității contractante, care pot face obiectul unei contestații.
Astfel, în condițiile în care comunicările intermediare, atunci când se fac, nu au fost eliminate în mod expres din actele autorității contractante care pot fi atacate cu contestație, acestea reprezintă acte vătămătoare, în sensul art. 3 alin. (.....), lit. a) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel că operatorii economici au în continuare posibilitatea atacării acestora, fie în fața instanțelor de judecată, fie în fața C.N.S.C.
Prin urmare, chiar și în cazul în care a fost eliminată obligația pentru autoritățile contractante de a comunica ofertanților rezultate parțiale, atâta timp cât acestea comunică astfel de rezultate, aceste comunicări pot vătăma operatorii economici și pot fi atacate, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (.....), lit. a) și art. 8 din Legea nr. 101/2016.
În concluzie, adresa nr. ...../..... și adresa nr. 556/..... pot fi atacate cu contestație de la momentul comunicării lor, reprezentând acte ale autorității contractante care vatămă interesul S.C. ..... S.A.
În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, referitor la imposibilitatea prezentării unor motive noi de contestare ori formularea unor capete de cerere noi pe calea concluziilor scrise sau orale sau a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, S.C. ..... S.A. precizează că, prin punctul 51 din contestație, nu a pretins completarea contestației cu motive noi de contestare, ci doar și-a rezervat dreptul ca, în urma studierii documentelor de evaluare aflate la dosarul achiziției publice, să aducă anumite argumente cu privire la documentele cuprinse în acestea și motivele pentru care propunerea sa tehnică a fost depunctată.

În opinia contestatorului, în cazul în care s-ar nega dreptul operatorilor economici de a aduce precizări cu privire la documentele analizate cu ocazia studiului dosarului la C.N.S.C., prevederile legislative care prevăd dreptul operatorilor economici de a studia dosarul, precum și cele care stipulează dreptul acestora de a formula concluzii scrise, ar fi lipsite de finalitate.

În plus, contestatorul susține că, prin prezentele concluzii scrise, nu aduce completări ale elementelor esențiale ale contestației, nu schimbă cadrul procesual și nu suplimentează motivele din contestație, în acest sens invocând jurisprudența C.N.S.C., respectiv decizia C.N.S.C. publicată sub BO2016_728.
Concluzionând, S.C. ..... S.A. arată că, prin contestația în cauză, a adus critici cu privire la fondul cauzei, vizând motivele efective pentru care oferta sa a fost depunctată, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă.

Cu privire la fondul cauzei, S.C. ..... S.A. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:
Referitor la modalitatea de interpretare a factorilor de evaluare, în cuprinsul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă a menționat că S.C. ..... S.A. „denaturează în mod flagrant adevărul” și că „așa-zisul citat din documentația de atribuire menționat de către contestatoare la pct. 47 este eronat, iar, pe de altă parte, este rupt din context, fiind interpretat de aceasta în mod tendențios și într-o manieră care nu are nici măcar tangență cu logica achizițiilor publice”.

În contradicție cu cele afirmate în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a depunctat oferta S.C. ..... S.A. pentru că aceasta nu îndeplinea cerințele minime prevăzute de factorii de evaluare și nu pentru că un alt ofertant ar fi depus o propunere tehnică care să corespundă unor cerințe superioare celor solicitate de către autoritatea contractantă.
În ceea ce privește necesitatea solicitării de clarificări vizând propunerea tehnică a S.C. ..... S.A., prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a afirmat că avea doar un drept de a solicita clarificări contestatorului cu privire la propunerea sa tehnică și nu o obligație, interpretând în sens restrictiv dispozițiile legale în această materie.

Într-adevăr, conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, autoritățile contractante au doar dreptul și nu obligația de a solicita clarificări ofertanților. Cu toate acestea, o interpretare restrictivă a acestor dispoziții ar conduce la deturnarea de la scopul achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul invocă atât jurisprudența C.N.S.C., respectiv Decizia publicată sub BO2017_2803, cât și jurisprudența instanțelor, respectiv Decizia nr. ...../2017 a Curții de Apel....., potrivit cărora dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări se poate transforma într-o obligație, atunci când este necesar ca anumite aspecte să fie clarificate.

Or, în acest context, este evident că, prin lipsa solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat, atât dispozițiile legale din legislația achizițiilor publice privind necesitatea de a solicita clarificări, cât și principiile tratamentului egal și nediscriminării.
În continuarea prezentelor concluzii scrise, S.C. ..... S.A. aduce unele precizări privind încălcarea legislației achizițiilor publice în evaluarea propunerii sale tehnice:

Astfel, referitor la factorul de evaluare nr. 5 – „Scalabilitatea și interoperabilitatea soluției AAA”, contestatorul arată că, potrivit eratei nr. EN1005083/22.11.2018, cerințele privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 5 au fost :

„Factorul de evaluare 5 – Scalabilitatea și interoperabilitatea soluției de AAA. În cazul în care oferta evaluată îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte dacă, în configurația ofertată și fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, la nivelul Componentei de autentificare, autorizare și audit, nu există limitări de natura licențierii sau asimilate pentru autentificarea multifactor a cel puțin .....500.000 de terminale conectate la rețea pentru accesul la oricâte servicii care vor fi accesate prin intermediul platformei. Ofertele care nu vor îndeplini această cerință vor primi 0 puncte la criteriul

<<Scalabilitatea și interoperabilitatea soluției de AAA>>. Nu se acordă punctaj parțial (între 0 și 7 puncte)".
În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ..... S.A. a constatat că autoritatea contractantă a depunctat propunerea sa tehnică, interpretând într-o manieră proprie și contrară celor prevăzută în documentația de atribuire, factorul de evaluare nr. 5

Astfel, contestatorul a constatat că argumentele care au stat la baza neacordării celor 7 puncte asociate factorului de evaluare nr. 5 se sprijină pe identificarea unei „limitări" a produsului ofertat de către societatea sa, și anume Cisco ISE, produs care este posibil să fie inclus și în cadrul ofertei depuse de către.., deoarece în cadrul Avizului conform condiționat ANAP nr. 1010/3736/12.03....., reprezentanții ANAP fac referire la factorul de evaluare în cauză, prin necesitatea menționării diferențelor „dintre cele 2 soluții ofertate, în condițiile în care au la bază, conform grilei, același produs".
„Limitarea" identificată de către autoritatea contractantă se referă la „numărul maxim de certificate de utilizator ce pot fi emise (Maximum Number of USER Certificates) .....000.000", prin comparație cu valoarea de cel puțin .....500.000 de Terminale conectate la rețea (într-un mod securizat, după autentificare și autorizare), așa cum este specificat în factorul de evaluare.
În baza cerinței descrisă mai sus, se poate constata că punctajul vizează autentificarea multifactor a cel puțin .....500.000 de terminale conectate la rețea pentru accesul la oricâte servicii care vor fi accesate prin intermediul platformei.

Potrivit susținerilor contestatorului, nicăieri în cadrul factorului de evaluare nu se face referire la un număr minim de certificate de utilizator.

Or, autoritatea contractantă, în aplicarea acestui factor, a introdus noi cerințe, care nu au fost prevăzute în mod expres, ceea ce conduce la încălcarea legislației achizițiilor publice.
În sensul celor expuse anterior, S.C. ..... S.A. invocă și Decizia nr. ...../2013, pronunțată de Curtea de Apel ....., precum și dispozițiile art. 33 alin. (.....) și art. 199 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit acestor prevederi legale, autorității contractante îi revine obligația de stabilii factorii de evaluare în mod clar, complet, corect și explicit, astfel încât candidații să fie în măsură a întocmi ofertele în deplină cunoștință de cauză, precum și pentru a se exclude orice formă de arbitrariu în evaluarea ofertelor și stabilirea celei mai avantajoase din punct de vedere economic.
Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că evaluarea acestui factor de evaluare a fost realizată în mod eronat, interpretarea autorității contractante fiind aceea, conform căreia un certificat poate fi utilizat pe un singur terminal, chiar dacă soluția „suportă" .....500.000 de utilizatori.

În opinia contestatorului, această interpretare a autorității contractante este eronată, atât din punct de vedere tehnic, dar și conceptual, fiind contrazisă de documentele aferente produsului CISCO ISE, deoarece:

- Soluția propusă (Cisco ISE) suportă autentificarea multifactor a cel puțin .....500.000 Terminale (ENDPOINTS), în conformitate cu

cerințele asociate factorului de evaluare nr. 5, fapt demonstrat de exact aceeași referință folosită de către autoritatea contractantă în motivarea sa;

- În mod eronat din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă a încercat să asimileze conceptul de UTILIZATOR cu cel de TERMINAL. Însă, în realitatea tehnologică existentă sunt prezente atât scenarii de tipul : „un singur UTILIZATOR folosind mai multe TERMINALE (laptop, telefon, tabletă), cât și „un singur TERMINAL folosit de mai mulți utilizatori".

Astfel, un certificat de utilizator poate fi folosit pe mai multe terminale, în sensul că poate fi utilizat atât pe laptop, computer, telefon și tabletă.

Prin urmare, numărul de certificate este irelevant pentru factorul de punctaj nr. 5, care prevede, în mod expres, necesitatea autentificării multifactor a .....500.000 de terminale.

Mai mult decât atât, în contextul soluției ofertate (Cisco ISE), dacă din punct de vedere funcțional cele două concepte ar fi sinonime sau nediferențiabile (număr utilizatori și număr de terminale), documentația tehnică oficială a producătorului, invocată ca referință, nu ar fi putut prezenta cifre de scalabilitate diferite pentru cei doi parametrii (maximum number of user certificates .....000.000 și maximum number of edpoints = terminale – .....500.000).

Soluția CISCO ISE ofertată de către S.C. ..... S.A. îndeplinește 100% cerințele solicitate în evaluarea factorilor, așa cum și autoritatea contractantă confirmă că prin soluția propusă de către S.C. ..... S.A. se vor asigura .....500.000 de terminale conectate, aceasta fiind și cerința factorului de evaluare nr. 5.

Dacă autoritatea contractantă dorea să lege numărul de terminale de numărul de certificate sau de utilizatori, trebuia să menționeze, în mod expres, la factorul de evaluare în cauză.

S.C. ..... S.A. a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, oferta sa fiind admisă și conformă, cerința emiterii unui anumit număr de certificate neregăsindu-se în obiectul factorului de evaluare.

În plus, autoritatea contractantă a tradus în documentul către A.N.A.P. nr. 428/14.03..... că autentificarea multifactor trebuie efectuată utilizând ceritificate digitale și că aceste certificate trebuie emise de către Componenta de autentificare, însă, în opinia contestatorului, este total eronat, deoarece acesta nu a solicitată prin documentație punctual, în practica uzuală existând mai multe modalități de asigurare a autentificării multifactor, precum: sms, telefon, push notification pe un terminal mobil, certificate digitale, PIN, OTP (one time password), token, fingertrip, etc, aceasta fiind definiția standard a autentificării multifactor.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 3.2.9 – componenta de autentificare, autorizare și audit, autoritatea contractantă a specificat următoarea cerință generală:

„Asigură autoritatea de certificare proprie sau integrare cu sisteme PK1 existente și oferă o consolă de management pentru certificatele utilizatorilor/terminalelor și validarea lor folosind serviciul OCSP".

Răspunsul S.C. ..... S.A. pentru această cerință a fost următorul:

„Componenta de autentificare, autorizare a accesului și audit curent ofertată de Orange (Cisco ISE și componentele sale) are următoarele caracteristici:

.....

Asigură autoritate de certificare proprie sau integrare cu sisteme PKI existente și oferă o consolă de management pentru certificatele utilizatorilor/terminalelor și validarea lor folosind serviciul OCSP....."

În sprijinul acestei afirmații a fost referențiată documentația oficială a producătorului:

"Anexa_SOC_3.2.9_1_Cisco_Identity_Services_Engine_Datasheet.pdf

Pagina 2 – Table ..... Features and benefits (Centralized management)

Pagina 3 - Table ..... Features and benefits (Built-in AAA services)

Pagina 3 - Table ..... Features and benefits (Internal certificate authority)".

Prin urmare, în afară de faptul că Cisco ISE include funcționalitatea de Certificate Authority și poate genera „standalone" .....000.000 de certificate diferite pentru utilizatori, se poate integra suplimentar cu o autoritate de certificare (Certicate Authority) sau PKI externă, existentă și asigură funcționalitățile de autentificare și audit pentru .....500.000 de terminale.

Limita de .....000.000 de certificate de utilizator posibil a fi generate de Cisco ISE este irelevantă pentru funcționalitatea dorită și solicitată pentru criteriul de evaluare care specifică .....500.000 terminale. Produsul ofertat de către S.C. ..... S.A. corespunde 100% cerințelor din factorul de evaluare, neregăsindu-se nicio mențiune în cadrul factorului de evaluare nr. 5, cu privire la certificatele incluse și soluția propusă, respectiv numărul de terminale necesar a fi conectate la rețea.

Altfel spus, din punct de vedere al cerințelor din caietul de sarcini, unde se regăsesc cerințele cu privire la certificate (nu terminale conectate la rețea sau număr de utilizatori), autoritatea contractantă a solicitat o soluție care să dispună de funcționalitatea de CA proprie (fără să specifice vreun parametru de performanță în acest sens) sau să se poate integra cu o soluție/sistem PKI (CA) existent. Oferta S.C. ..... S.A. și soluția propusă include atât funcționalitatea de CA proprie, cât și integrarea cu un sistem PKI existent.

Din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, soluția (Cisco ISE), propusă de către S.C. ..... S.A., a fost analizată și declarată conformă de către comisia de evaluare.

În susținere celor expuse anterior, contestatorul invocă și raportul experților cooptați privind ofertele tehnice.

Totodată, acesta subliniază că factorul de evaluare nr. 5 specifică în mod clar că „se acordă 7 puncte dacă, în configurația ofertată și fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, la nivelul Componentei de autentificare, autorizare și audit, nu există limitări de natura licențierii sau asimilate pentru autentificarea multifactor a cel puțin .....500.000 de terminale conectate la rețea pentru accesul la servicii care vor fi accesate prin intermediul platformei".

Pe cale de consecință, având în vedere cerințele exprese din factorul de evaluare 5, faptul că autoritatea contractantă nu mai poate adăuga noi cerințe, care nu au fost prevăzute în analiza factorului, produsul ofertat de către S.C. ..... S.A. îndeplinește 100% cerințele prevăzute, în mod expres, în factorul de evaluare. Cu toate acestea, evaluarea ofertei tehnice a S.C. ..... S.A., prin raportare la factorul de evaluare 5, s-a făcut cu încălcarea legislației achizițiilor publice și a principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Cu privire la factorul de evaluare nr. 8 – „Protecția specifică a interfețelor web de acces la funcțiile administrative", contestatorul precizează că, potrivit eratei nr. EN1005083/22.11.2018, cerințele privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 8 au fost:

„FACTORUL DE EVALUARE 8 - <<Protecția specifică a interfețelor Web de acces la funcțiile administrative>>. În cazul în care oferta evaluată îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte pentru asigurarea, în configurația ofertată și fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, a protecției transparente (de tip WAF), împotriva atacurilor cibernetice specifice, a interfețelor Web interactive dedicate accesului administrativ la componentele platformei și clasificarea reputațională (threat inteligence) pentru filtrarea accesului la resurse web. Ofertele care nu vor îndeplini această cerință vor primi 0 puncte la criteriul <<Protecția specifică a interfețelor Web de acces la funcțiile administrative>>. Nu se acordă punctaj partial (între 0 și 7 puncte)".

În urma studierii argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă, S.C. ..... S.A. consideră că evaluarea realizată este eronată, pentru următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că documentul utilizat pentru justificarea neacordării punctajului de către comisia de evaluare pentru factorul de evaluare nr. 8 al criteriului *„Protecția specifică a interfețelor Web de acces la funcțiile administrative",* justificare formulată în cadrul documentelor de evaluare, nu constituie, așa cum a fost apreciat de către comisia de evaluare, documentația oficială a produsului, care este publicată exclusiv în cadrul portalului de suport tehnic (https://support.checkpoint.com), ci o opinie a unui simple utilizator din cadrul comunității, opinie publicată în cadrul portalului comunității utilizatorilor (https://community.checkpoint.com).

Spre deosebire de documentația oficială care, potrivit prevederilor, termenilor și condițiilor de utilizare a produselor Check Point (document accesibil on-line la adresa: https://www.checkpoint.com/support-services/software-license-agreement-limited-hardware-warranty), reprezintă parte integrantă a produselor asupra cărora producătorul își rezervă drepturile de proprietate intelectuală, materialele publicate în cadrul portalului comunității utilizatorilor nu reprezintă poziția oficială a producătorului și nu sunt susținute de către producător.

Prin urmare, contestatorul consideră că documentul utilizat de către autoritatea contractantă nu reprezintă un document oficial, care să susțină particularitățile soluției propuse pentru fundamentarea deciziei de neacordare a punctajului factorului de evaluare nr. 8, pentru că nu constituie documentarea oficială a producătorului referitoare la utilizarea

mecanismelor implementate pentru protecția împotriva atacurilor cibernetice specifice a interfețelor Web.

Referitor la motivarea autorității contractante, în care se contestă aplicabilitatea descrierilor mecanismelor de protecție de tip WAF împotriva atacurilor cibernetice specifice, contestatorul menționează următoarele:

Produsele ofertate conțin kiturile de instalare, atât pentru versiunea software R77.30, cât și pentru versiunea software R80.10, iar versiunea R80.10 include, pe deplin, toate capabilitățile versiunii R77.30.

Astfel, descrierea exhaustivă a mecanismelor propuse pentru implementare se regăsește în documentul de referință „CP_R77_IPS_AdminGuide.pdf", furnizat de S.C. ..... S.A., iar în cadrul documentului „Check Point R80.10 IPS Best Practices", paragraf „Optimizing Web Security Protections" se regăsesc referințe privind configurarea în condiții optime a acestor mecanisme de protecție.

Prin urmare, documentul "CP_R77_IPS_AdminGuide.pdf", furnizat de către S.C. ..... S.A. pentru descrierea mecanismelor de protecție transparente (de tip WAF) împotriva atacurilor cibernetice specifice este aplicabil, în totalitate, produselor ofertate și este echivalent cu unul de tip WAF.

Soluția propusă de către S.C. ..... S.A. este superioară oricărei alte soluții de tip WAF, având în vedere că îndeplinește toate funcționalitățile de tip WAF și deține beneficii incontestabile, pe care informatizarea globală le poate aduce asigurând securitate spațiului cibernetic.

Soluția Check Point ofertată implementează mecanisme specifice de protecție transparente (de tip WAF), împotriva atacurilor cibernetice specifice, a interfețelor Web interactive, atât la nivelul protecției împotriva vulnerabilităților sistemului de operare și a platformei de aplicație rulate de serverul Web, care expune interfețele interactive, cât și la nivelul conținutului specific al traficului Web.

Corespondența dintre mecanismele de protecție specifice implementate de soluția ofertată și inventarul factorilor critici de risc de securitate identificabili la nivelul aplicațiilor Web, inventar fără caracter normativ elaborat în cadrul proiectului OWASP este documentată oficial de către producător în cadrul documentului „Threat Prevention Coverage – OWASP Top 10. Analysis of Check Point Coverage for OWASP Top 10 Website Vulnerability Classes".

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul consideră că interpretarea autorității contractante, conform căreia soluția propusă de către ofertant proprietară Checkpoint este complementară și nu echivalentă tehnologiei de tip WAF este eronată, deoarece potrivit informațiilor și documentelor oficiale ale producătorului și transmise de către ofertant, soluția propusă îndeplinește mecanismele de protecție specifice WAF împotriva atacurilor cibernetice specifice.

Prin factorul de evaluare nr. 8, autoritatea contractantă a solicitat o protecție transparentă „de tip WAF", aceasta neindicând expres vulnerabilitățile pe care protecția trebuie să le acopere. Fiind o cerință formulată în această modalitate, operatorii economici au posibilitatea ofertării unor soluții echivalente, conforme cu specificațiile impuse de autoritățile contractante.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. reiterează faptul că soluția propusă asigură, în configurația ofertată și fără costuri suplimentare pentru

autoritatea contractantă, a protecției transparente (de tip WAF), împotriva atacurilor cibernetice specifice, a interfețelor Web interactive dedicate accesului administrativ la componentele platformei și clasificarea reputațională (threat intelligence) pentru filtrarea accesului la resurse web și îndeplinește integral cerințele privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 8.

Analizând documentele care au stat la baza depunctării ofertei sale, contestatorul a constatat că motivele invocate sunt „nejustificate, superficiale și nu se bazează pe informații realiste".

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.A. a constatat că autoritatea contractantă, deși a avut nelămuriri, nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (.....), în baza cărora avea obligația de a solicita clarificări și completări pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei depuse.

Aprecierea faptului că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă nu este suficient documentată și argumentată este susținut și de Avizul Condiționat, emis de A.N.A.P. nr. 1010/3736/12.03.....

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 9 – „Autentificarea multifactor și autorizarea consolidată a accesului la funcțiile administrative", contestatorul menționează că, potrivit eratei nr. EN1005083/22.11.2018, cerințele privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 9 au fost următoarele:

„FACTORUL DE EVALUARE 9 - <<Autentificarea multifactor și autorizarea consolidată a accesului la funcțiile administrative>> - 7 puncte PUNCTAJUL PENTRU FACTORUL DE EVALUARE 9 - <<Autentificarea multifactor și autorizarea consolidată a accesului la funcțiile administrative >>. În cazul în care oferta evaluate îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, se acordă 7 puncte pentru asigurarea, în configurația ofertată și fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, a unei instanțe de serviciu consolidat și a unei interfețe unice pentru autentificarea multifactor, inclusive cu certificate digital și pentru autorizarea pe bază de politici a accesului administrativ, în mod interactive, respective pentru cel puțin 100 de utilizatori în mod concurrent. Ofertele care nu vor îndeplini această cerință vor primi 0 puncte la criteriul <<Autentificarea multifactor și autorizarea consolidată a accesului la funcțiile administrative >>. Nu se acordă punctaj parțial (între 0 și 7 puncte)".

Contestatorul a constatat că argumentele care au stat la baza neacordării celor 7 puncte asociate factorului de evaluare nr. 9 sunt următoarele:

- Faptul că soluția ofertată (DUO Security) apare menționată doar în Anexa 6 a propunerii tehnice, depusă de către S.C. ..... S.A., fără alte referințe în propunerea tehnică sau în răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă;
- Nici documentul anexat și nici documentația disponibilă pe site-ul producătorului nu demonstrează posibilitatea integrării soluției propuse cu interfețele aplicațiilor de management pentru echipamentele propuse în proiect;
- Autoritatea contractantă a considerat insuficientă autorizarea accesului la nivel de rețea.

Totodată, S.C. ..... S.A. susține că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este eronată, atât din punct de vedere tehnic, dar și conceptual, deoarece:

- Răspunsul S.C. ..... S.A. și propunerea soluției DUO Security au fost cuprinse în Anexa 6 la propunerea tehnică, adică documentul de răspuns pentru toți factorii de evaluare tehnică propuși de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de solicitare de clarificare, în ceea ce privește soluția DUO Security;
- Soluția DUO Security îndeplinește toate cerințele factorului de evaluare nr. 9, așa cum rezultă chiar de pe site-ul producătorului;
- Având în vedere evaluarea realizată de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că site-ul producătorului conține cel puțin următoarele:
  - https://duo.com//docs/administration, unde sunt prezentate detalii despre cum pot fi administrate centralizat toate funcțiile soluției DUO Security. Din „Duo Admin Panel" se pot defini și administra aplicați, se pot defini și activa utilizatori, se pot genera și administra parole de trimis via SMS, se pot administra terminale mobile și multe altele;
  - https://duo.com/docs/proteting-applications, unde sunt prezentate detalii despre cum trebuie configuratp soluția DUO Security pentru a putea proteja diverse aplicații.

Altfel spus, site-ul producătorului conține suficiente informații pentru o înțelegere mai aprofundată a soluției propuse.

Din motivația autorității contractante reiese că nu au fost regăsite informații care să confirme îndeplinirea factorului de punctare nr. 9, însă aceasta nu a considerat necesar să se îndrepte asupra ofertantului pentru a solicita lămuriri suplimentare.

De asemenea, în adresa transmisă către A.N.A.P. nr. 1010/3736/12.03..... privind motivarea depunctării ofertei depusă de către S.C. ..... S.A. se constată că autoritatea contractantă face referire, în mod eronat, la factorul de evaluare nr. 8, deși cerințele menționate sunt cele aferente factorului de punctare nr. 9.

Concluzionând, contestatorul reiterează faptul că soluția propusă asigură, în configurația ofertată și fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, o instanță de serviciu consolidat și o interfață unică pentru autentificarea multifactor, inclusiv cu certificat digital și pentru autorizarea pe bază de politici a accesului administrativ, în mod interactiv, respectiv pentru cel puțin 100 de utilizatori în mod concurent și îndeplinește integral cerințele privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 9.

Analizând documentele care au stat la baza depunctării ofertei sale, S.C. ..... S.A. a constatat că motivele invocate sunt „nejustificate, superficiale și nu se bazează pe informații realiste".

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.A. a constatat că autoritatea contractantă, deși a avut nelămuriri, nu a pus în aplicare prevederile art. 134 alin. (.....), în baza cărora avea obligația de a solicita clarificări și completări pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei depuse.

Aprecierea faptului că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă nu este suficient documentată și argumentată este susținut și de Avizul Condiționat, emis de A.N.A.P. nr. 1010/3736/12.03.....
Pentru toate aceste considerente, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația în cauză și să reevalueze propunerea sa tehnică, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire și să constate că propunerea sa tehnică trebuie să primească numărul maxim de punctaj.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ,,Platforma națională integrată wireless campus", prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 165.025.294 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2120/10.12.2018, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 3 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției prematurității contestației formulate de S.C. ..... S.A., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (.....), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care, în cazul admiterii acestora, fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Referitor la excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă, care a apreciat că notificarea din 22.03..... (invitația la licitația electronică), postată în SEAP este una automată iar adresele nr. ...../..... și nr. 556/29.03....., criticate de contestator, prin care i-a fost comunicat punctajul acordat și refuzul transmiterii procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nu sunt acte ale autorității contractante susceptibil de a fi cenzurate pe calea unei

contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi” și constată că actele considerate nelegale și pe care contestatorul le apreciază ca fiind generatoare de efecte juridice, și care pot aduce o vătămare acestuia, raportat la accepțiunea dată de legislația achizițiilor publice pentru sintagma „act al autorității contractante” de la art. 3 alin. (.....) lit. a) din același act normativ, sunt reprezentate de adresele nr. ...../..... și nr. 556/29.03....., emise de autoritatea contractantă iar nu rezultatul procedurii de atribuire prevăzut la art. 215 din Legea nr. 98/2016, ce nu a fost încă transmis (aspect susținut atât de contestator cât și de către autoritatea contractantă).

Așadar, prezenta contestație vizează o etapă intermediară a procedurii de atribuire, în interiorul căreia autoritatea contractantă a emis acte administrative opozabile contestatorului.

În aceste condiții, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că dispozițiile legale citate se referă la acte ale autorității contractante emise pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică iar nu la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel că, orice persoană care se consideră vătămată de conținutul acestor acte poate solicita anularea acestora prin intermediul unei contestații.

Într-o atare situație, susținerile autorității contractante conform cărora *„Orange nici nu trebuia să primească notificări sau comunicări”* nu sunt întemeiate, nefiind relevant faptul că, la această etapă a procedurii, nu a fost transmisă o comunicare finală a rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care n-ar fi posibilă contestarea evaluării tehnice a ofertei.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la CNSC cu nr. 14286/16.04....., potrivit cărora „atât adresa nr. ...../..... (...), cât și adresa nr. 556/29.03..... (...) produc sau sunt susceptibile să producă efecte juridice, reprezintă acte ale autorității contractante care produc o vătămare subscrisei, astfel că acestea pot face obiectul unei contestații în fața CNSC, termenul limită de contestare calculându-se raportat la comunicarea acestora către subscrisa”.

Prin urmare, Consiliul este învestit cu analizarea legalității actelor nr. ...../..... și nr. 556/29.03..... emise de autoritatea contractantă, acte a căror anulare se solicită, indicate în mod concret de contestator în cuprinsul contestației nr. ...../....., motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția prematurității contestației formulate de S.C. ..... S.A., invocată de .....

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.A. solicită anularea adresei nr. ...../..... (prin care autoritatea contractantă a precizat punctajul obținut de ofertantul în cauză în urma aplicării criteriului de atribuire pentru componenta tehnică și a refuzat transmiterea unei comunicări scrise cu privire la motivul care a stat la baza depunctării ofertei acestuia) și a adresei nr. 556/29.03..... (prin care autoritatea contractantă a refuzat transmiterea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice), apreciind că, în mod eronat, aceasta a refuzat transmiterea documentelor solicitate de contestator.

Preliminar, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speţei, menite să înlesnească înţelegerea ei şi a contextului în care a evoluat, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Astfel, Consiliul reține că, în data de 22.03....., ofertantul S.C. ..... S.A. a fost invitat, prin intermediul SEAP, să participe la etapa finală de licitație electronică, ocazie cu care a luat cunoștință despre faptul că, în urma evaluării propunerii sale tehnice, acestuia i-au fost acordate 49 de puncte.

Prin adresa nr. 476/25.03....., ofertantul contestator în cauză a solicitat autorității contractante să clarifice dacă punctajul acordat propunerii sale tehnice, de 49 de puncte, este unul final sau intermediar ori dacă există erori în ce privește evaluarea propunerii tehnice prin raportare la factorii de evaluare, precum și să transmită o comunicare scrisă cu privire la rezultatul evaluării tehnice și dacă e cazul, motivele depunctării propunerii tehnice depuse, totodată solicitând și suspendarea etapei de licitație electronică din data de .....

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ...../....., în cuprinsul căreia a precizat că în conformitate cu cele menționate în procesul verbal nr. 428 din 14.03..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, oferta S.C. ..... S.A. a primit un punctaj de 49 de puncte, precum și faptul că autoritatea contractantă nu mai efectuează comunicările intermediare privind rezultatele fiecărei etape din cadrul procesului de evaluare, ci va face public raportul procedurii de atribuire în care se vor regăsi motivele acordării punctajelor pentru fiecare ofertant în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că etapa de licitație electronică a fost decalată, urmând a se desfășura în perioada 27.03..... ora 16 – 28.03..... ora 16.

Se reține că în urma recepționării răspunsului transmis de autoritatea contractantă, S.C. ..... S.A. a înaintat către aceasta adresa nr. ...../28.03..... prin care a solicitat comunicarea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în vederea luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza depunctării ofertei sale.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 556/29.03....., în cuprinsul căreia, între altele, a reiterat faptul că autoritatea contractantă nu mai efectuează comunicări intermediare privind rezultatele fiecărei evaluări ci va face public raportul procedurii în care se va regăsi motivația pentru acordarea punctajului, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită fiind de răspunsurile formulate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 476/25.03..... și nr. ...../28.03....., S.C. ..... S.A. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În soluționare, raportat la refuzul autorității contractante de a transmite o comunicare scrisă cu privire la rezultatul evaluării tehnice a S.C. ..... S.A. și a procesului verbal nr. 428 din 14.03..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Consiliul reține că prin O.U.G. nr. 45/2018 au fost abrogate prevederile alin. (2) de la articolul 214 din Legea nr. 98/2018 prin care autoritățile contractante erau obligate de a transmite ofertanților rezultate parțial, aferente fiecărei etape intermediare desfășurată în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, astfel că prevederile legale actuale aplicabile în materia achizițiilor publice nu mai cuprind o astfel de obligație, autoritățile contractante având doar obligația comunicării rezultatului final al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 215 din același act normativ.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că niciunde în cuprinsul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice nu este prevăzută, în mod expres, interdicția transmiterii de către autoritățile contractante a rezultatelor parțiale și a detalierii deciziilor adoptate în urma finalizării fiecărei etape intermediare a procesului de evaluare a ofertelor atunci când acestea au fost solicitate de ofertanți, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate la punctul 8 din cuprinsul punctului de vedere nr. 12962/08.04..... potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă nu mai are obligația, dar nici dreptul, de a transmite ofertanților rezultate parțiale, inclusiv rezultatul evaluării ofertelor (...)”.

*alin. (2)*Într-o atare situație, având în vedere că în legislația aplicabilă nu sunt reglementări explicite cu privire la comunicarea detaliată a deciziilor adoptate în urma finalizării fiecărei etape din procesul de evaluare a ofertelor, atunci când acesta s-a solicitat de către ofertanți, Consiliul are în vedere prevederile art. ..... alin. (.....) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În procesul de realizare a achiziţiilor publice orice situaţie pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, denumită în continuare Lege”.

În acest context, Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a comunicat punctajul obținut de ofertantul S.C. ..... S.A. în urma evaluării propunerii tehnice, se impunea ca, în virtutea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să transmită și modul detaliat de acordare a punctajului de 49 de puncte, în condițiile în care ofertantul în cauză a solicitat în mod expres acest lucru.

*art. 132133*Astfel, sunt avute în vedere prevederile art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform cărora „După finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 şi 133, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilităţile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaţilor/ ofertanţilor ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum şi ale candidaţilor respinşi sau ale ofertanţilor ale căror oferte au fost declarate inacceptabile şi/sau neconforme, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (.....) din același act normativ potrivit cărora „Pe baza

informaţiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toţi ofertanţii participanţi notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire”.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, se constată că, deși notificarea generată automată de SEAP la data de 22.03....., nu reprezintă o notificare cu privire la rezultatul (final al) procedurii de atribuire, aceasta a fost realizată de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, conform prevederilor legale, fiind rezultatul unei decizii luate de către comisia de evaluare, decizie care se impune a fi explicată la solicitarea operatorului economic vizat de aceasta.

Analizând documentele aflate la dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsește procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 428 din 14.03....., în cuprinsul căruia, la pag. 7-26, este detaliat modul de acordare a punctajului pentru propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.A., pentru fiecare factor de evaluare în parte, document ce putea fi pus la dispoziția ofertanților interesați, inclusiv la dispoziția S.C. ..... S.A., în condițiile în care a fost înregistrată o solicitare expresă în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care S.C. ..... S.A. a avut nelămuriri cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea sa tehnică și a acordat punctajul pentru componenta tehnică a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă nu putea îngrădi dreptul acestui ofertant de a solicita o detaliere a punctajului acordat pentru componenta tehnică înainte de participarea la etapa de licitație electronică, invocând, în mod abuziv, prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

O astfel de abordare este excesivă, interpretarea autorității contractante conform căreia nu mai are dreptul de a comunica niciun act administrativ emis în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția comunicării rezultatului final al procedurii neputând fi acceptată de către Consiliu prin raportare la prevederile art. 2, redate anterior în considerente și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care definesc noțiunea de *„act al autorității contractante*”.

Această abordare ar conduce la o situație absurdă, în care nu mai pot fi formulate contestații decât la documentație/clarificări, respectiv la rezultatul final al procedurii de atribuire.

Or, tocmai în vederea desfășurării legale și transparente a procedurilor de atribuire, legiuitorul a dat posibilitatea operatorilor economici să conteste actele considerate nelegale, emise de autoritatea contractantă pe tot parcursul unei proceduri de atribuire, cu respectarea termenelor legale prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/.....

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea adreselor nr. 476/25.03..... și nr. ...../28.03..... emise de ..... și obligarea autorității contractante la transmiterea către ofertantul S.C. ..... S.A. a modului concret în care a fost acordat punctajul pentru propunerea sa tehnică, astfel cum a fost acesta consemnat în procesul verbal nr. 428 din 14.03.....

Cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora „raportarea la această dată (15.03.....) și la cea de ....., în maniera aleasă de contestator pare o încercare disperată de creare a unor circumstanțe artificiale pentru repunerea în termenul de contestare din Legea nr. 101/2016 care, în afară de faptul că nu poate fi susținută de nici un element legal și faptic, nici nu are o aplicabilitate reală în condițiiile în care termenul de contestare curge de la comunicarea rezultatului procedurii", Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora având în vedere că nu se poate pune problema caracterului tardiv al criticilor formulate de S.C. ..... S.A. în condițiile în care actele administrative atacate prin prezenta contestație au fost emise ulterior datei la care s-a transmis invitația la etapa de licitație electronică, iar prevederile art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim" fac referire la „act al autorității contractante" și nu la rezultatul procedurii cum, în mod eronat, a reținut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul concret în care a fost evaluată propunerea sa tehnică și punctajul obținut, Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestora, în acest moment.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, deși prin contestația nr. ...../02.04.2018 S.C. ..... S.A. a solicitat "anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, precum și anularea oricăror notificări (inclusiv anularea notificării generate în mod automat de SICAP din 22.03....., acte sau măsuri ulterioare, inclusiv raportul procedurii, decizie finală de atribuire contract" și „reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei", ofertantul contestator în cauză nu a motivat în fapt și drept aceste solicitări, nu a făcut referire, în mod concret, la factorii de evaluare pentru care nu a primit punctajul preconizat, precizând doar că „ne rezervăm dreptul de a completa prezenta contestație, după ce vom lua la cunoștință motivele depunctării ofertei tehnice a S.C. ..... S.A., în speranța că vom avea acces la procesul verbal de evaluare".

Consiliul constată că urmare a studierii dosarului cauzei, S.C. ..... S.A. a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14286/16.04....., în cuprinsul căruia a criticat modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare nr. 5, nr. 8 și nr. 9, deși prin contestația inițială nu a făcut nicio referire concretă la anumiți factori de evaluare ci a susținut doar că „propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele minime și obligatorii, astfel că trebuia să obțină, conform documentației de atribuire, maximul de punctaj la evaluare, respectiv 70 de puncte".

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia" și constată că

prin intermediul concluziilor scrise, S.C. ..... S.A. aduce precizări suplimentare la contestația formulată inițial după expirarea termenului legal de formulare a contestației, aspect nepermis de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Or, raportat la acest aspect, Consiliul constată că deși în cuprinsul contestației inițiale S.C. ..... S.A. a afirmat că „nu cunoaștem motivele care au condus la depunctarea ofertei tehnice", motiv pentru care a solicitat comunicarea procesului verbal nr. 428/14.03..... de evaluare a propunerilor tehnice, și a invocat faptul că se impunea acordarea unui punctaj maxim ofertei sale, în urma studierii dosarului cauzei a formulat critici concrete cu privire la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul propunerii sale tehnice pentru factorii de evaluare nr. 5, nr. 8 și nr. 9.

Relevante în soluționare sunt precizările reținute în cuprinsul Deciziei nr. 8640/2014, pronunțată de Curtea de Apel ....., invocate chiar de către contestator în cuprinsul contestației nr. ...../....., potrivit cărora „pentru a formula o contestație este necesar ca operatorul economic să ia la cunoștință despre conținutul actului pe care îl contestă, obiectul contestației fiind actul vătămător pentru persoana interesată, iar pentru a putea fi justificată vătămarea este esențial să se cunoască ce cuprinde respectivul act, iar nu numai despre existența lui".

Într-o atare situație, precizările suplimentare cu privire la modul concret de evaluare a propunerii sale tehnice, aduse de S.C. ..... S.A. prin intermediul concluziilor scrise nr. 14286/16.04....., depuse la C.N.S.C. în data de 16.04....., vor fi respinse ca inadmisibile şi nu vor fi reţinute în soluționare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost învestit la data depunerii contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu ....., respectiv cu privire la solicitarea de anulare a adreselor nr. 476/25.03..... și nr. 556/29.03.....

Anulează adresa nr. 476/25.03..... prin care ..... a precizat punctajul obținut de S.C. ..... S.A. în urma aplicării criteriului de atribuire pentru componenta tehnică și a refuzat transmiterea unei comunicări scrise cu privire la motivul care a stat la baza depunctării ofertei S.C. ..... S.A..

Anulează adresa nr. 556/29.03..... prin care ..... a refuzat transmiterea către S.C. ..... S.A. a procesului verbal nr. 428/14.03....., de evaluare a propunerilor tehnice.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să transmită către S.C. ..... S.A. modul concret de acordare a punctajului pentru propunerea sa tehnică, astfel cum acesta a fost consemnat în procesul verbal nr. 428/14.03.....

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care S.C. ..... S.A. a solicitat anularea procesului verbal nr. 428/14.03..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ..... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția prematurității contestației formulată de către S.C. ..... S.A., invocată de către autoritatea contractantă .....

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu ....., respectiv cu privire la solicitarea de anulare a adreselor nr. 476/25.03..... și nr. 556/29.03.....

Anulează adresa nr. 476/25.03..... prin care ..... a precizat punctajul obținut de ofertantul în cauză în urma aplicării criteriului de atribuire pentru componenta tehnică și a refuzat transmiterea unei comunicări scrise cu privire la motivul care a stat la baza depunctării ofertei S.C. ..... S.A..

Anulează adresa nr. 556/29.03..... prin care ..... a refuzat transmiterea către S.C. ..... S.A. a procesului verbal 428/14.03....., de evaluare a propunerilor tehnice.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să transmită către S.C. ..... S.A. modul concret de acordare a punctajului pentru propunerea sa tehnică, astfel cum acesta a fost consemnat în procesul verbal nr. 428/14.03.....

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care S.C. ..... S.A. a solicitat anularea procesului verbal nr. 428/14.03..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ..... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 34 (treizecișipatru) pagini.