

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

....  
.....

Prin contestația..., înregistrată la CNSC sub..., formulată de..., cu sediul social în....., sectorul..., înregistrată la... sub..., având..., reprezentată legal prin administrator și director general..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna....., împotriva comunicării... din... privind rezultatul etapei I - lotul 2, a documentației de atribuire aferentă etapei a II-a a licitației restrânse, emise de... , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... o....., în cadrul... de licitație **restrânsă**, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect Sisteme de simulare virtuală, s-au solicitat:

*1. Suspendarea... de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării... de atribuire.*

*2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*

*- ... din... adresată subscrisei privind rezultatul etapei I de calificare și selecție aferent Lotului....;*

*-... adreselor de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitațiilor de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților nelegal selectați;*

*-... în parte a raportului intermediar al... și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare rezultatului aferent Lotului.... în ceea ce privește respingerea candidaturii subscrisei și în ceea ce privește calificarea, selectarea și invitarea cu oferta a candidaților nelegal selectați la etapa a II-a;*

- Reevaluarea candidaturii subscrisei cu respectarea prevederilor OUG 114/2011, a principiului proporționalității, a celui al tratamentului egal și pentru a oferi o concurență reală și neviciată în procedură și, în consecință, constatarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire;

- Reevaluarea candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, constatarea neîndeplinirii de către aceștia a criteriilor de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- Emiterea unui nou raport intermediar al... aferent etapei I în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, cu consecința respingerii candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire și calificarea și selectarea candidaturii subscrisei;

- Continuarea... cu calificarea, selectarea și invitarea subscrisei în etapa a II-a... pentru Lotul.... și doar cu candidaturile care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție, având în vedere că a fost grav afectată concurența reală în această procedură prin excluderea candidaturii subscrisei pe motive artificiale și prin calificarea, selectarea și invitarea cu oferta a candidaților nelegal selectați;

-... în parte a actelor Fișa de date a achiziției aferentă etapei a II-a, Caiet de sarcini, specificațiile tehnice și model contract, pentru partea aferentă cerințelor restrictive și care contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice;

- Emiterea unor noi acte Fișa de date a achiziției aferentă etapei a II-a, Caiet de sarcini, specificațiile tehnice și model contract din care să fie eliminate cerințele nelegale, restrictive și discriminatorii, modificarea sau completarea unor cerințe tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv și neînsoțite de sintagma „sau echivalent”;

3...., să dispună, în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice, OBLIGAREA autorității contractante la... și RELUAREA ACESTEIA LA O... pe baza unor noi acte care să corespundă principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, astfel cum vor fi dispuse de către CNSC.

4. ACCES LA DOSARUL FORMAT/DEPUS LA CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul etapei I de calificare și selecție aferent lotului.... și documentația de atribuire aferentă etapei a II-a a licitației restrânse, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta supune atenției argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea... în cauză.

Contestatoarea apreciază că respingerea candidaturii societății sale pentru lotul.... este nelegală, excesivă și abuzivă.

Referitor la decizia autorității contractante de a respinge candidatura... pentru lotul.... „deoarece *experiența similară declarată nu este în quantumul solicitat prin documentația de atribuire*”, reclamanta menționează că achizițoarea nu a indicat contractele pe care le-a înlăturat, nu a indicat maniera de apreciere a valorii pe care a avut-o în vedere și, în mod eronat, a considerat că documentele și contractele prezentate în susținerea experienței similare nu sunt în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și nici nu a solicitat ofertantei niciun fel de clarificări.

Totodată, indică faptul că nesolicitarea de clarificări este o expresie a încălcării tratamentului egal, din moment ce pentru ceilalți candidați au fost solicitate clarificări extinse și chiar repetate.

Autoarea contestației critică și calificarea, selectarea și invitarea în etapa a II-a a... a candidaților nelegal selectați.

Candidații nelegal selectați nu îndeplinesc criteriile privind capacitatea de exercitare a profesiei și capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, consideră....

Referitor la capacitatea de exercitare a profesiei, arată reclamanta, candidații nelegal selectați nu au făcut dovada că, în mod cumulativ, sunt înregistrați, au în obiectul de activitate și sunt autorizați în desfășurarea producerii/comercializării de produse de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, notează petenta, candidații nelegal selectați nu au făcut dovada derulării de contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/ cumulativ în ultimii 5 ani să fi avut o valoare mai mare decât cea impusă de 50% din valoarea celui mai mare contract subsecvent, iar terții susținători nu au făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție și nu au prezentat toate documentele probante, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește documentația de atribuire aferentă etapei a II-a a licitației restrânse, în opinia contestatoarei, aceasta conține numeroase cerințe nelegale, conform celor de mai jos:

- FDA -...-limită de depunere a ofertelor este nerealist stabilită, prin raportare la complexitatea specificațiilor tehnice, la caracterul lor neclar și aparent voit restrictiv;

- FDA - cerința H.1 este profund nelegală, deoarece cerința încalcă tratamentul egal și nediscriminarea în procedură, absența ei din Caietul de sarcini afectează transparența și tratamentul egal, alterează profund concurența reală, iar menținerea ei creează favoritisme unor operatori economici.

Prin pct..... din Caietul de sarcini se impune evaluarea și supravegherea calitatii

- un reprezentant de specialitate desemnat de achizitor va fi prezent... toate fazele semnificative ale proceselor tehnologice și obligația de a anunța cu 5 zile înainte programarea inspecțiilor și testelor și locul de desfășurare a acestora, ceea ce implică o creștere nejustificată a prețurilor ce vor fi oferite și care este o activitate care nu se poate realiza în cele doar 90 de zile destinate livrării / furnizării efective a produselor, având în vedere complexitatea soluțiilor tehnice impuse și gradul de încărcare a fabricanților.

Cele doar 90 de zile destinate livrării / furnizării efective a produselor sunt insuficiente pentru realizarea în condiții optime a livrării /furnizării, raportat la natura de produs militar suspus unor constrângeri administrative laborioase.

Prin anexa confidențială la contestația..... supune atenției argumente privind criticile de nelegalitate a cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și privind legislația aplicabilă.

Referitor la decizia autorității contractante de a respinge în etapa I candidatura... pentru lotul...., contestatoarea precizează că achizitoarea a considerat că, din totalul celor 18 contracte analizate, doar 9 contracte au putut fi luate în calcul pentru produse similare livrate în perioada..., pentru suma totală de..., dar nu a indicat contractele pe care le-a înlăturat, nu a indicat maniera de apreciere a valorii pe care a avut-o în vedere și, în mod eronat, nici nu a solicitat niciun fel de clarificări.

Petenta consideră că excluderea contractelor fără o analiză a similarității produselor conform definiției din documentația de atribuire, rămasă obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă prin neatacarea ei, reprezintă evaluare arbitrară și nejustificată, contrară practicii legale și a jurisprudenței CNSC și creează artificial situația neîndeplinirii pragului valoric.-

Astfel, subliniază contestatoarea, reclamanta se raportează la DA.... din..., precum și la adresa....- 4582 din... denumită.... 1 - ANUNȚ DE PARTICIPARE.... CN1....

Petenta atrage atenția că, în realitate, în procesul de analiză a candidaturii..., ... a modificat cerința de calificare analizând produse identice, ceea ce este interzis.

Reclamanta notează faptul că, exceptând societatea sa și..., niciunul dintre ceilalți candidați nu îndeplinește cumulativ cerințele privind:

2. ... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1, precum și faptul că nu are înregistrare la ANCEX la...-limită de depunere a candidaturilor, iar completarea acestui document lipsă prin instrumentul clarificărilor este nelegală, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

3. ... cu tert sustinător ..... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

4. ... cu terț susținător.... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

5. ... cu terț susținător ..... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

6. ... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

7. ... și... ... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

8. ... cu terț susținător... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

9. ... cu terț susținător.... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

10.... cu tert sustinător... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e);

11.... - nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție a), b) conform cerinței impuse și conform NOTA 1 și NOTA 2, nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție d) și e).

Petenta face precizarea că aceste neîndepliniri ale criteriilor de calificare și selecție afectează nu doar participarea în lotul..., ci în întreaga procedură.

Referitor la cerința H.1 din fișa de date aferentă etapei a II-a a licitației restrânse, în opinia petentei, aceasta afectează în mod grav concurența prin aceea că autoritatea contractantă și beneficiarul produselor se substituie unor operatori economici în îndeplinirea unor obligații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și contractuale, în mod discreționar.

Astfel, remarcă reclamanta, preluarea obligațiilor menționate de către ..... generează o inechitate profundă față de operatorii economici români, aceștia fiind obligați să aibă și să mențină autorizații specifice activităților și operațiunilor cu produse militare, precum și locații și capacități, personal calificat conform legilor din România, în timp ce operatorii economici străini sunt scutiți nelegal de astfel de obligații prin intervenția .....

Totodată, contestatoarea adaugă că, această situație afectează inclusiv prețul ofertei, în care operatorii economici străini nu vor mai include costurile de import/transfer, transport, depozitare și nici obținerea autorizațiilor și permiselor aferente.

Prin adresa...., înregistrată la CNSC sub....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de.....

Organizatoarea... redă, sub formă tabelară, cele 18 contracte prezentate de reclamantă ca experiență similară, în cadrul candidaturii depusă pentru lotul.....

Totodată, menționează faptul că, prin *procesul verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție înregistrat cu.... din...., comisia de evaluare* a constatat că, în contractele regăsite în tabel la numărul curent 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14 și 18, „produsele obiect al contractului declarat ca experiență nu sunt similare cu produsele care fac obiectul achiziției publice”.

Astfel, în opinia achizitoarei, contractele menționate mai sus demonstrează doar livrarea de produse individuale, care nu implică integrarea în acestea a unui sistem software complex de simulare virtuală.

Referitor la critica... cu privire la cerința H.1 din fișa de date aferentă etapei a II-a a licitației restrânse în cauză, achizitoarea invocă dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 346 /2006 și remarcă faptul că, având în vedere această obligație legală a tuturor structurilor din cadrul ....., care au competențe de achiziție publică, cât și specificul achiziției publice, respectiv achiziționarea de produse militare, informația a fost inclusă în cuprinsul fișelor de date aferente etapei a I-a și etapei a II-a, fiind aplicabilă doar în situația în care ofertantul câștigător declarat este o persoană juridică străină.

Totodată, menționează faptul că, până la... limită de depunere a candidaturilor pentru etapa I de calificare și selecție, nu a fost solicitată nicio clarificare legată de acest aspect.

Mai mult, arată că, această cerință a mai făcut obiectul altei contestații depuse de..., soluționată de CNSC prin Decizia.... /... din... de....

Referitor la critica... cu privire la termenul de livrare de 90 zile regăsit la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează faptul că acesta a fost stabilit de instituția sa ca urmare a studiului de

piață efectuat înainte de inițierea..., unde operatorii economici participanți au comunicat un termen de livrare cuprins între 3 și 9 luni.

De asemenea, adaugă că, având în vedere necesitatea urgentă de asigurare a echipamentelor necesare instruirii militarilor, autoritatea contractantă a ales pentru procedura în cauză un termen de livrare de 90 zile.

Ținând cont de solicitările de clarificări primite de la operatorii economici calificați pentru etapa a-II-a, autoritatea contractantă precizează că va modifica cerința cu privire la termenul de livrare, stabilind astfel un termen de livrare care să permită contractantului executarea contractului în condițiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv 9 luni.

Având în vedere precizarea de la... 7 a anexei la contestație potrivit căreia *„aceste neîndepliniri ale criteriilor de calificare și selecție afectează nu doar participarea în lotul 2, ci în întreaga procedură”*, prin adresa....., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dacă... rezultatului cerută în petitul 2 al contestației vizează și candidații selectați în cadrul loturilor.... și.....

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub..... a răspuns solicitării Consiliului precizând faptul că obiectul contestației formulate este strict limitat la Lotul 2 și că *mențiunea cuprinsă în Anexa confidențială la care faceți referire are caracter exclusiv observativ*.

Prin adresa....., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere față de criticile contestatoarei referitoare la faptul că, pentru lotul...., cu excepția... și, *din câte cunoaștem, a..., niciunul dintre ceilalți candidați nu îndeplinesc cumulativ cerințele privind: situația personală; capacitatea de exercitare a activității profesionale; capacitatea economică și financiară; capacitatea tehnică și/sau profesională; standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului*.

Prin adresa...., înregistrată la CNSC sub....., în calitate de autoritate contractantă, a răspuns solicitării Consiliului, supunând atenției următoarele aspecte:

*„... pentru lămurirea unor informații regăsite în conținutul documentelor, au fost solicitate clarificări următorilor candidați:*

- ....,
- ..... și ..... - *terț susținător*,
- .... și.....,
- ..... și... - *terț susținător*,
- ..... S.R.L.. și.... - *terț susținător*.

*Aceste clarificări au fost solicitate de comisie... vederea completării formale a informațiilor din documentele candidaturilor, respectiv de confirmare a celor declarate în Formularul.... - Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din O.u.Gnr. 114/..., în sensul, transmiterii certificatului de atestare fiscală*

actualizat, eliberat de ANAF sau de autoritățile din țara de origine. Precizăm faptul că, documentele transmise în cadrul candidaturilor nu atestă faptul că, candidații nu au datorii la bugetul general consolidat, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv... de.... în termenul solicitat toți candidații menționați mai sus au transmis certificatele de atestare fiscală actualizate.

În ceea ce privește candidaturile depuse de operatorii economici străini, documentele acestora au fost prezentate atât în original cât și în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătura și ștampila candidatului, însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Totodată, au mai fost solicitate clarificări de completare formală a informațiilor din candidaturi, respectiv de confirmare a celor declarate în Formularul.... - Declarația privind livrările de produse similare efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, candidaților:

- .... și ..... - terț susținător
- ..... și ..... - terț susținător,
- ..... S.R.L. și... ..... - terț susținător,

în sensul transmiterii unor certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiari / declarații pe propria răspundere care să confirme îndeplinirea obligațiilor contractuale. în termenul solicitat toți candidații menționați mai sus au transmis documentele de confirmare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a consemnat în procesul verbal.... codurile CAEN autorizate pentru desfășurarea activităților, candidații demonstrând că sunt autorizați în desfășurarea activităților de producere/comercializare de produse de natura celor care fac obiectul... de atribuire în speță.

În ceea ce privește prezentarea de documente din care să reiasă că operatorii economici sunt înregistrați în vederea efectuării de operațiuni cu produse militare, pentru efectuarea de operațiuni de export/import/transfer de produse militare, în conformitate cu prevederile OUG nr. 158/1999, achizițoarea precizează: confirmarea de înregistrare a fost prezentată de către toți candidații români (această cerință aplicându-se doar operatorilor economici români).

În ceea ce privește candidații străini, arată organizatoarea..., aceștia au depus documente care au dovedit forma de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care respectivul candidat este rezident.

Totodată, adaugă că, din documentele prezentate au dovedit că au ca obiect de activitate producerea/comercializarea de produse care fac

obiectul... de atribuire și faptul că sunt autorizați în desfășurarea acestor activități, prin documente emise de autoritățile din țara în care sunt rezidenți.

În cazul asocierilor, respectiv.... și... and... și... ..., achizitoarea notează că au fost depuse documente care certifică îndeplinirea cerinței cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat că toți candidații au depus declarația privind cifra de afaceri - Formular.... și bilanțurile contabile pentru ultimii doi ani financiari încheiați (... și 2024).

Din analiza documentelor prezentate, achizitoarea a concluzionat faptul că toți candidații îndeplinesc aceasta cerință.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, organizatoarea... precizează că a analizat informațiile regăsite în declarațiile privind livrările de produse similare efectuate în ultimii 5 ani - Formularul.... și documentele care confirmă executarea contractelor, transmise de toți candidații care au depus candidatura pentru lotul...., constatând faptul că doar... nu îndeplinește aceasta cerință, deoarece produsele obiect al unor contracte de furnizare declarate ca experiență nu sunt similare cu produsele care fac obiectul achiziției publice.

De asemenea, autoritatea contractantă remarcă faptul că, în procesul de evaluare al candidaturilor, comisia de evaluare a analizat toate documentele transmise de candidați ce atestă implementarea standardului ISO-9...1 sau echivalent, constatând faptul că aceștia au depus documente care atestă implementarea standardului.

Prin adresele..... și...., înregistrate la Consiliu sub.... și..... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, respectiv răspuns la punctul de vedere al *autorității contractante - completare* -, *prin intermediul* căruia redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Urmare a..... /....., prin adresa...., înregistrată la CNSC sub....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației, ca nefondată.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub..... solicită:

- *De a ne comunica temeiul legal în baza căruia ne-a fost refuzat accesul la candidaturile depuse de către..... și... și.... care nu au fost în prealabil declarate drept confidențiale, nici de către aceștia și nici de către Autoritatea Contractantă în Procesul verbal de deschidere a candidaturilor....-48401 din..., nici în Procesul verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție.... din... și nici în Raportul intermediar al..... din...;*

- *De a ne comunica temeiul legal în baza căruia ne-a fost refuzat accesul la părți din candidaturile care nu au fost în prealabil*

*declarate drept confidențiale, de restul operatorilor economici nelegal selectați;*

- *De a ne comunica temeiul legal în baza căruia ne-a fost refuzat accesul la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă operatorilor economici nelegal selectați și Ia răspunsurile acestora;*

- *De a ne invita din nou la sediul CNSC pentru studierea documentelor la care ne-a fost refuzat accesul în mod neîntemeiat și nelegal, contrar voinței părților și declarațiilor acestora de confidențialitate;*

- *De a stabili termenul pentru formularea concluziilor scrise ulterior studierii acestor documente la sediul CNSC.*

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub..... a transmis note scrise, prin intermediul cărora solicită Consiliului, ca, pe baza ansamblului materialului probator administrat, ținând cont de susținerile societății sale, să respingă apărările formulate de autoritatea contractantă, ca neîntemeiate și să admită contestația astfel cum a fost aceasta formulată.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare....., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub.....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă accelerată, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect Sisteme de simulare virtuală, cod CPV principal:... ..... (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare..... Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva deciziei de respingere a candidaturii sale depusă pentru lotul.... - ..... și a candidaturilor selectate și invitate în etapa a II-a de depunere a ofertelor pentru lotul..... a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând... rezultatului și suspendarea....

Totodată, se solicită... actelor fișa de date a achiziției aferentă etapei a II-a, caiet de sarcini, specificațiile tehnice și model de contract, pentru partea aferentă cerințelor restrictive (...) iar potrivit precizărilor exprese ale contestatoarei din răspunsul furnizat Consiliului și înregistrat sub...., conform căruia obiectul contestației **este strict limitat la Lotul 2, demersul de contestare** este îndreptat și împotriva documentației de atribuire elaborată pentru etapa a II-a pentru lotul.....

Cererea de suspendare a... de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea..... Împotriva încheierii... a formulat plângere, respinsă, la... de..., de către....

Cu toate acestea, prin Nota justificativă.... din..., publicată în SEAP, la..., autoritatea contractantă a decis suspendarea... pentru lotul 2 până la rămânerea definitivă a deciziei CNSC.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu, organul de jurisdicție a asigurat accesul neîngrădit la documentele evaluării, precum și, accesul parțial, la documentele de calificare depuse de candidații selectați și invitați în etapa a II-a de depunere a ofertelor pentru lotul...., luând act de existența și conținutul declarațiilor privind confidențialitatea informațiilor ofertelor depuse, precum și de marcarea *confidențial* a documentelor ofertelor.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatoarelor cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile.../679 al... și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art.... din legea remediilor:

Art..... - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii..., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă în tot sau în parte sau respinsă, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare.

În susținerea conduitei sale, Consiliul reține considerentele din... din 21 septembrie..., T-363/14 potrivit cărora:

46. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu

privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul...49/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și T532/10, EU: T:....: 38, punctul 90).

47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și T532/10, EU: T:....: 38, punctul 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și T532/10, EU: T:....: 38, punctul 1...).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T339/10 și T532/10, EU: T:....: 38, punctul 101).

Apreciază Consiliul că dreptul contestatoarei la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele/procese-verbale ale comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele (în speță, la candidaturile) celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor (în speță, a candidaturilor) trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor

operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și..., se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia.... din 30 septembrie..., publicată în... al României, Partea I....184 din 14 decembrie....

Pe fondul cauzei, organismul administrativ-jurisdicțional observă că societatea contestatoare formulează critici, într-o primă etapă, împotriva deciziei de respingere a candidaturii sale pentru lotul..., autoritatea contractantă reținând neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

A reținut autoritatea contractantă în adresa..., că experiența similară declarată nu este în quantumul solicitat, respectiv... fără TVA (din totalul de 18 contracte analizate doar 9 contracte au putut fi luate în calcul pentru produse similare livrate în perioada... pentru suma totală de... fără TVA).

Având a se raporta la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la secțiunea III.....a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* au fost stabilite următoarele (cu relevanță în soluționare):

Cerință minimă de calificare: op. econ. Trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost **furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii 5 ani să fi avut o valoare mai mare decât cea precizată mai jos** (50% din valoarea celui mai mare contract subsecvent):

(...)

Lotul 2 .....=...

(...)

Obs.

Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege următoarele:

- **produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.**

- produse superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului prezentei proceduri de atribuire.

Cerința este fără echivoc, autoritatea contractantă, prin formularea de mai sus, dictând asupra demonstrării cerinței constând în contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului prezentei proceduri de atribuire.

Explicând similaritatea produselor prin produse care fac obiectul prezentei proceduri sau superioare, în sarcina atât a candidaților, cât și a autorității contractante cădea obligația de respecta cu strictețe ceea ce s-a dictat la nivelul fișei de date a achiziției, mai cu seamă că respectiva cerință nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care și-a consolidat forța obligatorie în formularea mai sus redată.

Prin sintagma *produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri*, autoritatea contractantă a stabilit un perimetru de similaritate închis. Folosind trimiterea directă la obiectul..., a limitat experiența la identitate funcțională. Practic, orice produs care nu este un simulator se află în afara acestui perimetru.

Clauza privind *produsele superioare* se raportează strict la scopul... (formarea deprinderilor de trăgător prin simulare). În înțelegerea Consiliului, un produs superior trebuie să fie tot un simulator, dar unul cu funcții avansate.

Stabilind cadrul în care va fi verificată experiența similară de care s-a prevalat..., Consiliul reține că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal..., autoritatea contractantă nu a reținut în vederea îndeplinirii cerinței, următoarele contracte:

- Contract de furnizare Lot. 3 - ..... - valoare contract:....., fără TVA.

- Contract de furnizare .....pe timp de zi pentru pușca automată cal.... mm.... AC-... din... - valoare contract:....., fără TVA.

- Contract de furnizare .....pe timp de zi pentru pușca mitralieră cal.... mm.... AC-397 din... - valoare contract: 224..., fără TVA.

- Contract de furnizare .....pe timp de zi pentru pușca mitralieră cal.... mm.... AC-398 din... - valoare contract: 238..., fără TVA.

- Contract de furnizare Lot..... cal.... mm cu .....pe timp de zi și de noapte.... din... - valoare contract:....., fără TVA.

- Contract de furnizare .....pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire.... din... - valoare contract: 4....., fără TVA.

- Contract de furnizare .....pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire.... din... - valoare contract:....., fără TVA.

- Contract de furnizare ..... pentru trageri cu armamentul de infanterie.... din... - valoare contract: 447..., fără TVA.

- Contract de furnizare ..... (... pereți modulari cu protecție balistică tip 1 și... pereți modulari cu protecție balistică tip 2) aferente obiectivului de investiții „Sistem integrat pentru intervenția la dezastre, urgențe și crize”.... din... - valoare contract:....., fără TVA.

A susținut autoritatea contractantă că produsele obiect al contractelor de mai sus nu sunt similare, contractele neavând nicio indicare privind integrarea acestora într-un sistem hardware-software complex.

Data fiind circumstanțierea stabilită la nivelul fișei de date, la această concluzie ajungează și Consiliul, experiența pe furnizare binoclu, arme de asalt, sisteme de ochire, echipamente portabile cu termoviziune neputând fi validată.

Consiliul reține că produsele invocate sunt destinate utilizării tactice/operaționale în condiții de luptă reală în timp ce simulatorul este un instrument de instruire, pedagogie și evaluare într-un mediu virtual/controlat. Un simulator este un sistem integrat (hardware + software complex + senzori de mișcare + motoare de balistică virtuală).

Binoclul, sistemele de ochire sau armele de asalt sunt echipamente tactice de luptă fiind destinate utilizării în teren, nu procesului pedagogic de formare a deprinderilor prin simulare digitală. De pildă, un furnizor de binocluri nu are experiența de a integra algoritmi de balistică virtuală sau interfețe de feedback pentru instruire.

Nici raționamentul pe marginea superiorității experienței similare nu poate fi validat întrucât *superior din punct de vedere al complexității si/sau scopului* se raportează tot la simulator dar cu performanțe extinse.

Prin urmare, Consiliul urmează a confirma raționamentul autorității contractante privind experiența similară de care s-a prevalat..., acesta nefăcând dovada îndeplinirii cerinței în formularea redată.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă... de Justiție a... în cauza... și alții, C-599/10, EU: C: 2012:..., punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În speță, experiența similară, cuantificată în furnizarea anterioară a unor produse care fac obiectul prezentei proceduri sau superioare, nu poate fi susținută, întrucât... nu deține experiență similară de valoarea pragului impus prin fișa de date a achiziției iar criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către ofertanți/candidați, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Așadar, în mod corect, autoritatea contractantă a consemnat neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către..., cele susținute de autoarea contestației neavând forța necesară să infirme cele stabilite de unitatea militară achizitoare.

În continuare... înțelege să critice candidații invitați în etapa a II-a să depună oferte pentru lotul..., acuzând neîndeplinirea de către aceștia a cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Sunt indicați următorii candidați:

- ...;
- ...;
- ... ..... S.R.L.;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ..... S.R.L.;
- ...;
- ....

Consiliul reține că... și... ..... S.R.L. au depus candidaturi doar pentru lotul... și având în vedere precizările exprese ale contestatoarei din răspunsul.... furnizat Consiliului și înregistrat sub..., potrivit căruia obiectul contestației este strict limitat la Lotul 2, **nu se va raporta în analiza sa la aceste oferte.**

Având a analiza temeinicia celor criticate, Consiliul stabilește că printre candidații invitați să depună ofertă se află și... (potrivit raportului intermediar înregistrat sub...), în privința căruia chiar... susține că îndeplinește criteriile de calificare și selecție. În răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, transmis la Consiliu la... de..., autoarea contestației confirmă că... îndeplinește criteriile de calificare și selecție însă, susține aceasta, trebuie să fie observat de către CNSC faptul că i s-au solicitat clarificări și a fost înlocuit în mod nepermis un certificat și a fost acceptată o declarație pe propria răspundere fără a fi demonstrată imposibilitatea obținerii în statul de origine a unui certificat oficial. Separat de faptul că această precizare apare ca tardiv introdusă în raport de... luării la cunoștință a rezultatului etapei I de calificare și selecție, potrivit regulii generale în materie probatorie, consacrată de art. 249 Cod proc. civ., sarcina probei revine celui care face o susținere în fața instanței. În speță... avea obligația de a dovedi imposibilitatea obținerii în statul de origine a unui certificat oficial.

Însă, în contextul în care, potrivit celor ce preced, candidatura..., în mod corect, a fost respinsă, iar candidatura... îndeplinește criteriile de

calificare și selecție (potrivit chiar susținerilor proprii ale contestatoarei), interesul autoarei contestației în a critica celelalte candidaturi (redate mai sus) nu mai subzistă.

Așadar, în condițiile în care... nu are posibilitatea de a depune oferta în etapa a II-a (candidatura sa fiind respinsă)... este singurul care poate depune ofertă **(astfel cum reiese** din precizarea contestatoarei), petenta nu ar putea obține niciun folos material și direct din reevaluarea candidaturilor aparținând....., ..... S.R.L.... și Asocierii..., deoarece o eventuala înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, din moment ce contractul nu i-ar putea fi atribuit și nici nu s-ar putea proceda la... de vreme ce... îndeplinește criteriile de calificare și selecție.

Astfel nefiind îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al petentei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... nu mai justifică un interes actual și direct.

În raport de starea de fapt arătată, este de domeniul evidenței că nu se mai poate reține existența unui interes legitim suficient pentru a justifica atacarea candidaturilor concurente sau solicitarea anulării.... În acest sens, se impun a fi reținute și cele statuate de CJUE în jurisprudența sa (C-1.../12 - Fastweb, C-689/13 - Puligienica, C-249/01 - Hackbarth, C-355/15 - Bietergemeinschaft), care reține că interesul recunoscut de dreptul Uniunii este condiționat de existența unei simultaneități între contestarea propriei excluderi și contestarea ofertelor admisibile ale celorlalți participanți. Această simultaneitate este esențială pentru a menține posibilitatea reală ca operatorul economic să obțină contractul sau, cel puțin, să beneficieze de reluarea... în condiții de concurență efectivă.

În măsura în care în privința... este menținută decizia de respingere iar... îndeplinește criteriile de calificare și selecție, dreptul la o cale de atac împotriva candidaturilor concurente nu mai subzistă.

Aceeași concluzie se impune și în ipoteza în care se urmărește exclusiv... și reluarea acesteia, întrucât și în acest caz este necesar ca ofertantul să aibă, la momentul relevant, o poziție concurențială efectivă în procedură.

Prin urmare, la acest moment, în raport de modalitatea în care a înțeles să își formuleze criticile în cuprinsul acesteia... nu mai îndeplinește prima dintre condițiile cumulative prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv existența unui interes legitim și actual, legat de lotul în discuție.

Pentru aceste considerente, Consiliul conchide în sensul că petenta nu justifică un interes legitim și actual în contestarea candidaturilor....., .....S.R.L.... și Asocierii..., astfel încât devine

inutilă analizarea criticilor individuale aduse de petentă acestor candidaturi.

O altă categorie de critici privește cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini aferente etapei a II-a a licitației restrânse, contestatoarea acuzând următoarele:

- ... limită de depunere a ofertelor este nerealist stabilită, prin raportare la complexitatea specificațiilor tehnice, la caracterul lor neclar și aparent voit restrictiv;
- cerința H.1 este nelegală, deoarece încalcă tratamentul egal și nediscriminarea în procedură;
- pct.... din caietul de sarcini implică o creștere nejustificată a prețurilor și este o activitate care nu se poate realiza în cele doar 90 de zile destinate livrării/furnizării efective a produselor.

Relativ la... limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că, deși contestatoarea, în susținerea nelegalității stabilirii acestei date, invocă un caracter *voit restrictiv* și *neclar al* specificațiilor tehnice, aceasta nu a indicat punctual cerințele, parametrii sau criteriile care ar genera o barieră la întocmirea ofertelor.

Mai mult, prin Nota justificativă.... din..., publicată în SEAP, la..., autoritatea contractantă a decis suspendarea... pentru lotul 2 până la rămânerea definitivă a deciziei CNSC, astfel, fiind evident că se va genera o nouă dată de depunere a ofertelor.

În privința *cerinței H.1* - în cazul în care **ofertantul câștigător este o persoană juridică străină**, acesta va încheia contractul de achiziție publică de produse cu... care va acționa în numele și pe seama autorității contractante (... ..), aceasta nu este în măsură să-i producă vreo vătămare fiind aplicabilă doar în situația în care ofertantul câștigător declarat este o persoană juridică străină. De altminteri, din parcurgerea contestației se constată că... nici nu reclamă faptul că autoritatea, prin actuala documentație pe care o atacă, i-ar îngreuna în vreun fel dreptul de a depune ofertă. Potrivit art. 33 C. proc. civ., interesul (procesual) al autorului cererii trebuie să fie personal, ceea ce înseamnă că... nu poate contesta documentația de licitație în numele altor societăți comerciale sau al autorității contractante, ci doar în nume propriu, iar în nume propriu nu are calitatea de persoană vătămată prin actul autorității.

În ceea ce privește pct.... din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a comunicat în punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub....: Ținând cont de solicitările de clarificări primite de la operatorii economici calificați pentru etapa a-II-a, autoritatea contractantă va modifica cerința cu privire la termenul de livrare stabilind astfel un termen de livrare care să permită contractantului executarea contractului în condițiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv 9 luni.

Față de solicitarea de anulare a..., în considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că nu se impune o asemenea măsură extremă.

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], precum și cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Determinând că nu existe motive pentru infirmarea evaluării înfăptuite de autoritatea contractantă în privința candidaturilor depuse pentru Lotul 2 și a documentației de atribuire aferente etapei a II-a a licitației restrânse pentru acest lot, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la... luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...

