

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 39/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34458/03.06.2024, formulată de în calitate de lider al Asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3250/27.05.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3254/27.05.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun prin: reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător cu respectarea art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și declararea ofertei Asocierii -..... ca admisibilă și continuarea procedurii de achiziție din etapa evaluării propunerilor financiare alături de oferta/ofertele calificate în această etapă;
- acordarea accesului la documentele dosarului, inclusiv la documentele ofertantului declarat câștigător.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34435/03.06.2024, formulată de în calitate de Lider al Asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 3253/27.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocieria;
 - anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocieria;
 - anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;
 - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei Asocieria în conformitate cu cele stabilite în decizia ce se va pronunța;
 - în temeiul *art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016*, plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.
- Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care în calitate de lider al Asocierii
- critică raportul procedurii nr. 3250/27.05.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3254/27.05.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatorul apreciază că situația declarării conforme a unei singure oferte, care este a ofertantului cu cea mai mică experiență și care a fost declarată confidențială în întregime, ridică suspiciuni asupra legalității procesului de evaluare.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de 27.05.2024 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante, ca fiind nelegală și netemeinică, motivat de următoarele:

- nu se poate imputa neconformitatea ofertei cu referire la art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât Asocieria a prezentat la pagina 408 din propunerea tehnică declarația de acceptare a condițiilor contractuale, la pagina 409 draftul de contract postat în SEAP, semnat în numele Asocierii fără nicio adăugire sau observație, iar în solicitarea de clarificări nr. 3057/16.05.2024 nu s-au cerut detalii cu privire la contractul de lucrări;

- în ce privește răspunsurile neconcludente la solicitarea de clarificări nr. 3057/16.05.2024, autoritatea contractanta a făcut exces de zel pentru a elimina ofertele înainte de a fi evaluate conform criteriului de atribuire, *prețul cel mai scăzut*.

Punctual, față de comunicarea nr. 3254/27.05.2024, contestatorul învederează următoarele:

Pct. 1: - proiectantul a declarat că nu sunt alte lucrări care interferează cu lucrările prezentei investiții și, de asemenea, nici documentația de atribuire nu specifică ce lucrări sunt desfășurate în zonă, prin urmare ofertantul nu putea concepe un plan de interfațare cu lucrări existente fără să știe care sunt acestea.

Pct. 2: - graficul de execuție include verificările cheie, verificările detaliate fiind prezentate în planul de control verificări și încercări, acesta fiind planul de coordonare al activităților de control;

- un grafic de execuție care include toate activitățile de verificare, control și încercare devine un grafic greu de înțeles și urmărit, acesta fiind și motivul pentru care planul de control, verificări și încercări, se întocmește separat conform legislației în construcții.

Pct. 3 și 4: - activitățile de control sunt prezentate detaliat în planul de control, verificări și încercări, graficul de execuție prezentând verificările cheie.

Pct. 5: - în răspunsul din data de 17.05.2024, s-au indicat documentele care conțin informațiile solicitate și care trebuie să fie interpretate corect, de persoane specializate în activitățile de planificare și urmărire investiții.

Pct. 6: - execuția podețului pentru scurgerea apei și a timpanelor se execută într-o singură zi, iar decofrarea nu face parte din această activitate și nu reprezintă un consum important de material/manoperă/utilaj.

Pct. 7: - ofertantul a precizat clar că există zone în proiect care se supra lărgesc, iar faptul că a fost prezentată o procedură de lucru a unei activități mai complexe nu poate fi considerat un motiv de declarare a neconformității ofertei.

Pct. 8: - ofertantul a prezentat o procedură cu aplicabilitate în toate investițiile de reabilitare drumuri în funcție de condițiile care se găsesc în teren, aspect ce nu poate fi considerat motiv de declarare a neconformității ofertei.

Pct. 9: - procedura prezentată acoperă toate lucrările cu privire la scurgerea și evacuarea apelor de suprafață, aspect ce nu poate fi considerat motiv de declarare a neconformității ofertei.

Pct. 10: - procedura tehnică de execuție cofraje, susțineri și eșafodaje acoperă toate lucrările de cofrare ale proiectului, aspect ce nu poate fi considerat motiv de declarare a neconformității ofertei.

Pct. 11: - procedura tehnică de execuție lucrări de armare acoperă toate lucrările de armare suprafețe verticale și orizontale din proiect,

aspect ce nu poate fi considerat motiv de declarare a neconformității ofertei.

Pct. 12: - similar răspunsului de la pct. 1, proiectantul a declarat că nu sunt alte lucrări care interferează cu lucrările prezentei investiții și, de asemenea, nici documentația de atribuire nu specifică ce lucrări sunt desfășurate în zonă, prin urmare ofertantul nu putea concepe un plan de interfațare cu lucrări existente fără să știe care sunt acestea..

Pct. 13: - ofertantul a prezentat la pagina 366 din oferta tehnică planul de management de trafic și a declarat în oferta tehnică, la pagina 8, că *„Traversarea lucrării - unde este necesar - se va realiza cu ajutorul pasarelelor pentru pietoni și a podețelor pentru mijloacele auto; ambele tipuri vor avea balustrade sigure și continue”*.

Față de toate argumentele expuse mai sus, Asocieria solicită admiterea prezentei contestații.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale incidente, dar neindicate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3584/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36939/12.06.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestația, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că, după ce a analizat graficul depus de Asocieria, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1: - în cadrul graficului nu se regăsesc activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, drept pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 3057/16.05.2024 - întrebarea nr. 3, la care contestatorul a răspuns fără a face vreo referire la activitățile de interfațare (interconectare) cu lucrările *EXISTENTE*, astfel cum a fost solicitat.

2: - în cadrul graficului nu se regăsesc toate testele prezentate în planul de control și verificări și perioadele aferente acestora, drept pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 3057/16.05.2024 - întrebarea 4, la care contestatorul a răspuns recunoscând, practic, că nu a prezentat, în cuprinsul graficului, toate activitățile și sub activitățile contractului, graficul prezentat nefiind corelat cu planul de control și verificări.

3: - prin răspunsul său *„conform răspunsului de la punctul 4 în cadrul Graficului de Execuție, ofertantul a introdus verificările puncte cheie deoarece verificările lucrărilor sunt mult mai complexe pentru care a fost întocmit Planul de control, verificări și încercări prezentat la pag 136”*, ofertantul recunoaște, practic, că nu a prezentat, în cuprinsul graficului toate activitățile și sub activitățile contractului, graficul

prezentat nefiind corelat cu planul de control și verificări, nefiind astfel respectată nici ordinea tehnologică a lucrărilor (succesiunea activităților).

4: - la toate străzile, testele menționate în grafic sunt după Strat de baza și Semnalizare rutieră/marcaje, deși conform planului de control verificări și încercări, testele trebuie realizate după fiecare etapă-terasamente/strat de fundație /îmbrăcăminte rutieră etc.

5: - în cadrul graficului nu se regăsesc resursele (materiale și umane) necesare fiecărei categorii de lucrări, fapt pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr.3057/16.05.2024 - întrebarea 7, la care ofertantul a răspuns astfel: *„Oferta tehnică conține mai multe documente cu privire la informațiile solicitate. Ofertantul a prezentat de la pag 14 la pag 117 din propunerea tehnică histogramele pentru materiale , manoperă utilaje și transporturi proiectate pe graficul de timp în luni calendaristice, conform activităților descrise în Graficul de execuție. De asemenea de la pagina 397 pana la 403 Ofertantul a prezentat extrasele de resurse conform activităților proiectului”;*

- ofertantul nu precizează unde anume se regăsesc, în grafic, informațiile solicitate, ci face trimitere la diferite informații din propunerea tehnică, fără nicio legătură cu graficul GANTT, ori în cuprinsul documentației de atribuire s-a precizat în mod clar și fără echivoc faptul că *„Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”.*

6: - în graficul GANTT prezentat, ofertantul a evidențiat faptul că turnarea și decofrarea timpanelor se va realiza în aceeași zi, drept pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect prin solicitarea nr. 3057/16.05.2024 - întrebarea 9, la care acesta a răspuns: *„Timpanele podețelor cu țevă riflată D500 se execută monolit în cofrag executat în aceeași zi cu montarea țevii de scurgere apă pluvială. Durata totală execuție montaj conductă și timpane 1 zi. Recuperarea materialului de cofrag se face ulterior la minim 24 h de la turnare dar nu există activități dependente de materialul de cofrare timpane podeț”;*

- prin urmare, graficul nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor astfel încât turnarea și decofrarea timpanelor nu se poate realiza în aceeași zi, având în vedere că în procedura de execuție betoane, ofertantul a precizat că elementele pot fi decofrate în cazul în care betonul are o rezistență suficientă pentru a putea prelua integral sau parțial solicitările pentru care au fost proiectate;

- mai mult, prin răspunsul la clarificări ofertantul recunoaște faptul că recuperarea materialului de cofrag se face ulterior, la minim 24 h de la turnare.

7: - prin documentația de atribuire, s-a solicitat: *„Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției. Nu se va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor la nivel general de firmă (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției. Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va*

aplica pentru execuția lucrărilor, pentru fiecare categorie de lucrări. Ofertantul va prezenta Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, însoțită de Procedurile tehnice de execuție pe care le va aplica pentru execuția lucrărilor. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv”;

- în cadrul procedurii terasamente ofertantul a precizat că se vor realiza casete de lărgire a structurilor existente, astfel că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 3057/16.05.2024 - întrebarea 10 nu este concludent, întrucât conform proiectului tehnic nu vor fi realizate casete de lărgire a structurilor existente.

8: - în cadrul procedurilor de execuție ofertantul a prezentat *procedura tehnică de execuție straturi de formă*, însă conform proiectului tehnic nu vor fi realizate straturi de formă.

9: - *procedura tehnică de execuție dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață* este prezentată la modul general și nu adaptată la tipul de lucrări din prezentul proiect;

- conform proiectului tehnic nu se vor realiza casiuri/lucrări de canalizare/canale de evacuare/puțuri absorbante.

10: - *procedura tehnică de execuție cofraje, susțineri și eșafodaje* este prezentată la modul general și nu adaptată la lucrare;

- conform proiectului tehnic nu se vor realiza stâlpi/pereteți.

11: - *procedura tehnică de execuție lucrări de armare* este prezentată la modul general și nu adaptată la lucrare;

- conform proiectului tehnic nu se vor realiza stâlpi/pereteți/grinzi.

12: - prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3057/16.05.2024 - întrebarea 15, ofertantul face referire la utilități și nicidecum la interfațarea cu lucrările *EXISTENTE*.

13: - ofertantul nu a prezentat planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, Asocierea - solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 50/28.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40790/28.06.2024, ... în calitate de lider al Asocierii - prezintă *concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

În opinia contestatorului, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, sens în care apreciază că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite asocierii desemnată câștigătoare, clarificări pentru mai multe aspecte, printre care și cu privire la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora cu

privire la care, în procesul-verbal de evaluare tehnică s-a consemnat că ofertantul nu a prezentat cerința.

De asemenea, contestatorul solicită să se verifice dacă ofertantul câștigător a prevăzut activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, dacă graficul de execuție este întocmit în mod clar și este superior celui depuse de asocierea sa, respectiv dacă procedurile de execuție și planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor adaptat la situația din teren este superior celui prezentat în oferta sa, alături de planul de management de trafic.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care în calitate de Lider al Asocierii - critică adresa nr. 3253/27.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de 27.05.2024 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii sale a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din același act normativ, invocând 6 motive de excludere.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante, ca fiind nelegală și netemeinică, motivat de următoarele:

1. În ceea ce privește Graficul de execuție:

- din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă care sunt, în concret, aspectele imputate vizavi de modalitatea de redare a graficului de execuție, autoritatea contractantă se rezumă la indicarea faptului că ar fi fost depuse documente revizuite, fără să specifice despre ce documente este vorba și că graficul „inițial” prezentat în ofertă nu ar respecta cerințele documentației, fără să indice care dintre acestea nu au fost respectate;

- dincolo de nemotivarea deciziei de excludere, pe fondul problemei analizate, decizia este nelegală întrucât, graficul prezentat de Asocieria, în propunerea tehnică, paginile 603-619, respectă solicitările documentației de atribuire, astfel:

- este prezentată succesiunea tehnologică de realizare, ordinea și derularea în timp și anume: terasamente, strat de fundație, strat de bază, șanțuri/rigole, alte capacități (semnalizare rutieră);

- în ceea ce privește activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, s-au corelat operațiunile ce urmează a fi executate, în limita descrierilor din documentație, deși autoritatea nu a arătat nicăieri în documentație că pe amplasamentul lucrării ar exista rețele de

electricitate (stâlpi) ce ar trebui relocate sau orice altă utilitate ce ar trebui mutată sau reamplasată;

- de asemenea potrivit documentului profiluri transversale caracteristici și plan lung tipuri PTE nu este desenată/prezentată nici o utilitate (stâlpi, gaz, apă, canal) ce s-ar afla pe amplasament;

- secvențierea și derularea în timp a lucrărilor este prezentată în graficul inițial, în partea dreaptă a graficului sunt prezentate lunile de execuție și, cu verde, secvențierea, începând cu terasamente și terminând cu șanțuri și rigole;

- astfel, trebuie avut în vedere că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit nivelul de detaliere al graficului ce urmează a fi prezentat, respectiv informațiile la care trebuie să se rezume participanții, prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere al graficului prezentat nu ar permite verificarea secvențierii, a derulării în timp și a duratei testelor;

- în ce privește evaluarea concludenței răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta trebuie realizată prin raportare la cerințele documentației și modul de redare al solicitării de clarificări;

- deși clarificările sunt instrumente menite să ajute autoritatea contractantă în evaluare și în desemnarea drept câștigătoare a celei mai competitive oferte, modul în care comisia de evaluare formulează întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 3055/16.05.2024, pe baza căreia își întemeiază motivele excluderii („precizați UNDE”), denotă formalismul și superficialitatea evaluării;

- trecând peste această mențiune preliminară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, (începând cu pag 71 din răspuns), au fost detaliate și redepuse documentele și informațiile existente în propunerea tehnică pentru o mai ușoară identificare de către autoritatea contractantă;

- din simpla analiză a documentelor prezentate se poate observa că informațiile de la pagina 71, 72 etc. sunt același cu cele prezentate în oferta inițială la pagina 603, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări se redă în detaliu doar modul de afișaj al graficului pentru ca autoritatea să înțeleagă mai bine informațiile prezentate în ofertă, același grafic de pe pag. 603 făcut în devize, în care nu se modifică/revizuieste absolut nimic;

2. Cu privire la Procedurile Tehnice de Execuție - 03 Săpături:

- Asocierea a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, procedurile tehnice de execuție adaptate la lucrările ce urmează a se executa, pe categorii de lucrări, toate aceste proceduri tehnice prezentate acoperind în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini pct. I.1.2);

- este adevărat că a prezentat în cadrul procedurilor tehnice de execuție și procedura *SĂPĂTURĂ la adâncimea 3-5 m*, însă aceasta a

fost prezentată ca tipologie de lucrare, fiind similară cu cea de săpături în caseta la patul drumului;

- autoritatea contractantă reține că în cadrul ofertei tehnice Asocierea are în oferta tehnică procedura de *SĂPĂTURĂ între 3-5 m* și solicită inițial să se clarifice acest aspect, mai exact unde în cadrul proiectului se va executa săpătura între 3-5 m;

- deși s-a menționat acest tip de săpătură care, raportat la proiectul tehnic, nu poate fi utilizată, procedura tehnică de execuție pentru o săpătură de până la 3 m este identică cu procedura tehnică de execuție pentru o săpătură de 3-5 m, conform normativ C169/88;

- menționarea acestei procedurii nu are niciun fel de alte implicații la nivelul ofertei, întrucât în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă există articole de săpătură, respectiv: TSC04F1, TSC20A1, acestea fiind de fapt și articolele de săpătură pe care Asocierea l-a oferit, conform Formularului F3 de la pagina 13 din propunerea financiară;

- ca atare, faptul că a fost indicat și un alt tip de săpătură, nespecifică proiectului, nu poate afecta conformitatea ofertei, având în vedere că procedura de execuție este aceeași, iar în ceea ce privește oferta, aceasta se corelează întocmai cu cantitățile din Lisa de cantități fără valori, parte a documentației de atribuire.

3. În ceea ce privește prezentarea planului SSM:

- conform dispozițiilor caietului de sarcini și ale fișei de date, se constată la momentul ofertării, că nicăieri în documentație nu s-a impus ofertanților prezentarea acestui plan într-o anumită formă, ci doar ca planul de securitate și sănătate în muncă să fie adaptat lucrării în cauză și să respecte dispozițiile documentației, implicit ale proiectului tehnic și ale legislației în vigoare;

- în acest context, la nivelul ofertei, pentru respectarea acestei cerințe Asocierea a prezentat:

- la paginile 24-26 din propunerea tehnică, măsurile de securitate și sănătate în muncă;

- pagina 25 conține măsuri și reguli de protecție la acțiunea focului;

- propunerea tehnică conține, începând cu pagina 46, documentul intitulat *Abordarea propusă pentru managementul riscurilor pentru Lucrarea: Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare drumuri de interes local și sisteme de colectare ape pluviale în”,* așadar o abordare proprie și specifică acestei lucrări, document în cadrul căruia au fost analizate și prezentate, în detaliu măsurile ce vor fi luate referitor la securitate și sănătatea în muncă;

- prin formularul 10 - declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social al relațiilor de muncă s-a declarat pe proprie răspundere că se va respecta și implementa proiectarea obiectivului conform reglementărilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul UE, legislația națională, în domeniul social și al relațiilor de muncă;

- la pagina 21 și 22 din propunerea tehnică s-a menționat faptul că: *la execuția lucrărilor vom ține cont de prevederile legislației române și europene precum și de normativele și standardele în vigoare aplicabile execuției proiectului;*

- de asemenea, s-a declarat pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii;

- la pagina 23 din propunerea tehnică s-a menționat faptul că: *executantul va desemna un responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata realizării lucrărilor. Responsabilul ... numit de către executant va respecta obligațiile sale prevăzute în cadrul HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, cu modificările și completările ulterioare;*

- totodată, la pag. 481-487 din propunerea tehnică a fost nominalizat responsabilul SSM și au fost depuse documentele aferente acestuia;

- ca urmare a solicitării autorității contractante vizând planul SSM, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocieria a sintetizat toate informațiile existente în ofertă și le-a cuprins într-un singur format pe care i l-a comunicat autorității contractante;

- autoritatea contractantă a apreciat acest răspuns ca nefiind neconcludent, însă *NU* datorită informațiilor pe care le cuprindea, ci datorită faptului că nu ar fi fost depus la nivel de ofertă, ori, atât timp cât în documentație nu s-a solicitat ca acest plan să fie expus într-un singur document/să aibă o anumită formă, decizia de excludere este vădit disproporționată.

4. Cu privire la activitățile de interfațare:

- Asocieria a corelat operațiunile ce urmează a fi executate, în limita descrierilor din documentație, deși autoritatea nu a arătat nicăieri în documentație că pe amplasamentul lucrării ar exista rețele de electricitate (stâlpi) ce ar trebui relocate sau orice altă utilitate ce ar trebui mutată sau reamplasată, de asemenea, potrivit documentului profiluri transversale caracteristici și plan lung tipuri PTE nu este desenată/prezentată nicio utilitate (stâlpi, gaz, apă, canal) ce s-ar afla pe amplasament;

- este de neînțeles raționamentul pentru care, deși, chiar prin proiectul tehnic, autoritatea contractantă admite că pe amplasamentul obiectivului ce urmează să se execute nu există lucrări, rețele etc., aceasta insistă ca ofertanții să prezinte activități de interfațare cu lucrările existente (în realitate inexistente), „*utilizându-se text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum*”, deși pentru execuția lucrărilor conform proiectului existent nu este necesară închiderea unor drumuri/secțiuni ale acestora, nu sunt necesare devieri și/sau relocări de utilități, nu sunt necesare relocări/lucrări legate de apă, energie electrică, utilități, gaze, telefon sau altele asemenea, căile de acces sunt

cele existente și nu sunt necesare căi de acces provizoriu, toate acestea reieșind din cuprinsul paginii 11 din Proiectul tehnic (document *PIESE SCRISE PTE*);

- suplimentar față de cele prezentate în ofertă, a considera că ofertanții trebuie să prezinte un plan pentru *ipotetice (și absolut improbabile)* interfațări ale lucrărilor ce urmează a fi executate, cu lucrări inexistente, este o interpretare cel puțin discreționară și excesivă, chiar caietul de sarcini menționând că respingerea ofertei se va putea face dacă aceste activități nu se prezintă *ORI* dacă acestea nu sunt adaptate situației concrete din teren.

5. În ceea ce privește prezentarea planului de management al traficului:

- decizia autorității contractante se bazează, încă o dată pe evaluarea deficitară a ofertei Asocierii, întrucât planul de management al traficului a fost prezentat în propunerea tehnică de la pagina 394-412;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea nu a făcut altceva decât să reia planul prezentat în ofertă, pentru a-i asigura autorității o analiză mai facilă a informațiilor pe care le considera necesar a fi clarificate.

6. În ceea ce privește planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție:

- în cadrul ofertei tehnice, la pagina 85, s-a inserat „*lucrări temporare*” pe perioada de execuție a lucrărilor unde s-a precizat „*asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada de execuție se face prin amenajare de podețe/rampe de acces prevăzute cu balustrade pentru protective*”, iar prin răspunsul la clarificări, la solicitarea autorității contractante, s-a detaliat modul în care se asigură accesul riveranilor la proprietăți pe perioada de execuție;

- în documentul *PIESE SCRISE PTE*, la pagina 16, este precizat „*în urma întocmirii ridicării topografice dar și a deplasărilor în teren, s-au constatat un număr de 3 accese ce necesită amenajare*”;

- în partea desenată și cea scrisă toate străzile nu au șanț de pământ și nici de beton, cu excepția străzii tronson 2, unde trebuie executat șanț de beton pe o lungime de 153 de metri și unde se regăsesc și cele 3 accese, pentru restul lucrării nefiind prevăzute șanțuri și pe cale de consecință nu este afectat accesul la proprietăți.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3583/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37720/17.06.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestația, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

1. - prin solicitarea de clarificări nr. 3055/16.05.2024 - întrebarea nr. 6, s-a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsesc în cuprinsul graficului GANTT, o serie de cerințe prevăzute în documentația de atribuire/caietul de sarcini;

- față de această solicitare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca neconcludent, întrucât *nu a precizat unde anume în grafic regăsim informațiile solicitate*, ci a redepus documente revizuite (extrase din documente), care nu demonstrează faptul că în cuprinsul graficului se regăsesc:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

- prin urmare, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este concludent, iar graficul depus nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire în cuprinsul acesteia fiind precizat, în mod clar, și fără echivoc, faptul că *„Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”*.

2. - analizând cerința referitoare la planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, comisia de evaluare a constatat faptul că, în cazul *PTE 03 - SĂPĂTURI*- ofertantul menționează că va executa săpături cu adâncimi de 3-5 m, sau chiar mai mari de 5 m, astfel că i-a solicitat acestuia prin clarificarea nr. 3055/16.05.2024 - întrebarea 7, să precizeze unde anume, în cadrul proiectului, va executa aceste săpături;

- contestatorul a precizat faptul că aceste săpături au fost luate în calcul numai dacă se vor utiliza, motiv pentru care, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, întrucât conform proiectului tehnic nu vor fi realizate săpături cu adâncimi de 3-5 m sau chiar mai mari de 5 m, procedura tehnică de execuție nefiind adaptată la obiectul prezentului contract, astfel cum a fost solicitat.

3. - analizând propunerea tehnică a contestatorului, comisia de evaluare nu a identificat planul propriu de securitate și sănătate în muncă, astfel încât, prin solicitarea nr. 3055/16.05.2024 - întrebarea 10, a solicitat ofertantului clarificarea acestui aspect;

- prin răspunsul său, ofertantul a prezentat un oarecare *„plan SSM”*, sau, mai degrabă, câteva informații privind securitatea și sănătatea în muncă, însă nicidecum planul propriu de securitate și sănătate adaptat la obiectul achiziției, inclusiv plan propriu de stingere a

incendiilor, care să includă și evaluarea riscurilor care să identifice măsurile ce trebuie luate pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor pe perioada execuției lucrărilor, astfel cum a fost solicitat;

- de asemenea, contestatorul recunoaște faptul că nu a prezentat planul propriu de securitate și sănătate în muncă, încercând să inducă în eroare Consiliul prin trimiterea la diverse informații din cuprinsul ofertei, care, sub nicio formă, nu sunt de natură a îndeplini cerința documentației de atribuire, respectiv prezentarea unui plan SSM adaptat la situația concretă din teren.

4. – în ce privește activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 3055/16.05.2024 - întrebarea 11 nu este concludent, deoarece în propunerea tehnică depusă, acesta nu a prezentat activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum), deși documentația de atribuire prevede, în mod clar și fără echivoc faptul că *„Ne prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, ori neadaptarea acestora la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă.”*

5. – nici în ce privește planul de management al traficului, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 3055/16.05.2024 - întrebarea 12 nu este concludent, deoarece în propunerea tehnică depusă, acesta nu a prezentat planul de management al traficului și în acest caz fiind precizat, în mod clar și fără echivoc, faptul că *„Ne prezentarea planului de management al traficului ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă”;*

- contrat susținerilor contestatorului, comisia de evaluare constată faptul că, la pag. 394-408 sunt prezentate planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor, iar la pag. 409-428 sunt prezentate câteva lucrări de semnalizare, nicidecum nu este prezentat un planul de management al traficului, care să cuprindă: memoriu de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță, scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru adaptate la situația concretă din teren, analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației, astfel cum a fost solicitat.

6. – răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3055/16.05.2024 - întrebarea 13 nu este concludent, deoarece în propunerea tehnică depusă contestatorul nu a prezentat planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți și în acest caz fiind precizat, în mod clar și fără echivoc, faptul că *„Ne prezentarea planului de management al traficului ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă”;*

- simpla inserare, la pagina 84, a propunerii tehnice privind asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor, prin amenajare de podețe/rampe de acces prevăzute cu balustrade pentru protecție, nu este de natură a îndeplini cerința prevăzută în documentația de atribuire potrivit căreia s-a solicitat prezentarea unui plan de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor adaptat la situația concretă din teren.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, Asocieria

- solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39348/21.06.2024, ... în calitate de Lider al Asocierii - formulează *NOTE DE ȘEDINȚĂ*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 07.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1882/13.06.2024.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 04.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1726/04.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3250/27.05.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., în calitate de lider al Asocierii -, și, respectiv în calitate de Lider al Asocierii -, au

formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în oferta depusă de asocieria, prin adresa nr. 39101/1870/C2/20.06.2024, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite contestatorului să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Analizând răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 39441/21.06.2024, ținând cont de faptul că parte din acestea conțin informații care intră sub protecția GDPR, precum și de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul respectivelor documente, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, ofertele celor doi contestatori au fost respinse, ca neconforme și inacceptabile, urmare a reținerii mai multor neconformități cu cerințele caietului de sarcini privind modul de prezentare a propunerii tehnice, iar, în urma demersului de clarificare, răspunsurile primite au fost apreciate neconcludente.

Cu titlu preliminar, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate

ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28. Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași

situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini/ PT și anexele acestuia atasate în SICAP la anunțul de participare în secțiunea “Documentație și clarificări”, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

Se va respecta Modul de prezentare a propunerii tehnice prevăzut în documentația de atribuire/caiet de sarcini.

Printre neconformitățile sesizate de comisia de evaluare, în cazul ofertei depusă de asocieră -, se regăsesc și cele privind modul de întocmire al graficului gantt, respectiv cele referitoare la cerințele privind prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, precum și prezentarea unui plan de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

Față de rigorile stabilite de autoritatea contractantă în privința acestor cerințe, sunt reținute prescripțiile caietului de sarcini conform cu care:

Propunerea tehnică **va cuprinde** cele menționate mai jos:

e) graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și

derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. **Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane)** și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependențelor dintre activități. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor.

Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților. În acest sens, pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei acțiuni din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. **Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. (...)**

m) activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum). **Neprezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, ori neadaptarea acestora la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconforma. (...)**

o) planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor adaptat la situația concretă din teren. (Se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum). **Neprezentarea planului de management al traficului ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconforma.**

Vizavi de aceste cerințe, în etapa de evaluare, autoritatea a cerut clarificări ofertantului contestator (adresa nr. 3057/16.05.2024), în răspunsul său acesta arătând că:

Răspuns 7. Oferta tehnică conține mai multe documente cu privire la informațiile solicitate.

Ofertantul a prezentat de la pag. 114 la pag. 117 din propunerea tehnică histogramele pentru materiale, manoperă utilaje și transporturi proiectate pe graficul de tip în luni calendaristice conform activităților descrise în Graficul de execuție.

De asemenea de la pagina 397 până la 403 Ofertantul a prezentat extrasele de resurse conform activităților.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, concluzie la care Consiliul achiesează.

Astfel, se reține că prin caietul de sarcini s-a indicat în mod expres cerința conform căreia **Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane)**, sub sancțiunea, și ea expres individualizată, **Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.**

Or, prin răspunsul său, dar și prin apărările din contestație, ofertantul confirmă nesocotirea regulii de întocmire a graficului Gantt, faptul că informațiile relevante s-ar regăsi sub o altă formă, în alte secțiuni ale propunerii tehnice, fiind fără relevanță în contextul cerinței stabilite sub forma redată mai sus.

Se reține, cu titlu de exemplu, că histograma personalului a reprezentat o cerință de sine stătătoare, distinctă de cea privind graficul Gantt.

Dacă aprecia cerința amintită sau oricare alte cerințe solicitate de autoritatea contractantă, ca fiind neadecvate, petentul avea deschisă calea contestației, în termenul legal, demers pe care însă nu l-a întreprins, ba, mai mult, a ales să participe la procedură, acceptând condițiile de derulare a acesteia.

Într-adevăr, Consiliul admite că nivelul de detaliere al cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă în privința propunerilor tehnice este unul excesiv raportat la obiectul procedurii, dar, după cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire, cât și pentru organismul administrativ-jurisdicțional.

Prin urmare, în mod corect comisia de evaluare a încadrat răspunsul contestatorului în categoria celor inacceptabile, reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, acesta fiind neconcludent, iar oferta neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Situația este similară și în cazul motivelor de respingere privind cerința activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum), respectiv cerința planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor adaptat la situația concretă din teren. (Se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum), trimiterile pe care, în răspunsul la clarificări, ofertantul contestator le-a făcut la precizările proiectantului referitoare la devierile și protejările de utilități afectate, respectiv la informațiile de la pag. 8 a Metodologiei de execuție a lucrărilor din propunerea tehnică fiind insuficiente pentru a se reține conformitatea ofertei cu cerințele clare ale autorității.

Stabilite fiind cele de mai sus, Consiliul apreciază de prisos analiza temeiniciei restului motivelor de respingere a ofertei contestatorului, ea neputând schimba situația acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din

30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

În soluționare, Consiliul reține că autorul contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat, în evaluarea ofertelor, principiile nediscriminării și tratamentului egal.

În acest context este reamintită obligația ca în evaluarea ofertelor, comisia abilitată să aibă în vedere principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, printre care se numără și principiile enumerate de contestator.

După cum s-a arătat, în interpretarea dată de jurisprudența comunitară citată mai sus, principiul tratamentului egal impune, printre altele, ca, în cazul în care decide să solicite clarificări unui ofertant, cu privire la anumite aspecte ale ofertei, autoritatea contractantă are obligația de a solicita aceleași clarificări de la orice alt ofertant care se află în aceeași situație.

Verificând modul în care a fost realizată evaluarea de către comisia abilitată din cadrul autorității contractante, Consiliul observă că, cel puțin în privința cerinței m) activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum), prin procesul-verbal de evaluare tehnică – Anexa nr. 2, corespunzătoare asocierii desemnată câștigătoare, la punctul 14, comisia de evaluare a constatat că sunt aspecte neconforme, reținându-se că Ofertantul nu a prezentat cerința în cadrul propunerii tehnice. În urma analizării informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a considerat neîndeplinită cerința, fiind necesare clarificări, dar, așa cum rezultă din adresa de solicitare clarificări nr. 545/17.05.2024, situația sesizată nu a mai fost clarificată cu autorul ofertei.

Or, din această perspectivă, nu se poate aprecia asupra respectării principiului tratamentului egal între ofertanți, autoritatea contractantă tratând situații comparabile, în mod diferit.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului se dovedesc întemeiate, oferta asocierii fiind desemnată câștigătoare cu încălcarea principiului tratamentului egal și a dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, drept care Consiliul va invalida acest rezultat și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în acord cu cele reținute.

Relativ la contestația secundă, formulată de, în calitate de Lider al Asocierii -, printre neconformitățile sesizate de comisia de evaluare, în cazul ofertei sale se regăsesc și cele privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la prezentarea unui plan propriu de securitate și sănătate în muncă, prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, planul de management al traficului, precum și prezentarea planului de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

Față de rigorile stabilite de autoritatea contractantă în privința acestor cerințe, sunt reținute prescripțiile caietului de sarcini conform cu care:

Propunerea tehnică **va cuprinde** cele menționate mai jos:

l). planul propriu de Securitate și sănătate în muncă. Nu se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate la nivel general de firmă (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate adaptat la obiectul achiziției inclusiv plan propriu de stingere a incendiilor. Evaluarea riscurilor care să identifice măsurile care trebuie luate pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul ofertei. **Neprezentarea planului propriu de Securitate și sănătate în muncă, ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă.**

m) activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum). **Neprezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, ori neadaptarea acestora la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă.**

n) planul de management al traficului, care va cuprinde: memoriu de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță; scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren; analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației precum și modul de organizare și supraveghere a circulației. **Neprezentarea planului de management al traficului ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă.**

o) planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor adaptat la situația concretă din teren. (Se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum). **Neprezentarea planului de management al traficului ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă.**

Cerințele enumerate au fost în mod clar, precis și neechivoc impuse prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în

temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Este reamintită practica instanțelor europene care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Vizavi de aceste cerințe, în etapa de evaluare, autoritatea a cerut clarificări ofertantului contestator (adresa nr. 3055/16.05.2024), răspunsul acestuia nr. 121/16.05.2024 având un număr considerabil de pagini (247) asocierea înțelegând să retransmită părți ale propunerii sale tehnice completate cu informații noi, inexistente în oferta inițială.

Astfel, în privința cerinței referitoare la prezentarea *planului propriu de securitate și sănătate în muncă*, ofertantul a înțeles ca prin răspunsul său să depună un Plan SSM, conținând un număr considerabil de pagini (de la pag. 78 la pag. 134), plan care nu s-a regăsit în propunerea tehnică, deși cerința autorității și sancțiunea nerespectării ei au fost precizate explicit în caietul de sarcini.

Trimiterile din contestație la informații care se regăsesc în diferite secțiuni ale propunerii tehnice nu sunt suficiente pentru a se putea aprecia asupra îndeplinirii cerinței.

Mai susține contestatorul că autoritatea nu a cerut prezentarea acestui plan într-o formă anume, or acest mod de interpretare al cerinței nu poate fi primit, fiind evident că solicitarea urmărea obținerea de la ofertanți a unui plan concret, coerent, iar nu a unor informații disparate în conținutul propunerii tehnice.

În mod similar, în privința activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, în apărările contestației se arată că acest tip de lucrări nu sunt necesare raportat la realitatea din teren, însă, prin răspunsul său transmis la solicitarea de clarificări nr. 11, de la pag. 134-

la pag. 137, ofertantul a redat o serie de informații referitoare la acest tip de activități.

În același sens, referitor la planul de management al traficului, contestatorul susține că l-a prezentat în propunerea sa tehnică, la pag. 394-412, însă, în răspunsul autorității, de la pag. 138-226, a înțeles să transmită un alt plan, mai complex decât cel aflat în ofertă.

Situația este aceeași și raportat la cerința privind prezentarea planului de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, cu privire la care, după cum însuși contestatorul recunoaște, în cadrul ofertei tehnice a introdus anumite informații la pag. 85, în timp ce pretinsa detaliere transmisă prin răspunsul la clarificări, sub forma cerută prin caietul de sarcini, se întinde de la pag. 227 la pag. 247 a răspunsului.

Reiterează Consiliul faptul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Or, prin răspunsul său, dar și prin apărările din contestație, ofertantul confirmă nesocotirea regulilor de întocmire a propunerii tehnice, faptul că, în unele cazuri, informațiile relevante s-ar regăsi sub o altă formă, în alte secțiuni ale propunerii tehnice, fiind fără relevanță în contextul cerințelor stabilite sub forma redată mai sus.

Prin urmare, în mod corect comisia de evaluare a încadrat răspunsul contestatorului în categoria celor inacceptabile, reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, acesta fiind neconcludent, iar oferta neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În privința primului motiv de respingere, referitor la graficul Gantt, Consiliul constată că, într-adevăr, motivele pentru care autoritatea a considerat neconform cerințelor minime solicitate graficul depus de contestator, ar fi trebuit să fie redacte sub o formă mai concretă decât cea expusă prin comunicarea rezultatului procedurii, deși, dincolo de aceste deficiențe, la o analiză comparativă sumară a informațiilor propunerii tehnice cu cele ale răspunsului la clarificări, referitoare la respectarea cerințelor de redactare a graficului Gantt stabilite prin caietul de sarcini, ar putea fi identificate facil anumite neconcordanțe.

Însă, dată fiind concluzia la care a ajuns Consiliul în cele ce preced, vizavi de neîndeplinirea cerințelor enumerate mai sus, o eventuală obligare a autorității la refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii în acord cu art. 215 alin. (2) lit.a) din Legea nr. 98/2016, se constituie într-un demers inutil.

Inutilă este și cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, ea neputând schimba situația ofertei asocierii -, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, va anula raportul procedurii nr. 3250/27.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertei indicate, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, solicitările privind rezultatul evaluării ofertei acestui contestator, precum și contestația formulată de, în calitate de Lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare. Anulează raportul procedurii nr. 3250/27.05.2024, în partea care privește evaluarea ofertei indicate, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările privind rezultatul evaluării ofertei contestatorului.

II. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în calitate de Lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.