În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.... emisă de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...", cod..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.... publicat în SEAP la data de..., precum și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;
- anularea adresei privind rezultatul procedurii nr....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că a depus ofertă în procedură pentru Lotul 1 iar după finalizarea perioadei de evaluare a ofertelor, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă l-a informat ca oferta sa este admisibilă însă necâștigătoare. În consecință, oferta sa este situata pe locul II în clasament, oferta declarata câștigătoare fiind cea depusă de către....

La data de..., prin intermediul adresei cu nr.... 176, a transmis către autoritatea contractantă, o solicitare privind accesul la dosarul de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că prin intermediul poștei electronice, la data de..., autoritatea contractanta i-a transmis documentele solicitate.

Susține că, în urma studierii dosarului de achiziție publică, respectiv a ofertei depuse de către..., a identificat existența unor neconcordanțe în documentația tehnică depusă, constând în modificarea fișei tehnice aferente produsului ofertat și faptul că din justificarea de preț depusă ca

răspuns la solicitarea autorității contractante, prin documentele depuse nu face dovada că deține în stocurile proprii 180 de bucăți din produsul ofertat. De asemenea a identificat neconformități și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor cu privire la factorul de evaluare ce are denumirea „Caracteristici tehnico-funcționale privind ambalajul din material reciclat pentru toate echipamentele livrate”.

În continuare contestatorul prezintă motivele care stau la baza solicitării de anulare a raportului procedurii, a adresei privind comunicarea rezultatului acesteia și a reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe primul loc în clasament:

I. Autenticitatea și conformitatea fișei tehnice depuse în legătură cu produsul ofertat.

Contestatorul precizează că în cuprinsul documentației de atribuire aferente prezentei proceduri, în concret al caietului de sarcini nr...., la... 2, autoritatea contractantă a solicitat prin cerințele minime aferente produsului Computer portabil, ca acesta să dețină sistem de operare preinstalat Windows 11 Pro, în limba engleza.

În cuprinsul Formularului de Propunere tehnica..., la punctul 4. „Descriere și denumirea produsului ofertat”, a menționat faptul că produsul pe care l-a ofertat este... AI6 FA608PM. Referitor la cerința cu privire la sistemul de operare preinstalat, ofertantul a specificat faptul că produsul ofertat și anume... A16 FA608PM, are sistem de operare preinstalat Windows 11 Pro 64 bit, în Engleză.

Analizând mai departe oferta depusă de..., sesizează că în conținutul acesteia, ofertantul a depus ca și document în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, fișa tehnică emisă de către producătorul Asus. Fișa tehnică depusă corespunde modelului ofertat și anume... AI6 FA608PM, însă în dreptul denumirii produsului este menționat și codul produsului ofertat (part number).

În cuprinsul fișei tehnice depuse de către..., la rubrica sistem de operare (operation system) este specificat faptul că produsul... A16 FA608PM cu cod de produs 90NR..., are 2 opțiuni disponibile și anume că produsul în speță poate să dețină sistem de operare preinstalat Windows 11 Pro, sau să fie fără sistem de operare preinstalat.

În continuare, arată de ce este important faptul că pe lângă denumirea produsului, în fișa tehnică a acestuia apare și codul de produs adică part number-ul. Codul de produs este un identificator unic, acesta fiind creat de către producător pentru a identifica exact configurația exactă a produsului. Codul de produs diferențiază variantele disponibile pe piață ale produsului în ceea ce privește configurațiile tehnice, culoare, etc.

În acest sens, dorește să sublinieze faptul că două laptopuri pot avea aceeași denumire însă ele nu pot avea și același cod, situație în care pentru fiecare cod al aceluiași produs, specificațiile tehnice vor fi

diferite. În speță, produsul ofertat de... este... A16 FA608PM cu cod de produs 90NR....

Pentru produsul cu denumirea... A16 FA608PM, pe piață exista mai multe configurații disponibile. Fișa tehnică generală a produsului... A16 FA608PM prezintă caracteristicile generale și opțiunile de configurare oferite de producător.

Contestatorul susține că pentru fiecare configurație disponibilă există o fișă tehnică distinctă, emisă de producător, asociată unui cod de produs (part number), care reflectă specificațiile exacte ale produsului ofertat, situație în care se încadrează și fișa tehnică prezentată de... în cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind pentru produsul... A16 FA608PM cu cod de produs 90NR.... În acest sens, producătorul a creat două tipuri de fișe tehnice:

1. Fișa tehnică generală care conține doar denumirea laptopului cum este în cazul de față... A16 FA608PM. Acest tip de fișă tehnică prezintă caracteristicile generale ale gamei și configurațiile disponibile la nivel de producător. Acest tip de document nu individualizează un produs concret, ci include multiple variante de configurare (hardware, culoare și alte opțiuni), fără a corespunde unui cod de produs (part number) specific;

2. Fișa tehnică aferentă unui cod de produs (part number), așa cum este cazul de față -... A16 FA608PM, având cod produs 90NR... și care cuprinde specificațiile tehnice specifice și complete ale configurației respective. Acest tip de document identifică în mod clar și precis produsul corespunzător codului de produs indicat, fără a include variante alternative de configurare pentru aceleași caracteristici.

Astfel că, contestatorul își pune un semn de întrebare în ceea ce privește existența a două opțiuni distincte privind sistemul de operare, menționate în fișa tehnică depusă de către ofertant pentru produsul... A16 FA608PM cu cod de produs 90NR....

În urma verificării acestor informații pe site-ul producătorului, poate observa cu ușurință că singura opțiune disponibilă pentru acest model de laptop este „Fără sistem de operare preinstalat”, informație care poate fi cu ușurință verificată accesând următorul link:

https: //www.asus.com/ro/laptops/for-gaming/tuf-gaming/asus-tuf-gaming-a16-2025/techspec/

În ceea ce privește fișa tehnică depusă de către ofertant, observă că aceasta nu corespunde variantei oficiale emise de producător, întrucât, produsul... A16 FA608PM cu cod de produs 90NR... nu are sistem de operare preinstalat.

Menționează că produsul... A16 FA608PM cu cod de produs 90NR... este individualizat printr-un cod unic, neputând fi reținută existența mai multor variante de configurare, fiecărui cod de produs corespunzându-i o singură fișă tehnică oficială emisă de producător.

În opinia sa neconcordanța dintre fișa tehnică depusă de ofertantul... și cea oficială a produsului ofertat ridică suspiciuni privind modificarea documentului.

Un sistem de operare preinstalat, precum Windows 11 în limba engleză, conform cerințelor din caietul de sarcini, reprezintă software-ul de bază instalat și configurat din fabrică pe un dispozitiv nou, care permite utilizarea imediată a acestuia. În aceste condiții, licențierea este automată, beneficiind de funcționalitate directă și suport tehnic integrat, fără a fi necesară instalarea manuală.

În ipoteza în care ofertantul a optat pentru instalarea ulterioară a sistemului de operare, livrând un produs configurat de către furnizor, desigilarea ambalajului original și instalarea manuală a software-ului contravin cerinței privind un sistem de operare preinstalat, astfel cum este stabilită în caietul de sarcini.

În măsura în care ofertantul a optat pentru această variantă, acesta avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței prin documente justificative depuse în cadrul ofertei tehnice, simpla declarare a existenței unui sistem de operare preinstalat nefiind suficientă, cu atât mai mult cu cât nu este admisibilă modificarea fișei tehnice aferente produsului ofertat.

Faptul că ofertantul... a modificat fișa tehnică aferentă produsului ofertat confirmă interpretarea potrivit căreia sistemul de operare trebuie să fie preinstalat de către producător, în fabrică, pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini.

Prin urmare, raportat la documentele oficiale emise de producător, și nu la cele depuse în cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care fișa tehnică prezentată a fost modificată, în opinia sa rezultă că produsul ofertat de... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. În concret... AI6 FA608PM, cod produs 90NR..., nu deține sistem de operare Windows 11 în limba engleză preinstalat.

II. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

Contestatorul arată că în etapa de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr.... /... prin intermediul căreia a solicitat... să justifice prețul ofertat care este aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a răspuns printr-o adresă fără număr la emitent, anexând o captură de ecran din platforma internă Altex, din care ar rezulta prețul de achiziție al produsului ofertat, în vederea fundamentării prețului.

Din analiza capturii de ecran depuse de ofertant rezultă prețul de achiziție al produsului, fără a fi indicată cantitatea deținută în stoc. Or, justificarea prețului trebuie realizată în raport cu cantitatea ofertată, iar în condițiile în care oferta financiară vizează 180 de bucăți, ofertantul avea obligația de a demonstra susținerea prețului pentru întreaga cantitate ofertată.

Astfel, indiferent de modalitatea aleasă în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, consideră că ofertantul avea obligația de a face dovada atât a prețului, cât și a cantității aferente produsului ofertat.

III. Factorul de evaluare privind cantitatea de ambalaj din material reciclat aferent produsului ofertat.

Contestatorul arată că prin intermediul Fișei de date a procedurii, la factorul de evaluare cu privire la cantitatea de ambalaj din material reciclat, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință:

„...

Notă: Ofertantul prezintă o declarație pe proprie răspundere de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului".

Prin raportare la factorul mai sus detaliat, în vederea îndeplinirii criteriului, ofertantul trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere, care să fie în conformitate cu prezentul criteriu și în care să fie menționată cantitatea de material reciclat a ambalajului aferent produsului ofertat.

Ofertantul..., în vederea îndeplinirii prezentului criteriu, a depus documentul ce are denumirea..., emis de către producătorul Asus, care la... 4, conține următoarele informații:

„Disposal

Product modular design, 90% materials and parts are easy to recycle and reuse.

ASUS promises to recycle its own brand
of waste products, and cooperate with qualified recyclersto properly recy cle the waste products that consumers have replaced, in line with the... and... (...) and other national waste management laws.

The five major regions provide recycling services, including Europe. ....., and Australia. Select your location and get a closer look at product recycling service information and contact windowhttp: //csr.asus.com/chinese/article.aspx?id= 77".

Astfel că în opinia sa, documentul depus de către ofertant în vederea îndeplinirii prezentului criteriu, este unul generic emis de către producător și care face referire la faptul că „Design modular al produsului, 90% dintre materiale și componente sunt ușor de reciclat și reutilizat. ASUS promite să recicleze propriile produse uzate (...)". Prin urmare, nu este indicată cantitatea de material reciclat a ambalajului pentru produsul ofertat ci doar specifică ca este ușor de reciclat.

Mai mult decât atât, prin raportare la cerința din Fișa de date, ofertantul avea obligația să prezinte o declarație pe proprie răspundere, care să fie în conformitate cu prezentul criteriu și în care să fie menționată cantitatea de material reciclat din ambalajul aferent produsului ofertat. Or, în cuprinsul ofertei depuse de către..., nu este prezentată nicio declarație în acest sens.

Menționează faptul că, prin raportare la Fișa de date a procedurii și având în vedere documentele depuse de către ofertant cu privire la îndeplinirea prezentului criteriu, cerința nu este îndeplinită, prin urmare, comisia de evaluarea avea obligația de a-i acorda 0 puncte, nicidecum 10 puncte.

În aceste condiții, solicită Consiliului, verificarea autenticității și conformității fișei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, prin raportare la documentația oficială a producătorului și la informațiile disponibile public pe site-ul oficial al acestuia, precum și dispunerea măsurilor legale ce se impun în situația constatării unor astfel de situații.

Pentru a susține toate cele declarate în prezenta contestație, anexează prezentei:

-Fișa tehnică emisă de către producătorul Asus aferentă produsului ofertat de către...;

În consecință, pornind de la argumentele redate, solicită admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând pe cale de excepție respingerea acesteia ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

I. Prezentarea succintă a litigiului

în fapt, autoritatea contractantă precizează că la data de.... a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr...., prin care a efectuat demersurile necesare în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect Computere portabile - Lot 1 și Videoproiectoare, server fișiere, tablă interactivă - Lot 2.

În cadrul procedurii de achiziție pentru Lot 1 - Computere portabile a fost depus un număr de opt oferte, inclusiv cea a contestatorului, dintre care o singură ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare respectiv cea a....

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... din data de..., în care s-au reținut motivele pentru care oferta acestui participant a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare la valoarea de... fără TVA fiind cea prezentată de.... Astfel, urmare a comunicării rezultatului procedurii... a formulat contestația nr. înregistrare UVT2026-... /....

II. Motivele pe care se întemeiază punctul de vedere

În primul rând, înțelege să invoce excepția lipsei calității procesuale active a societății..., de a iniția prezenta procedură în fața CNSC, cu privire la întregul Raport al procedurii nr.... /... [„anularea Raportului procedurii nr....(...) întocmit cu privire la Lotul 1 și 2”], raportat la prevederile art. 32 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, având

în vedere că societatea contestatoare nu a depus ofertă în SEAP pentru lotul 2, ci, doar pentru lotul 1.

În plus, consideră că contestația este neclară sub aspectul obiectului, întrucât, nu se indică, în mod concret, care parte din raportul procedurii de atribuire este contestată. Deși, potrivit prevederilor art. 194 lit. c) din Codul de procedură civilă și ale art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, se impune precizarea exactă a obiectului și a actului vizat sau a părții vizate din acel act, contestatorul utilizează o formulare generală, respectiv solicită „...", fără a individualiza elementele supuse criticii, în aceste condiții, neputând fi stabilite limitele învestirii Consiliului și nici cadrul efectiv al analizei.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la cerința privind sistemul de operare preinstalat arată că în caietul de sarcini se prevede în mod clar că echipamentele trebuie livrate cu sistem de operare Windows 11 Pro, în limba engleză, preinstalat. Din modul de formulare a cerinței rezultă clar că Universitatea a urmărit ca produsele livrate să fie funcționale și utilizabile imediat, fără intervenții suplimentare din partea sa. În același timp, precizează faptul că documentația nu conține nicio precizare care să impună ca sistemul de operare să fie instalat exclusiv de către producător, în fabrică, și nici nu interzice instalarea acestuia de către furnizor înainte de livrare.

În acest sens, arată că ofertantul... a declarat în mod explicit în propunerea tehnică faptul că echipamentele livrate vor avea sistem de operare Windows 11 Pro 64 bit, în limba engleză. Universitatea a considerat această declarație ca fiind un angajament ferm de respectare a cerinței pretinse, în lipsa unor condiții suplimentare impuse prin caietul de sarcini, declarația de asumare este suficientă pentru a demonstra conformitatea ofertei.

Din conținutul contestației înțelege că argumentele contestatorului pornesc de la faptul că modelul de laptop ofertat ar fi disponibil pe piață și în variante fără sistem de operare instalat din fabrică. Totuși, acest aspect nu este relevant în contextul procedurii, deoarece ceea ce este definitoriu nu este configurația standard în care produsul este comercializat, ci configurația concretă în care acesta va fi livrat în cadrul contractului. Faptul că există mai multe variante ale aceluiași model nu împiedică furnizorul să livreze produsul conform cerințelor Universității.

În ceea ce privește fișa tehnică, s-a constatat că aceasta este un document tipic emis de producător, care prezintă mai multe opțiuni de configurare. Acest lucru este normal și nu poate fi interpretat ca o neconformitate. Configurația relevantă rămâne cea declarată de ofertant în propunerea tehnică, nu lista completă de opțiuni posibile.

În opinia sa, din punct de vedere practic, noțiunea de „preinstalat” trebuie înțeleasă ca fiind existența sistemului de operare instalat și funcțional la momentul livrării. Nu rezultă din documentația de atribuire că instalarea trebuie realizată exclusiv în fabrică. În mod curent, în piața..., echipamentele pot fi livrate cu sistemul de operare instalat fie de producător, fie de furnizor, cu respectarea condițiilor de licențiere, important fiind ca produsul să fie gata de utilizare.

Având în vedere toate aceste aspecte, consideră că oferta depusă de ofertantul... îndeplinește cerința autorității contractante privind sistemul de operare. Astfel, critica formulată de ofertantul... se bazează pe o interpretare mai restrictivă decât cea prevăzută în caietul de sarcini și nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate. În concluzie, consideră că cerința privind sistemul de operare este îndeplinită, iar susținerile contestatorului nu justifică respingerea ofertei câștigătoare.

Referitor la criticile prețului aparent neobișnuit de scăzut, precizează că scopul justificării de preț (solicitată de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, atunci când un preț pare neobișnuit de scăzut) este să dovedească fundamentul economic al ofertei, nu disponibilitatea imediată a produselor. Concret, furnizorul trebuie să explice cum poate livra la prețul ofertat, prin documente precum oferte/facturi de la producători sau distribuitori care atestă prețul de achiziție; contracte-cadru cu furnizori proprii; cataloage de prețuri; calcule de cost (transport, manipulare, marjă etc.).

Arată că ofertantul... a răspuns solicitării de clarificări nr.... conform adresei nr...., demonstrând fundamentarea economică a prețului, inclusiv printr-un calcul raportat la cantitate. Prin urmare, decizia autorității contractante de acceptare a ofertei s-a bazat pe faptul că explicațiile din oferta câștigătoare nu dovedesc imposibilitatea executării contractului, ci din contră, ofertantul declarat câștigător este în măsură să livreze produsele în discuție în condiții mai avantajoase pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește impunerea dovezii de stoc, consideră că această solicitare ar fi o cerință disproporționată și ar restrânge nejustificat concurența, contrar principiilor reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Raportat la acest aspect precizează că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților obligația de a deține produsele pe stoc la momentul depunerii ofertei, întrucât o asemenea cerință nu este prevăzută de Legea nr. 98/2016 și excede scopului procedurii de atribuire. Operatorii economici pot asigura livrarea produselor prin relațiile comerciale existente cu producători sau distribuitori, fără a fi necesară deținerea fizică imediată a acestora. Astfel, impunerea unei astfel de condiții ar favoriza în mod nejustificat anumiți operatorii și ar restrânge accesul altor ofertanți competitivi. Consideră că relevante pentru evaluare sunt capacitatea de executare a contractului și

fundamentarea economică a ofertei, nu disponibilitatea imediată a produselor în stoc.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la factorul de evaluare privind cantitatea de ambalaj din materialul reciclat de la produsul ofertat, precizează că fișa de date a procedurii conține informații cu privire la proporția de material reciclat din componența materialului de ambalare a produselor ofertate, acesta fiind mai mare de 50%, astfel încât a fost acordat punctajul maxim. Mai mult decât atât, susține că... a prezentat declarația pe propria răspundere de conformitate cu criteriul privind ambalajul produsului, urmare a solicitării de clarificării nr.....

În plus, susține că contestatorul se află într-o eroare atunci când indică o secțiune diferită a documentului, care nu conține informațiile în baza cărora a fost evaluată oferta, prin urmare solicită a se lua în considerare extrasul din fișa privind indicarea cantității de material reciclat a ambalajului pentru produsul ofertat.

Pentru toate motivele anterior menționate solicită Consiliului:

- respingerea contestației formulată de... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire;

- menținerea în tot a Raportului procedurii nr.... și a adresei privind rezultatul procedurii nr.... și a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și/sau în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

În drept, invocă dispozițiile: art. 5, art. 18 din Legea nr. 101/2016; art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016; art. 138 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: *„...”.*

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire..., ofertant declarat admisibil, dar necâștigător (locul 2), a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii nr.... și adresei nr.... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea..., declarată câștigătoare, motiv pentru care, Consiliul va

soluționa contestația luând în considerare atât prevederile legale incidente, cât și susținerile părților.

Preliminar, se reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar, l*a punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel c*um s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit" și a p*recizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Consiliul reține, ca relevante, în speță, următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

Art. 123 alin. (1)*: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile".*

Art.... alin. (1)"O*ferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant".*

Art. 133 alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.".

Astfel, o primă critică vizează cerința privind sistemul de operare preinstalat al echipamentelor ce urmează a fi livrate de....

În acest sens, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la pag. 2, autoritatea contractantă a precizat, după cum urmează: Sistem de operare preinstalat, Windows 11 Pro, în Engleză; documentația nu conține, însă, nicio precizare care să impună ca sistemul de operare să fie instalat direct de către producător, în procesul de producție sau să fie preinstalat de către ofertant, înainte de livrare.

Ofertantul... a declarat, în mod explicit, în propunerea tehnică, la pag. 1, că depune ofertă pentru „Computer portab*il", 180 bucăți,* iar, la Denumire produs ofertat, a precizat:... A16FA608PM; *la pag. 4, faptul că e*chipamentele livrate vor avea sistem de operare Windows 11 Pro 64 bit, în limba engleză; de asemenea, a atașat fișa tehnică a produsului model A16FA608PM, unde se prec*izează, în r*eferire la sistemul de operare: No preinstalle*d* OS/Win*dows 11 Pro; în lipsa altor cerințe*, suplimentare, impuse prin caietul de sarcini, cele înscrise în Formularul de propunere tehnică sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei, aspect menționat și de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele pertinente ale autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit cărora: «*Din punct de vedere practic, noțiunea de „preinstalat" trebuie înțeleasă ca fiind existența sistemului de operare instalat și funcțional la momentul livrării. Nu rezultă din documentația de atribuire că instalarea trebuie realizată exclusiv în fabrică. în mod curent, în piața..., echipamentele pot fi livrate cu sistemul de operare instalat fie de producător, fie de furnizor, cu respectarea condițiilor de licențiere, important fiind ca produsul să fie gata de utilizare(...)critica formulată de ofertantul.... se bazează pe o interpretare mai restrictivă decât cea prevăzută în caietul de sarcini(...)».*

Raportat la cele expuse mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizând cerința privind sistemul de operare Windows 11 Pro, în limba engleză, preinstalat.

Continuând analiza criticilor formulate de contestator, se reține că... critică oferta desemnată câștigătoare și din punct de vedere al propunerii financiare, susținând că aceasta conține prețuri care nu au fost justificate temeinic, motiv pentru care Consiliul va analiza oferta criticată prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, conform Fișei de date la pct. IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare":

„Propunerea financiara se depune numai în SEAP cu semnătură electronica extinsă(...), se cripteaza în SEAP în conformitate cu prevederile art...., alin. (2) din HG 395/2016, în câmpul dedicat ofertei financiare. Ofertantul trebuie să depună în... de ofertă completat în conformitate cu Formularul 4 si Anexa 1 la Formularul 4 din secțiunea Formulare, prin mijloace electronice, in secțiunea dedicată a portalului SEAP. Prețul, rotunjit la două zecimale, din propunerea financiară pentru fiecare lot in parte trebuie exprimat în lei, fără TVA și va include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea si executarea contractului si îndeplinirea tuturor obligațiilor care fac obiectul contractului, in conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini. Prețul ofertat va fi ferm pe toata perioada de derulare a contractului.

Pentru documentele incluse in oferta, acolo unde se constata de către comisia de evaluare anumite neconcordanțe sau erori între valorile prezentate în cifre si in litere se vor solicita clarificări.”.

Consiliul reține, în soluționare, că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare, prin adresa nr...., a solicitat... clarificări, cu următorul conținut: „Având în vedere că oferta financiară d*epusă de dumneavoastră se încadrează în situația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136, alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă rugăm să justificați prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, prin raportare la produsele ofertate la Lotul 1, conform art.210 alin. (2) din Legea 98/2016. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de... privind elementele prevăzute la art.210 alin. (2) din Lege și după caz, documente privind condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor“; ofertantul a răspuns prin adresa FN, datată..., ataș*ând captură de ecran cu preț de achiziție din platforma interna ALTEX și fișa de produs FA608PMRV072, pentru produsul... 16FHDR9-89...- pag. 3-4 din fișierul [18. Solicitare clarificare financiar+raspuns], transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor art.136 alin.(1) -alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„ (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. „.

Rezultă astfel, că autoritatea contractantă poate respinge, ca neconformă, o propunere financiară doar în măsura în care ofertantul prin explicațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Or, analizând fundamentarea prețului ofertat și a dovezilor prezentate, în acest sens, Consiliul reține caracterul concludent al acestora, având în vedere că ofertantul... a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând în susținerea prețului ofertat

informații/documente/foaia de inventar a produsului. Prin urmare, dispozițiile invocate, instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de sustenabilitatea ofertei sale, iar, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi. Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare, exclusiv, în măsura în care, toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei. Concluzionând, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de lămuriri suplimentare, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului ca ofertanții să dețină, pe stoc, produsele care fac obiectul lotului 1 al procedurii, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația *„...”, dar și cerința din documentația de atribuire, potrivit căreia, termenul de livrare este de 15 zile de la semnarea contractului.*

Având în vedere că în documentația de atribuire nu există o cerință referitoare la deținerea a 180 computere pe stoc, la lotul 1, iar, în Formularul de propunere tehnică, la pag. 1, pct. 2. Alte precizări... a precizat termen de livrare 5 zile, criticile contestatorului apar ca neîntemeiate.

În fine, criticile contestatorului vizând factorul de evaluare privind cantitatea de ambalaj din materialul reciclat de la produsul ofertat, va fi respinsă, ca neîntemeiată, Consiliul reținând, ca relevante, prevederile fișei de date, având următorul conținut: *„S-a acordat factorului „Caracteristici tehnico-funcționale privind AMBALAJUL DIN MATERIAL RECICLAT PENTRU TOATE ECHIPAMENTELE LIVRATE” o pondere de 10 % deoarece reprezintă un avantaj cert pentru Autoritatea contractantă în vederea asigurării unei implementări cu succes a contractului. ALGORITM DE CALCUL:... se acordă astfel:*

a) Pentru o proporție de material reciclat din componența materialului de ambalare a produselor ofertate de 50% și peste acesta - Ambalaj(max) se acordă punctajul maxim de 10 puncte.

b) Pentru o proporție de material reciclat din componența materialului de ambalare a produselor ofertate Ambalaj(n) mai mare de 30% și mai mic decât Ambalaj (max), punctajul Pambalaj(n) se calculează proporțional astfel: Pambalaj(n)= [Ambalaj(n) / Ambalaj (max)] x 10 puncte.

c) Pentru o proporție de material reciclat din componența materialului de ambalare a produselor ofertate egală cu 30% se acordă zero puncte.

d) Pentru o proporție de material reciclat din componența materialului de ambalare a produselor ofertate mai mică de 30%, oferta va fi considerată neconformă, implicit respinsă.

Notă: Ofertantul prezintă o declarație pe proprie răspundere de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că în Raportul privind amprenta de carbon a produsului, emis de producător, la pag. 3, se regăsește următoarea informație: *„(...) paper materials contain at least 80% recycled materials",* astfel, fiind îndeplinită cerința documentației de atribuire, în sensul arătat.

Se reține, de asemenea, că..., urmare a solicitării de clarificării nr...., a depus declarația pe propria răspundere de conformitate cu criteriul privind ambalajul produsului, unde precizează: „Procentul de material reciclat din com*ponența ambalajului produselor ofertate este de 90 %, conform raportului PFC atașat la prezenta declarație. Acest raport a fost inclus in documentele tehnice prezentate in cadrul ofertei", iar, reatașat acestei declarații, Rapor*tul p*rivind a*mprenta de carbon a produsului, emis de producător.

Pentru toate aceste motive, criticile contestatorului cu privire la factorul de evaluare privind cantitatea de ambalaj din materialul reciclat de la produsul ofertat, apar ca fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca **n**efondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
...

...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini