În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., bl...., et...., camera... județul..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... - ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ...: Proiectare și execuție stații de tratare și rezervoare de înmagazinare pentru sisteme de ali*mentare cu apă din județul... Proiectare și execuție stații de tratare și rezervoare de înmagazinare pentru sisteme de alimentare cu apă din localitățile ..., cod... Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în ca*litate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., ca nelegală, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016;
- anularea raportului procedurii nr...., în partea ce vizează evaluarea ofertei prezentate de..., declarată câștigătoare și a oricăror acte care au stat la baza Raportului în vederea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de..., ca nelegale;
- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii nr...., inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii către ofertantul asocierea... declarat câștigător;
- în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere constând în:

• reevaluarea ofertei depusă de asocierea..., de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire în raport cu cerinţele stabilite în documentaţia de atribuire și dispoziţiile legale în materie;

• desemnarea ofertei câştigătoare pe baza criteriului precizat în documentaţia de atribuire şi anunţul de participare în aplicarea dispoziţiilor art. 2... alin. (1)....2 din Legea nr. 99/2016 și art. 138 și art. 143 alin. (5) din HG nr.394/2016.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., cu sediul în..., b-dul... nr...., bl...., .,, judeţul..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... şi convenţional prin avocat..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată;
- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenţie şi respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate în cauză de....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Autoarea contestației critică oferta desemnată câștigătoare, susținând că aceasta este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. În temeiul dispoziţiilor art.... din Legea nr.101/2016, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...525]... din... 06-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă....

Excepţia inadmisibilităţii contestaţiei

În temeiul dispoziţiilor art. 3 alin. (1) lit. a) şi lit. f) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, determinată de lipsa calităţii contestatoarei de persoană vătămată, condiţie esenţială pentru exercitarea căii de atac.

1. Cadrul legal aplicabil

Entitatea precizează că din interpretarea sistematică a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, rezultă că legiuitorul a instituit o condiţie cumulativă şi imperativă, în sensul că simpla participare la procedura de atribuire sau existenţa unui interes abstract, nu este suficientă pentru a conferi legitimare procesuală activă, fiind necesară şi dovedirea unui prejudiciu real, actual sau cel puţin iminent, generat de un act al autorităţii contractante.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din acelaşi act normativ, noţiunea de „act al autorităţii contractante" include orice act sau operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii şi raportul procedurii.

Prin coroborarea acestor dispoziţii, rezultă că, pentru a fi admisibilă o contestaţie, este necesar ca operatorul economic să demonstreze nu numai existenţa unui act susceptibil de a produce efecte juridice, ci şi faptul că acest act i-a generat o vătămare concretă, directă şi personală.

În lipsa unei asemenea dovezi, contestaţia apare ca fiind lipsită de interes juridic în sens procesual, ceea ce atrage sancţiunea inadmisibilităţii.

2. Lipsa prejudiciului real, direct şi actual

În speţa de faţă, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii celei de-a doua condiţii cumulative prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv existenţa unui prejudiciu real, direct şi actual sau cel puţin iminent, cauzat de un act al autorităţii contractante.

Din analiza contestaţiei formulate rezultă fără echivoc că:

- oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă, fiind supusă unei evaluări complete şi conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire;
- contestatoarea nu formulează nicio critică cu privire la modul de evaluare a propriei oferte, neinvocând vreo eroare, omisiune sau nelegalitate care să îi fi afectat punctajul sau poziţia în clasament;
- obiectul contestaţiei îl constituie exclusiv evaluarea şi declararea ca admisibilă şi câştigătoare a ofertei clasate pe primul loc, fără a se demonstra impactul direct asupra situaţiei juridice a contestatoarei.

Or, în aceste condiţii, nu se poate reţine existenţa unui prejudiciu în sensul legii, întrucât actul contestat nu produce, în mod direct şi nemijlocit, o vătămare asupra drepturilor sau intereselor legitime ale contestatorului.

Simpla nemulţumire faţă de rezultatul procedurii, respectiv faţă de clasamentul final sau punctajul obţinut, nu poate fi calificată drept prejudiciu juridic, în lipsa unei demonstraţii concrete a modului în care pretinsele nelegalităţi ar fi influenţat în mod decisiv rezultatul procedurii în favoarea contestatoarei.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu face dovada că, în ipoteza admiterii contestaţiei:

- ar fi declarată, în mod necesar, câştigătoare;
- sau, cel puţin, că ar avea o şansă reală, concretă şi efectivă de a obţine atribuirea contractului, ca urmare a unei eventuale reevaluări.

În absenţa unei asemenea demonstraţii, pretinsul prejudiciu rămâne unul pur ipotetic şi eventual, dependent de o succesiune de circumstanţe incerte (reevaluarea ofertelor, modificarea punctajelor, eventuale excluderi), ceea ce contravine exigenţelor legale privind caracterul real şi actual al vătămării.

Prin urmare, în lipsa dovedirii unui prejudiciu concret, personal şi direct, nu este îndeplinită condiţia esenţială pentru recunoaşterea calităţii de persoană vătămată, ceea ce atrage incidenţa sancţiunii inadmisibilităţii contestaţiei.

3. Lipsa legăturii de cauzalitate

Pentru a putea fi reţinută calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este necesară nu numai existenţa unui act al autorităţii contractante şi a unui pretins prejudiciu, ci şi demonstrarea unei legături de cauzalitate directe, certe şi nemijlocite între acestea.

Cu alte cuvinte, operatorul economic trebuie să probeze că actul contestat este, în mod direct, cauza vătămării invocate şi că, în lipsa acestuia, situaţia sa juridică ar fi fost una favorabilă.

În speţa de faţă, această condiţie esenţială nu este îndeplinită.

Astfel:

- contestatoarea nu indică în mod concret în ce manieră evaluarea ofertei câştigătoare ar fi produs o atingere directă drepturilor sau intereselor sale legitime;
- nu se demonstrează că eventuala reevaluare a ofertei desemnate câştigătoare ar conduce, în mod automat sau necesar, la atribuirea contractului în favoarea contestatoarei;
- nu sunt formulate critici privind propria ofertă, care să evidenţieze existenţa unor erori de evaluare susceptibile de a-i modifica poziţia în clasament.

Prin urmare, în lipsa unei legături de cauzalitate directe între actul autorităţii contractante şi prejudiciul invocat, nu este îndeplinită una dintre condiţiile cumulative prevăzute de lege pentru existenţa calităţii de persoană vătămată, ceea ce atrage inadmisibilitatea contestaţiei.

4. Caracterul eventual al interesului invocat

În ceea ce priveşte condiţia existenţei unui interes legitim, personal şi actual, entitatea contractantă apreciază că, în speţa de faţă, interesul invocat de contestatoare are un caracter eventual, ipotetic şi condiţionat, neîndeplinind exigenţele impuse de dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, interesul contestatoarei este subordonat unei succesiuni de ipoteze şi condiţii viitoare, respectiv:

- admiterea tuturor criticilor formulate prin contestaţie;
- anularea rezultatului procedurii şi reluarea etapei de evaluare;
- modificarea punctajelor şi, implicit, a clasamentului final al ofertelor.

Or, un asemenea interes, dependent de realizarea cumulativă a unor situaţii incerte şi viitoare, nu poate fi calificat drept interes actual şi efectiv, ci reprezintă un interes pur eventual.

Pentru a justifica exercitarea unei căi de atac în materia achiziţiilor publice, interesul trebuie să fie:

- personal - să aparţină în mod direct contestatorului;
- legitim - să fie recunoscut şi protejat de lege;
- actual - să existe la momentul formulării contestaţiei, nu să depindă de evenimente viitoare incerte;
- direct - să derive nemijlocit din actul contestat.

În speţă, aceste cerinţe nu sunt îndeplinite cumulativ, întrucât:

- interesul contestatoarei nu este unul actual, ci condiţionat de o eventuală reevaluare;
- nu este direct, întrucât nu rezultă în mod nemijlocit din actul contestat;
- este dependent de factori ulteriori şi incerţi, care nu pot fi anticipaţi cu certitudine.

Prin urmare, în absenţa unui interes real, actual şi direct, contestaţia apare ca fiind lipsită de fundament procesual, ceea ce atrage sancţiunea inadmisibilităţii.

5. Concluzie pe excepţie

Având în vedere ansamblul argumentelor expuse anterior, respectiv:

- neîndeplinirea condiţiei esenţiale privind existenţa unui prejudiciu real, actual şi direct, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016;
- inexistenţa unei legături de cauzalitate directe şi nemijlocite între actul entităţii contractante contestat şi pretinsa vătămare invocată de contestatoare;
- caracterul eventual, ipotetic şi condiţionat al interesului invocat, dependent de realizarea unor situaţii viitoare incerte;

se impune concluzia că, în prezenta cauză, contestatoarea nu întruneşte condiţiile cumulative prevăzute de lege pentru a fi calificată drept persoană vătămată.

Or, în lipsa acestei calităţi, contestaţia formulată este lipsită de fundament procesual, întrucât nu este justificată existenţa unui drept sau interes legitim afectat în mod direct prin actele entităţii contractante.

În consecinţă:

- contestatorul nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016;

- se impune admiterea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei;

- şi, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei ca inadmisibilă.

Pe fondul contestaţiei (în subsidiar)

În ipoteza în care Consiliul va aprecia ca neîntemeiată excepţia inadmisibilităţii invocată, entitatea contractantă solicită, în subsidiar, respingerea contestaţiei ca nefondată, întrucât criticile formulate de contestatoare nu se susţin nici în fapt şi nici în drept, fiind infirmate atât de documentele procedurii de atribuire, cât şi de modul concret, riguros şi nediscriminatoriu în care a fost realizată evaluarea ofertelor.

Astfel, susţinerile contestatoarei se bazează pe aprecieri subiective şi interpretări proprii ale cerinţelor documentaţiei de atribuire, fără a identifica în mod concret încălcări ale normelor legale aplicabile şi fără a proba existenţa unor erori de evaluare susceptibile de a influenţa rezultatul procedurii. Or, analiza documentelor întocmite pe parcursul evaluării demonstrează fără echivoc că fiecare ofertă a fost examinată în mod complet, prin raportare la criteriile şi factorii de evaluare stabiliţi anterior depunerii ofertelor, cu respectarea principiilor transparenţei, tratamentului egal şi nediscriminării.

În consecinţă, criticile formulate nu sunt de natură să răstoarne prezumţia de legalitate şi temeinicie de care se bucură actele entităţii contractante, acestea reflectând, în realitate, o simplă nemulţumire a contestatoarei faţă de rezultatul procedurii, şi nu existenţa unor nereguli reale care să justifice intervenţia Consiliului.

1. Legalitatea procedurii şi a evaluării ofertelor

Entitatea contractantă susține că procedura în cauză a fost organizată şi derulată cu respectarea strictă a:

- dispoziţiilor Legii nr.... şi ale actelor subsecvente;
- prevederilor documentaţiei de atribuire;
- principiilor fundamentale în materia achiziţiilor publice (tratament egal, transparenţă, proporţionalitate şi nediscriminare).

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii şi din documentele aferente evaluării (inclusiv procesele-verbale de evaluare tehnică şi financiară), ofertele depuse au fost analizate etapizat, riguros şi nediscriminatoriu.

Conform datelor oficiale consemnate în raport:

- oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, atât din punct de vedere al calificării, cât şi al conformităţii tehnice şi financiare;
- oferta depusă de asocierea... a fost, de asemenea, declarată admisibilă, fiind supusă aceluiaşi proces de evaluare;

- criteriul de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preţ", aplicat în mod uniform tuturor ofertelor.

Rezultatul evaluării, astfel cum este reflectat atât în raportul procedurii, cât şi în comunicarea rezultatului transmisă ofertanţilor, este următorul:

- Locul I:... puncte;

-...:...., 72 puncte.

De asemenea, din analiza detaliată a etapelor de evaluare (pag. 15-17 din raportul procedurii), rezultă că:

- evaluarea tehnică a fost realizată prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, oferta câştigătoare obţinând un punctaj superior (... puncte faţă de... puncte);
- evaluarea financiară a fost realizată în conformitate cu algoritmul stabilit, oferta câştigătoare obţinând un punctaj superior (40 puncte faţă de... puncte).

Prin urmare, diferenţa de punctaj dintre cele două oferte nu este una arbitrară, ci rezultă din aplicarea obiectivă şi transparentă a factorilor de evaluare stabiliţi anterior depunerii ofertelor.

2. Lipsa temeiniciei criticilor formulate de contestatoare

Din analiza detaliată a contestaţiei formulate de... rezultă că aceasta vizează, în esenţă, pretinse neconformităţi ale ofertei desemnate câştigătoare - respectiv oferta asocierii... - fără a evidenţia în mod real existenţa unor erori de evaluare şi fără a demonstra încălcarea dispoziţiilor legale aplicabile procedurii de atribuire.

În acest sens, entitatea arată în continuare, punctual în ce măsură criticile formulate de contestatoare, reproduse mai jos, au un caracter preponderent speculativ, fiind lipsite de fundament tehnic şi probatoriu concret, întrucât acestea se bazează exclusiv pe interpretări proprii ale rezultatului evaluării:

”1. Oferta depusă de asocierea... si... nu respectă cerinţele impuse prin Documentaţia de Atribuire, aşa cum acestea au fost solicitate în cadrul Fişei de date.

... Având în vedere cerinţa expresă a Entităţii Contractante din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare postate pe SEAP cu nr...., potrivit căreia instalaţia de clorinare viitoare (care va fi furnizată de ofertanţi în cadrul proiectului) să asigure o valoare de... mg/l de clor rezidual, doza de reactiv, ca parte componentă a calculului costurilor de operare (factor de evaluare), în cadrul ofertei prezentate de... şi... nu a fost calculată şi ofertată corect, cu scopul vădit de a crea un avantaj acestui ofertant, care a dus la denaturarea clasamentului, respectiv creşterea punctajului acordat ofertantului declarat câştigător, în detrimentul ofertantului....”.

Entitatea arată că potrivit Răspunsului consolidat nr...., pag. 11, Răspuns la solicitare de clarificări nr. 5....: 02, în baza căruia a fundamentat contestatoarea critica, "fiecare ofertant îşi stabileşte şi garantează dozele de clor. Ofertanţii trebuie să ia în calcul însă, că instalaţia de clorinare poate asigura o valoare de... mg/l de clor rezidual".

41. SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI nr. 5....: 02

...:

În vederea uniformizării ofertelor, evaluării și stabilirii corecte a soluţiilor tehnice vă rugăm să ne comunicaţi care sunt dozele de clor ce vor fi folosite de toți Ofertanţii în dimensionarea instalaţiilor de clorinare.

Răspuns la solicitare de clarificări nr. 5....: 02

Fiind un contract de tipul proiectare si execuţie, fiecare ofertant își stabileste și garantează dozele de clor. Ofertanții trebuie să ia în calcul însă, că instalația de clorinare poate asigura o valoare de... mg/l de clor rezidual.

În acest sens, ofertantul câştigător a inclus în propunerea tehnică pompe de dozare pentru sistemul de dezinfecţie care au o capacitate de dozare maximă proiectată de... mg/l, conform Fişei tehnice T16/Sistem de dezinfecţie (pag. 437 din...). Totodată, în documentul Calcul al procesului de tratare la debitul proiectat pentru Reactiv: Hipoclorit de sodiu pentru dezinfecţie aferent fiecărei gospodării de apă (Formularul... Procesul de tratare, pag 245-381), cu menţiunea că a prezentat un calcul detaliat şi clar, ofertantul câştigător a prevăzut o dimensionare a necesarului de clor rezidual liber la... mg/l, cu o doză de... mg/l în condiţii de operare normală, aşa cum s-a solicitat în „Lista de Garanţii - Apa" (Capitolul 4, Secţiunea 3, Partea 1b): "Nivelul operaţional stabilit în cadrul funcţionării normale va fi considerabil mai mic, circa... mg/l".

... Oferta depusă de... şi A.., este neconformă şi se impune a fi respinsă de către Autoritatea Contractantă în aplicarea dispoziţiilor art.143 alin (3) litera a) din HG nr.394/2016, întrucât calculul Costului de operare garantate şi valorile de consum, care reprezintă un criteriu important de atribuire a contractului, având punctaj tehnic conform Fişei de Date, nu a fost calculat corect şi nu conţine/prevede cantitatea de hipoclorit clor necesară pentru dezinfecţia apei tratate.

Contestatoarea a omis să menţioneze că, în Răspunsul consolidat solicitări clarificări nr.... - pag.3 - Răspuns la solicitarea de clarificări nr.... 16: 26, s-a precizat că "pentru ofertarea corespunzătoare şi egală pentru toţi ofertanţii se vor considera concentraţiile substanţelor chimice din tabel de 1...%", condiţie nerespectată de către contestatoare.

5. SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI nr....: 26

...:

Descriere	UM	Cost (Lei)
Consumul de energie electrica	kWh	...
Hipoclorit	kg	...
Clor gazos	kg	...
Permanganat de potasiu	kg	54...
Clorura de calciu	kg	...
Carbonat de sodiu	kg	...

...! No text of specified style in document.-2: Costuri unitare

Vă rugam să clarificaţi care sunt concentraţiile substanţelor chimice din tabel.

Răspuns la solicitare de clarificări nr.... 16: 26

Pentru ofertarea corespunzătoare și egală pentru toți ofertanții se vor considera concentraţiile substanţelor chimice din tabel de 1...%.

Mai mult, pentru aplicarea principiului tratamentului egal, ţinând cont de Răspunsul la solicitări menţionat mai sus, deoarece s-a constatat neîndeplinirea acestei cerinţe de către contestatoare la calculul Consumurilor tehnologice anuale maxim garantat de reactiv pentru dezinfecţie în formularele 16, 16A - F (pag. 1935-1941 din propunerea tehnică a contestatoarei), comisia de evaluare, conform Proces-verbal

privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare nr...., pag. 119, a corectat consumul anual maxim garantat de hipoclorit de sodiu calculat eronat de contestatoare cu concentraţia...%, la concentraţia 1...%, aşa cum s-a solicitat şi a fost prezentat şi de ofertantul câştigător. Astfel, consumul maxim anual garantat de hipoclorit de sodiu de "..., 55 kg/an" calculat eronat la concentraţia de...% şi prezentat în ofertă de contestatoare a fost corectat de către entitatea contractantă la..., 47 kg/an hipoclorit de sodiu calculat la concentraţia de 1...%.

Astfel, evaluarea financiară a consumului a fost realizată unitar pentru toţi ofertanţii, folosind preţul de referinţă de.../kg pentru Hipocloritul de sodiu (pag. 11-„Lista de Garanţii - Apa" (Capitolul 4, Secţiunea 3, Partea 1b). Prin urmare, diferenţele de punctaj nu provin din preţul substanţei sau dintr-un "calcul incorect", cum sugerează contestatoarea, ci din eficienţa soluţiei tehnice propuse de ofertantul câştigător, care mizează pe echipamente performante şi automatizare în buclă închisă (monitorizare SCADA, pag. 34 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător), care permit dozarea precisă a hipocloritului în funcţie de debitul real şi parametrii măsuraţi online (clor rezidual, turbiditate, pag. 39 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător), eliminând risipa de reactivi.

În plus, încercând să demonstreze temeiul contestaţiei, contestatoarea a indicat în mod eronat în calculul său dedus fictiv, un debit Qmax total de a fi tratat la nivelul celor 6 gospodării de apă "de..., 32 mc/h" în loc de cel solicitat prin caietul de sarcini de Qmax=..., 68 mc/h, debit reconfirmat de altfel şi prin Răspuns consolidat solicitări clarificări nr.... la pag.11- "Răspuns la solicitare de clarificare nr.... 10: 02"

42. SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI nr. 5....: 02

...:

În vederea uniformizării ofertelor, evaluării și stabilirii corecte a soluţiilor tehnice vă rugăm să ne comunicaţi care sunt debitele de calcul utilizate pentru calculul fiecărui punct de injecţie clor ce vor fi folosite de toti Ofertanţii în dimensionarea instalaţiilor de clorinare.

Răspuns la solicitare de clarificări nr. 5....: 02

În conformitate cu Secţiunea...:

- ... 1 Decembrie Q=... l/s;
- ... Q= i... l/s:
- ... Q=... l/s;
- ... Q=... l/s;
- ... Q= 263.... l/s;
- ... Stefanestii de Sus Q=... l/s.

Astfel, contestatoarea nu are în vedere modul corect de calcul/dimensionare a instalaţiilor de clorinare şi anume:

- Capacitatea pompei dozatoare: Se alege astfel încât să poată acoperi doza maximă necesară de... mg/l clor rezidual la debitul maxim orar indicat în caietul de sarcini - calcul demonstrat de ofertantul câștigător, iar,

- Consumul/ Stocul de hipoclorit (rezervorul): Se calculează de obicei pentru o autonomie de 30 de zile, bazată pe debitul mediu zilnic, pentru a evita degradarea substanţei (hipocloritul îşi pierde concentraţia în timp dacă este depozitat prea mult) - calcul demonstrat de ofertantul câştigător.

Ofertantul câştigător nu a prezentat doar cifre, ci şi-a asumat Lista de Garanţii - Apa (Formularul...) (p. 8...), care devine parte din contract. Conform mecanismului de calcul din Cerinţele „Lista de Garanţii - Apa" (Capitolul 4, Secţiunea 3, Partea 1b), orice depăşire a consumului de hipoclorit de sodiu este sancţionată prin daune interese calculate la valoarea prezentă pe 25 de ani. Prin urmare, oferta nu este „nerealistă", ci reprezintă un risc comercial şi tehnic asumat de ofertant pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor solicitate.

Având în vedere că ofertantul câştigător şi-a asumat aceste riscuri financiare pe termen lung, argumentul contestatoarei privind „oferta nerealistă" este nefondat. Comisia de evaluare a verificat conformitatea acestor valori cu cerinţele de calitate a apei tratate (Legea 458/2002) menţionate la punctul... din Cerinţele „Lista de Garanţii - Apa" (Capitolul 4, Secţiunea 3, Partea 1b) (pag. 6).

2. Oferta prezentată de... şi ...nu face dovada deţinerii potenţialului tehnic şi organizatoric pentru îndeplinirea în concret a contractului şi mai ales rezolvarea eventualelor dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia având în vedere complexitatea şi caracteristicele obiectivului de investiţii.

... a) Oferta prezentată de... şi... nu face dovada îndeplinirii cerinţelor stabilite în Formularul 12 coroborate cu cerinţele din Fişa de date, având în vedere că ofertantul în cauză nu deţin resursele necesare îndeplinirii obiectului contractului în termenul prevăzut prin documentaţia de atribuire, inclusiv prin raportare la numărul... doar 33 de salariaţi, declaraţi de liderul... şi un număr de 4 salariaţi declaraţi de asociatul... la nivelul anului..., specificul şi complexitatea obiectului contractului impunând un număr mult mai mare al resurselor necesare (personal şi instalaţii/echipamente).

Contestatoarea a criticat pe baza presupunerilor şi unor informaţii personale şi nereale, în mod fictiv, numărul mic de salariaţi (33 la lider, 4 la asociat), dar propunerea tehnică a ofertantului câştigător combate această viziune „numerică" prin eficienţa organizatorică:

- ... şi Responsabilitate: Ofertantul prezintă un flux de comunicare şi luare a deciziilor extrem de riguros: echipe -> şef şantier -> RTE -> conducerea tehnică (pag. 9 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător). Această structură garantează că resursele sunt alocate dinamic acolo unde este nevoie, nu static pe fiecare obiectiv. De asemenea, la... 188 există secţiunea dedicată resurselor pentru execuţia lucrărilor. Acest formular prezintă personalul disponibil cu o experienţă vastă în lucrări similare, cu personal calificat şi suficient ca număr, pentru a acoperi toate categoriile de lucrări şi toate situaţiile care impun lucrul concomitent pe mai multe fronturi de lucru.
- ... pentru Instruire: Oferta include o organigramă şi un necesar de instruire specific (Formularul...- pag 393 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător), demonstrând că deţine experienţa

necesară nu doar pentru construcţie, ci şi pentru transferul de know-how către personalul de operare al beneficiarului.

- Echipe de Rezervă: Pentru a contracara riscul întârzierilor, ofertantul menţionează explicit prevederea de echipe de rezervă care pot fi activate în caz de necesitate (pag. 9 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător).

... b) Având în vedere complexitatea lucrărilor, în care prin cerinţele Entităţii Contractante se solicită execuţia unor hale metalice de dimensiuni mari, a unor rezervoare de înmagazinare apă cu volumul cuprins între 2... mc și... mc, a unor bazine din beton pentru recuperarea apei de la spălare, a căror tehnologie de execuţie implică utilizarea unor utilaje tehnice (buldoexcavatoare, autobasculante, macarale, încărcătoare frontale, compactoare) pe care ofertantul... şi... nu le deţine şi nici nu a făcut dovada unor angajamente privind închirierea acestora.

Contestatoarea a prezentat doar presupuneri şi informaţii personale nereale, în mod fictiv. În opisul din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător (pag. 2), se confirmă că la... 188 există secţiunea dedicată resurselor pentru execuţia lucrărilor. Acest formular prezintă modul de dimensionare a resurselor tehnice de care dispune ofertantul câştigător (aflate în proprietatea acestuia) pentru îndeplinirea contractului, demonstrând astfel capacitatea de a acoperi execuţia propriu-zisă a lucrărilor.

Mai mult decât atât, Ofertantul precizează în strategia de implementare că are prevăzute „echipamente de rezervă" pentru a evita bloc... şi pentru a permite activarea unor fronturi alternative de lucru în cazul în care apar întârzieri (pag. 9 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător)

... Oferta depusă de Asocierea... este neconformă şi nesustenabilă, întrucât graficul de execuţie prezentat nu este fundamentat în mod real pe resursele umane şi tehnice declarate, nefiind de natură să demonstreze posibilitatea concretă de realizare a contractului în termenul asumat.

La fel ca la punctele anterioare, contestatoarea a prezentat doar presupuneri şi informaţii personale nereale, în mod fictiv.

Execuţia lucrărilor prezentată de ofertantul câştigător este planificată pe baza unui grafic Gantt (Formularul 13 A, pag. 196-211 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător), fundamentat pe resursele umane şi tehnice declarate prin structurarea acestora în formulare specifice, iar detaliile nominale ale personalului şi listele utilajelor sunt cuprinse în secţiuni ulterioare ale ofertei, care grupează activităţile în succesiuni logice pentru a asigura progresul organizat pe tronsoane funcţionale.

3. Respectarea principiului tratamentului egal

Contrar susţinerilor contestatoarei, nu se poate reţine, în niciun mod, existenţa unei încălcări a principiului tratamentului egal, astfel cum este consacrat de legislaţia în materia achiziţiilor sectoriale.

Analizând criticile formulate de..., se poate observa că acestea se întemeiază, în principal, pe o comparaţie între propria ofertă şi oferta desemnată câştigătoare, în special sub aspectul costurilor de operare

(ex. diferenţa semnificativă invocată între valoarea de aproximativ.../an propusă de contestatoare şi valoarea de aproximativ.../an atribuită ofertei câştigătoare pentru consumul de hipoclorit), precum şi pe aprecieri privind resursele umane declarate (aproximativ 37 de salariaţi) şi structura graficului de execuţie.

Or, aceste elemente nu evidenţiază un tratament diferenţiat aplicat de entitatea contractantă, ci, dimpotrivă, reflectă diferenţele obiective existente între ofertele depuse, rezultate din soluţiile tehnice şi economice distincte propuse şi asumate de fiecare ofertant, ţinând cont că este un contract de proiectare şi execuţie lucrări.

În aceste condiţii exclude categoric toate motivele contestatoarei, ca fiind total nefondate şi nejustificate.

În realitate:

- aceleaşi criterii de calificare şi selecţie, precum şi aceiaşi factori de evaluare au fost aplicaţi în mod uniform celor 2 operatori economici participanţi la procedură;
- comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă prin raportare strictă la cerinţele documentaţiei de atribuire, fără a introduce criterii suplimentare sau tratamente diferenţiate;
- punctajele acordate au fost determinate exclusiv pe baza informaţiilor şi angajamentelor asumate prin ofertele depuse, în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit anterior şi cunoscut tuturor ofertanţilor.

În acest context, diferenţa de punctaj dintre oferta contestatoarei (..., 72 puncte) şi oferta desemnată câştigătoare (... puncte) nu este rezultatul unei pretinse conduite discriminatorii, ci reflectă, în mod obiectiv, performanţa superioară a ofertei clasate pe primul loc, atât din punct de vedere tehnic, cât şi financiar, inclusiv sub aspectul eficienţei costurilor de operare asumate, ţinând cont că este un contract de proiectare şi execuţie lucrări.

De altfel, simplul fapt că oferta câştigătoare propune costuri mai reduse sau o altă dimensionare a resurselor nu poate fi interpretat ca un avantaj nejustificat acordat de entitatea contractantă, în lipsa unor dovezi concrete privind neconformitatea sau nerealismul acestor elemente.

Prin urmare, criticile contestatorului nu evidenţiază o încălcare a principiului tratamentului egal, ci reprezintă, în realitate, o contestare a rezultatului procedurii prin raportare la propria ofertă, fără a demonstra existenţa unei discriminări reale sau a unui tratament preferenţial.

4. Caracterul nefondat al solicitărilor de anulare

În ceea ce privește solicitările formulate de contestatoare, respectiv cele privind anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor, entitatea le consideră lipsite de temei juridic şi factual, întrucât nu se întemeiază pe identificarea unor vicii reale de legalitate sau de

procedură, ci exclusiv pe nemulţumirea subiectivă a acestuia faţă de rezultatul obţinut în cadrul procedurii de atribuire.

Or, astfel de susţineri nu sunt însoţite de probe tehnice sau juridice concludente care să demonstreze:

- existenţa unor abateri de la cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire;
- caracterul neconform sau inacceptabil al ofertei desemnate câştigătoare;
- încălcarea dispoziţiilor legale aplicabile în procesul de evaluare;
- sau influenţa determinantă a aspectelor invocate asupra rezultatului procedurii.

În lipsa unor asemenea elemente, criticile formulate nu pot conduce la concluzia existenţei unor vicii de legalitate care să afecteze valabilitatea raportului procedurii sau a comunicării rezultatului.

Mai mult, în conformitate cu principiile care guvernează controlul exercitat de Consiliu, anularea actelor entităţii contractante reprezintă o măsură excepţională, ce poate fi dispusă exclusiv în situaţia în care se constată existenţa unor încălcări clare, concrete şi dovedite ale legislaţiei aplicabile, susceptibile de a influenţa rezultatul procedurii.

Or, în prezenta cauză, contestatoarea nu face dovada unor asemenea nereguli, limitându-se la a formula critici generale şi ipotetice, fără suport probator adecvat.

În plus, anularea actelor entităţii contractante, solicitată de către contestatoare, prin prelungirea..., poate aduce prejudicii entităţii contractante ţinând cont că procedura în cauză este prevăzută în Planul de achiziţii, respectiv Planul de Implementare ale „Proiectului... de Dezvoltare a infrastructurii de apă şi apă uzată din aria de operare...." -..., finanţat din fonduri europene şi orice întârziere constituie imposibilitatea îndeplinirii la timp a indicatorilor asumaţi prin Cererea de Finanţare.

În consecinţă, în absenţa unor vicii de legalitate sau de procedură dovedite, Consiliul nu poate dispune anularea unor acte administrative care beneficiază de prezumţia de legalitate şi temeinicie, fiind emise cu respectarea cadrului normativ aplicabil şi a documentaţiei de atribuire.

5. Concluzie pe fond

Pentru toate considerentele de fapt şi de drept expuse anterior, entitatea contractantă apreciază că procedura de atribuire a fost organizată şi derulată cu respectarea integrală a dispoziţiilor legale incidente, în condiţii de transparenţă, tratament egal şi nediscriminare, iar procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat în mod riguros, obiectiv şi exclusiv prin raportare la criteriile şi factorii de evaluare stabiliţi prin documentaţia de atribuire.

Totodată, criticile formulate de contestatoare se circumscriu unor aprecieri subiective şi speculative, nefiind susţinute prin probe

concludente şi nefiind de natură să evidenţieze existenţa unor vicii de legalitate sau de procedură care să afecteze validitatea rezultatului procedurii.

În aceste condiţii, se impune concluzia că:

- contestaţia formulată de... este neîntemeiată, atât sub aspectul motivelor invocate, cât şi al probatoriului administrat;
- solicitările de anulare a rezultatului procedurii şi a raportului procedurii sunt lipsite de temei legal, nefiind fundamentate pe existenţa unor încălcări reale ale legislaţiei aplicabile;
- nu există motive care să justifice intervenţia Consiliului asupra actelor entităţii contractante, acestea beneficiind de prezumţia de legalitate şi temeinicie;
- soluţia propusă, emisă în temeiul libertăţii tehnice, permite costuri de operare mai reduse care avantajează entitatea contractantă în calitate de... al sistemelor propuse a fi proiectate şi executate prin intermediul contractului care face obiectul procedurii de atribuire contestate, servind drept scop principal al cerinţelor din documentaţia de atribuire,
- comisia a considerat că ofertantul clasat pe locul I şi-a asumat răspunderea pentru executarea în condiţii corespunzătoare a contractului de proiectare si execuţie şi pentru seriozitatea si rigurozitatea ofertei.

Faţă de toate aceste aspecte, consideră că:

- se impune respingerea contestaţiei ca nefondată;

- menţinerea ca legale şi temeinice a actelor emise de entitatea contractantă;

- continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu rezultatul stabilit.

Pentru toate aceste considerente, entitatea solicită respingeţi contestaţia formulată de..., aşa cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al asocierii..., a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată;

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenţie şi respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate în cauză de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a formulat note de concluzii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *...: Proiectare și execuție stații de tratare și rezervoare de înmagazinare pentru sisteme de alimentare cu apă din județul... Proiectare și execuție stații de tratare și rezervoare de înmagazinare pentru sisteme de alimentare cu apă din localitățile ..., cod... Lucrări de cons*trucții de stații de tratare a apei potabile (Rev.2)..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun rap*ort calitate preț, iar data limit*ă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și Raportul proce*durii nr..... a depus contestația în* analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al asocierii..., a formulat Cererea de intervenție, transmisă Consiliului, pe e-mail, *la data de.....*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului *procedurii nr...., motiv pentru care, în* conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menţinerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice și poștă, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., împreună cu contestația formulată de....

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției inadmisibilităţii contestaţiei formulate de..., invocată de entitatea contractantă, determinată de lipsa calităţii contestatoarei de persoană vătămată, condiţie esenţială pentru exercitarea căii de atac.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea excepției nadmisibilităţii contestaţiei formulate de... se bazează următoarele aspecte:

- o*ferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă, fiind supusă unei evaluări complete şi conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire;*

- contestatorul nu formulează nicio critică cu privire la modul de evaluare a propriei oferte, neinvocând vreo eroare, omisiune sau nelegalitate care să îi fi afectat punctajul sau poziţia în clasament;

- obiectul contestaţiei îl constituie exclusiv evaluarea şi declararea ca admisibilă şi câştigătoare a ofertei clasate pe primul loc, fară a se demonstra impactul direct asupra situaţiei juridice a contestatorului.

*C*oncluzia la care ajunge entitatea contractantă este aceea că, având în vedere ansamblul argumentelor expuse anterior, respectiv:

- neîndeplinirea condiţiei esenţiale privind existenţa unui prejudiciu real, actual şi direct, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016;
- inexistenţa unei legături de cauzalitate directe şi nemijlocite între actul autorităţii contractante contestat şi pretinsa vătămare invocată de contestator;
- caracterul eventual, ipotetic şi condiţionat al interesului invocat, dependent de realizarea unor situaţii viitoare incerte;

se impune concluzia că, în prezenta cauză, contestatoarea nu întruneşte condiţiile cumulative prevăzute de lege pentru a fi calificat drept persoană vătămată.

Contrar susţinerilor entității contractante... a prezentat concret si explicit în ce mod actele autoritatii contractante respectiv Raportul *procedurii nr.... prin care oferta pre*zentata de..., declarată câstigătoare și comunicare rezultat procedura nr...., prin care s-a adus la cunostinta contestatoarei că oferta depusă de... a fost declarată necâştigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, sunt susceptibile de a produce vătămare concretă, directă şi personală a intereselor contestatoarei, respectiv acordarea de către comisia de evaluare a unui punctaj superior ofertei depusă de..., în condiţiile în care propunerea tehnica depusă de asocierea declarată câștigătoare nu satisface cerinţele din fisa de date - IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Astfel contestatoarea reclamă faptul că achizitoarea nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire la evaluarea componentei tehnice ofertei prezentate de asocierea..., clasată pe locul I și declarata

câștigătoare, în comparaţie cu modul de evaluare a ofertei depuse de..., cu un punctaj inferior, clasata pe locul II și declarată necâștigatoare.

Așa cum a susținut și contestatoarea Prin urmare, existenţa unui prejudiciu real, direct şi actual, cauzat de actul Autorităţii Contractante in prezenta cauza, releva inclusiv prin faptul ca, in ipoteza admiterii Contestaţiei, cu consecinţa reevaluarii ofertei... si..., de la etapa analizarii propunerii tehnice - componenta tehnica a criteriului de atribuire in raport cu cerinţele stabilite in documentaţia de atribuire, oferta prezentata de... are o şansă reală, concretă şi efectivă de a fi declarata câştigătoare si prin urmare de a incheia contractul de achiziţie publica cu Autoritatea Contractanta.

Prin urmare, contrar celor sustinute de autoritatea contractanta, interesul contestatoare în promovarea contestatiei este direct, personal si imediat.

Fata de cele anterior redate Consiliul constată îndeplinirea condiţiilor stabilite de prevederile art. (2).... (3) alin. 1) lit. a) si lit. f), precum si alin.(3) din Legea 101/2016, excepția inadmisibilităţii contestaţiei, determinată de lipsa calităţii contestatoarei de persoană vătămată, invocată de achiiztoare este neîntemeiată.

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora (1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, ofertanta formulând concluzii scrise ulterior studierii.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând criticile formulate de..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoarea, cea a asocierii..., evaluare pe care o apreciază ca netemeinică.

Astfel sunt reclamate aspecte legate de faptul că oferta depusa de asocierea... este neconformă întrucât aceasta nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini privind o serie de cerințe.

Se vor reține și precizările achizitoarei, care apreciază că susţinerile contestatoarei se bazează pe aprecieri subiective şi interpretări proprii ale cerinţelor documentaţiei de atribuire, fără a identifica în mod concret încălcări ale normelor legale aplicabile şi fără a proba existenţa unor erori de evaluare susceptibile de a influenţa rezultatul procedurii. S-a adăugat că analiza documentelor întocmite pe parcursul evaluării demonstrează că flecare ofertă a fost examinată în mod complet, prin raportare la criteriile şi factorii de evaluare stabiliţi anterior depunerii ofertelor, cu respectarea principiilor transparenţei, tratamentului egal şi nediscriminării.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. II.... *Titlu din* fișa de date:

CL-G-06: Proiectare si executie statii de tratare si rezervoare de inmagazinare pentru sisteme de alimentare cu apa din judetul IlfovProiectare si executie statii de tratare si rezervoare de inmagazinare pentru sisteme de alimentare cu apa din localitatile 1 Decembrie....., Copaceni..., Stefanesti si Dascalu.

Tot în fișa de date, achizitoarea a detaliat la pct. II.*... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*

Obiectul contractului il constituie:

- Sistemul zonal de alimentare cu apa .:

Reabilitare si extindere Gospodaria de apa .

Monitorizare si control Gospodaria de apa ..

- Sistemul de alimentare cu apa..., localitatea...:

Reabilitare si extindere Statia de tratare...

- Sistemul de alimentare cu apa..., localitatea...:

Reabilitare si extindere Gospodarie de apa...;

- Sistemul zonal de alimentare cu apa..., localitatile..., ..

Reabilitare si extindere Gospodarie de apa...;

... de apa...;

Reabilitare si extindere Gospodarie de apa .

Monitorizare si control Gospodaria de apa existenta .

Contractul pentru proiectarea si executia lucrarilor include:

Activitati de proiectare - Proiectul Tehnic de Executie, care va include toata documentatia necesara conf legislatiei si oricedocumentatie necesara pentru obtinerea avizelor si autorizatiilor; suport pentru Beneficiar în **obţinerea autorizaţiilor şi avizelor necesare;**

Lucrarile se refera la:

a) Lucrari de constructie;

b) Lucrari de demolare acolo unde este cazul;

c) Furnizarea si montarea utilajelor si echipamentelor tehnologice;

d) Testare si punere in functiune;

e) Monitorizarea si acordarea de asistenta/consultanta personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, atunci cand este necesar

f) Remedierea eventualelor defecte aparute in Perioada de Notificare a Defectelor de 36 luni, respectiv... zile;

g) Instruirea personalului Beneficiarului si/sau Operatorului

Lucrările de execuție au drept scop: furnizarea apei potabile in conformitate cu... 98/83/EC transpusa in Legea nr.458/2002 (**Republicata**); îmbunătăţirea exploatării gospodariilor de apa si automatizarea proceselor.

Durata contractului este de... de zile, incepand de la data de incepere, astfel: lucrari de proiectare (inclusiv obtinerea autorizatiei de construire) maxim 180 de zile + Durata de

execuție a lucrărilor si punerea in functiune a instalatiilor de 440 de zile + Perioada de garantie de... zile (3 ani), conform Cap.2 Specificatii, art. 5 din....1...-CS.

Din economia aspectelor mai sus redate în vederea atribuirii *contractului de lucrări* supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit cuprinzând atât servicii de proiectare, cât și servicii de execuție, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, entitatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

.... Referitor la prima critică formulată se are în vedere că aceasta vizează cerinţa entitatii contractante din R*ăspunsul consolidat la solicitările de clarificare postate pe SEAP cu nr...., potrivit căreia i*nstalatia de clorinare viitoare (care va fi furnizată de ofertanţi in cadrul proiectului) trebuie să asigure o valoare de... mg/l de clor rezidual, doza de reactiv, ca parte componenta a calculul costurilor de operare (factor de evaluare). Contestatoarea susține că în cadrul ofertei prezentate de asocierea... doza de reactiv nu a fost calculată și ofertată corect cu scopul vădit de a crea un avantaj acestui ofertant, care a dus la denaturarea clasamentului, respectiv creşterea punctajului acordat ofertantului declarat câștigător, în detrimentul ofertantei....

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată a fost clarificată de entitatea contractantă, î*n Răspunsul consolidat solicitări clarificări nr...., conforma cărora, d*ezinfecția se realizează cu hipoclorit de sodiu, respectiv:

41. SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI nr. 5....: 02...:

In vederea uniformizării ofertelor, evaluarii si stabilirii corecte a soluţiilor tehnice va rugam sa ne comunicaţi **care sunt dozele de clor** ce vor fi folosite de toti Ofertanţii in dimensionarea instalaţiilor de clorinare.

Răspuns la solicitare de clarificari nr. 5....: 02

Fiind un contract de tipul proiectare si execuţie, fiecare ofertant isi stabileste si garanteaza dozele de clor. Ofertantii trebuie sa ia in calcul insa, ca instalatia de clorinare poate asigura o valoare de... mg/l de dor rezidual.

În cadrul aceluiaşi răspuns, entitatea contractanta a clarificat că *"Ofertanţii trebuie sa ia in calcul insa, ca instalaţia de clorinare poate asigura o valoare de... mg/l de clor rezidual.*

Criticile aduse de contestatoarea pornesc de la "*valoarea declarată de ofertantul... pentru această componentă (.../an) şi la punctajul acordat pentru acest factor de evaluare (... puncte)", respectiv de la un* calcul propriu pe care contestatoarea îl efectuează pe baza propriei oferte şi susţine că față de cerinţa autorităţii contractante "pentru tratarea apei d*oza folosita este de... mg/l" - oferta asocierii rec*lamate

ar fi fost punctată neconform în cadrul evaluării acesteia prin raportare la factorul de evaluare reprezentat de „costurile de operare".

O astfel de abordare nu poate fi validată de Consiliu ca fiind justă, pe de o parte contestatoarea nu reuşeşte să probeze că preţul ofertat de asocierea reclamată nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realităţii (din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe considerații proprii, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate).

Iar, pe de altă parte, din examinarea propunerii tehnice depusă de asocierea..., Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, și constată contrar criticii formulate de..., că asocierea ofertantă a inclus în propunerea tehnică pompe de dozare pentru sistemul de dezinfecţie care au o capacitate de dozare maximă proiectată de... mg/l, conform Fişei tehnice T16/Sistem *de dezinfecţie (pag. 437 din propunere*a tehnică). Totodată, în documentul Calcul al procesului de *tratare la debitul proiectat pentru Reactiv asocierea ofertantă a p*recizat următoarele:

Hipoclorit de sodiu pentru dezinfecţie aferent fiecărei gospodării de apă (Formularul... Procesul de tratare, pag 245-381), cu menţiunea că a prezentat un calcul detaliat şi clar, ofertantul câştigător a prevăzut o dimensionare a necesarului de clor rezidual liber la... mg/l, cu o doză de... mg/l în condiţii de operare normală, aşa cum a solicitat şi Autoritatea Contractantă în „Lista de Garanţii - Apa" (Capitolul 4, Secţiunea 3, Partea 1b): "Nivelul operaţional stabilit în cadrul funcţionării normale va fi considerabil mai mic, circa... mg/l".

Față de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticilor privind doza de reactiv.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de ofertarea unui cost de operare nerealist si nesustenabil.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii aduse se bazează pe faptul că raportarea costului aferent consumului de reactivi ofertat de asocierea... la debitul total solicitat a fi tratat la nivelul celor 6 gospodarii de apa, în cuantum de..., 32 mc/h, conduce la un cost unitar de aproximativ 0.../mc, valoare care, în opinia contestatoarei este vădit nerealista si imposibil de sustinut din punct de vedere tehnico-economic pentru asigurarea unui proces de tratare conform cerinţelor de potabilitate. Calculele de mai sus demonstrează fara echivoc faptul ca, in cadrul ofertei prezentate de..., valorile/costurile ofertate au fost subdimensionate in mod artificial si tendentios, in special dozajele de reactivi, acestea fiind stabilite si ofertate la nivelul unor valori nesustenabile, substantial inferioare celor necesare pentru atingerea parametrilor de calitate ai apei impuşi prin documentaţia de atribuire.

Prin ofertarea unor costuri/valori subdimensionate si nesustenabile rezultatul evaluarii a fost viciat prin obţinerea de către ofertantul declarat castigator a unui avantaj competitiv nejustificat in cadrul factorului tehnic.

Ca și în situația anterior analizată, susţinerile contestatoarei se bazează pe aprecieri subiective şi interpretări proprii ale cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei, asocierea intervenientă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind concludente:

În primul rând, se impune a se avea în vedere faptul că, aşa cum rezultă din Fişa de date a achiziţiei, punctul....5 Criteriul de atribuire, acesta constă în "C*el mai bun raport calitate - preţ", e*valuarea ofertelor urmând a se face după cum urmează:

a) Preţul Ofertei - cu o pondere de 40% în evaluarea ofertelor, Punctaj maxim factor 40.

Algoritmul de calcul:: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b] Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n] se calculează proporţional, astfel: P(n)= (Preţ minim ofertat / Preţ n) x punctaj maxim alocat.

b) Componenta tehnica... - Consumuri tehnologice anuale maxime garantate - 30 puncte

Pentru factorul Consumuri tehnologice anuale maxime garantate, care reflecta calitatea echipamentelor tehnologice şi a proiectului tehnologic, au fost stabiliţi sub-factorii....1.: 15% Punctaj maxim factor: 15.

Algoritm de calcul:....1 Consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrica pentru procesul de tratare - 15 de puncte.

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul Pen. Pentru cel mai mic consum tehnologic anual maxim garantat de energie electrica ofertat, se acorda maximul de punctaj. Pentru un consum tehnologic anual maxim garantat de energie electrica ofertat „n", altul decât cel mai mic, se acorda punctaj conform formulei: PE(n)= [CEmin / CEn] x 15 Unde: PE(n) - Punctajul obţinut de oferta „n". CEmin - Cel mai mic consum tehnologic anual maxim garantat de energie electrica ofertat. CE(n) - Consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrica aferent ofertei „n".

Componenta tehnica... Consumuri tehnologice anuale maxime garantate - 30 puncte Pentru factorul Consumuri tehnologice anuale maxime garantate, care reflecta calitatea echipamentelor tehnologice şi a proiectului tehnologic au fost stabiliţi subfactorii....2.: 15% Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul:....2. Consumul tehnologic anual maxim garantat de reactiv pentru tratare- 15 puncte

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul... cel mai mic consum tehnologic anual maxim garantat de reactiv pentru tratare ofertat, se acorda maximul de punctaj.

Pentru un consum tehnologic anual maxim garantat de reactiv pentru tratare ofertat „n", altul decât cel mai mic, se acorda punctaj conform formulei: PR(n)= [CRmin / CRn] x 15 Unde: CR(n) - Punctajul obţinut de oferta „n". CRmin - Cel mai mic consum tehnologic anual maxim garantat de reactiv pentru tratare ofertat. CR(n] - Consumul tehnologic anual maxim garantat de reactiv pentru tratare aferent ofertei „n""

Aşa cum rezultă din extrasul din fişa de date a achiziţie mai sus redat, factorul de evaluare NU a constat în **"costul garantat de operare",** aşa cum invocă... prin contestaţia formulată, ci primul criteriu de evaluare a ofertei tehnice a vizat "Co**nsumuri tehnologice anuale maxime garantate" re**spectiv consumul de energie electrică maxim garantat şi consumul de reactivi utilizaţi în procesul de tratare/dezinfecţie a apei, consum care se referă la CANTITĂŢI şi nu la "preţ/valoare".

Ori, prin raportare la prevederile....4 din Fisa de date a achiziţiei, privind..... Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 1 litera "c] Consumurile tehnologice anuale garantate de energie electrica şi reactivi (F 16, F 16A, F16B, F16C, F16D, F16E şi F16F.)" se poate cu uşurinţă constata că aceste consumuri tehnologice garante trebuie indicate de ofertanţi în conţinutul Formularelor F16, F 16A, F16B, F16C, F16D, F16E şi F16F.

Prin urmare, în mod vădit eronat şi în contra prevederilor documentaţie de atribuire, contestatoare invocă faptul că oferta subscrisei ar fi fost evaluată eronat/neconform/nelegal de către autoritatea contractantă, prin raportare la "calculul costului de operare", factor de evaluare ce NU este utilizat în determinarea ofertei câştigătoare.

Contestatoarea face confuzie în privinţa răspunsului la solicitarea de clarificări a autorităţi contractante, invocând faptul că autoritatea contractantă ar fi impus calcularea costurilor de operare folosind doza de... mg/l de clor rezidual.

Astfel, faţă de solicitarea de clarificări şi răspunsul autorităţii contractante, se impune a se avea în vedere faptul că, întrebarea se refera la *dimensionarea instalaţiilor de clorinare*, nu la *consumurile garantate*.

În al doilea rand, rezulta din răspunsul autorităţii contractante că *"fiecare ofertant îşi stabileşte şi garantează dozele de clor"* pe care le utilizează în procesul de tratare a apei.

Valoarea de... mg/l de clor rezidual din răspunsul menţionat se refera la capacitatea maxima a instalaţiei de dozare clor. Cerinţa pentru dimensionarea instalaţiilor de dozare clor este clar definita în Documentaţia de Atribuire la Capitolul 4, Secţiunea 1 - Propunerea Contractorului, Partea 1b - Lista de Garanţii - Apa, punctul... Dezinfecţie care stabileşte:

Determinant	Criteriu de Performanţă	Valoarea de Performanţă Garantată
... (cum ar fi Ch) în 1 apă tratată (mg/l)	Nu mai puţin de (Observaţie: **Nivelul operaţional** stabilit în cadrul **funcţionării normale va fi considerabil mai mic, circa... mg/l)**	**...**

Prin urmare, dozele de clor stabilite în cadrul funcţionării normale, din care rezulta de altfel şi cantitatea totală, anuală de substanţă (determinată potrivit specificaţiilor din documentaţia de atribuire), sunt considerabil mai mici decât doza impusa de documentaţia de atribuire pentru dimensionarea instalaţiei.

Nici cu ocazia contestației formulate și nici ulterior prin concluziile scrise autoarea contestației nu demonstrează criticile aduse, criticile pe care le expune se bizuie exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință de conținutul propunerii tehnice a ofertantei. Susținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta depusă de asocierea reclamată....

Acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de asocierea....

Din examinarea documentelor depuse de asocierea... Consiliul certifică temeinicia celor susținute de autoarea intervenției:

Astfel, asa cum rezulta din breviarele de calcul de proces pentru fiecare gospodărie de apa (vezi pag. 257, 304, 322, 340...5, 372 din Propunerea tehnica] instalaţiile de dozare hipoclorit de sodiu au fost dimensionate pentru doza maxima de... mg/l clor rezidual, iar pentru operarea normala au fost considerate dozele necesare asigurării limitelor impuse de Ordonanţa nr. 7/2023 privind calitatea apei destinate consumului uman, care prevede ca în reţeaua de distribuţie concentraţia de clor rezidual se menţine în limitele... mg/I.

De asemenea, trebuie avute în vedere faptul că oferta subscrisei include, aşa cum rezultă din conţinutul acesteia, Filele... - formularele F16, F16 A, F16B; F16 C, F16D; F16 E; F16F - în care sunt indicate consumurile tehnologice anuale garantate atât pentru cantitatea de energie electrică a staţiilor de Tratare/pompare, cât şi consumul tehnologic anual garantat de reactiv pentru fiecare Gospodărie de apa, utilizat pentru procesul de tratare/ dezinfecţie a apei - în acord complet cu documentaţia de atribuire.

Nu în ultimul rând, se impune a se observa faptul că, folosind datele furnizate de... în contestaţia formulată în cauză, se poate constata faptul că această contestatoare a supraevaluat costurile anuale pentru consumul de hipoclorit, implicit şi cantitatea de hipoclorit utilizată în procesul de tratare/dezinfecţie apă, în considerarea următoarelor argumente:

In primul rand, debitul considerat de reclamanta în cuantum de..., 32 mc/h (corect este mc/zi) reprezintă debitul maxim zilnic Qieşire i. Documentaţia de atribuire stabileşte clar ca garanţiile oferite vor lua în calcul debitul mediu orar proiectat Qieşire 2 (vezi Nota din Formularele F16A - F16F).

Raportat la debitul zilnic, valoarea maxima folosita de... este cu 65% mai mare decât valoarea medie, asa cum rezulta din tabelul de mai jos.

Calcularea consumurilor de hipoclorit folosind debitul maxim conduce la supraevaluarea acestuia cu 65%.

(...)

In al doilea rand, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, nr....: 26 transmisa de Autoritatea Contractanta pentru ofertare trebuia folosita concentraţia de 1...% pentru toate substanţele chimice folosite.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, ținând cont, de faptul că niciun criteriu de evaluare a ofertelor nu vizează analiza "*costului anual de operare",* aşa cum în mod eronat a susţinut contestatoare, ci vizează analiza cantităţilor de reactivi utilizaţi în procesul de tratare/dezinfecţie apă, susţinerile autoarei contestației... reprezintă considerații proprii pornite de la o analogie cu propria ofertă.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse.

R**eferitor la critica....** se are în vedere că aceasta vizează pretinsa neconformitate a asocierii..., motivat de calculul eronat al Costului de operare *garantate şi valorile de consum, care reprezintă u*n criteriu important de atribuire a contractului, având punctaj tehnic conform fişei de date, întrucât nu conţine/prevede cantitatea de hipoclorit clor necesară pentru dezinfecţia apei tratate.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

*- o**ferta depusa de Asocierea... si... nu satisface in mod corespunzător cerinţele Caietului de sarcini, Capitol 2 Secţiunea 5... si....., care stabilesc expres ca dezinfectia se realizeaza cu hipoclorit de sodiu;*

- în calculul Costurilor de operare garantate si valorile de consum ofertantul Asocierea... si..., declarat castigator in mod nelegal, nu a respectat cerinţa stabilita in Caietul de sarcini, Capitol 2 Secţiunea 5, Proces si echipamente de Proces, Capitolul 13 Dezinfectare si nu a introdus in consumurile de reactivi doza necesara de hipoclorit pentru dezinfectia finala necesare pentru procesul de tratare a apei, conform solicitărilor din Documentaţia de Atribuire. Un astfel de nivel redus al costurilor de operare ar putea fi justificat exclusiv in ipoteza in care ofertantul in cauza ar fi fundamentat oferta pe utilizarea unor reactivi alternativi pentru treptele de tratare prevăzute in documentaţia contractuala, diferiţi de hipocloritul de sodiu - de exemplu clor gazos.

Din economia celor expuse ceea ce reclamă contestatoarea este că oferta asocierii reclamată nu conţine indicarea cantităţilor de reactivi pentru dezinfecţia apei tratate, pretinzând că nu ar fi fost introdusă în

"consumurile de reactivi" doza necesară de hipoclorit pentru dezinfecţia finală.

Față de cele reclamate entitatea contractantă a susținut următoarele:

Contestatorul a omis să menţioneze că, în Răspunsul consolidat solicitări clarificări nr.... -pag.3 - Răspuns la solicitarea de clarificări nr.... 16: 26, Autoritatea Contractantă a precizat că "pentru ofertarea corespunzătoare şi egală pentru toţi ofertanţii se vor considera concentraţiile substanţelor chimice din tabel de 1...%", condiţie nerespectată de către Contestatoare.

5. SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI nr....: 26

Descriere	UM	Cost (Lei)
Consumul de energie electrica	kWh	...
Hipoclorit	kg	...
Clor gazos	kg	...
Permanganat de potasiu	kg	54...
Clorura de calciu	kg	...
Carbonat de sodiu	kg	...

Răspuns la solicitare de clarificaţ i nr.... 16: 26

Pentru ofertarea corespunzătoare si egala pentru toti ofertantii se vor considera concentraţiile substanţelor chimice din tabel de 1...%.

Mai mult, pentru aplicarea principiului tratamentului egal, ţinând cont de Răspunsul la solicitări menţionat mai sus, deoarece Autoritatea Contractantă a constatat neîndeplinirea acestei cerinţe de către Contestatoare la calculul Consumurilor tehnologice anuale maxim garantat de reactiv pentru dezinfecţie în formularele 16, 16A - F (pag. 1935-1941 din propunerea tehnică a Contestatoarei), Comisia de evaluare, conform Proces-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare nr...., pag. 119, a corectat consumul anual maxim garantat de hipoclorit de sodiu calculat eronat de Contestatoare cu concentraţia...%, la concentraţia 1...%, aşa cum s-a solicitat şi a fost prezentat şi de Ofertantul câştigător. Astfel, consumul maxim anual garantat de hipoclorit de sodiu de "..., 55 kg/an" calculat eronat la concentraţia de...% şi prezentat în ofertă de Contestatoare a fost corectat de către Autoritatea Contractantă la..., 47 kg/an hipoclorit de sodiu calculat la concentraţia de 1...%.

Astfel, evaluarea financiară a consumului a fost realizată unitar pentru toţi ofertanţii, folosind preţul de referinţă de.../kg pentru Hipocloritul de sodiu (pag. 11-„Lista de Garanţii - Apa" (Capitolul 4, Secţiunea 3, Partea lb). Prin urmare, diferenţele de punctaj nu provin din preţul substanţei sau dintr-un "calcul incorect", cum sugerează contestatorul, ci din eficienţa soluţiei tehnice propuse de ofertantul câştigător, care mizează pe echipamente performante şi automatizare în buclă închisă (monitorizare .., pag. 34 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător), care permit dozarea precisă a hipocloritului în funcţie de debitul real şi parametrii măsuraţi online (clor rezidual, turbiditate, pag. 39 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător), eliminând risipa de reactivi.

În plus, încercând să demonstreze temeiul contestaţiei, Contestatorul a indicat în mod eronat în calculul său dedus fictiv, un debit Qmax total de a fi tratat la nivelul celor 6 gospodării de apă "de..., 32 mc/h" în loc de cel solicitat prin caietul de sarcini de Qmax=..., 68 mc/h, debit reconfirmat de altfel şi prin Răspuns consolidat solicitări clarificări nr.... la pag.l 1- "Răspuns la solicitare de clarificare nr.... 10: 02"

42. SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI nr. 5....: 02

...:

In vederea uniformizării ofertelor, evaluarii si stabilirii corecte a soluţiilor tehnice va rugam sa ne comunicaţi care sunt debitele de calcul utilizate pentru calculul fiecărui punct de injecţie clor ce vor fi folosite de toti Ofertanţii in dimensionarea instalaţiilor de clorinare.

Răspuns la solicitare de durificări nr. 5....: 02

In conformitate cu Secţiunea...: O... 1 Decembrie O=... l/s;

- *... O= i... l/s:*
- *... O=... l/s;*

- *... Q=... l/s;*
- *... Octavictn... O ~ 263.... l/s;*
- *... SlefanustH c/e Sus O 4-... l/s.*

Astfel, Contestatarul nu are în vedere modul corect de calcul/dimensionare a instalaţiilor de clorinare şi anume:

- Capacitatea pompei dozatoare: Se alege astfel încât să poată acoperi doza maximă necesară de... mg/l clor rezidual la debitul maxim orar indicat de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini - calcul demonstrat de Ofertantul castigator, iar,
- Consumul/ Stocul de hipoclorit (rezervorul): Se calculează de obicei pentru o autonomie de 30 de zile, bazată pe debitul mediu zilnic, pentru a evita degradarea substanţei (hipocloritul îşi pierde concentraţia în timp dacă este depozitat prea mult) - calcul demonstrat de Ofertantul câştigător.

Ofertantul câştigător nu a prezentat doar cifre, ci şi-a asumat Lista de Garanţii - Apa (Formularul...) (p. 8...), care devine parte din contract. Conform mecanismului de calcul din Cerinţele Autorităţii Contractante „Lista de Garanţii - Apa" (Capitolul 4, Secţiunea 3, Partea lb), orice depăşire a consumului de hipoclorit de sodiu este sancţionată prin daune interese calculate la valoarea prezentă pe 25 de ani. Prin urmare, oferta nu este „nerealistă", ci reprezintă un risc comercial şi tehnic asumat de ofertant pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor solicitate.

Având în vedere că ofertantul câştigător şi-a asumat aceste riscuri financiare pe termen lung, argumentul contestatorului privind „oferta nerealistă" este nefondat. Comisia de evaluare a verificat conformitatea acestor valori cu cerinţele de calitate a apei tratate (Legea 458/2002) menţionate la punctul... din Cerinţele Autorităţii Contractante „Lista de Garanţii - Apa" (Capitolul 4, Secţiunea 3, Partea lb) (pag. 6).

Consiliul apreciază a fi relevant de redat modalitatea în care achizitoarea a solicitat elaborarea propunerii tehnice:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se elaborează și va conține cel puțin informațiile solicitate prin Documentația de atribuire. Ofertanții vor completa formularele de mai jos:

... - Forma de Prezentare a... - care va conține:

1. ASPECTELE OFERTEI TEHNICE PENTRU SERVICIILE DE PROIECTARE A LUCRĂRILOR CONTRACTULUI (Formular nr....) propuse de Ofertanți, trebuie să cuprindă și să detalieze minim următoarele:

Descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze serviciile de

proiectare.

a) Profilul hidraulic

b) Procesul de tratare

c) Consumurile tehnologice anuale garantate de energie electrica si reactivi (F 16, F 16A, F16B, F16C, F16D, F16E si F16F.

d) Cerinte pentru mentenanta

e) Necesarul de instruire si experienta

f) Listele cu Informaţii Tehnice ale echipamentelor tehnologice prevăzute în Caietul de Sarcini, capitolul 4 CS - Liste, Sectiunea 1;

g) Listele de garantii prevăzute în Caietul de Sarcini, capitolul 4 CS - Liste, Sectiunea 1;

h) Anexe la... (putand include orice desen si informatie tehnica relevante din punctul de vedere al ofertantului).

(....)

Achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților formularele F 16, F 16A, F16B, F16C, F16D, F16E si F16F.

Contrar celor susținute de contestatoare, din examinarea datelor indicate de asocierea... în cadrul Formularelor F16*, F16A - F16F, la paginile 3*82 - 388 din propunerea tehnică, se reține faptul că în Formularul F16 este indicată valoarea consumu*lui tehnologic anual maxim garantat care include co*nsumul de hipoclorit atât pentru tratarea

apei, cât și pentru dezinfecție finală, de la toate gospodăriile de apă, așa cum este detaliat în Formularele F16A - F16F puse la dispoziție de achizitoare.

Constatându-se faptul că oferta asocierii conţine atât indicarea cantităţilor de energie şi reactiv pentru fiecare staţie obiect al contractului precum şi o defalcare a cantităţilor şi costurilor nu pot fi reținute în soluționarea criticile privind pretinsa nerespectare a documentaţiei de atribuire, cum nefondat invocă contestatoarea

Referitor la critica 2. se are în vedere că aceasta vizează pretinsa neconformitate a asocierii..., motivat de faptul că asocierea ofertantă nu face dovada deţinerii potenţialului tehnic si organizatoric pentru îndeplinirea în concret a contractului și mai ales rezolvarea eventualelor dificultati legate de îndeplinirea acestuia având în vedere complexitatea si caracteristicele obiectivului de investitii.

Criticile aduse se bazează pe nerespectarea a două cerințe privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

Prima critică... vizează resursele față de care susține următoarele:

a) Oferta prezentata de... si... nu face dovada indeplinirii cerinţelor stabilite in Formularul 12 coroborate cu cerinţele din Fisa de date, avand in vedere ca ofertantul in cauza nu deţine resursele necesare indeplinirii obiectului contractului in termenul prevăzut prin documentaţia de atribuire, inclusiv prin raportare la numărul... doar 33 de salariaţi, declaraţi de liderul... si un număr de 4 salariaţi declaraţi de asociatul... la nivelul anului..., specificul si complexitatea obiectului contractului impunând un număr mult mai mare al resurselor necesare (personal şi instalaţii/echipamente).

Raportat la specificul, complexitatea şi volumul lucrărilor ce fac obiectul contractului, acest nivel al resurselor umane este în mod evident insuficient pentru asigurarea unei executări corespunzătoare şi în termenul contractual, ceea ce conduce la concluzia că ofertantul nu deţine capacitatea reală de a implementa contractul.

Mai mult, ofertantul nu a prezentat angajamente ferme din partea unor terţi susţinători, nu a declarat subcontractanţi relevanţi şi nici nu a făcut dovada disponibilităţii unor resurse tehnice (utilaje/echipamente) adecvate, care să compenseze în mod efectiv deficitul evident de personal.

b) Avand in vedere complexitatea lucrărilor, in care prin cerinţele Entitatii Contractante se solicita execuţia unor hale metalice de dimensiuni mari, a unor rezervoare de inmagazinare apa cu volumul cuprins intre 2... mc si... mc, a unor bazine din beton pentru recupererea apei de la spalare, a căror tehnologie de execuţie implica utilizarea unor utilaje tehnice (buldoexcavatoare, autobasculante, macarale, incarcatoare frontale, compactoare) pe care ofertantul... si... nu le deţine si nici nu a făcut dovada unor angajamente privind închirierea acestora.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa neîndeplinire a cerințelor reclamate este doar la nivel declarativ, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Verificând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că susținerile se bazează pe *simple supoziții*, legate de faptul că ofertanta reclamată nu a îndeplinit anumite cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației..., formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speţă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei asocierea... de

a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care şi le-a asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente.

În raport de aspectele mai sus reținute, analiza efectuată de Consiliu se va raporta la **nivelul generic adoptat** de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa neconformitate a ofertei asocierii..., față de care contestatoarea invocă susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a argumentării cerințelor pretinse a fi neîndeplinite din cadrul ofertei în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita în ceea ce privește verificarea aspectelor asupra cărora... face aprecieri generale în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoarei în acest sens și a conținutului ofertei depusă de asocierea... reclamată prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei /netemeiniciei criticilor.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt şi de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanţilor care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea anumirtor cerințe din documentația de atribuire.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziţii, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare şi nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicţional.

Față de aceste simple afirmații, autoritatea contractantă și autoarea intervenției formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase și concludente din considerentele mai jos expuse.

Cerințele a căror pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsesc astfel formulate la nivelul fișei de date:

IV.… Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se elaborează și va conține cel puțin informațiile

(...)

2. ASPECTELE OFERTEI TEHNICE ÎN ACTIVITATEA DE EXECUȚIE LUCRĂRI A CONTRACTULUI propuse de Ofertanți, trebuie să cuprindă și să detalieze minim următoarele: (...)

2.C. RESURSE (personal şi instalaţii/echipamente) pentru... (Formular nr....).

Ofertantul va prezenta o lista cu structura resurselor umane pe care intentioneaza sa le utilizeze pentru execuția lucrărilor făcând referire la calificările și la responsabilitățile acestora în execuția contractului. Ofertanții trebuie să includă aici toți factorii participanți la proiect, printre care: Furnizare....., RTE pentru specialități, SSM, etc.

Ofertantul va prezenta o listă cu utilajele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. De asemenea se vor prezenta fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice prevăzute în Caietul de Sarcini.

3. Grafic de eșalonare a serviciilor de proiectare - Formular nr....; Ofertantul va prezenta grafic pentru serviciile de proiectare respectand datele de referinta din Caietul de sarcini, Sectiunea 1 - Cerinte specifice proiectului, Art... si Art. 5.

4. Grafic de eșalonare a execuției lucrărilor

Ofertantul va prezenta un grafic pentru executia lucrarilor respectand datele de referinta din Caietul de sarcini, Sectiunea 1 - Cerinte specifice proiectului, Art 5.

Justificarea termenului de executie al lucrarilor (...) pe luni calendaristice si categorii de lucrari, graficul de îndeplinire a contractului va surprinde executia lucrarilor, urmând sa fie întocmit pe categorii de activitati, identificate la nivelul fiecarui obiect în parte, în succesiunea logica de realizare a acestora si în corelare cu legislatia în vigoare si resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si finalizare, precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice.

Contrar celor susținute de contestatoare, documentaţia de atribuire nu impunea ofertanţilor un număr minim de salariaţi pe care ofertantul trebuie să îi implice în executarea contractului pentru a se putea invoca faptul că un ofertant trebuia să aibă un anumit număr de personal pentru a putea participa la procedura de atribuire, precum şi faptul că legislaţia aplicabilă permite utilizarea subcontractanţilor, personalului mobilizat şi a resurselor externe.

Față de aceste simple afirmații, achizitoarea, în punctul său de vedere a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei:

.... a) Contestatorul a criticat pe baza presupunerilor şi unor informaţii personale şi nereale, în mod fictiv, numărul mic de salariaţi (33 la lider, 4 la asociat), dar propunerea tehnică a ofertantului câştigător combate această viziune „numerică" prin eficienţa organizatorică:

- ... şi Responsabilitate: Ofertantul prezintă un flux de comunicare şi luare a deciziilor extrem de riguros: echipe -> şef şantier -► RTE -> conducerea tehnică (pag. 9 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător). Această structură garantează că resursele sunt alocate dinamic acolo unde este nevoie, nu static pe fiecare obiectiv. De asemenea, la... 188 există secţiunea dedicată resurselor pentru execuţia lucrărilor. Acest formular prezintă personalul disponibil cu o experienţă vastă în lucrări similare, cu personal calificat şi suficient ca număr, pentru a acoperi toate categoriile de lucrări şi toate situaţiile care impun lucrul concomitent pe mai multe fronturi de lucru;
- ... pentru Instruire: Oferta include o organigramă şi un necesar de instruire specific (Formularul...- pag 393 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător), demonstrând că deţine experienţa necesară nu doar pentru construcţie, ci şi pentru transferul de know-how către personalul de operare al beneficiarului;
- Echipe de Rezervă: Pentru a contracara riscul întârzierilor, ofertantul menţionează explicit prevederea de echipe de rezervă care pot fi activate în caz de necesitate (pag. 9 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător);

... b) Având în vedere complexitatea lucrărilor, în care prin cerinţele Entităţii Contractante se solicită execuţia unor hale metalice de dimensiuni mari, a unor rezervoare de înmagazinare apă cu volumul cuprins intre 2... mc si... mc, a unor bazine din beton pentru

recupererea apei de la spălare, a căror tehnologie de execuţie implică utilizarea unor utilaje tehnice (buldoexcavatoare, autobasculante, macarale, încarcatoare frontale, compactoare) pe care ofertantul... şi... nu le deţine şi nici nu a făcut dovada unor angajamente privind închirierea acestora.

Contestatorul a prezentat doar presupuneri şi informaţii personale nereale, în mod fictiv. în opisul din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător (pag. 2), se confirmă că la... 188 există secţiunea dedicată resurselor pentru execuţia lucrărilor. Acest formular prezintă modul de dimensionare a resurselor tehnice de care dispune ofertantul câştigător (aflate în proprietatea acestuia) pentru îndeplinirea contractului, demonstrând astfel capacitatea de a acoperi execuţia propriu-zisă a lucrărilor.

Mai mult decât atât, Ofertantul precizează în strategia de implementare că are prevăzute „echipamente de rezervă" pentru a evita bloc... şi pentru a permite activarea unor fronturi alternative de lucru în cazul în care apar întârzieri (pag. 9 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător).

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Se poate cu uşurinţă constata faptul că ofertantul contestator din nou face simple afirmaţii fără bază factuală, bazate pe simple presupuneri, a unei pretinse neconformităţi a ofertei subscrisei motivat de pretinsa nedepunere de către subscrisa a listei de utilaje necesare executării contractului precum şi a faptului că nu am avea personalul necesar execuţiei, această din urmă afirmaţie find făcută pe baza unor menţiuni din cadrul situaţiilor financiare ale societăţii din anul... (fară relevanţă în privinţa personalului efectiv actual al subscrisei).

în privinţa ofertei subscrisei, aşa cum se poate constata din conţinutul filelor... din cadrul propunerii tehnice, subscrisa a indicat personalul cu rol decizional în cadrul execuţiei contractului (atât pe partea de proiectare cât şi execuţie) şi, totodată a depus lista de utilaje necesare executării contractului, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Totodată, conform filelor... din propunerea tehnică am prezentat Descrierea activităţilor principale şi programul de lucru în care sunt indicate atât succesiunea logică a activităţilor de execuţie aferente contractului în discuţie, cât şi personalul implicat, prezentat pe echipe de lucru implicate în etapele de execuţie - explicaţii transpuse de altfel şi în Graficul de execuţie depus în cadrul ofertei tehnice conform documentaţiei de atribuire.

De asemenea, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2612/... din... a autorităţii contractante, subscrisa a detaliat aspecte ofertei tehnice conform solicitărilor autorităţii contractante, informaţiile prezentate confirmând, odată în plus conformitatea ofertei tehnice depuse de subscrisa în prezenta procedura de atribuire.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că documentaţia de atribuire nu impunea ofertanţilor un număr minim de salariaţi pe care trebuie să îi implice în executarea Contractului pentru a se putea invoca faptul că un ofertant trebuia să aibă un anumit număr de personal pentru a putea participa la procedura de atribuire.

Subscrisa a prezentat în cadrul ofertei, aşa cum am arătat mai sus atât utilajele cât şi personalul pe care îl poate implica în executarea Contractului, fiind susţinute informaţiile prezentate în graficul de execuţie ca etape în executarea Contractului, conform alocărilor (personal şi resurse tehnice) indicate în conţinutul ofertei.

Din examinarea documentelor prezentate de asocierea... -... Consiliul achiesează la concluziile la care au ajuns membrii comisiei de evaluare privind faptul că ofertanta a respectat exigențele documentației de atribuire prezentând atât utilajele cât şi personalul pe care îl poate implica în executarea contractului.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerinţele minime din caietul de Sarcini pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăseşte în *ANEXA 3 - Proces-verbal nr.... privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare PV - Anexa 3_CN1..._30_12_2025_13_03_52.pdf.*

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește cea de-a doua critică... referitoare la graficul de execuție față de care susține următoarele:

- oferta depusă de... este neconformă şi nesustenabilă, întrucât graficul de execuţie prezentat nu este fundamentat în mod real pe resursele umane şi tehnice declarate, nefiind de natură să demonstreze posibilitatea concretă de realizare a contractului în termenul asumat;

- în cadrul ofertei depuse de... si..., Graficul de Execuţie nu a fost prezentat in mod corect si complet pe categorii de activitati, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logica de realizare a acestora si în corelare cu legislaţia în vigoare si resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si finalizare, precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice, conform solicitărilor din Documentaţia de atribuire si a Fisei de date;

- contrar concluziilor Comisiei de evaluare, graficul de execuţie prezentat in oferta depusa de... si..., pe de o parte, nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, fiind incomplet şi neconcludent, întrucât nu este detaliat pe categorii de activităţi şi obiecte, nu evidenţiază succesiunea logică şi tehnologică a lucrărilor, nu indică în mod clar duratele..., drumul.... Iar pe de altă parte, graficul de execuţie este unul formal si neadecvat, in raport cu cantitate/volumul si complexitatea lucrărilor, intrucat nu este susţinut de resursele efectiv disponibile ofertantului, în condiţiile în care acesta a declarat un număr total de doar 37 de salariaţi (33 - lider, 4 - asociat), fară a prezenta dovezi concrete privind suplimentarea acestora prin terţi susţinători, subcontractanţi sau alte mecanisme legale.

Criticile pe care le expune se bizuie exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință nici de conținutul propunerii tehnice a asocierii și, cel mai probabil, nici de concluziile comisiei de evaluare (nefiind făcută nicio dovadă asupra consultării proceselor-verbale de evaluare la autoritate). Susținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta asocierii.... Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Din parcurgerea graficului Gantt aflat la paginile 199-211 din propunerea tehnică și a memoriului descriptiv pentru programul de lucru, incluzând descrierea resurselor şi repartizarea sarcinilor între membrii asocierii (pag. 197-199 din propunerea tehnică) corelarea activităţilor cu resursele şi echipele implicate, cu indicarea duratelor, interdependenţelor şi a drumului critic, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, respectiv faptul că asocierea... a prezentat în cadrul ofertei, atât utilajele cât şi personalul pe care îl poate implica în executarea contractului, fiind susţinute informaţiile prezentate în graficul de execuţie ca etape în executarea contractului, conform alocărilor (personal şi resurse tehnice) indicate în conţinutul ofertei, respectiv:

Execuţia lucrărilor prezentată de Ofertantul câştigător este planificată pe baza unui grafic Gantt (Formularul 13 A, pag. 196-211 din Propunerea tehnică a ofertantului câştigător), **fundamentat pe resursele umane şi tehnice declarate prin structurarea acestora în**

formulare specifice, iar detaliile nominale ale personalului şi listele utilajelor sunt cuprinse în secţiuni ulterioare ale ofertei, care grupează activităţile în succesiuni logice pentru a asigura progresul organizat pe tronsoane funcţionale.

Criticile aduse de autoarea contestației vizavi de motivele suplimentare sunt inadmisibile, prin raportarea la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 fiind formulate pe calea concluziilor scrise.

Contestatoarea nu a făcut dovada că achizitoarea i-a restricționat accesul la dosarul cauzei, respectiv că procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare nu i-ar fi fost puse la dispoziție contestatoarei spre a fi consultate, astfel contestatoarea nu a fost împiedicată în niciun mod a formula orice motiv de contestaţie în termenul legal.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției potrivit cărora:

... de concluzii depuse la dosarul cauzei... invocă faptul că:

- oferta subscrisei nu ar conţine „structura resurselor umane, cu indicarea calificărilor şi responsabilităţilor" prezentând doar o „lista redusa de personal";

- oferta subscrisei nu ar conţine prezentarea "responsabilităţilor personalului implicat în executarea contractului" şi mai mult, conform listei de personal nu ar reieşi ca deţinem "personal specializat pentru proiectarea procesului tehnologic, proiectarea instalaţiilor şi echipamente hidromecanice";

- autoritatea contractanta ne-a solicitat transmiterea structurii echipelor de proiectare şi execuţie implicate în realizarea contractului, fapt ce ar demonstra ca oferta nu ar fi conţinut informaţii legate de aceste aspecte.

Ori, faţă de conţinutul efectiv al contestaţiei formulate, apare evident faptul că în cuprinsul concluziilor scrise formulate, contestatorul invocă, în fapt, motive noi ale pretinsei neconformităţi ale ofertei depuse de subscrisa, motive ce sunt invocate peste termenul de formulare a contestaţiei şi, în consecinţă, nu pot face obiectul analizei în prezenta cauză.

Mai precizăm şi faptul că pentru formularea completă a contestaţiei... putea şi trebuia să studieze dosarul achiziţiei la autoritatea contractantă, în termenul de formulare a contestaţiei.

Facem această afirmaţie deoarece autoritatea contractantă a avut un comportament ireproşabil, în deplină conformitate cu legea, şi a permis studierea pe cale electronică a dosarului achiziţiei.

Drept urmare contestatoarea nu a fost împiedicată în niciun mod a formula orice motiv de contestaţie în termenul legal.

Criticile formulate de asocierea..., în calitate de intervenientă în dosarul nr...., cu referire la oferta..., în calitate de contestatoare, care, în opinia intervenientei este neconformă/inacceptabilă, vor fi respinse, ca inadmisibile. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că acestea exced evaluării efectuate de autoritatea contractantă, oferta... fiind declarată admisibilă-clasată pe locul II, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr...., contestarea rezultatului procedurii, pe calea intervenției, în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de asocierea..., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor

aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedu*rii nr.....*

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Pe cale de consecință, față de soluția de respingere a contestației Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.