CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22731/07.06.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., cu sediul procedural ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de avocat Radu Simionovici, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Hlipiceni, județul Botoșani, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: SISTEM INTEGRAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA HLIPICENI, JUDEȚUL BOTOȘANI”,* cod CPV 45232150 – lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), s-a solicitat anularea punctului 2 din solicitare a de clarificări nr. 20/31.05.2018 precum și a adresei nr. 22/05.06.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: SISTEM INTEGRAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA HLIPICENI, JUDEȚUL BOTOȘANI”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. .../08.06.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut

la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 45/2018.

Răspunzând solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../11.06.2018, prin care arată că procedura contestării actelor ce fac obiectul prezentului dosar a fost începută la data de 04.06.2018, când a fost transmisă către autoritatea contractantă notificarea prealabilă prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, dată la care nu intrase în vigoare OUG nr. 45/2018. Din acest motiv, apreciază că nu trebuie să constituie cauțiunea solicitată. Totodată, precizează că, în opinia sa, dispozițiile art. IV din OUG nr. 45/2018 sunt neconstituționale, acestea îngrădind, în mod nejustificat și discreționar, dreptul liberului acces la justiție prevăzut de art. 21 din Constituția României, precum și prin aceea că nu sunt clare și previzibile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: SISTEM INTEGRAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA HLIPICENI, JUDEȚUL BOTOȘANI”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 10.563.039 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine că, pentru prezenta contestație, ..., nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Având în vedere cele evocate în considerente, Consiliul stabilește că neconstituirea cauțiunii este sancționată cu respingerea contestaţiei, potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestaţia sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.