



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SRL, cu sediul social în , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal de Administrator -, privind procedura de licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiilor de fundamentare a planului de management, elaborarea și aprobarea Plan de Management Integrat și elaborarea bazei de date GIS și hărți pentru ,,,, siturile ,,, ,,, și ,,, ,,,-,,,, precum și rezervațiile naturale incluse în acestea”, cod CPV 79311200-9, de către ,,, R.A., cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii cu nr. (Anexa nr. 1 la contestație) emis de către Autoritatea Contractantă și publicat în SEAP la data de ;
- Anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. comunicat societății sale la data de (Anexa nr. 2 la contestație);
- Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. , comunicată la aceeași dată (Anexa nr. 3 la contestație);
- Obligarea Autorității Contractante să reevalueze propunerea sa tehnică, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,SRL, cu sediul în , înregistrată la Registrul Comerțului București cu nr. , având CUI reprezentată legal prin Administrator - , în calitate de Lider al Asocierii ,,,S.R.L. (Lider) - S.R.L. (Asociat), în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară,

- pe fondul cauzei, respingerea Contestației formulate de „„, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportului Procedurii nr. și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătură cu evaluarea ofertei tehnice „„, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în prezenta Licitatie prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a Licitatiei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii cu nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă i-a transmis adresa nr. prin intermediul căreia i-a solicitat unele clarificări referitoare la oferta tehnică, care vizau:

(1) *modul de întocmire a propunerii tehnice,*

(2) *documentele prin care a dovedit îndeplinirea cerințelor privind experiența specifică a experților pe care i-a desemnat,*
Solicitare la care a răspuns, prin adresa nr. .

Ulterior, prin adresa nr. Autoritatea Contractantă i-a solicitat noi clarificări referitoare la experiența similară pentru un număr de 5 experți desemnați, la care a contestatorul a răspuns prin adresa nr. .

Astfel, contestatorul menționează faptul că, la data de Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP raportului procedurii cu nr. din cuprinsul căruia a aflat că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă întrucât s-a concluzionat că: (1) oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în concret cele referitoare la EXPERȚII NON-CHEIE și (2) răspunsul său la solicitarea de clarificări care a vizat acest aspect, ar fi fost neconcludent.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia Autorității Contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, întrucât este fundamentată pe nerespectarea prevederilor propriei documentații de atribuire, pentru considerente pe care le arată în continuare:

Prin caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a solicitat, după cum se arată, ca ofertanții să prezinte o echipă formată din minim 62 de experți, împărțiți în 5 EXPERȚI CHEIE și 57 de EXPERȚI NON-CHEIE.

Așadar, contestatorul menționează că, în urma analizării ofertei sale, Autoritatea Contractantă a concluzionat că unul dintre EXPERȚII NON-CHEIE, pe care i-a propus, nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. Mai exact, este vorba despre poziția de SPECIALIST FAUNĂ TROGLOBIONTĂ, pentru care a propus pe dl. „„.

Redând prevederilor din caietul de sarcini, prevăzute la pag. 53, respectiv cerințele pentru expertul SPECIALIST FAUNĂ TROGLOBIONTĂ erau următoarele:

„17.SPECIALIST FAUNĂ TROGLOBIONTĂ

Calificari: Studii superioare absolvite cu diploma de licenta/master/ doctorat in domeniile stiintele naturii/biologie/ecologie/stiintele mediului/ zootehnie/agronomie/silvicultura/ingineria mediului/geografie sau domenii înrudite

Experiența profesionala specifica: minim 1 proiect similar in care a indeplinit aceleasi tipuri de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in acest contract (inventariere și/sau cartare și/sau evaluare stare de conservare și/sau monitorizare specii de nevertebrate – faună troglobiontă).*

Responsabilități: responsabil de implementarea activității A.1.7: participă la elaborarea metodologiei de lucru (în prima lună a activității), a protocoalelor de inventariere, la aplicarea în teren a protocoalelor de monitorizare, la evaluarea stării de conservare, la prelucrarea datelor colectate și la elaborarea livrabilelor."

Mai mult, contestatorul arată că, printr-o notă de la finalul tabelului cu cerințele pentru EXPERTII NON-CHEIE, Autoritatea Contractantă a indicat ce înțelege prin proiect similar astfel: „*Prin proiect similar se înțelege un proiect în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, prin adresa nr. 272/22.07.2022, Autoritatea Contractantă i-a adresat următoarea solicitare referitoare la dl. ,,,, propus pentru poziția de SPECIALIST FAUNĂ TROGLOBIONTĂ:

„10) Pentru expertul non-cheie ,,, vă rugăm clarificați:

a) implicarea Specialistului faună troglobiontă propus în activități similare vizând inventariere și/sau cartare și/sau evaluare stare de conservare și/sau monitorizare specii de nevertebrate - faună troglobiontă), întrucât din CIM nr. 254/20.07.2017 emis de Institutul de Speologie "Emil Racoviță" (pag. 652-654) si din Contractul de voluntariat nr. 13/1/630/22.06.2006 emis de Administrația Parcului National Munții Rodnei (pag. 655-657), nu rezultă. în clar, că expertul propus a îndeplinit aceleași tipuri de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în acest contract."

În cuprinsul adresei nr. 3707 din 27.07.2022, prin care a răspuns solicitării de clarificări, contestatorul a transmis Autorității Contractante următoarele:

„În cadrul ofertei depuse am prezentat CIM nr. 254/20.07.2017 încheiat între expert si Institutul de Speologie "Emil Racovita" in care se face referire la Contractul ur. 167/2017-2018 pentru Proiectul PN-IHP2-2.1-PED- 2016-1407, Platforma digitala integrata pentru valorizarea peisajului cultural din Munții Buzăului. Studiu de caz: cadrul natural si monumentele istorice din zona Altinis-Bozioru (ARTEMISj, contract mentionat si in CV- ul expertului si in cadrul caruia dl Popa a ocupat poziția de cercetător in biologie - expert fauna troglobiontă. Având in vedere ca în cadrul CIM-urilor nu se detaliaza activitatile derulate de către expert, va rugam sa gasiti anexat prezentului răspuns, confirmarea derulării activitatilor similare de către expert, respectiv activitati de inventariere, evaluare stare de conservare si stabilire masuri de conservare/ management pentru speciile de nevertebrate edafice si troglobionte. Anexam prezentei. Adeverința nr. 235/14.07.2022 emisa de Institutul de Speologie "Emil Racovita" (Anexa nr.8)

În dovedire, contestatorul menționează că, a anexat răspunsului său Adeverința nr. 235/14.07.2022 emisă de Institutul de Speologie "Emil Racoviță", prin care emitentul certifică că în perioada 01.08.2017 - 30.06.2018, dl. ,,, a activat în cadrul proiectului Platforma digitală integrată

pentru valorizarea peisajului cultural din Munții Buzăului. Studiu de caz: cadrul natural și monumentele istorice din zona Aluniș-Bozioru (ARTEMIS).

În acest proiect, expertul a ocupat poziția de cercetător în biologie - expert faună troglobiontă și a derulat activități de inventariere, evaluare stare de conservare și stabilire masuri de conservare/management pentru speciile de nevertebrate edafice și troglobionte.

Ulterior, contestatorul arată că, prin adresa nr. 324 din 31.08.2022, Autoritatea Contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări referitoare la experiența similară a dlui., astfel:

3) Pentru expertul non-cheie ..., vă rugăm clarificați:

*„a) La pag. 55 din Caietul de sarcini este precizat faptul că „*Prin proiect similar se înțelege un proiect în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate”. Vă rugăm în acest sens să clarificați în cadrul căreia arii naturale protejate au fost desfășurate activitățile din cadrul proiectului menționat în Răspunsul dvs. nr. 3707/28.07.2022, conform Adeverinței transmise nr. 235/14.07.2022, emitent ISER.”*

Prin adresa nr. 3785/06.09.2022, contestatorul a răspuns la clarificarea solicitată, învederând Autorității Contractante următoarele:

„Răspuns 3

Prin depunerea în cadrul ofertei a Adeverinței nr. 235/14.07.2022, emise de Institutul de Speologie Emil Racoviță s-a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară a expertului, respectiv faptul că acesta a realizat studii și activități de inventariere, evaluare a stării de conservare și stabilire a măsurilor de conservare/management pentru speciile de nevertebrate troglobionte din cadrul Proiectului PN-IIIP2-2.1-PED- 2016-1407, Platforma digitală integrată pentru valorizarea peisajului cultural din Munții Buzăului. Studiu de caz: cadrul natural și monumentele istorice din zona Aluniș-Bozioru (ARTEMIS).

Pentru a demonstra faptul că activitățile proiectului s-au desfășurat în cadrul unor arii naturale protejate, menționăm site-ul oficial al proiectului <http://certo.inoe.ro/artemis/index> și, cu titlu de exemplu, informațiile ce se găsesc în link-ul <http://certo.inoc.ro/artemis/rezultate.php?p=raportSN>

Astfel, în cadrul proiectului au fost realizate activități de inventariere și evaluare stare de conservare a numeroase specii de interes comunitar, cum ar fi specii de nevertebrate, specii de amfibieni și reptile și specii de păsări. Aceste specii se regăsesc în ariile naturale protejate aflate în arealul de derulare al proiectului și în proximitate: RONPA0292 - Chihlimbarul de Buzău (la aproximativ 1,5 km), RQSCI0103/ROSPA0160 - Lunca Buzăului (la aproximativ 7 Km), RONPA0284/ROSC10199 - Platoul Meledic (la aproximativ 14 km) și ROSC10272-Vulcanii norioși de la Paclele Mici și Paclele Mari (aproximativ 21 Km), astfel încât activitățile similare derulate de către expert au fost realizate pentru ariile naturale protejate anterior precizate.”

În urma analizării Raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare propunerilor tehnice, contestatorul a constatat că, în aceeași zi în care a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă s-a adresat emitentului adeverinței nr. 235/14.07.2022, respectiv Institutul de Speologie "Emil Racoviță", solicitându-i să îi comunice aria protejată în cadrul căreia s-a derulat proiectul în care a activat dl.

Institutul de Speologie "Emil Racoviță" a transmis Autorității Contractante adresa nr. 307 din 08.09.2022, prin care a confirmat similaritatea activităților derulate de dl., precizând că proiectul nu s-a derulat în interiorul unui sit Natura 2000 sau arie naturală protejată de interes național.

De asemenea, Autoritatea Contractantă s-a adresat și Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate - Serviciul Teritorial Buzău, cu adresa 348/13.09.2022, solicitând informații despre ariile protejate care se suprapun cu proiectul în care a activat dl.

Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate - Serviciul Teritorial Buzău a comunicat Autorității Contractante adresa nr. 843/STBZ/19.09.2022, prin care a precizat că zona monumentelor istorice din zona Aluniș-Bozioru, nu se suprapune cu niciuna dintre ariile protejate de pe raza județului Buzău.

Prevalându-se de răspunsurile oferite de Institutul de Speologie "Emil Racoviță" și de Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate - Serviciul Teritorial Buzău, Autoritatea Contractantă a concluzionat că expertul nu îndeplinește cerința privind experiența similară deoarece proiectul în care a activat nu s-a desfășurat în interiorul unei arii naturale protejate.

Contestatorul consideră această concluzie eronată și bazată pe o interpretare rău-intenționată și artificială a prevederilor caietului de sarcini care prevedea pentru specialistul faună troglobiontă, cât se poate de clar că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare trebuiau dovedite următoarele:

i. îndeplinirea aceluiași tipuri de activități (*inventariere și/sau cartare și/sau evaluare stare de conservare și/sau monitorizare specii de nevertebrate -faună troglobiontă*).

Față de îndeplinirea acestei cerințe, Autoritatea Contractantă nu a reținut în cadrul Raportului procedurii o concluzie contrară, concluzia fiind că contestatorul a dovedit pentru expertul propus pe această poziție - dl., că activitățile pe care le-a prestat fac parte din categoria celor considerate similare.

ii. îndeplinirea aceluiași tipuri de activități trebuia să se realizeze pentru un proiect similar, Autoritatea Contractantă definind proiectul similar ca fiind *proiectul în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate*.

Astfel, cerința nu a fost în sensul că proiectele să se fi desfășurat în mod obligatoriu ÎN INTERIORUL/PE RAZA/ÎN LIMITELE unor arii naturale protejate, ci doar că activitățile similare să fi fost derulate PENTRU arii naturale protejate, adică rezultatele activităților să vizeze arii naturale sau să prezinte utilitate pentru administrarea unor arii naturale protejate.

Autoritatea Contractantă a concluzionat că această cerință nu ar fi fost îndeplinită, acesta fiind unicul motiv pe baza căruia a declarat oferta sa ca fiind neconformă, invocând că din documentele puse la dispoziție nu a putut identifica faptul că activitățile similare derulate au fost realizate pentru arii naturale protejate, fiind evident că, în fapt, ceea ce a urmărit Autoritatea Contractantă să lămurească, a fost dacă activitățile similare au fost derulate în interiorul unei arii naturale protejate.

Contestatorul apreciază eronat, artificial și forțat motivul pe baza căruia Autoritatea Contractantă a încadrat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât:

i. în primul rând Autoritatea Contractantă nesocotește și citează greșit prevederile propriei documentații de atribuire în ceea ce privește cerința pentru expertul non-cheie pentru faună troglobiontă, atât în cadrul

Raportului procedurii cât și în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, raportându-se la o altă cerință decât cea enunțată în cadrul Caietului de sarcini.

Așadar, contestatorul apreciază că este mai mult decât evidentă eroarea în care se află Autoritatea Contractantă întrucât a evaluat modul de îndeplinire ale unor cerințe pentru expertul non-cheie - faună troglobiontă raportându-se la alte cerințe decât cele impuse prin Caietul de Sarcini și cunoscute operatorilor economici interesați.

Astfel, cât timp încadrarea ofertei sale s-a bazat pe evaluarea unor criterii care nu fac parte din Documentația de atribuire, contestatorul arată că „am putea să nu mai detaliem și celelalte justificări care susțin modul în care totuși îndeplinim cerința pentru expertul non-cheie - faună troglobiontă,” astfel cum aceasta a fost enunțată în cadrul Caietului de Sarcini, respectiv:

„17.SPECIALIST FAUNĂ TROGLOBIONTĂ

Calificari: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master/ doctorat în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului/zootehnie/agronomie/silvicultura/ingineria mediului/geografie sau domenii înrudite

Experiența profesională specifică: minim 1 proiect similar în care a îndeplinit aceleași tipuri de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în acest contract (inventariere și/sau cartare și/sau evaluare stare de conservare și/sau monitorizare specii de nevertebrate – faună troglobiontă).*

Responsabilități: responsabil de implementarea activității A.1.7: participă la elaborarea metodologiei de lucru (în prima lună a activității), a protocoalelor de inventariere, la aplicarea în teren a protocoalelor de monitorizare, la evaluarea stării de conservare, la prelucrarea datelor colectate și la elaborarea livrabililor.”

*„*Prin proiect similar se înțelege un proiect în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate.”*

Cu riscul de a repeta, în cadrul prezentei argumentații, contestatorul arată că, se va rezuma la a justifica doar măsura în care proiectul în cadrul căruia au fost prestate activitățile specifice de către expertul non-cheie pentru faună troglobiontă, este un proiect unde activitățile derulate au fost pentru arii naturale protejate, întrucât acesta a fost singurul aspect reținut de către Autoritatea Contractantă ca fiind neîndeplinit.

În primul rând, contestatorul învederează faptul că „această interpretare eronată a cerinței a fost construită încă de la momentul transmiterii clarificării cu nr. 324 din 31.08.2022, când Autoritatea Contractantă a încercat să forțeze propria interpretare cu privire la cerința enunțată,” interpretare care nu este susținută de Documentația de Atribuire postată o dată cu anunțul de participare. Deși în cadrul solicitării de clarificare Autoritatea Contractantă citează în mod corect prevederile Caietului de sarcini, în mod intenționat când formulează solicitarea de clarificări adresează solicitarea în mod eronat și în propriul mod de interpretare a cerinței, după cum contestatorul redă în facsimil în continuare.

Contestatorul a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări susindicată faptul că în cadrul proiectului prezentat ca și experiență similară au fost realizate activități de inventariere și evaluare

stare de conservare a numeroase specii de interes comunitar, cum ar fi specii de nevertebrate, specii de amfibieni și reptile și specii de păsări.

Mai mult, contestatorul menționează că, acest fapt este dovedit la o simplă consultare a site-ului de proiect, indicat de asemenea și în cadrul răspunsului la clarificări - link: <http://certo.inoe.ro/artemis/index.php>, indicând în acest sens doar cu titlu de exemplu unul dintre rapoartele realizate pentru acest proiect, furnizând de asemenea link-ul de acces <http://certo.inoe.ro/artemis/rezultate.php?p=raportSN>.

Astfel, contestatorul arată că, utilizând informații publice oficiale a putut dovedi faptul că în cadrul proiectului ARTEMIS, experții implicați au derulat și activități de inventariere și evaluare a stării de conservare pentru specii din ariile naturale protejate aflate, mențiuni despre aceste activități putând fi consultate de oricine prin accesarea site-ului de proiect.

De asemenea, se poate observa astfel că, unele dintre speciile inventariate în cadrul proiectului, cum ar fi speciile de nevertebrate, speciile de amfibieni și reptile și speciile de păsări se regăsesc și în ariile naturale protejate aflate în proximitatea arealului de derulare a proiectului, respectiv: RGNPA0292 - Chihlimbarul de Buzău (la aproximativ 1,5 km) și ROSCI0103/ROSPA0160 - Lunca Buzăului (la aproximativ 7 Km), RONPA0284/ROSCI0199 - Platoul Meledic (la aproximativ 14 km) și ROSCI0272-Vulcanii noroioși de la Pâclele Mici și Pâclele Mari (aproximativ 21 Km).

Cât timp în cadrul proiectului prezentat ca și experiență similară pentru expertul non-cheie - Faună troglobiontă, au fost derulate activități similare pentru specii de interes comunitar care se regăsesc în arii naturale protejate, contestatorul consideră că nu există vreun dubiu cu privire la faptul că proiectul este similar, conform notei autorității contractante din cadrul Caietului de Sarcini, întrucât niciunde în cadrul Documentației de atribuire nu s-a solicitat ca activitățile similare să fie derulate pentru proiecte derulate în interiorul ariilor naturale protejate. Prin prisma amplasării arealului proiectului ARTEMIS, în proximitatea unor arii naturale protejate ROS CI și RONPA, activitățile proiectului au abordat și speciile de interes comunitar regăsite în cadrul ariilor naturale protejate anterior precizate, motiv pentru care, rezultatele pot fi utilizate pentru ariile naturale vizate.

Contestatorul anexează prezentei contestații formularele Standard Natura 2000 în care a evidențiat speciile de interes comunitar care se regăsesc în cadrul ariilor naturale protejate aflate în proximitatea arealului proiectului, alături de un poster al proiectului și printscreen de pe site-ul proiectului, care evidențiază faptul că acele specii au fost evaluate și regăsite atât în cadrul proiectului ARTEMIS cât și în ariile naturale protejate din proximitate.

Astfel, contestatorul precizează că, activitățile similare derulate de către experții implicați în proiect (activități de inventariere, evaluare stare de conservare, stabilire măsuri de conservare) au fost realizate pentru speciile regăsite în ariile naturale protejate anterior precizate.

De asemenea, contestatorul anexează o scrisoare de confirmare din data de 03.10.2020, provenind de la Institutul Național de Cercetare-

Dezvoltare pentru Optoelectronică, care a fost partener în cadrul proiectului ARTEMIS și care descrie activitățile derulate de dl. Din descrierea realizată de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Optoelectronică reiese că activitățile derulate de expert au fost pentru arii naturale protejate, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Așadar, contestatorul arată că, nu este de mirare că Autoritatea Contractantă a apreciat răspunsul său ca fiind neconcludent cât timp, în mod intenționat a efectuat încadrarea răspunsului dat prin raportare la o cerință mai restrictivă decât cea cuprinsă în cadrul Documentației de atribuire.

ii. În al doilea rând, contestatorul arată că, Autoritatea Contractantă își bazează decizia prin care stabilește oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă pe baza a două documente de răspuns din partea Institutului de Speologie "Emil Racoviță" și de Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate - Serviciul Teritorial Buzău, documente care nu pot fi luate în considerare, pentru motivele detaliate în cele ce urmează.

Contestatorul susține că, primul motiv pentru care aceste documente nu pot fi utilizate de către Autoritatea Contractantă pentru a justifica decizia sa, este acela că răspunsurile primite sunt aferente unor întrebări pe care Autoritatea Contractantă le-a adresat în mod eronat în raport cu propria interpretare a cerințelor enunțate în cadrul Documentației de atribuire. Astfel, contestatorul învederează că, solicitările adresate au făcut referire la suprapunerea proiectului ARTEMIS cu arii naturale protejate, deși nu aceasta era cerința care trebuia dovedită de către ofertanți.

Un alt motiv pentru care contestatorul apreciază atitudinea Autorității Contractante ca fiind lipsită de un tratament egal, este aceea de a solicita o confirmare cu privire la experiența similară a unui expert al subscrisei tocmai unei entități concurente la aceeași procedură de achiziție publică - Institutul de Speologie "Emil Racoviță" este subcontractant al asocierii concurente a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare

Astfel, contestatorul arată că „nu este de mirare” faptul că în cadrul răspunsului său, transmis Autorității Contractante cu nr. 317/08.09.2022, această instituție nu se limitează doar la a răspunde întrebării care i-a fost adresată ci emite chiar opinii menite să ajute Autoritatea Contractantă în acțiunea de a încadra proiectul ca fiind similar sau nu în cadrul procedurii de achiziție publică, cu toate că, și Institutul de Speologie "Emil Racoviță" are aceeași interpretare cu privire la cerința enunțată în cadrul Caietului de sarcini, mai exact nota de la finalul tabelului cu cerințele pentru EXPERȚII NON-CHEIE, **Prin proiect similar se înțelege un proiect în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate*, pe care în mod curios și acesta o "citește" tot în interiorul ariilor naturale protejate.

Totodată, contestatorul apreciază că un alt aspect curios este faptul că în calitate de subcontractant în cadrul asocierii concurente. Institutul de Speologie "Emil Racoviță" în calitate de subcontractant a propus pe această poziție exact același expert, pentru care probabil a emis alte documente justificative de care expertul nu are cunoștință.

Așadar, pentru a conchide cu privire la aspectele de fapt și de drept mai sus învederate, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a

încălcat prevederile proprii documentații de atribuire, atunci solicitându-i să dovedească îndeplinirea unei cerințe care nu era precizată în caietul de sarcini, ci a rezultat pe baza unei interpretări eronate și tendențioase a cerințelor din documentație.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și prevederile Legii nr. 101/2016.

În susținere, au fost anexate actele contestate, respectiv:

Anexa nr. 1 -raportul procedurii cu nr. 373/26.09.2022,

Anexa nr. 2 - procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 345/12.09.2022,

Anexa nr. 3 - adresa privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 374 din 26.09.2022,

Anexa nr. 4 documente suport pentru evidențierea speciilor evaluate și regăsite atât în cadrul proiectului ARTEMIS cât și în ariile naturale protejate din proximitate.

Anexa nr. 5- scrisoarea de confirmare din data de 03.10.2020, emisă de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Optoelectronică.

Cu adresa nr. 436/10.10.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 49978/11.10.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat Consiliului să constate, raportat la cele ce urmează a fi prezentate, că mențiunile și solicitările contestatorului din contestația precizată în referințe nu își regăsesc fundamentul, atât de facto cât și de jure, datorită omiterii de către contestator, în speța de față, a unor aspecte concrete care dovedesc fără echivoc contrariul celor afirmate în contestația în discuție.

Astfel, autoritatea contractantă solicită menținerea în totalitate a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 345/12.09.2022, decizia privind respingerea expertului ,, fiind întemeiată pe argumente concludente, respectând prevederile documentației de atribuire, argumentele în favoarea acestui fapt urmând a fi prezentate în continuare.

Așadar, se arată că, conform prevederilor din documentația de atribuire (pag. 53 din Caietul de sarcini) cerințele solicitate pentru SPECIALISTUL FAUNĂ TROGLOBIONTĂ sunt următoarele:

„SPECIALIST FAUNA TROGLOBIONTĂ

Calificari: Studii superioare absolvite cu diploma de licenta/master/ doctorat in domeniile stiintele naturii/ biologie/ ecologie/ stiintele mediului/ zootehnie/agronomie/silvicultura/ingineria mediului/geografie sau domenii inrudite

Experiența profesionala specifica: minim 1 proiect similar in care a indeplinit aceleasi tipuri de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in acest contract (inventariere și/sau cartare și/sau evaluare stare de conservare și/sau monitorizare specii de nevertebrate – faună troglobiontă).*

Responsabilități: responsabil de implementarea activității A.1.7, participă la elaborarea metodologiei de lucru (în prima lună a activității), a protocoalelor de inventariere, la aplicarea în teren a protocoalelor de

monitorizare, la evaluarea stării de conservare, la prelucrarea datelor colectate și la elaborarea livrabilelor."

Totodată, se arată că, la pagina 55 din cadrul Caietului de sarcini este precizat faptul că „**Prin proiect similar se înțelege un proiect în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate*”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a fost verificată de către comisia de evaluare îndeplinirea tuturor acestor cerințe, în vederea calificării expertului, urmând în mod cronologic următoarele etape:

Constatări inițiale:

Contestatorul, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de "experiență specifică" a depus în cadrul Anexei 6 la oferta tehnică două documente: CIM nr. 254/20.07.2017 emis de Institutul de Speologie "Emil Racoviță" (pag. 652-654 din cadrul Anexei 6 la Oferta tehnică) și din Contractul de voluntariat nr. 13/1/630/22.06.2006 emis de Administrația Parcului Național Munții Rodnei (pag. 655-657 din cadrul Anexei 6 la Oferta tehnică). Astfel, comisia de evaluare, analizând documentele a constatat că, din conținutul lor nu a rezultat că expertul propus a îndeplinit aceleași tipuri de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în acest contract (inventariere și/sau cartare și/sau evaluare stare de conservare și/sau monitorizare specii de nevertebrate - faună troglobiontă).

Autoritatea contractantă menționează că la pag.55 din Caietul de sarcini este precizat faptul că „**Prin proiect similar se înțelege un proiect în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate*”, aspect de asemenea neevidențiat în documentele existente.

Solicitare de clarificare 1:

S-a solicitat dovedirea implicării Specialistului faună troglobiontă propus în activități similare vizând inventariere și/sau cartare și/sau evaluare stare de conservare și/sau monitorizare specii de nevertebrate - faună troglobiontă), întrucât din CIM nr. 254/20.07.2017 emis de Institutul de Speologie "Emil Racoviță" (pag. 652-654 din cadrul Anexei 6 la Oferta tehnică) și din Contractul de voluntariat nr. 13/1/630/22.06.2006 emis de Administrația Parcului Național Munții Rodnei (pag. 655-657 din cadrul Anexei 6 la Oferta tehnică), nu rezultă, în clar, că expertul propus a îndeplinit aceleași tipuri de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în acest contract.

Răspuns 1:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3707/28.07.2022, contestatorul a transmis documente prin care a clarificat experiența în evaluarea faunei troglobionte, prezentând documente și informații din care nu rezultă însă, în clar, că activitățile au fost prestate în cadrul unei arii naturale protejate. A fost în acest sens prezentată Adeverința nr. 235/14.07.2022, emisă de către Institutul de Speologie "Emil Racoviță" (Anexa 8 la Răspunsul la solicitarea de clarificare), care confirmă implicarea expertului propus în activități de inventariere a speciilor de nevertebrate edafice și troglobionte, de evaluare a stării de conservare și de stabilire a măsurilor de conservare/management, însă *nu clarifică dacă aceste activități au fost prestate pentru arii naturale protejate, având în vedere faptul că aria proiectului prezentat ca și experiență similar este*

reprezentată de monumentele istorice din zona Aluniș-Boziuoru, județul Buzău.

Solicitare de clarificare 2:

Având în vedere prevederile de la pagina 55 din Caietul de sarcini, unde este precizat faptul că „**Prin proiect similar se înțelege un proiect în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate*”, Autoritatea Contractantă a decis transmiterea unei noi clarificări în acest sens, prin care s-a solicitat să se clarifice în cadrul cărei arii naturale protejate au fost desfășurate activitățile din cadrul proiectului menționat în Răspunsul la prima solicitare de clarificare, conform Adeverinței transmise nr. 235/14.07.2022, emitent Institutul de Speologie "Emil Racoviță".

Răspuns 2:

Contestatorul a transmis în răspunsul său nr. 3785/06.09.2022 la solicitarea de clarificare, pentru expertul ,,,, link-uri către pagina web a proiectului PN-III-P2,1-PED-2016-1407 (ARTEMIS), în cadrul căroră nu au fost identificate referiri la arii naturale protejate și totodată, precizând în cadrul răspunsului că activitățile au vizat "*inventariere si evaluare stare de conservare a numeroase specii de interes comunitar cum ar fi specii de nevertebrate, specii de amfibieni si reptile si specii de păsări. Aceste specii se regăsesc în ariile naturale protejate aflate în arealul de derulare al proiectului si în proximitate: RONPA0292 - Chihlimbarul de Buzău (la aproximativ 1,5 km), ROSCI0103/ROSPA0160 - Lunca Buzăului (la aproximativ 7 km), RONPA0284/ROSCI0199 - Platoul Meledic (la aproximativ 14 km) si ROSCI0272 - Vulcanii Noroioși de la Pâclele Mici si Pâclele Mari (aproximativ 21 km)*".

Solicitări către terți:

În completarea solicitării de clarificare 2, pentru evidențierea îndeplinirii fără echivoc a cerinței din caietul de sarcini referitoare la experiența profesională specifică a expertului propus, Autoritatea Contractanta a solicitat prin adresa nr. 333/06.09.2022 transmisă către Institutul de Speologie "Emil Racoviță" (emitentul Adeverinței nr. 235/14.07.2022 care precizează implicarea expertului în activități de inventariere faună troglobiontă) precizarea ariei naturale protejate în cadrul căreia au fost derulate activitățile.

Răspuns:

Prin adresa nr. 307/08.09.2022, Institutul de Speologie "Emil Racoviță" comunică faptul că "*activitățile derulate în cadrul proiectului NU s-au derulat într-un sit Natura 2000 chiar dacă au fost inventariate specii de nevertebrate edifice și troglobionte, analiza acestora efectuându-se în așezări rupestre din zona Aluniș-Boziuoru. Activitatea s-a desfășurat cu scopul livrării de informații științifice compeltmentare despre monumentele istorice si mediul lor natural, precum si actualizări constante și comparații statistice pentru generarea unei evaluări de mare acuratețe a stării de conservare caracteristice acestui peisaj cultural. Proiectul nu s-a desfășurat într-un sit Natura 2000/arie naturală protejată de interes național, ca urmare analiza și fundamentarea stării de conservare a tuturor speciilor și a habitatelor existente într-un formular standard care stă la baza desemnării*

unei arii naturale protejate nu a avut loc, astfel încât acest proiect nu poate fi considerat ca similar cu cel derulat de APN Buila Vânturărița."

Complementar, în susținerea deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, la dosarul achiziției a fost atașată adresa nr. 843/STBZ/19.09.2022 transmisă de Agenția pentru Arii Naturale Protejate - Serviciul Teritorial Buzău, autoritatea publică responsabilă de managementul ariilor naturale protejate la nivel local, care confirmă faptul că nu există arii naturale protejate din județul Buzău suprapuse cu monumentele istorice din zona Aluniș-Bozioru, care reprezintă aria de derulare a proiectului ARTEMIS (PN-III-P2,1-PED-2016-1407), precizând faptul că *"acestea nu se află în arii naturale protejate din județul Buzău, cea mai apropiată fiind aria natural protejată de interes national ce corespunde categoriei III IUCN (monument al naturii), Chihlimbarul de Buzău, cod 2275 (RONPA0292), situate la o distanță de cca 1500 m față de Complexul rupestru de a Aluniș-sat Aluniș, comuna Colți, județul Buzău."*

Constatări finale:

Analizând toate informațiile și documentele prezentate, Autoritatea Contractantă a concluzionat că activitățile proiectului nu au vizat arii naturale protejate, nici de interes național și nici de interes comunitar, cele mai apropiate arii protejate se află față de zona proiectului la o distanță de aproximativ 1,3 km (Chihlimbarul de Buzău - având un obiectiv de conservare diferit, fiind o rezervație naturală de interes geologic), respectiv la o distanță de aproximativ 6,9 km (Lunca Buzăului, în formularul standard al căreia nu se regăsesc specii de fauna troglobiontă). Deși proiectul în care expertul a fost implicat a vizat activități de monitorizare a speciilor, inclusiv

troglobionte, aceste activități nu pot fi considerate similare, nefiind realizate pentru arii naturale protejate, astfel cum solicită documentația de atribuire.

În susținere, este redată o hartă a localizării proiectului ARTEMIS în raport cu ariile naturale protejate aflate cel mai apropiat.

Astfel, autoritatea arată faptul că, conform informațiilor prezentate pe pagina web a proiectului la link-ul: <http://certo.inoe.ro/artemis/rezultate.php> se menționează că metodele de colectare pentru evaluarea speciilor "au fost selectate atât pentru studiul comunității faunistice, într-un perimetru de 25 m² în jurul fiecărui adăpost rupestru, dar și pentru studiul faunei care utilizează aceste adăposturi rupestre ca refugiu", putându-se constata faptul că evaluările au fost realizate doar în perimetrul adăposturilor rupestre și în imediata lor apropiere. Având în vedere că distanța până la cea mai apropiată arie naturală protejată este calculată în linie dreaptă la 1,3 km (conform hărții redată în susținere), iar speciile de nevertebrate troglobionte sunt specii cu mobilitate redusă și care nu pot părăsi mediul subteran (peșteri, caverne, grote), autoritatea contractantă consideră că, legătura dintre activitățile de teren specific proiectului și ariile naturale protejate nu se poate susține.

Autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare prin studierea în mod minuțios a tuturor documentelor disponibile legate de

acest proiect, atât cele transmise de către Ofertant, terți, cât și cele publice, nu au putut identifica nicio trimitere la arii naturale protejate în cadrul acestui proiect. Faptul că zona studiată de proiect se învecinează, astfel cum a menționat mai sus, cu unele arii naturale protejate din județ, nu poate conduce, în opinia sautorității, la concluzia că activitățile cuprinse au fost realizate pentru arii naturale protejate.

Mai mult, autoritatea precizează că, pentru a putea fi considerate similare, rezultatele activităților derulate în proiectul menționat ca experiență similară, ar fi trebuit să contribuie la managementul unei arii naturale protejate, respectiv să se poată regăsi în planul de management, regulamentul sau măsurile minime de conservare ale unei arii naturale protejate, lucru neidentificat în acest caz.

Reanalizând toate documentele contestatorului pentru expertul ,,,, autoritatea arată că comisia de evaluare a constatat că acest expert nu îndeplinește cerințe de experiență profesională specifică solicitată prin caietul de sarcini, iar răspunsurile furnizate de acesta sunt neconcludente.

Constatări legate de conținutul contestației formulate:

Autoritatea contractantă arată că, contestatarul își bazează raționamentul pe o interpretare lingvistică a cerințelor documentației de atribuire, faptul că cerința necesar a fi îndeplinită a fost formulată de maniera "pentru arii naturale protejate", iar documentele confirmă că proiectul nu a fost realizat "în arii naturale protejate", nu poate conduce la concluzia că decizia comisiei de evaluare a fost eronată și rău intenționată. În fapt, toate documentele existente confirmă faptul că proiectul prezentat drept experiență similară nu a avut legătură cu arii naturale protejate. Mai mult decât atât, însuși Contestatorul, în răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 2 (3785/06.09.2022) confirmă inexistența unei diferențe între formularea "pentru arii naturale protejate" și "în arii naturale protejate", răspunsul său menționând în egală măsură ambele exprimări: *"pentru a demonstra faptul că activitățile proiectului s-au desfășurat în cadrul unor arii naturale protejate menționăm site-ul oficial al proiectului astfel încât activitățile similar derulate de către expert au fost realizate pentru ariile naturale protejate anterior precizate."*

Așadar, autoritatea contractantă arată că, se poate constata astfel, că în chiar răspunsul său la solicitarea de clarificare având nr. 3785/06.09.2022, Contestatorul face referire la *"inventariere și evaluare stare de conservare a numeroase specii de interes comunitar cum ar fi specii de nevertebrate, specii de amfibieni și reptile și specii de păsări"*, însă nu precizează nimic despre speciile de nevertebrate troglobionte, care sunt o categorie specială de nevertebrate și care nu se regăsesc în formularele standard ale ariilor naturale protejate învecinate precizate de acesta, pentru care se speculează că ar fi fost realizate aceste studii.

Deși, Contestatorul afirmă că utilizând informații publice se poate dovedi că experții implicați în proiectul ARTEMIS au derulat și activități de inventariere și evaluare a stării de conservare pentru specii din ariile naturale protejate sau pentru arii naturale protejate aflate în vecinătate, autoritatea contractantă arată că, consultând informațiilor prezentate pe pagina web a proiectului la link-ul: <http://certo.inoe.ro/artemis/>

rezultate.php nu rezultă că activitățile proiectului au fost realizate pentru arii naturale protejate, așa cum în mod expres solicita documentația de atribuire, astfel considerând aceste afirmații speculative și lipsite de etică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată, astfel cum a menționat mai sus, că pentru a putea fi considerate similare, rezultatele activităților derulate în proiectul menționat ca experiență similară, ar fi trebuit minimum să contribuie la managementul unei arii naturale protejate, respectiv să se poată regăsi în planul de management, regulamentul sau măsurile minime de conservare ale unei arii naturale protejate, lucru neidentificat în acest caz.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în anexele la contestație, Contestatorul evidențiază o serie de specii din aria proiectului (amfibieni, reptile și păsări) care se regăsesc și în formularele standard ale ariilor naturale protejate aflate în vecinătate, pentru care ipotetic au fost realizate activități de monitorizare, care pe lângă faptul că nu pot demonstra corespondența dintre ele (faptul că obiectul activităților proiectului a vizat anumite specii, care se regăsesc și în ariile protejate menționate nu demonstrează că activitățile proiectului au fost realizate pentru aceste arii), nici nu menținează speciile de nevertebrate troglobionte vizate de experiența similară solicitată, fiind doar de natură a induce în eroare.

Scrisoarea de confirmare FN/03.10.2022 semnată de coordonatorul proiectului din partea Institutului National de Cercetare-Dezvoltare pentru Optoelectronică, confirmă că activitățile au fost realizate pentru monumente istorice, respectiv Complexul rupestru Aluniș, Agatonul Nou, Fundătura, Fundul Peșterii și Piatra lui Iosif, care nu sunt arii naturale protejate, în sensul prevederilor legale în vigoare, fiind inclus în lista monumentelor istorice aflate pe site-ul Ministerului Culturii la link-ul <http://www.cultura.ro/sites/default/files/inline-files/LMI-BZ.pdf>.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că informațiile din conținutul Scrisorii de confirmare FN/03.10.2022 sunt de natură a induce confuzie, astfel că, în paragraful 2 menționează aria proiectului ca fiind "Complexul rupestru Aluniș, Agatonul Nou, Fundătura, Fundul Peșterii și Piatra lui Iosif", iar în paragraful 3 menționează că activitățile similare derulate de către experții implicați în proiect "au fost realizate pentru speciile regăsite în ariile naturale protejate anterior precizate", atâta vreme cât aria proiectului a vizat exclusive monumentele istorice și nu arii naturale protejate.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că învecinarea cu o arie naturală protejată și chiar similitudini între speciile investigate în aria proiectului și cele existente în formularul standard al ariilor învecinate nu poate conduce la concluzia că activitățile proiectului au fost derulate pentru arii naturale protejate. Trimiterile Contestatorului la formularele standard ale ariilor naturale protejate învecinate și prezentarea acestora în anexă sunt neconcludente și inutile, cu atât mai mult cu cât nu s-a putut identifica nicio specie de fauna troglobiontă în aceste formulare, fiind genereatoare de confuzii.

În opinia autorității contractante, aprecierile Contestatorului legate de inexistența unui tratament egal în evaluarea ofertelor sunt eronate și rău intenționate, nu se poate specula pe marginea corectitudinii unei adrese oficiale și partea unui institut din subordinea Academiei Române, chiar dacă acesta este subcontractant al asocierii concurente, câtă vreme acesta a emis Adeverința nr. 235/14.07.2022 după termenul de depunere a ofertelor, astfel încât, în cazul în care ar fi avut o atitudine antoconcurențială nu ar fi emis această adeverință. Mai mult, autoritatea subliniază faptul că Autoritatea Contractantă a încadrat proiectul ca nefiind similar pe baza tuturor informațiilor și documentelor deținute, în mod obiectiv, fără a fi influențată de mențiunile din conținutul răspunsului, astfel cum în mod tendențios afirmă Contestatorul. În susținerea celor afirmate, autoritatea precizează că, Adresa transmisă de către Agenția pentru Arie Naturale Protejate - Serviciul Teritorial Buzău a confirmat decizia corectă a comisiei de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, speculațiile Contestatorului legate de faptul că în cadrul ofertei concurente expertul „„ a fost propus pentru aceeași poziție, având alte documente justificative sunt incorecte, acesta fiind propus ca expert suplimentar în cadrul ofertei, caz în care nu era necesară îndeplinirea unor criterii de calificare, fiind prezentate doar diplomele de studii și CV-ul. Mai mult, autoritatea contractantă face precizarea că expertul similar, specialist faună troglobiontă propus de către ofertantul concurent, este o altă persoană, a cărei experiență a fost verificată utilizând aceleași criterii.

Pentru a confirma faptul că ambii ofertanți au beneficiat de tratament egal din partea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă face precizarea că și în cazul specialistului fauna troglobiontă propus de către ofertantul concurent, a solicitat o clarificare, în sensul îndeplinirii experienței profesionale specifice prin adresa nr. 271/22.07.2022.

Având în vedere aspectele precizate mai sus, Autoritatea Contractanta consideră ca nefondată contestația, din următoarele considerente:

- Contestatarul își bazează contestația pe o interpretare tendențioasă a cerințelor documentației de atribuire, inducând în mod eronat concluzia că activitățile similare pentru arie naturale protejate ar putea să se realizeze în afara acestora și fără legătură cu acestea;

- Prezumțiile Contestatarului legate de caracterul neconcurențial al răspunsului emis de Institutul de Speologie "Emil Racoviță" sunt nefondate și nesusținute, punctul de vedere fiind solicitat pentru a înlătura orice interpretare greșită în etapa de evaluare a ofertelor;

- Speculațiile cu privire la expertul propus în oferta concurentă pentru poziția similară (Specialist faună troglobiontă) sunt eronate;

- Autoritatea Contractantă a utilizat aceleași criterii în evaluarea ambelor oferte, precum și în evaluarea fiecărui expert în parte, aplicând principiul tratamentului egal ambilor ofertanți participanți în procedură.

Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită, în urma analizei tuturor aspectelor prezentate, respingerea contestației, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 779/14.10.2022, „SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară,
- pe fondul cauzei, respingerea Contestației formulate de „, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportului Procedurii nr. 373/26.09.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătură cu evaluarea ofertei tehnice „, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în prezenta Licitație prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a licitației.

1. *Intervenientul prezintă o scurtă descriere a desfășurării procedurii de atribuire, Oferta „, a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta Asocierii „SRL al cărei Lider este a fost declarată câștigătoare, astfel cum a consemnat autoritatea Contractantă în Raportul Procedurii nr. 373/26.09.2022.*

Astfel, având în vedere Contestația formulată de „, împotriva Raportului Procedurii, prin care se critică decizia Autorității Contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, „SRL formulează prezenta Cerere de intervenție, cu scopul menținerii ca temeinic și legal a Raportului Procedurii și menținerii în consecință a calității sale de câștigător al Licitației.

2. *Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție. Interesul „, în formularea cererii de intervenție voluntară.*

Se arată că, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”*

De asemenea, se arată că, potrivit Codului de procedură civilă (art. 61), oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originale, intervenția voluntară putând fi principală sau accesorie.

Așadar, intervenția voluntară principală impune justificarea unui interes din partea intervenientului și condiția ca acesta să pretindă un drept propriu, fie dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de cel pretins de către reclamant, fie existența unei legături suficiente între cererea principală și cererea de intervenție care să justifice soluționarea împreună a celor două cereri, cât și respectarea condițiilor cu privire la termen, forma și restul condițiilor generale de exercitare a acțiunii civile.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condițiile admiterii în principiu a cererii de intervenție, întrucât:

a) „are un interes propriu în formularea Cererii de intervenție - în calitate de câștigător al Licitației. Intervenientul formulează prezenta Cerere de intervenție voluntară în dosarul mai-sus menționat pentru a susține

legalitatea și temeinicia Raportului Procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în prezenta Licitatie prin care oferta „a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc în Licitatie.

Practic, interesul „în menținerea documentelor prin care oferta sa a fost declarată ca situându-se pe primul loc în Licitatie este mai mult decât justificat, scopul final fiind acela că oferta sa să rămână clasată pe primul loc, cu consecința declarării drept câștigătoare a Procedurii de atribuire;

b) Prezenta Cerere de intervenție respectă forma prevăzută de Legea nr. 101/2016, respectiv de Codul de procedura civilă;

c) Cererea este introdusă în termenul de 10 zile de la publicarea Contestației în SEAP (termenul se împlinește în 17.10.2022 în cazul său);

d) Prezenta cerere de intervenție voluntară nu duce la întârzierea judecării Contestației.

În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că prezenta Cerere nu îndeplinește condițiile pentru a fi calificată drept cerere de intervenție în interes propriu, intervenientul solicită recalificarea acesteia ca reprezentând o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul Autorității Contractante, potrivit dispozițiilor art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă.

3. Legalitatea și temeinicia raportului procedurii

În ceea ce privește cerința minimă privind experiența similară a Specialistului Faună Troglobiontă solicitată a fi îndeplinită de Autoritatea Contractantă în Licitatie, intervenientul susține că, „, nu a dovedit că expertul propus o îndeplinește, mai precis că acesta ar fi participat, conform cerințelor Caietului de sarcini la "minimum 1 proiect similar în care a îndeplinit aceleași tipuri de activități....", prin proiect similar înțelegându-se "un proiect în cadrul căruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate".

Mai precis, experiența Specialistului Faună Troglobiontă propus de „, este legată de o serie de situri incluse în lista monumentelor istorice, care sunt cu totul altceva decât ariile naturale protejate, pentru care trebuia dovedită experiența similară.

În continuare, intervenientul va detalia de ce nu se poate considera relevantă experiența similară a unui Specialist care inventariază, la kilometri distanță de arii naturale protejate, faună troglobiontă, adică specii de insecte cavernicole a căror dimensiune este centrimetrică, cel mai frecvent subcentrimetrică, și care au o rază de deplasare de câțiva metri pătrați, astfel încât această activitate nu are nici o relevanță pentru ariile naturale protejate situate la kilometri distanță de monumentele istorice respective.

Mai mult decât atât, niciuna dintre ariile naturale protejate enumerate de „, ca localizate în vecinătate nu a fost declarată pentru a proteja fauna troglobiontă și atunci, intervenientul consideră că, nu este necesară și nici utilă inventarierea de specii cavernicole troglobionte nici măcar pe teritoriul acestor arii protejate, cu atât mai puțin la zeci de km distanță. Deci, intervenientul susține că, experiența similară a specialistului troglobionte nu a cuprins activități desfășurate pentru arii naturale protejate, deși Contestatoarea a intenționat inducerea în eroare a Consiliului. De

asemenea, intervenientul apreciază că, trebuie menționat și că „„ se bazează pe ideea că domeniul biodiversității este unul de nișă și este greu pentru cei care nu lucrează în cadrul acestuia să înțeleagă anumite diferențe și specificități între activități aparent similare. Astfel, intervenientul apreciază că pentru a înțelege întreg contextul, trebuie urmărit ce înseamnă de fapt fauna troglobiontă, unde trăiesc aceste insecte, ce scop și specificitate are prezentul contract supus achiziției și ce s-a făcut și unde în cadrul proiectului listat ca experiența similară de „„ pentru expertul nominalizat.

Intervenientul arată că, argumentele sale în susținerea celor de mai sus, sunt următoarele:

1) Ce s-a solicitat prin Caietul de sarcini al Licitatiei. Ce înseamnă proiect similar în contextul contractului ce face obiectul Procedurii de atribuire

În primul rând, intervenientul apreciază că trebuie menționat că, cerința Autorității Contractante din Caietul de sarcini a fost clară și în conformitate cu specificul proiectului și ce se urmărește prin această Procedură de atribuire. Proiectul similar solicitat ca experiență pentru experți este definit ca proiectul în care s-au realizat activități similare - deci activitățile trebuie să fie similare cu cele ale proiectului licitat - pentru arii naturale protejate. Din orice punct de vedere s-ar privi această cerință, intervenientul apreciază că este evident că scopul Autorității Contractante, comunicat de altfel și prin solicitările de clarificări transmise către „„ și alte autorități, este acela să poată verifica dacă activitățile expertului sunt asemănătoare cu cele ce le-ar face în cadrul proiectului său, dar pentru și implicit în cadrul ariilor naturale protejate.

2) Ce înseamnă fauna troglobiontă

Speciile de faună troglobiontă sunt specii de nevertebrate, ce prezintă adaptări evolutive, strâns legate de caracteristicile mediului subteran cavernicol. Specii de nevertebrate identificate de către expertul „„ se regăsesc în așezările rupestre, realizate prin intervenție antropică. Așezările rupestre sunt de fapt niște cavitati antropice (vestigii arheologice) și nu prezintă caracteristicile de mediu ale peșterilor naturale, nefiind menționate în lista peșterilor din România sau în Legea nr. 5/2000, Anexa 1, punctul 2.0 Rezervații și monumente ale naturii.

Astfel, intervenientul arată că, speciile troglobionte sunt studiate doar în conexiune cu habitatele/ecosistemele de peșteră (cavernicole) din arii naturale protejate, fiind specii indicator pentru calitatea habitatelor de peșteră și datorită acestui fapt a fost solicitat un Specialist Faună Troglobiontă pentru Parcul Național Buila Vânturarița, unde se găsesc numeroase peșteri care trebuie să fie inventariate și evaluate.

3) Ce obiect are de fapt proiectul ARTEMIS, în care are experiența Expertul Fauna Troglobionta nominalizat de „„

Intervenientul apreciază că, Autoritatea Contractantă a reținut foarte bine în cadrul Raportului Procedurii că activitatea expertului nu s-a derulat pe teritoriul unei arii naturale protejate, ceea ce se poate verifica prin intersectarea locației proiectului prezentat de Contestatoare drept experiență similară cu harta ariilor naturale protejate din România (a se

vedea harta prezentata în anexă). De fapt, intervenientul arată, astfel cum a și menționat mai sus, zonele vizate de proiect - Complexul Rupestru Aluniș, Agatonul Nou, Fundătura, Fundul Peșterii și Piatra lui Iosif - sunt monumente istorice, nu arii naturale protejate, fiind incluse în această listă pe website-ul Ministerului Culturii la link-ul <http://www.cultura.ro/sites/default/files/inline-files/LMI-BZ.pdf>.

Astfel, intervenientul menționează că, conform hărții prezentate în anexă, zona proiectului ARTEMIS nu se suprapune și nici nu este în legătură directă cu arii naturale protejate, aflându-se la distanțe de 1,5 km - 21 km de 5 rezervații naturale și 4 situri Natura 2000. Activitățile proiectului ARTEMIS au vizat doar două specii ce pot fi încadrate în categoria faunei cavernicole troglobionte (*Trichoniscus carpaticus* și *Trachysphaera costata*), iar în cele 9 ariile naturale protejate nu sunt prezente habitate de peșteri sau specii de troglobionte, ci doar habitate umede și forestiere, și specii de mamifere, amfibieni, reptile, pești, nevertebrate, plante și păsări (conform anexa). Prin urmare, intervenientul consideră că, eventualele studii de inventariere și evaluare ar trebui să vizeze speciile și habitatele de interes comunitar și conservativ pentru care au fost declarate ariile naturale protejate, și nu speciile de faună troglobiontă.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că, consultând site-ul proiectului se poate constata că evaluările au vizat doar perimetrul adăposturilor rupestre și imediata vecinătate a acestor, întrucât metodele de colectare pentru evaluarea speciilor "au fost selectate atât pentru studiul comunității faunistice, într-un perimetru de 25 m² în jurul fiecărui adăpost rupestru, dar și pentru studiul faunei care utilizează aceste adăposturi rupestre ca refugiu", astfel că, nu se poate confirma o legătură între activitățile de teren vizate de proiectul ARTEMIS și ariile naturale protejate menționate de ,,,.

Așadar, intervenientul apreciază că, învecinarea zonei studiate cu unele arii naturale protejate din județ nu poate conduce la concluzia că activitățile cuprinse au fost realizate pentru arii naturale protejate.

Pentru a putea fi considerate similare, rezultatele activităților derulate în proiectul menționat ca și experiență similară, ar fi trebuit să contribuie la managementul unei arii naturale protejate, respectiv să se poată regăsi în planul de management, regulamentul sau măsurile minime de conservare ale unei arii naturale protejate.

Deși se afirmă că, utilizând informații publice se poate dovedi că experții implicați în proiectul ARTEMIS au derulat și activități de inventariere și evaluare a stării de conservare pentru specii din ariile naturale protejate sau pentru arii naturale protejate aflate în vecinătate, consultând informațiile prezentate pe pagina web a proiectului, intervenientul apreciază că nu rezultă că activitățile proiectului au fost realizate pentru arii naturale protejate, astfel cum în mod expres solicita Documentația de atribuire.

,,, evidențiază o serie de specii din aria proiectului (amfibieni, reptile și păsări) care se regăsesc și în formularele standard ale ariilor naturale protejate aflate în vecinătate, pentru care ipotetic au fost realizate activități de monitorizare care, pe lângă faptul că nu pot demonstra corespondența

dintre ele (faptul că obiectul activităților proiectului a vizat anumite specii, care se regăsesc și în ariile protejate menționate nu demonstrează că activitățile proiectului au fost realizate pentru aceste arii), nici nu menționează speciile de nevertebrate troglobionte vizate de experiența similară solicitată, fiind doar de natură a induce în eroare.

4) Clarificările solicitate

Intervenientul arată că, Autoritatea Contractantă a fost diligentă și a solicitat clarificări atât Institutului de Speologie, cât și Agenției Naționale pentru Arii Protejate, Decizia sa nefiind una nefundamentată, luată în grabă sau superficială. Mai mult, autoritatea contractantă chiar a verificat dacă acest proiect listat ca experiență similară pentru Expertul Fauna Troglobiontă a vizat activități similare pentru arii naturale protejate, iar răspunsul instituțiilor anterior menționate a fost clar și evident. Zonele în care s-a desfășurat proiectul Artemis listat ca experiență similară pentru Expert nu sunt arii naturale protejate de interes național, și nici situri Natura 2000.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că însuși Contestatoarea, în răspunsul său la Solicitarea de clarificare nr. 2 (3785/06.09.2022) confirmă inexistența unei diferențe între formularea "pentru arii naturale protejate" și "în arii naturale protejate", răspunsul său menționând în egală măsură ambele exprimări: "pentru a demonstra faptul că activitățile proiectului s-au desfășurat în cadrul unor arii naturale protejate menționăm site-ul oficial al proiectului astfel încât activitățile similar derulate de către expert au fost realizate pentru ariile naturale protejate anterior precizate."

De asemenea, intervenientul menționează faptul că, în acest Răspuns ,,, face referire la "inventariere și evaluare stare de conservare a numeroase specii de interes comunitar cum ar fi specii de nevertebrate, specii de amfibieni și reptile și specii de păsări", fara a menționa specii de nevertebrate trogiobionte, specii care astfel cum a mai spus, nu se regăsesc în ariile naturale protejate invecinate cu zona proiectului ARTEMIS, și care nu au putut fi vizate de aceste studii.

Astfel, în contextul prezentat mai sus, intervenientul consideră că trebuie evaluate și scrisorile de recomandare/adresele primite din partea Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Optoelectronică, respectiv Institutul de Speologie Emil Racoviță (ISER), parteneri în cadrul proiectului menționat de ,,,.

Mai mult, intervenientul arată că, dacă Institutul de Optoelectronică nu are noțiunile necesare, nefăcând diferența între ariile naturale și monumentele istorice, reprezentanții ISER în schimb au toată expertiza necesară pentru a putea indica faptul că proiectul invocat de ,,, nu poate fi luat în considerare pentru experiența similară a Specialistului Faună Troglobiontă.

5) Alte aspecte invocate

Referitor la faptul menționat de ,,, în Contestație că ar fi propus același expert pentru poziția de Specialist Faună Trogiobionte, intervenientul consideră că „este profund neadevărat.”

„,SRL, împreună cu ISER ca subcontractor, a propus pentru această poziție pe Domnul Nae Augustin, care are mai mult decât experiența

solicitată în Caietul de sarcini, inclusiv toate contractele propuse pentru experiența similară s-au desfășurat în arii naturale protejate. Astfel, în aplicarea principiului tratamentului egal, intervenientul consideră că și ,, trebuia să îndeplinească această cerință.

În cazul în care Contestatoarea se referă la domnul Popa Sebastian Ionuț, intervenientul arată că, acesta a fost propus de societatea sa, împreună cu ISER subcontractor, ca expert suplimentar, nefiind un expert obligatoriu care trebuie să satisfacă cerințele Documentației de atribuire, iar Propunerea acestuia ca expert suplimentar s-a făcut tocmai pentru că nu îndeplinea cerințele Caietului de sarcini.

În concluzie, având în vedere toate cele de mai sus, intervenientul solicită să se constate că Autoritatea Contractantă a decis corect referitor la respingerea ofertei ,, ca neconformă și inacceptabilă, astfel încât argumentele ,, sunt nefondate și Contestația trebuie respinsă în consecință.

În consecință, pentru toate considerentele de mai sus, intervenientul solicitam:

(1) admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

(2) pe fondul cauzei, respingerea Contestației formulate de ,, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportului Procedurii nr. 373/26.09.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătură cu evaluarea ofertei tehnice ,,, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta ,, a fost declarată câștigătoare a licitației.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul Cererii de Intervenție.

În susținere, au fost anexate documentele menționate în cuprinsul Cereri de intervenție.

Probe: înscrisuri, dosarul achiziției.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank Sucursala , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiilor de fundamentare a planului de management, elaborarea și aprobarea Plan de Management Integrat și elaborarea bazei de date GIS si hărți pentru ,,,, siturile ,, ,,, și ,, ,,,-,,, precum și rezervațiile naturale incluse în acestea”, cod CPV 79311200-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, a depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul SRL.

Împotriva solicitării de clarificări nr. , ... SRL a formulat contestația care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , ce a fost respinsă ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit noul raport al procedurii nr. 373/26.09.2022, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea „„SRL (lider) - SRL (asociat) și sucontractant oferta contestatorului SRL fiind respinsă ca inacceptabilă/neconformă, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini privind expertii non-cheie, iar răspunsul ofertantului este neconcludent sub acest aspect, în temeiul art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. , ... SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de „„SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Potrivit adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 374 din 26.09.2022, unicul motiv de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de SC SRL este, citam:

„..nu indeplineste cerintele solicitate pentru experti la pag. 55 din caietul de sarcini in ceea ce priveste expertul non-cheie pentru fauna troglobionta „„; In urma solicitarilor de clarificari 272/22.07.2022 324/31.08.2022 transmise de RNP Romsilva-ANP Buila-Vanturarita, prin raspunsurile dumneavoastra 3707/28.07.2022 si 3785/06.09.2022 nu ati precizat in clar ariile protejate in care expertul „„ si-a efectuat activitatile.”

Autoritatea contractanta mai mentioneaza in comunicare faptul ca a solicitat prin adresa nr. 333/06.09.2022 transmisă catre Institutul de Speologie "Emil Racoviță" (**emitentul Adeverintei nr. 235/14.07.2022 care precizează implicarea expertului în activități de inventariere faună troglobiontă**) precizarea ariei naturale protejate în cadrul căreia au fost derulate activitățile, răspunsul fiind ca *„Proiectul nu s-a desfășurat într-un sit Natura 2000/arie naturală protejată de interes național”*

De asemenea, autoritatea contractanta s-a adresat Agenției pentru Aarii Naturale Protejate - Serviciul Teritorial Buzău, *„care confirmă faptul că nu există arii naturale protejate din județul Buzău suprapuse cu monumentele istorice din zona Aluniș-Bozioru, care reprezintă aria de derulare a proiectului ARTEMIS (PN-III-P2,1-PED-2016-1407), precizând faptul că "acestea nu se află în arii naturale protejate din județul Buzău, cea mai apropiată fiind aria natural protejată de interes national ce corespunde categoriei III IUCN (monument al naturii), Chihlimbarul de Buzău, cod 2275 (RONPA0292), situate la o distanță de cca 1500 m față de Complexul rupestru de a Aluniș-sat Aluniș, comuna Colți, județul Buzău.”*

Consiliul retine ca cerintele din caietul de sarcini cu privire la **expertul non-cheie pentru fauna troglobionta** sunt urmatoarele:

„SPECIALIST FAUNA TROGLOBIONTĂ

Calificari: Studii superioare absolvite cu diploma de licenta/master/ doctorat in domeniile stiintele naturii/ biologie/ ecologie/ stiintele mediului/ zootehnie/agronomie/silvicultura/ingineria mediului/geografie sau domenii inrudite

Experiența profesionala specifica: minim 1 proiect similar in care a indeplinit aceleasi tipuri de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in acest contract (inventariere și/sau cartare și/sau evaluare stare de conservare și/sau monitorizare specii de nevertebrate – faună troglobiontă).*

Responsabilități: responsabil de implementarea activității A.1.7, participă la elaborarea metodologiei de lucru (în prima lună a activității), a protocoalelor de inventariere, la aplicarea în teren a protocoalelor de monitorizare, la evaluarea stării de conservare, la prelucrarea datelor colectate si la elaborarea livrabilelor."

*La pagina 55 din cadrul Caietului de sarcini este precizat faptul că „*Prin proiect similar se intelege un proiect în cadrul caruia s-au realizat activități similare **pentru** arii naturale protejate".*

Analizand toate documentele prezentate in oferta si in raspunsurile la clarificari de catre ofertantul SRL referitor la expertul non-cheie pentru fauna troglobionta ,,,, Consiliul constata urmatoarele:

Domnul ,,, este expert in fauna troglobiontă si a participat, in aceasta calitate, la proiectul ARTEMIS (PN-III-P2,1-PED-2016-1407) dupa cum rezulta clar din Adeverinta nr. 235/14.07.2022 care precizează implicarea expertului în activități de inventariere faună troglobiontă, emisa chiar de catre Institutul de Speologie "Emil Racoviță".

Din documente rezulta ca domnul ,,, a ocupat in acest proiect poziția de cercetător în biologie - expert faună troglobiontă și a derulat activități de inventariere, evaluare stare de conservare și stabilire masuri de conservare/management pentru speciile de nevertebrate edafice și troglobionte.

Intr-o prima concluzie, expertul non-cheie ,,, indeplineste toate cerintele pozitiei pentru care a fost nominalizat, cuprinse la pagina 53 din caietul de sarcini.

Contrar pozitiei exprimate de autoritatea contractanta, Consiliul apreciaza ca din CIM nr. 254/20.07.2017 emis de Institutul de Speologie "Emil Racoviță" (pag. 652-654 din oferta) si din Contractul de voluntariat nr. 13/1/630/22.06.2006 emis de Administrația Parcului National Munții Rodnei (pag. 655-657 din oferta), rezultă că expertul propus a îndeplinit aceleași tipuri de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în acest contract.

Consiliul retine totodata faptul ca, pana si in argumentatia intervenientului se recunoaste faptul ca activitățile proiectului ARTEMIS au vizat specii ce pot fi încadrate în categoria faunei cavernicole troglobionte (Trichoniscus carpaticus și Trachysphaera costata).

De asemenea, la dosarul cauzei, Consiliul a consultat si scrisoarea de confirmare din data de 03.10.2020, provenind de la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Optoelectronică, care a fost partener în cadrul proiectului ARTEMIS și care descrie activitățile derulate de dl. Din descrierea realizată de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Optoelectronică reiese că activitățile derulate de expert au fost pentru arii naturale protejate, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De altfel, singura problema care s-a pus în stabilirea acceptabilitatii si a conformitatii ofertei depuse de SRL a fost daca proiectul ARTEMIS (PN-III-P2,1-PED-2016-1407) la care domnul ... a participat si a fost implicat în activități de inventariere faună troglobiontă, respecta precizarea de la pagina 55 din cadrul Caietului de sarcini: „*Prin proiect similar se intelege un proiect în cadrul caruia s-au realizat activități similare pentru arii naturale protejate”.

Adresele pe care le-a transmis autoritatea contractanta catre Institutul de Speologie "Emil Racoviță" si catre Agenția pentru Arii Naturale Protejate - Serviciul Teritorial Buzău au fost eronat axate, în aprecierea Consiliului, pe întrebarea daca zona Aluniș-Bozioru, care reprezintă aria de derulare a proiectului ARTEMIS (PN-III-P2,1-PED-2016-1407), este sau nu arie protejata, desi cerinta caietului de sarcini nu era ca proiectul similar sa se fi desfasurat obligatoriu într-o arie protejata ci ca activitatile similare sa fie utilizabile si pentru arii protejate.

Din pagina de web corespunzatoare proiectului ARTEMIS (PN-III-P2,1-PED-2016-1407) reiese ca rezultatele cercetarilor efectuate în cadrul proiectului vor avea diseminare nationala si internationala, ceea ce, chiar daca implicit si nu explicit probeaza faptul ca pot contribui la managementul unei arii naturale protejate.

Adaugand acestor informatii mentiunile din scrisoarea de confirmare din data de 03.10.2020, provenind de la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Optoelectronică, partener în cadrul proiectului ARTEMIS, Consiliul apreciaza ca decizia autoritatii contractante a fost eronata si ca proiectul la care a participat domnul ... indeplineste cerinta din caietul de sarcini cu privire la intelesul proiectului considerat similar.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu R.N.P. ROMSILVA – ADMINISTRAȚIA PARCULUI NAȚIONAL ... R.A. si va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de SRL pentru motivul cuprins în comunicarea rezultatului procedurii nr. 374 din 26.09.2022, anularea raportului procedurii nr. 373/26.09.2022 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL, conform motivării si ulterior stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de „„SRL SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila și neconforma a ofertei depuse de SRL pentru motivul cuprins în comunicarea rezultatului procedurii nr , anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL, conform motivării, și ulterior stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de „„SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

