

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și director general și convențional prin, cu domiciliu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva *procesului-verbal nr. 4.809.486/20.06.2024 privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini, procesului-verbal nr. 4.809.530/27.06.2024 pentru evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și raportului procedurii nr. 4.809.579/05.04.2024*, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de bunuri de natura IT, prevăzută în PNRR, pentru dotarea a 3 laboratoare Laboratorul 2, Laboratorul 3 și Laboratorul 4) în cadrul proiectului „Dezvoltare centru inovativ de coordonare digitalizată inteligentă” – Lotul nr. 1*, s-au solicitat:

1. *În prealabil, să dispună deconfidențializarea în parte a ofertei și permiterea accesului neîngrădit al la informația pentru care nu există o justificare reală a caracterului confidential;*

2. *În principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*

-Anularea actelor nelegale si a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei

subscrisei ca necâştigătoare şi a declarării drept admisibilă şi câştigătoare a ofertei depuse de;

-Anularea altor acte nelegale care privesc oferta;

-Reevaluarea ofertei prin aplicarea stricta a prevederilor legislaţiei şi ale documentaţiei de atribuire si, in consecinţa, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept admisibilă şi câştigătoare, in care sa fie înscrise in mod obiectiv modalităţile de îndeplinire a cerinţelor tehnice impuse, cu consecinţa respingerii ofertei ca neîndeplinind criteriile de calificare şi selecţie şi nici unele dintre cerinţele tehnice;

-Continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecinţa constatării faptului că oferta subscrisei este cea câştigătoare, această situaţie rezultând cu claritate din documentele procedurii;

3. În subsidiar, anularea procedurii pentru lotul contestat, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori şi omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate;

4. Acces la dosarul format/depus la consiliu în vederea formulării de concluzii scrise;

5. Obligarea Autorităţii Contractante la plata cheltuielilor pe care le vom avansa pentru soluţionarea prezentei contestaţii.

Prin cererea de intervenţie accesorie înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, solicită:

I. pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenţie accesorie si, pe cale de consecinţă,

II. pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate de SRL si menţinerea actelor contestate ca fiind legale şi temeinice.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. şi art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare o ofertă neconformă.

..... notează că a luat la cunoștință de procesele-verbale contestate nr. 4.809.486/20.06.2024 și nr. 4.809.530/27.06.2024 la data de 30.07.2024, urmare a studierii documentelor neconfidențiale din dosarul achiziției aferent dosarului CNSC nr., aceste procese verbale conținând motive suplimentare de nelegalitate a evaluării ofertei câștigătoare (oferta).

Într-un prim aspect, reclamanta atrage atenția că se impune cu precădere permiterea accesului parțial al la informația conținută în oferta declarată câștigătoare pentru care nu există o justificare reală de menținere a confidențialității, reținându-se că necesitatea protejării informațiilor ce țin de un anumit operator economic nu poate fi superioară nevoii de transparență în procesul de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.

Suplimentar criticilor din contestația obiect al dosarului CNSC nr. (soluționată prin decizia Consiliului nr.), ... arată că studiul dosarului procedurii a relevat că ofertanta a depus o ofertă neconformă, fapt reflectat inclusiv prin prețul neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare a efectuat o evaluare superficială și favorizantă a ofertei clasată pe locul I, având în vedere cele de mai jos:

✓ Oferta nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate pentru videoproiector și pentru ecranul de proiecție;

✓ nu și-a asumat cerințele suplimentare din specificația tehnică;

✓ nu a oferit o justificare concludentă a prețului neobișnuit de scăzut, răspunzând superficial și incomplet la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în acest sens.

Analizând procesul verbal tehnic, contestatoarea observă că ofertanta criticată a oferit un videoproiector care nu îndeplinește cerințele minime impuse și despre care, prin adresa nr. 110/24.07.2024 depusă la CNSC, precizează următoarele „*videoproiectorul oferit este un produs care nu se mai produce în prezent ca ofertă comercială obisnuit/standard (discontinued manufacturing)*”.

..... expune sub formă tabelară neconformitățile evidente relevate de analiza procesului verbal tehnic cu privire la videoproiector, cu mențiunea că specificațiile tehnice cu privire la acesta se regăsesc în caietul de sarcini aferent Lotului 1 - *Laborator digital de tragere prin interacțiune virtuală*, la punctul 3.4.1. - *Produse solicitate*.

În continuare, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, o serie de informații pentru motivarea faptului că, în opinia sa, ecranul de proiecție oferit de nu îndeplinește cerința minimă de a fi prevăzut cu un sistem de retracție comandat wireless pentru proiecție pentru a permite retragerea acestuia, precum și că acesta nu este oferit cu comandă wifi, fiind astfel neconform.

Reclamanta critică faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu și-a asumat cerințele suplimentare din specificația tehnică, precizând următoarele:

a. la punctul 3.4.1. Produse solicitate la punctul și la 7 Metodologie de evaluare a ofertelor prezentate – „Toate componentele trebuie să aibă garanție de minim 24 de luni” - cerința nedemonstrată de

b. la punctul 3.4.1. Produse solicitate – „Montarea sistemului trebuie asigurată în poligonul real pus la dispoziție de către” - cerința nedemonstrată de

c. la punctul 3.4.1. Produse solicitate – „Ofertantul câștigător va asigura transportul până la locul de livrare, montarea echipamentelor în încăperile indicate și instruirea beneficiarului” - cerința nedemonstrată de

d. la punctul 3.4.1. Produse solicitate – „Montarea poligonului virtual trebuie să se realizeze cu un nivel de protecție balistică adecvat pentru toate componentele sale pentru 2 din cele 3 sisteme” - cerința nedemonstrată de

e. la punctul 3.4.1. Produse solicitate – „De asemenea prin montarea acestuia în poligonul real nu trebuie să se intervină asupra procesului de omologare în sensul în care beneficiarul să fie obligat să obțină reomologarea poligonului” - cerința nedemonstrată de

f. la punctul 3.4.1. Produse solicitate – „Ofertantul va putea efectua vizitarea amplasamentului și măsurarea spațiului pentru oferirea unei soluții tehnice adecvate de montaj și instalare” - cerința nedemonstrată de

g. la punctul 3.4.1. Produse solicitate „Sistemele oferite trebuie să permită upgrade astfel încât ulterior să poată fi folosite cu armament și muniție reală” - cerința nedemonstrată de

Reclamanta adaugă că, în pofida faptului că nicăieri în oferta nu se regăsesc aceste cerințe suplimentare asumate sau măcar menționate, prin adresa nr. 4.809.443/12.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat să își asume în mod expres doar cerința privind „Montarea poligonului virtual trebuie să se realizeze cu un nivel de protecție balistică adecvat pentru toate componentele sale pentru 2 din cele 3 sisteme”, aceasta comunicând răspunsul la solicitarea clarificări nr. 94/17.06.2024.

Or, atrage atenția, toate celelalte cerințe suplimentare mai sus indicate au rămas neasumate.

Din punctul de vedere al reclamantei, această modalitate de prezentare a propunerii tehnice relevă (i) pe de-o parte, faptul că și-a completat în mod nepermis oferta prin răspunsul la clarificări pentru cerința privind „*Montarea poligonului virtual trebuie să se realizeze cu un nivel de protecție balistică adecvat pentru toate componentele sale pentru 2 din cele 3 sisteme*”, iar (ii) pe de altă parte, nesustenabilitatea prețului neobișnuit de scăzut oferat, pentru că lipsește asumarea celorlalte cerințe.

Contestatoarea evidențiază faptul că o cerință extrem de importantă și neasumată de este aceea ca sistemul oferat să permită upgrade astfel încât ulterior să poată fi folosit cu armament și muniție reală, deci, încă o dată oferta nu putea fi declarată drept conformă.

Neasumarea cerinței privind upgrade-ul la utilizarea cu foc real este, în opinia reclamantei, cea care acoperă peste 80% din diferența uriașă de preț dintre oferta și cea a

Sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut oferat de, contestatoarea arată că, prin punctul de vedere cu privire la contestația depusă anterior în această procedură de către, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că oferta financiară criticată este cu 20,16% mai mică decât valoarea estimată a procedurii pentru Lotul nr. 1.

În aceste condiții, notează reclamanta, intervine obligativitatea respectării dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 136 și următoarele din HG nr. 395/2016.

..... menționează că achizitoarea a transmis solicitarea de clarificări nr. 4.809.490/20.06.2024, cerând ofertantei să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

De asemenea, notează că, prin adresa nr. 98/25.06.2024, ... a transmis doar un răspuns de 9 rânduri, prin intermediul căruia nu prezintă nimic concret, justificat sau fundamentat și raportat în concret la oferta financiară depusă și niciun document justificativ pentru prețul oferat și modul de formare a acestuia.

Dincolo de faptul că sunt incerte, explicațiile nu corespund realității, opinează, ... menționând că mare parte din produsele care fac obiectul achiziției există deja pe stoc.

Astfel de explicații, adaugă reclamanta, trebuiau să fie însoțite de documente care să probeze situația stocurilor de materii prime și materiale, iar, dacă ar exista deja pe stoc, ar trebui ca în contul contabil aferent stocurilor să se regăsească o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a achiziției.

Conform indicatorilor din situațiile financiare anuale la 31.12.2023 (ultimele disponibile), precizează contestatoarea, ... deține stocuri (materii prime, materiale, mărfuri etc.) în valoare de 536.535 lei (Active imobilizate – total), respectiv 1.201.484 lei (Active circulante – total).

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

În final, reclamanta remarcă faptul că, având în vedere cele arătate mai sus, este evident că ne aflăm în situația în care autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici obligația de a verifica în mod real conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și nici obligația de a verifica realitatea și sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, înainte de a declara oferta admisibilă și câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, prevederile relevante din Codul de Procedură Civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 4809776/21.08.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca *fiind lipsită de obiect, în virtutea autorității de lucru judecat*, având în vedere faptul că pentru aceeași procedură de atribuire, în urma unei contestații depusă de către același operator economic participant, a fost emisă decizia CNSC nr. din

Prin *cererea de intervenție accesorie* înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente la criticile reclamantei.

Într-un prim aspect, intervenienta menționează faptul că reclamanta a formulat deja o contestație referitor la această procedură, iar, prin decizia nr. din ..., CNSC a admis în parte contestația respectivă, punând în vedere autorității contractante să solicite clarificări cu privire la existența sau inexistența unui motiv de excludere a, având în vedere documentul constatare nr. 476811/14.10.2022 emis de IGPR, și cu privire la prețul ofertat de societatea sa.

Intervenienta consideră că se impune admiterea excepției tardivității contestației, în baza următoarelor argumente:

- procesele verbale de evaluare au fost deja contestate de către prin prima contestație, deja soluționată de către CNSC;
- procesele-verbale de evaluare au fost menționate în mod expres în cadrul raportului procedurii, care a fost publicat în SEAP în data de 14.06.2024;

- contestatoarea a avut dreptul de a consulta dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă cu ocazia formulării primei contestații (contestația nr. 15039/15.07.2024);

- reclamanta nu a susținut și nici nu a justificat faptul că s-ar fi aflat în vreo imposibilitate de a consulta dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă după ce a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii și acces la raportul procedurii;

- îi este imputabil contestatoarei faptul că a decis să ia cunoștință despre conținutul proceselor-verbale de evaluare abia de la dosarul achiziției publice aflat la CNSC;

- a expirat termenul legal pentru formularea prezentei contestații.

..... apreciază că, prin solicitarea de deconfidențializare și de a avea acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară depuse de către societatea sa, reclamanta își exercită în mod abuziv drepturile procesuale.

Intervenienta atrage atenția că, dacă CNSC ar permite contestatoarei să aibă acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară depuse de către societatea sa, deși nu a avut acces la acestea la dosarul achiziției publice, datorită caracterului confidențial al acestora, s-ar ajunge în situația în care ar obține un avantaj competitiv pe piață, pentru simplul motiv că a formulat contestație, fără a mai conta cât de pertinentă este contestația formulată.

Astfel, semnalează, s-ar ajunge la o deturnare de procedură, contestația fiind folosită ca instrument pentru a obține acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară declarate confidențiale în cadrul ofertei.

Din acest punct de vedere, apreciază intervenienta, contestația ar trebui respinsă ca nulă datorită cauzei ilicite (de accesare a componentelor confidențiale din cadrul ofertei).

Împotriva criticilor vizând neîndeplinirea cerințelor tehnice minime pentru videoproiector, intervenienta afirmă că reclamanta citează doar selectiv din adresa nr. 110/24.07.2024, în cadrul respectivei adrese menționându-se că respectivul videoproiector se produce în continuare pentru producătorul, care montează propria lampă de citire IR, fiind astfel neîntemeiate susținerile contestatoarei că ar fi vorba de produs *End of Life*.

Autoarea intervenției consideră că mențiunea din ofertă că videoproiectorul care va fi livrat poate să vină cu caracteristici superioare nu încalcă prevederile specificațiilor tehnice.

Adaugă că, de altfel, și contestatoarea s-a limitat doar să susțină că acest mod de ofertare ar fi contrar specificației tehnice, fără a explica cum ar fi încălcate prevederile specificațiilor tehnice.

Totodată, ... remarcă faptul că nu vede cum ar fi creat vreun avantaj pentru societatea sa în condițiile în care nu este vorba despre vreun factor de evaluare.

Intervenienta apreciază că videoproiectorul oferat îndeplinește și celelalte cerințe menționate de către în tabel, societatea sa depunând în propunerea tehnică toate detaliile legate de videoproiector, inclusiv poze reale cu produsul care va fi livrat, în care se pot vedea inclusiv toate conexiunile acestuia.

..... subliniază că produsul oferat îndeplinește specificațiile solicitate de către autoritatea contractantă, unele dintre acestea fiind superioare cerințelor din caietul de sarcini, prezentând câteva exemple în acest sens.

Contrar susținerilor, intervenienta consideră că oferta sa îndeplinește și cerințele solicitate pentru ecranul de protecție, inclusiv cele referitoare la dimensiunile ecranului și la format (la care face referire contestatoarea).

Ca și exemplu, notează că, în cadrul ofertei, a indicat dimensiuni în funcție de diverse formate (ex. 16:10, 16:9 HDTV, 4:3 NTSC, AV).

Împotriva criticilor formulate în acest sens în cadrul contestației, ... afirmă că, prin ofertă, societatea sa și-a asumat toate cerințele din caietul de sarcini în totalitate, inclusiv cele menționate de către reclamantă.

Pentru a detalia, ... arată că, în cadrul ofertei, a precizat că sistemul poate fi îmbunătățit (upgradat) prin scenarii noi de antrenament și permite adăugarea dispozitivelor necesare pentru generarea unui recul folosind soluțiile propuse de către furnizor sau prin folosirea armelor letale ale clientului sau armamentului de tip NATO din dotare.

De asemenea, notează că, în cadrul ofertei, s-a angajat să aloce timpul minim cerut de către beneficiar în fișa de date și caietul de Sarcini, pentru o instruire de minim 10 ore, structurată în minim 2 sedințe a câte 5 ore, necondiționând numărul participanților prezenți în sală la această sesiune de formare/pregătire/training a simulatorului.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4), art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016, art. 61 și urm. (inclusiv art. 63) din Codul de Procedură Civilă, precum și orice alte prevederi legale incidente în cauză.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor autorității contractante și societății interveniente și a admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Reclamanta menționează că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații pe cale separată.

În susținerea respingerii, ca nefondată, a excepției tardivității contestației, invocată prin cererea de intervenție, ... prezintă următoarele argumente:

- Autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP procesele-verbale de evaluare, contestate prin prezenta contestație și nu a comunicat aceste procese-verbale odată cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii;

- Autoritatea contractantă nu a depus niciun fel de probe la dosarul cauzei, din care să rezulte că a publicat și/sau comunicat către toate documentele dosarului achiziției publice, inclusiv procesele-verbale. Simpla enumerare, prin precizarea numărului de ieșire al fiecărui proces-verbal în cuprinsul raportului procedurii, nu echivalează cu accesul neîngrădit la actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă;

- Pentru respingerea excepției tardivității, Consiliul va avea în vedere dispozițiile legale, cu relevanță în stabilirea unei astfel de decizii, respectiv art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere că actele contestate sunt procesele-verbale de evaluare, cât și faptul că termenul de contestare se raportează la valoarea totală estimată a procedurii (1.328.265 RON), termenul de contestare a actelor atacate este de 10 zile în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Având în vedere că procesele-verbale au fost puse la dispoziția, pentru prima dată, odată cu studiul dosarului la CNSC, termenul de contestare a început să curgă la 31.07.2024 și s-a împlinit la data de 09.08.2024, termenul fiind respectat de către reclamantă;

- Sunt nefondate alegațiile în sensul în care nu ar fi transmis dovada din care să reiasă momentul la care societatea sa a luat cunoștință despre actele contestate și nici data formulării contestației. Reclamanta subliniază că a anexat, împreună cu contestația, invitația la studiu emisă de CNSC în cadrul dosarului nr., de unde reiese că a fost invitată la studiu la data de 30.07.2024, iar la dosarul nr. se regăsește anexată cererea-tip completată de reprezentantul împuternicit al, fiind indicate toate actele de interes, pentru care a solicitat efectuarea și eliberarea de copii xerox. Tot la dosarul cauzei se regăsește și dovada transmiterii contestației prin e-mail, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de 09.08.2024.

În susținerea respingerii, ca nefondată, a excepției lipsei de obiect și autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, ... prezintă următoarele argumente:

- Din punct de vedere procesual, excepția autorității de lucru judecat are la bază regula că acțiunea nu poate fi judecată decât o singură dată

și impune condiția identității de acțiune care, potrivit legii, reclamă același obiect, aceeași cauză și aceleași părți. Or, în prezenta cauză, nu este îndeplinită condiția triplei identități, având în vedere faptul că prin contestația nr. 2 (prezenta contestație) a investit Consiliul cu soluționarea unor critici noi, privind neconformitățile tehnice ale ofertei, de care a luat cunoștință abia la data de 30.07.2024, odată cu studiul dosarului achiziției publice la CNSC.

În susținerea respingerii, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, a excepției nulității contestației pentru cauză ilicită, invocată prin cererea de intervenție, ... supune atenției următoarele argumente:

- solicită respingerea ca nulă a contestației pentru cauză ilicită, pretinsa cauză ilicită fiind, în viziunea acesteia, accesarea componentelor financiare din cadrul ofertei câștigătoare;

- Dispozițiile Codului civil prevăd anulabilitatea contractelor, pentru cauză ilicită (contrară legii și ordinii publice), dacă este comună ori, în caz contrar, dacă cealaltă parte a cunoscut-o sau, după împrejurări, trebuia s-o cunoască. E limpede că acest motiv de nulitate nu poate fi aplicabil în cazul unei căi de atac precum contestația formulată în temeiul Legii nr. 101/2016;

- În mod complet eronat, ... pune semnul egal între (i) exercitarea de către a dreptului de acces la dosarul achiziției publice, în condițiile prevăzute de lege și (ii) încercarea de a obține acces la know how-ul, la care nu ar fi reușit să ajungă în condiții normale de piață și de competiție;

- Contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, ... face afirmații *speculative, vexatorii* la adresa, fără a aduce niciun mijloc de probă.

Reclamanta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini privind videoproiectorul, ecranul de proiecție și, respectiv, cerințele minime suplimentare prevăzute în caietul de sarcini.

..... reiterează solicitarea de a permite societății sale accesul la informația conținută în partea din oferta declarată câștigătoare, pentru care *nu există o justificare reală de menținere a confidențialității*, reținându-se că necesitatea protejării informațiilor ce țin de un anumit operator economic nu poate fi superioară nevoii de transparență în procesul de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrișuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 13.774,60 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Achiziția de bunuri de natura IT, prevăzută în PNRR, pentru dotarea a 3 laboratoare Laboratorul 2, Laboratorul 3 și Laboratorul 4) în cadrul proiectului „Dezvoltare centru inovativ de coordonare digitalizată inteligentă”, Lotul 1 – Laboratorul digital de tragere prin interacțiune virtuală (Laboratorul 2), cod CPV 34152000-7 – Simulatoare de formare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /26.04.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.328.265 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.*

La procedura pentru lotul 1 contestat au fost depuse trei oferte, printre care cele ale SRL și SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 4.809.579/05.07.2024.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației, fiind emisă decizia nr. /....., în sensul admiterii, în parte, a contestației și anulării raportului procedurii nr. 4.809.579/05.07.2024 în partea care privește oferta SRL, depusă pentru lotul 1 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Până la acest moment, nu a fost comunicată Consiliului concluzia autorității contractante în urma reevaluării trasată prin decizia amintită.

Împotriva proceselor-verbale nr. 4.809.486/20.06.2024 și nr. 4.809.530/27.06.2024, despre care SRL susține că a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției la Consiliu, la data de 30.07.2024, a fost investit Consiliul cu prezenta contestație, pentru motivele de mai sus, solicitându-se anularea actelor evaluării în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei și reevaluarea acesteia.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 22.08.2024, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea

contestației (12.08.2024 – potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, excepție invocată de societatea intervenientă.

În examinarea excepției se impune prezentarea situației de fapt:

În speță, este fără dubiu că SRL a luat cunoștință despre rezultatul procedurii care îl vatămă la data de 05.07.2024, rezultat contestat, de altfel, prin contestația nr. 15039/15.07.2024 [Redăm din conținutul respectivei contestații: Împotriva actelor autorității contractante Raportul procedurii nr. 4.809.579 din 05.04 (corect 07).2024, actele subsecvente acestuia prin care au fost stabilite ofertele admisibile și inadmisibile și oferta câștigătoare SRL, comunicările rezultatului procedurii, **procesele-verbale de evaluare (...)**], soluționată de Consiliu prin decizia nr. /12.08.2024, cu pronunțarea soluției de mai sus.

În cadrul dosarului nr., Consiliul a acordat contestatoarei accesul la dosarul cauzei la data de 30.07.2024. Ulterior, ... SRL a formulat la data de 01.08.2024, *concluzii scrise* respinse, ca inadmisibile, prin decizia nr. /.....

În aceeași dată, 12.08.2024, însă, ulterior emiterii deciziei nr. /....., a fost înregistrată la Consiliu prezenta contestație pentru care a fost format dosarul nr., ... SRL înțelegând să reclame, de această dată, aspecte tehnice din oferta desemnată câștigătoare SRL (trebuie punctat că prin contestația inițială, soluționată de Consiliu, oferta SRL a fost criticată prin prisma îndeplinirii cerințelor de calificare și a justificării prețului apreciat neobișnuit de scăzut, criticile vizând propunerea tehnică fiind respinse ca inadmisibile, fiind formulate pe calea concluziilor scrise), prevalându-se de procesele-verbale nr. 4.809.486/20.06.2024 și nr. 4.809.530/27.06.2024, la care a avut acces la Consiliu la data de 30.07.2024.

În raport de situația mai sus prezentată, Consiliul stabilește că decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL nu i-a fost cunoscută contestatoarei la data când i s-a permis accesul la dosarul cauzei la Consiliu (30.07.2024), ci la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 4.809.579 (**05.07.2024**).

Astfel, Consiliul apreciază că, deși actele vătămătoare atacate de contestatoare din punct de vedere formal sunt procesele - verbale nr. 4.809.486/20.06.2024 și nr. 4.809.530/27.06.2024, documente care au fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului cauzei la

sediul Consiliului, în realitate, contestația sa este îndreptată împotriva actelor autorității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește contestatoarea SRL este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de SRL, prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de 05.07.2024, data publicării în SEAP a acestui document.

Trebuie punctat faptul că în raportul procedurii nr. 4.809.579/05.07.2024, autoritatea contractantă a făcut trimitere la cele două procese-verbale, pe care acum contestatoarea înțelege să critice.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de faptul că despre actul vătămător, contestatoarea SRL a luat cunoștință la data de 05.07.2024 și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de 15.07.2024 (data când de altfel a și fost formulată prima contestație), contestația formulată de SRL la data de 09.08.2024 și înregistrată la Consiliu la 12.08.2024 apare ca fiind tardivă.

Foarte important de menționat în economia cauzei este faptul că **nu** există niciun document prin care **să se demonstreze că SRL a solicitat autorității contractante acces**, în mod expres, la procesele-verbale nr. 4.809.486/20.06.2024 și nr. 4.809.530/27.06.2024 imediat ce a luat cunoștință de existența acestora (subliniem că aceste procese-verbale au fost menționate în raportul procedurii) **și că nu i s-ar fi permis accesul**. În fapt, se constată că nu există o astfel de solicitare.

Altfel spus, contestatoarea nu a demonstrat că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea

contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale. Ori, în cauză, nu suntem într-o asemenea situație, respectivele procese-verbale **nu** au fost declarate confidențiale iar contestatoarei **nu** i-a fost îngădit accesul la acestea, acces care, cum s-a arătat mai sus, nici nu a fost solicitat.

Răspunzând excepției invocată de intervenientă, contestatoarea susține că autoritatea nu a depus niciun fel de probe la dosarul cauzei, din care să rezulte că a publicat și/sau comunicat toate documentele dosarului achiziției publice. Însă, nu există nicio obligație legală din partea autorității contractante de a publica procesele-verbale și, cu atât mai mult, a le comunica participanților la procedură în lipsa unei solicitări în acest sens.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației.

A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare

contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

De asemenea, Consiliul face trimitere la Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, potrivit căreia:

31 Astfel, **obiectivul** stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, **de a garanta existența unor căi de atac eficiente** împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C161/13, EU:C:2014:307, punctul 37].

(...)

45 În plus, trebuie subliniat, astfel cum sa amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată).

(...)

49 Având în vedere ceea ce precedă, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că Directiva 89/665, în special articolele 1 și 2c, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretată în sensul că **nu se opune** unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede că, **în lipsa unei căi de atac împotriva deciziilor** autorităților contractante privind admiterea ofertanților la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice **întrun termen de decădere de 30 de zile de la comunicarea lor, persoanele interesate nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea deciziilor menționate** în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva actelor subsecvente și în special împotriva deciziilor de adjudecare, **cu condiția ca o asemenea decădere să nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă**.

În speță, ... SRL ar fi putut să ia cunoștință de nelegalitățile din procesele-verbale nr. 4.809.486/20.06.2024 și nr. 4.809.530/27.06.2024, pe care le invocă prin contestația înregistrată la 12.08.2024, în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii din 05.07.2024, prin inițierea demersurilor de acces la dosarul achiziției întocmit de către autoritatea contractantă.

În situația în care se aprecia vătămată de decizia de declarare admisibilă a unei oferte concurente, decizie cunoscută din raportul procedurii, contestatoarea trebuia să efectueze toate demersurile/diligentele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceluiași termen repunerea în termen dacă i se restricționa nejustificat accesul la anumite documente din dosar.

Exigența sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativa a jurisprudenței obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevante, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după împlinirea termenului, nu mai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotararea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut ca, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială ca sancțiuni precum decaderea sunt de natură să asigure ca deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice.

- Hotararea Curții din 28 ianuarie 2010, pronunțată în cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate. (subl. ns).

- Hotararea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeirsrl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovadă de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională. (subl. ns)

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări. (subl. ns)

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca tardiv formulată contestația SRL.

În privința cheltuielilor de judecată, ... SRL și-a rezervat dreptul de a le solicita pe cale separată.

Față de soluția prefigurată, se va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

