CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1060/15.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 38770/15.09.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în … având CUI …., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 2 și 6, emis de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „dezinfectanți” – Lotul 1 “Detergent dezinfectant pentru suprafeţe semicritice şi critice”, Lotul 2 “Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale” și Lotul 6 “Dezinfectant (sterilizant chimic) de tip înalt”, s-a solicitat *obligarea autorităţii contractante la anularea Raportului procedurii nr. 4996/11.09.2017, pentru loturile 1, 2 şi 6, precum şi la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 6, atât din punct de vedere tehnic, cât şi financiar*.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 2 și 6, considerând că societățile declarate câștigătoare au ofertat produse neconforme.

În fapt, la data de 11.09.2017, a aflat că ofertele sale pentru loturile 1, 2 şi 6 nu au fost declarate câştigătoare, deoarece nu au avut preţul cel mai mic. Nemulţumită de rezultatul procedurii, în data de 12.09.2017, a formulat Notificarea prealabilă nr. 1049, la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că *„toate ofertele s-au încadrat tehnic în cerinţele solicitate prin caietul de sarcini”* şi *„ofertele*

financiare au fost comparate în funcţie de concentraţie/preţul/litru soluţie de lucru, timp de acţiune".

Prin caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, au fost solicitate anumite cerinţe, printre care şi demonstrarea eficacităţii produselor, conform unor standarde în anumiţi timpi.

În opinia petentei, afirmaţia autorităţii contractante cum că "*toate ofertele depuse s-au încadrat tehnic în cerinţele solicitate prin caietul de sarcini*" este eronată. Prin răspunsul la Notificarea prealabilă i-au fost comunicate denumirile exacte ale tuturor produselor participante, astfel că poate demonstra neconformitatea celor declarate ca fiind câştigătoare.

Lot 1: **Oxivir Plus** nu prezintă testările solicitate prin caietul de sarcini: EN 13727, EN 14562, EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 13704, prin urmare este un produs neconform şi nu câştigător, iar concentraţia în care acesta se utilizează este de 3.5%, faţă de 1% Triton Rapid Afb.

Incidin Pro nu a fost testat conform EN 14561, EN 1650, EN 13624 (Aspergillus niger-brasiliensis), EN 14562, EN 14476 + Al (Poliovirus, Adenovirus, MNV), EN 13704 şi trebuie declarat ca fiind neconform.

Lot 2: **Stabimed** nu a fost testat conform EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 14563, prezintă doar nişte testări conform DGHM, iar în caietul de sarcini sunt solicitate în mod expres standardele enunţate mai sus, iar EN 13704 a fost efectuată doar pe tulpina Clostridium dificile (care nu este nici măcăr o tulpină adiţională), tulpina standard şi obligatorie pentru EN 13704 este Bacillus subtilis. Astfel produsul declarat ca fiind câştigător trebuia declarat ca fiind neconform.

Sekusept Aktiv are efect sporicid 2% în 15 minute conform EN 13704, iar conform EN 14347 are o concentraţie de 5% în 15 minute, testarea EN 13624 a fost efectuată doar pe Candida albicans nu şi pe tulpina obligatorie Aspergillus niger-brasiliensis şi doar în condiţii de curăţenie, astfel acest produs trebuia declarat ca fiind neconform.

Lot 6: **Sekusept Aktiv** este un produs avizat ca dezinfectant de nivel înalt, iar un produs biocid (cu aviz BIO) nu poate să fie în acelaşi timp şi dipozitiv medical (sterilizant chimic la rece), iar conform caietului de sarcini, pentru acest lot se doreşte achiziţionarea unui sterilizant chimic. Mai mult, acest produs are efect sporicid 2% în 15 minute conform EN 13704, iar conform EN 14347 are o concentraţie de 5% în 15 minute, testarea EN 13624 a fost doar pe Candida albicans nu şi pe tulpina obligatorie Aspergillus niger-brasiliensis şi doar în condiţii de curăţenie, astfel acest produs trebuia declarat ca fiind neconform.

Aniosept Activ este un dezinfectant de nivel înalt, conform declaraţiei producătorului, pagina 2, marcaj CE certificator 0459 şi a pliantului în limba franceză, tabelul de la pagina 2, prin urmare este un produs neconform, deoarece nu respectă cerinţele din caietul de sarcini unde se solicită un produs sterilizant la rece.

Virusolve EDS + este un dezinfectant de nivel înalt, conform fişei tehnice şi nu un sterilizant la rece, Nu prezintă testări conform EN 14476

+ Al pentru Poliovirus, la timpii standarzi 15, 30, 60 minute, fiind testat doar în condiţii de curăţeniei la o concentraţie de 5%, nu prezintă testarea EN 14563 pe M.avium şi M.terrae, fiind astfel un produs neconform.

Inocid IDP a fost testat conform EN 13624 şi EN 14562 la un timp de 120 de minute, contrar caietului de sarcini, conform căruia timpul maxim de acţiune trebuie să fie de 15 minute, iar testările conform EN 14776 + Al şi EN 13704 au fost efectuate doar la 60 de minute, acest produs fiind şi el neconform.

Totodată, petenta menţionează că, deşi produsul pe care l-a ofertat pentru lotul 1 - Trioton Rapid AFb, este un produs conform, care îndeplineşte toate cerinţele din caietul de sarcini, iar ... a utilizat acest produs "o perioadă de peste 3 ani", acesta nu a fost declarat ca fiind câştigător, deoarece "*La solicitarea medicului epidemiolog al unităţii, dr. Stanescu Sorin, s-a optat pentru înlocuirea lui, cu specificaţia că folosirea îndelungată a aceluiaşi produs biocid, dă rezistență antimicrobiană*".

Contestatoarea susţine că în caietul de sarcini nu există o astfel de specificare sau cerinţă, nu a fost informată în niciun mod de faptul că ... doreşte să achiziţioneze un alt produs, diferit de Trioton Rapid AFb, iar introducerea unei astfel de cerinţe ar fi fost total nelegală, aşa cum recunoaşte şi autoritatea contractantă "*Dacă în caietul de sarcini specificăm exclus Trioton, ne contestaţi oricum, pentru restricţionarea depunerii de ofertă*". În opinia sa, introducerea unor criterii, ulterior deschiderii ofertelor, care nu au un temei legal, este o acţiune nelegală a autorităţii contractante, cu atât mai mult cu cât pentru produsul Trioton Rapid AFb au fost depuse rapoarte de testare efectuate conform SR EN 14885:2015 (mai exact rapoarte de testare actuale, efectuate în anul 2016) la Comisia Naţională pentru Produse Biocide, prin care s-a dovedit acţiunea biocidă a acestui produs. Dovada depunerii acestor rapoarte o reprezintă prezenţa produsului Trioton Rapid AFb în Registrul Naţional pentru Produse Biocide, varianta actualizată în 01.07.2017, variantă în care produsele care nu au fost testate au avizul anulat sau nu mai au dreptul să fie comercializate în unităţi sanitare.

În finalul contestaţiei, aceasta învederează Consiliului că a solicitat şi comunicarea unui clasament, pentru a avea cunoştinţă de preţul pe litru soluţie de lucru al fiecărui ofertant, acesta fiind diferit faţă de cel calculat prin înmulţirea preţului produsului concentrat cu cantitatea maximă estimată. Fără un clasament, în funcţie de preţul unui litru soluţie de lucru, nu poate să stabilească locul pe care se situează şi, prin urmare, să conteste doar ofertele conforme care au un preţ mai mic.

Prin adresa nr. 39183/3314-C4/19.09.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice și finaciare depuse de de ofertanți pentru loturile 1, 2 și 6, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de

vedere nr. 5597/06.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 42562/10.10.2017, precizând că, la evaluarea tehnică, toate ofertele au fost conforme cu cerinţele caietului de sarcini.

Prin notificarea prealabilă nr. 962/31.07.2017, SC ...SRL a solicitat modificarea cerinţei *„OFERTANTUL ARE OBLIGATIVITATEA CA PENTRU FIECARE POZIŢIE OFERTATĂ SĂ PREZINTE REZULTATE DE LABORATOR CARE SĂ DEMONSTREZE EFICACITATEA ACESTORA ŞI ÎN BAZA CĂRORA A FOST EMIS AVIZUL*", deoarece a intrat în vigoare Ordinul nr. 604/880/78/2017 pentru modificarea OMS nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, ordin care la art. 7 alin. (2) prevede: *„în vederea procurării produselor biocide (...) unităţile sanitare sunt obligate să solicite furnizorului de produse biocide avizul/autorizaţia/certificatul de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia naţională pentru produse biocide*", nemaiexistând obligativitatea prezentării rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii avizului BIO.

Aceasta solicitare a fost acceptată prin adresa nr. 4041/01.08.2017.

Autoritatea contractantă menţionează că toate ofertele agenţilor economici deţin avize BIO valabile emise de Ministerul Sănătăţii, anexând în copie documente din care rezultă acest lucru.

În ceea ce privește lotul 1 - Detergent dezinfectant pentru suprafeţe semicritice şi critice, autoritatea contractantă arată că au depus ofertă cinci agenţi economici.

La evaluarea financiară, deoarece agenţii economici au depus oferte atât pe soluţie de lucru cu concentraţii diferite, cât şi pe produs concentrat, autoritatea contractantă a solicitat oferte/litru soluţie concentrată. În urma analizei preţurilor, oferta câştigătoare s-a dovedit a fi produsul biocid OXIVIR PLUS, cu preţul de 17,15 lei/l soluţie concentrată, (preţ fără TVA), valoarea acordului - cadru fiind de 30.870 lei (fără TVA). Contestatoarea a depus oferta pentru produsul TRIOTON RAPID Afb, cu preţ/litru soluţie concentrată de 44 lei (fără TVA), valoarea acordului - cadru fiind de 79.200 lei (fără TVA), astfel că oferta s-a clasat pe locul 4.

Autoritatea susţine că oferta pentru produsul Trioton nu a fost tratată discriminatoriu, ci nu s-a încadrat în criteriul de atribuire preţul cel mai scăzut. Totodată, aceasta susține că produsului Trioton este un biocid pe care îl foloseşte de aproximativ 3 ani şi conform protocoalelor de lucru nu mai poate fi utilizat, deoarece dă rezistenţă microbiană şi diverse alergii pesonalului. Aceste manifestari alergice la o utilizare îndelungată sunt specificate şi în fişa de securitate a biocidului Trioton. Deşi contestatorul a fost informat că spitalul nu mai poate utiliza acest biocid, deoarece a produs în rândul personalului şi a pacienţilor alergii (în acest sens existând o serie de referate pentru înlocuirea lui), acesta a depus ofertă.

Urmare punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus adresa nr. 1176/11.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 42743/11.10.2017, prin care precizează următoarele:

1. Referitor la modul în care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertelor depuse la prezenta procedură, petenta susţine că există o diferenţă între declararea unei oferte ca fiind conformă, în condiţiile în care aceasta îndeplineşte toate cerinţele din caietul de sarcini, şi declararea unor produse conforme, pentru simplul motiv că deţin aviz Bio valabil.

Faptul că un produs deţine aviz BIO nu este echivalent cu demonstrarea eficacităţii acestuia asupra tuturor microorganismelor solicitate prin caietul de sarcini, conform standardelor EN enumerate la fiecare lot. Un produs avizat poate să fie testat, de exemplu, doar conform standardelor EN 13624 pentru efect bactericid şi EN 13727 pentru efect fungicid, iar prin caietul de sarcini să se solicite şi testările EN 14476 pentru efect virucid, EN 14348 pentru efect micobactericid, EN 13704 pentru efect sporicid. Un astfel de produs trebuie declarat ca fiind neconform, deoarece nu îndeplineşte toate cerinţele din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea îşi menţine punctul de vedere cu privire la neconformitatea produselor concurente ofertate la această procedură.

2. Referitor la modul în care autoritatea contractantă a decis să compare ofertele financiare, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, s-a stabilit că *„analiza comparativă va avea în vedere preţul pe litru soluţie de lucru pentru spectrul şi timpul de acţiune solicitat*", iar prin raportul procedurii şi prin punctul de vedere cu nr. 5597/06.10.2017, autoritatea contractantă a explicat cum a comparat ofertele de preţ în funcţie de preţul unui litru produs concentrat. Aceasta arată că produsele concentrate trebuie diluate cu apă, iar autoritatea contractantă nu va utiliza un produs concentrat nediluat, aşa cum de altfel este menţionat în avizul Bio al fiecărui produs. Prin urmare, este important preţul final, cel al unui litru soluţie de lucru, care se utilizează în spital şi care diferă mult de la un produs la altul (0.25%, 1%, 2%, 4 % etc).

În concluzie, petenta îşi menţine solicitarea referitoare la întocmirea unui clasament în funcţie de preţul pe litrul soluţie de lucru.

3. De asemenea, petenta arată că autoritatea contractantă nu îşi susţine afirmaţia *„el (Trioton Rapid AFb) nu mai poate fi utilizat, deoarece dă rezistenţă microbiana*" prin niciun text de lege sau rezultat de laborator acreditat. În opinia sa, simpla părere a medicului epidemiolog sau a asistentelor nu este mai presus de legea în vigoare sau de rapoartele de testare, efectuate la mai multe laboratoare acreditate, prin care este susţinută activitatea produsului Triton Rapid AFb. Acest produs este avizat de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide, în cadrul acestui aviz apar toate testările solicitate prin caietul de sarcini, efectuate doar în laboratoare acreditate, conform ISO 17025, iar o restricţie referitoare la utilizarea lui doar pentru o perioadă de 3 ani, nu există şi nici nu ar putea exista, deoarece nu este legală.

4. În final, contestatoarea subliniază că doar prin răspunsul autorităţii contractante la Notificarea prealabilă a fost informată cu privire la motivele care au stat la baza excluderii produsului Trioton Rapid AFb. Mai mult, petenta susţine că nu a livrat, în ultimii 3 ani,

produsul Trioton Rapid AFb, acesta fiind livrat de o altă companie, iar toate achiziţiile au fost efectuate prin cumpărări directe, din SEAP. Concluzia este că instruirea personalului medical cu privire la normele de protecţia muncii şi procedurile interne de dezinfecţie care utilizează acest produs au fost efectuate greşit, cu încălcarea modului de utilizare recomandat de către producător, iar utilizarea greşită a unui produs biocid destinat utilizării în domeniul profesional, conform avizului BIO punctul XII, nu poate fi pusă pe seama produsului avizat.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online – într-o singură etapă, privind atribuirea acordului-cadru cu 2 ofertanți *„Detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice semicritice și critice”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 409968/24.07.2017, valoarea estimată a procedurii fiind cuprinsă între 145.400 – 169.090 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 21.08.2017, ora 15:00.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4996/11.09.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte pentru loturile contestate, după cum urmează:

- lotul 1 - 5 oferte;
- lotul 2 - 5 oferte;
- lotul 6 - 7 oferte.

Ca urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii, potrivit căruia ofertele sale pentru loturile 1, 2 și 6 nu au fost declarate câștigătoare, SC ...SRL a formulat notificare prealabilă, iar apoi contestație împotriva rezultatului pentru aceste loturi, criticând ofertele declarate câștigătoare, considerându-le neconforme.

Pentru loturile criticate, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat care, anume, sunt produsele câștigătoare, după cum nu sunt menționate nici prețurile/soluția de lucru, așa cum este formulat criteriul de atribuire. În răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5089/13.09.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului care sunt produsele ofertate pentru fiecare lot în parte, dar fără a menționa ofertanții și prețul/soluția de lucru.

Demn de remarcat este faptul că raportul procedurii nr. 4996/11.09.2017, nu cuprinde referiri la preţul pe litru de soluţie de lucru pentru spectru şi timpul de acţiune solicitat, deși acesta este criteriul de atribuire în baza căruia se compară prețurile ofertei.

Prin urmare, raportul nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia ,,Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare;

(3) Informaţiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaţilor/ofertanţilor calificaţi şi/sau selectaţi şi motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaţilor/ofertanţilor respinşi şi motivele respingerii.

Totodată, raportul procedurii și procesele verbale de evaluare nu cuprind mențiuni despre verificările realizare de autoritatea contractantă în stabilirea conformității ofertelor, respectiv mențiuni referitoare la comparația prețurilor și modalitatea în care s-au stabilit ofertele câștigătoare.

Contestatoarea se plânge de caracterul incomplet al răspunsului la notificare, respectiv lipsa referirilor la testările obligatorii, dar Consiliul constată că documentele procedurii nu relevă faptul că asemenea verificări ar fi avut loc, după cum nu se poate observa dacă rezultatul procedurii a fost stabilit în mod corect, respectiv în baza criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut pe litru de soluţie de lucru pentru spectru şi timpul de acţiune solicitat.

De altfel, după cum rezultă din raportul procedurii, rezultatul a fost stabilit pe baza prețurilor totale declarate, și nu pe conform criteriului stabilit. Relevant, sub acest aspect, este rezultatul stabilit pentru lotul 1, unde câștigători sunt SC Pharma SA Iași, cu un preț total de 1.080 lei, cel de-al doilea ofertant având un preț de 57.600 lei, deci de 53 ori mai mare decât ofertantul clasat pe primul loc. Nici chiar această discrepanță uriașă nu a determinat autoritatea contractantă să verifice dacă prețurile totale ofertate se referă la cantități identice sau la cantități diferite, ofertele fiind, practic, neevaluate.

Din acest punct de vedere, neexistând o minimă verificare a ofertelor, Consiliul nu se poate constitui în comisie de evaluare pentru a realiza evaluarea integrală a ofertelor, în vederea verificării criticilor contestatoarei, rolul său fiind acela de a cenzura actele nelegale întocmite de autoritatea contractantă, și nu de a evalua ofertele. Astfel cum este redactat raportul procedurii, nu se poate elabora, la acest moment, nici măcar clasamentul ofertanților, în lipsa menționării prețului/soluția de lucru. Prin urmare, se impune reluarea evaluării de la etapa verificărilor DUAE, etapă care, de asemenea, nu se regăsește în raportul procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a încălcat grav obligațiile stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ,,(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) **verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi; (...)**

f) **verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini**;

g) **evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;**

h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;**

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) **stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;**

k) **stabilirea ofertelor admisibile;**

l) **aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;**

m) **stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;**

n) **elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire**”.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... şi anulează procesele verbale de evaluare a ofertelor, raportul intermediar al procedurii și raportul procedurii raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, de la etapa verificării DUAE.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... şi anulează procesele verbale de evaluare a ofertelor, raportul intermediar al procedurii și raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată loturilor 1, 2 și 6. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor respective, de la etapa verificării DUAE.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.