

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 6/04.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. 5/133/31.01.2025, emis de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor în Depoul*, s-a solicitat *anularea/schimbarea în parte a raportului 5/133/31.01.2025 întocmit de și obligarea acestei societăți la a recunoaște ca și acceptabilă și confirmă oferta noastră, și astfel luarea în considerare a acesteia în procesul de atribuire a contractului.*

Prin cererea de intervenție nr. 42/12.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită următoarele:

Pe cale de excepție:

- Sa admiteți excepția privind lipsa de interes a contestatoarei SC SRL in formularea contestației in prezenta procedura de achiziție publică;

Pe fond, solicitam:

- Să admiteți ca temeinică și legală cererea de interventie formulată de S.C. S.R.L.;

- Sa respingeti ca nefondata/ neîntemeiata a contestatiei nr. 6 / 04.02.2025 formulata de SC SRL;

- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă a fost declarată ca inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) din HG 394/2016, neconformă potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din HG 394/2016 și astfel respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) lit. a) din HG 394/2016 supune atenției următoarele aspecte:

- Prin adresa nr. 5/1091/17.12.2024, entitatea contractantă a solicitat clarificări reclamantei cu privire la calculul sporului de noapte, cu privire la sumele prevăzute pentru cheltuieli indirecte/directe pentru a face dovada respectării caietului de sarcini referitor la dotările necesare postului, și cu privire la faptul că nu era prevăzută nici o sumă la capitolul profit;

- Prin adresa nr. 194/18.12.2024, ... a răspuns solicitării de clarificări, apreciind că *a clarificat în mod explicit toate aceste nelămuriri.*

Totodată, petenta remarcă următoarele: *„comisia de evaluare ne reproșează ca oferta noastră a fost neconformă în baza art. 143 alin. (3), lit. a) și d) din HG 394/2016, și astfel respinsă în baza art. art. 143 alin. (1) lit. a) din HG 394/2016, dar nu explicitează în ce sens a fost această ofertă neconformă. Dacă această neconformitate este cu privire la cele 3 puncte pe care ni le-au cerut să le clarificăm prin adresa 5/1091/17.12.2024, atunci am arătat că am făcut acest lucru prin adresa noastră 194/18.12.2024.”.*

În drept, autoarea contestației invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 42/12.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta apreciază ca lipsită de interes contestația pe considerentul că reclamanta nu aduce critici ofertei declarate câștigătoare, ceea ce duce la concluzia că și la o eventuală *reluare a competiției*, oferta sa nu ar fi declarată câștigătoare a procedurii în cauză.

Pe fond, autoarea intervenției solicită respingerea criticilor formulate de întrucât aceasta a ales să depună o ofertă de preț cu un profit 0 (zero) lei.

..... remarcă faptul că petenta nu a făcut dovada caracterului oneros al contractului în condițiile unui profit de 0 lei și nici nu a formulat susțineri pertinente în legătură cu acest aspect, conform dispozițiilor art. 249 Cod proc. civ.

Mai mult, subliniază autoarea intervenției, ofertând 0 (zero) lei la profit, se poate constata că petenta nu a respectat anexa la *Formularul de oferta - Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent*, unde, la rubrica 14, entitatea contractanta a prevăzut cota de profit ce trebuia obținută de fiecare ofertantă din prezenta procedura de achiziție publică.

În susținere, intervenienta invocă jurisprudența instanțelor naționale și a CJUE în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 8/14.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns/întâmpinare*, prin intermediul căruia combate susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, aducând argumente pentru admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Reclamanta semnalează faptul că intervenienta nu poate face dovada prestării serviciilor de pază la prețul propus de către aceasta *deoarece nu a reușit să asigure nici salariul minim pe economie pentru agenții de pază, cu atât mai puțin să plătească sporul de noapte, să asigure echipament și să obțină și profit.*

Prin adresa nr. 282/28.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Entitatea contractantă remarcă faptul că, prin adresa nr. 5/144/31.01.2025, a precizat contestatoarei, motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale financiare, inclusiv calculele efectuate în conformitate cu prevederile legale.

Organizatoarea procedurii apreciază că petenta nu a ținut cont de *regimul de muncă (ore de noapte) și de cuprinderea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor cu ducerea la îndeplinire a contractului (cheltuieli directe/indirecte).*

..... SRL a constituit cauțiunea în quantum de 15.888,90 lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor în Depoul*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Potrivit informațiilor anunțului de participare nr. /13.09.2024, valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 794.445 Ron, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite nouă oferte, între care și cea a SRL, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 140 alin. (4) și 143 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 394/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, înțelegând să-și îndrepte demersul împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ... SRL. Consiliul, văzând că respectiva societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 12.02.2025, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către societatea intervenientă a excepției lipsei de interes în formularea contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

Justifică intervenienta incidența acestei excepții prin prisma faptului că nu sunt formulate critici la adresa societății câștigătoare, ceea ce duce la concluzia că la o eventuală reluare a competiției, oferta sa nu ar putea fi desemnată câștigătoare.

Contestația nu poate fi respinsă ca lipsită de interes, societatea îndeplinind toate condițiile impuse de art. 3 alin. (1) și (3) lit. f) din Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind stabilirea admisibilității ofertei sale și accederea sa la atribuirea contractului:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Deși intervenienta vorbește despre o respingere definitivă a ofertei SRL, în prezenta cauză, nu suntem în prezența unei asemenea situații, legiuitorul stabilind expres, potrivit celor ce preced, cazurile când excluderea este definitivă.

Așadar, neoperând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Din parcurgerea contestației, se constată că motivarea acesteia se reduce, făcând trimitere la raportul procedurii nr. 5/133/31.01.2025, la faptul că entitatea contractantă nu argumentează decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în condițiile în care răspunsul său la solicitările comisiei este făcut în termen și lămurește chestiunile puse în discuție.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul stabilește că prin adresa nr. 5/144/31.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de 31.01.2025, i s-au adus la cunoștință SRL motivele care au justificat decizia de respingere, după cum urmează:

Urmare analizării documentelor atașate de dumneavoastră prin adresa nr. 194/18.12.2024 ca răspuns la solicitarea de clarificări, membrul de specialitate al comisiei de evaluare a precizat în nota de evaluare următoarele:

Conform modului de calcul prezentat, tariful este diminuat artificial astfel:

1) Spor de noapte calculat eronat. Nu se respectă art. 126 din codul muncii – ore de noapte

Diminuează artificial tariful final.

Calculul corect: $365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,416 \text{ zile/lună}$

$30,416 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} = 243,33 \text{ ore noapte lună}$

$243,33 \text{ ore/lună} : 730 \text{ ore lună} \times 168 \text{ ore/lună (normă)} = 56 \text{ ore noapte/lună/agent}$

$56 \text{ ore noapte/lună} \times 22.024 \text{ lei/ora} \times 25\% = 308,33 \text{ lei/lună}$

2) Justificări fundamentate eronat privind cheltuielile directe/indirecte. Diminuează artificial tariful final.

Achiziția de echipamente, dotări etc necesare agenților de pază și darea acestora în consum, reprezintă cheltuieli pentru angajator, deci raportarea de costuri zero este eronată (sau 0,001 lei/lună).

Așadar, respingerea ofertei este motivată în detaliu, ... SRL beneficiind de o justificare pe potrivă a deciziei de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea **nu** a depus niciun fel de probe la dosarul cauzei din care să rezulte că i-a fost îngrădit accesul la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP, la data de 31.01.2025.

Câtă vreme, contestatoarea a avut cunoștință, la data de 31.01.2025, de motivele care au justificat decizia sa de respingere, nimic nu o împiedica să expună situația de fapt la care se referă pretențiile în

mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege].

Nefiind demonstrat faptul că SRL s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la actul evaluării mai sus redat, sesizarea trebuia formulată cu invocarea motivelor concrete de nelegalitate.

Nici chiar după transmiterea punctului de vedere, la data de 28.02.2025, în care entitatea contractantă a prezentat motivele care au justificat decizia de respingere, autoarea contestației nu a fost în măsură să furnizeze vreun răspuns în care să combată cele reținute de achizitoare.

Ori, Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ceea ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Chiar dacă raportul procedurii (actul evaluării la care contestatoarea face trimitere) nu este unul detaliat pe măsura celor comunicate prin adresa nr. 5/144/31.01.2025 de transmitere a rezultatului, Consiliul nu îl poate invalida, câtă vreme justificarea în detaliu a deciziei de respingere se regăsește în acest din urmă act.

Sarcina impusă de organul administrativ - jurisdicțional vizează respectarea obligației de verificare reală a justificării deciziei de respingere, iar nu gradul de dezvoltare a informațiilor din raportul procedurii de atribuire.

Sub aspect formal, ca act unilateral, raportul nr. 5/133/31.01.2025 respectă cerințele legii achizițiilor sectoriale:

Art. 230 - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa entității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurii de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;

g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

Cele relevate de contestatoare, prin *răspuns/întâmpinare* transmis la 14.02.2025, particularizate la oferta SRL, nu pot fi acceptate

ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit. Aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de SRL, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către entitatea contractantă, susținerea cum că lipsesc explicațiile deciziei de respingere neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul actelor evaluării în raport de oferta sa.

Față de soluția prefigurată, se va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes invocată de societatea intervenientă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

