



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3449/C5/3225, 3614, 4029

Data: 14.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57072/19.08.2025, formulată de SA (dosar nr. 3225/2025), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - reprezentant împuternicit și convențional prin, prin av. .., având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, str. .., sectorul 1, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 32313/07.08.2025, și a raportului procedurii nr. 30201/04.08.2025, emise de S.A., cu sediul în, str. nr. 2-4, . în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect « PROIECT PILOT RETEHOLOGIZARE STAȚIA 220/110/20 KV ALBA IULIA ÎN CONCEPT DE STAȚIE DIGITALĂ », s-au solicitat următoarele:

- repunerea contestatoarei în termen pentru formularea unei noi contestații și acordarea unui termen procedural suplimentar, rezonabil, pentru detalierea motivelor de contestație formulate prin cererea introductivă și, după caz, pentru completarea acestora cu noi motive ce vor rezulta din consultarea documentelor la care accesul a fost anterior restrâns, în noua contestație, dacă va fi cazul;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 32313/07.08.2025, a raportului procedurii nr. 30201/04.08.2025 comunicat în SEAP la data de 07.08.2024, a tuturor actelor anterioare pe

care acestea se întemeiază, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul acestuia sau în legătură cu acestea și la orice acte emise de comisia de evaluare și la comunicările rezultatului procedurii transmise către celălalt participant la procedură;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare (tehnice, factori de evaluare și financiare) a asocierii SA - .., prin prisma motivelor prezentate în prezenta contestație, și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire;

- obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 4837/29.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60449/01.09.2025, ... SA, în calitate de lider al asocierii SA - .., cu sediul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, în calitate de director general și convențional prin de, cu sediul în, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care s-au solicitat:

- admiterea excepției tardivității contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă;

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termenul pentru formularea unei noi contestații și acordarea unui termen procedural suplimentar pentru detalierea motivelor de contestație/completarea cu noi motive, și pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibile a acesteia și a oricăror motive de contestare formulate de contestator ulterior studierii dosarului achiziției sectoriale în fața CNSC,

- respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

- rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63942/15.09.2025, formulată de SA (dosar nr. 3614/2025), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - reprezentant împuternicit și convențional prin, prin av. .., având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de

procedură în, str. .., sectorul 1, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de S.A., cu sediul în, str. Olteni nr. 2-4, sectorul 3, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea proceselor-verbale de evaluare nr. 19483/08.05.2025 (procesul-verbal nr. 7), nr. 20727/15.05.2025 (procesul-verbal nr. 8), nr. 22256/27.05.2025 (procesul-verbal nr. 10), nr. 26617/26.06.2025 (procesul-verbal nr. 12), nr. 29942/21.07.2025 (procesul-verbal nr. 15) și a anexelor la acestea, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul acestora sau în legătură cu acestea;

- obligarea ... la reevaluarea ofertei câștigătoare (tehnice, factori de evaluare și financiare) a asocierii SA - .., prin prisma motivelor prezentate în prezenta contestație, și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire;

- obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 4866/29.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 67908/30.09.2025, ... SA, în calitate de lider al asocierii SA - .., cu sediul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, în calitate de director general și convențional prin de, cu sediul în, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 3614/2025, prin care s-au solicitat:

- admiterea excepției tardivității contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă;

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestației nr. 2 formulată de SA ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei

- respingerea contestației nr. 2 ca fiind neîntemeiată și nefondată,
- își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

..... SA, în calitate de lider al asocierii SA - .., prin adresa nr. 4866/29.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 67908/30.09.2025 a formulat și critici care privesc oferta SA, calificată drept contestație, obiect al dosarului nr. 4029/2025.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

1. Dosar nr. 3225/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57072/19.08.2025, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică refuzul entității contractante de a acorda acces neîngrădit la dosarul achiziției publice.

În esență, arată că modul în care entitatea contractantă a înțeles să ofere reprezentanților săi accesul la documentele și informațiile solicitate reprezintă o încălcare evidentă a prevederilor legale incidente (de ex. art. 231 alin. (6) raportat la alin. (5) din Legea nr. 99/2016), dar și o îngrădire gravă și nejustificată a drepturilor sale, ce are un efect imediat deosebit de sever în ceea ce privește posibilitatea sa, în calitate de ofertant, de obținere a informațiilor necesare pentru motivarea, în termenul prevăzut de dispozițiile legale aplicabile, a căilor de atac prevăzute de lege, acest proces devenind, în esență, un demers extrem de dificil iar drepturile recunoscute de lege devenind teoretice și iluzorii.

Solicită repunerea în termenul de motivare a contestației.

Arată că pe parcursul derulării procedurii a transmis către entitatea contractantă adresa înregistrată sub nr. 16743/11.04.2025, în calitate de ofertant, în atenția comisiei de evaluare și spre știința Presedintelui de Directorat, în care a menționat existența unui conflict de interese, având în vedere identitatea de persoane, atât ca asociați, cât și ca administratori în cadrul societății Energy Design & Consulting SRL ("EDC"), societate care a elaborat Proiectul Pilot RETEHNOLGIZARE STAȚIA 220/110/20 KV ALBA IULIA ÎN CONCEPT DE STATIE DIGITALĂ - faza Studiu de Fezabilitate, și în cadrul societății SRL ("ETS"), membru asociat al asocierii declarată câștigătoare.

Având în vedere conflictul de interese semnalat, entitatea contractantă a solicitat un punct de vedere asocierii declarată câștigătoare, dar și entității beneficiare - DTEETN.

Subliniază că prin răspunsul la clarificări transmis, reprezentanții asocierii declarată câștigătoare au recunoscut existența unor administratori și asociați comuni între cele două entități, însă au susținut că acest aspect nu conduce automat la concluzia existenței unei distorsionări a concurenței. S-a precizat că societatea EDC nu face parte din asocierea declarată câștigătoare, ci doar societatea ETS, și au subliniat că societatea EDC nu a participat la întocmirea documentației de atribuire utilizate în prezent, ci doar la primele două licitații care au avut același obiect, neputând avea, astfel, un rol determinant în procedură.

Reprezentanții entității beneficiare - DTEETN au precizat în răspunsul lor că proiectantul EDC nu a deținut informații care să nu fi fost puse la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți. Caietul de sarcini, devizul general și studiul de fezabilitate au fost actualizate în 2024 de către DPSLE/DTEETN.

În urma analizării celor două puncte de vedere anterior rezumate, acestea au fost apreciate de către entitatea contractantă ca fiind suficiente pentru a susține concluzia potrivit căreia nu au fost identificate elemente de natură să conducă la o distorsionare a concurenței sau la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016, ori a altor dispoziții legale, prin participarea la procedură a asocierii declarată câștigătoare. Totodată, s-a apreciat că nu există elemente care să încadreze oferta depusă de acest operator în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016 sau care să conducă la constatarea încălcării vreunei prevederi legale.

Arată că se impune constatarea faptului că, în cadrul procedurii, au existat circumstanțe concrete care au generat un conflict de interese evident, precum și o distorsionare a concurenței.

Subliniază că, deși entitatea contractantă susține în mod constant că, în procedura de atribuire, nu a existat un conflict de interese evident, aceasta a emis, în cursul anului 2021, recomandarea înregistrată sub nr. 42021/28.09.2021 ("recomandarea"), prin care își exprimă aprecierea față de colectivul EDC pentru „buna colaborare” avută cu ocazia elaborării lucrării „Proiect Pilot - Retehnologizare Stația 220/110/20 kV Alba Iulia în concept de stație digitală - faza Studiu de Fezabilitate”.

Documentul nu se limitează la mulțumiri generale, ci menționează în mod expres, nominal, experții cu care entitatea a colaborat în mod direct în faza incipientă a proiectului - experți care, ulterior, se regăsesc în componența echipei asocierii declarate câștigătoare în cadrul procedurii.

Subliniază că, mai multe persoane nominalizate drept experți cheie în cadrul asocierii declarate câștigătoare sunt, în același timp, angajați atât ai EDC, cât și ai ETS, ceea ce ridică serioase probleme de imparțialitate și conformitate. Situația este cu atât mai gravă cu cât acești experți au participat încă din faza inițială la elaborarea caietului de sarcini, influențând conținutul cerințelor și având acces direct la informații esențiale pentru desfășurarea procedurii.

Această dublă ipostază - de elaboratori ai documentației de atribuire și, ulterior, de experți ai asocierii declarate câștigătoare - generează un conflict de interese evident, oferind asocierii un avantaj neloial prin folosirea informațiilor privilegiate. Contrar celor reținute de entitatea contractantă în raportul procedurii, asocierea declarată câștigătoare a beneficiat de acces la documente nepublicate, care nu au fost puse la dispoziția celorlalți ofertanți, prin intermediul angajaților ETS - aceiași cu angajații ETC - care au întocmit tema de proiectare și studiul de fezabilitate. În consecință, concurența reală între ofertanți este distorsionată, iar principiile de transparență, egalitate de tratament și competiție loială sunt grav încălcate.

Subliniază că un alt caz relevant de conflict de interese clar este poziția domnului Chimirel Cătălin care, în cadrul documentației depuse de asocierea declarată câștigătoare, figurează în mod expres în calitate de Manager energetic, expert esențial pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale. Or, această desemnare nu este una neutră, ci relevă existența unui evident conflict de interese, având în vedere legătura directă și prelungită a acestuia cu entitatea contractantă.

Astfel, dl. Chimirel Cătălin a fost angajat al entității contractante în perioada 2017- februarie 2025, activând în poziția de Director în cadrul Departamentului Eficientă Energetică și Tehnologii Noi (conform informațiilor publice) - departament care are legătură directă cu obiectul licitației în cauză. Practic, expertul menționat nu doar că deține cunoștințe tehnice, dar cunoaște și informații privilegiate și confidențiale din interiorul entității contractante, ceea ce îl plasează într-o poziție de superioritate față de ceilalți ofertanți. Mai mult, acesta a exercitat anterior și o funcție de conducere, în calitate de membru al Consiliului de Directori, poziție care i-a oferit un acces semnificativ extins la informații interne și privilegiate, depășind nivelul de informare disponibil altor participanți la procedură.

Mai mult, implicarea acestuia este una continuă și de substanță, el fiind angajat al entității contractante și în etapele anterioare ale aceleiași proceduri de atribuire:

- în prima rundă, desfășurată în anul 2021;
- în cea de-a doua rundă, din anul 2023;
- dar și la începutul runde curente, în toamna anului 2024, perioadă în care s-au desfășurat fazele de clarificări și etapele incipiente ale procedurii.

Prin urmare, dl. Chimirel Cătălin a participat, în calitate de angajat al entității contractante, la etape esențiale ale procedurii, fiind direct implicat în procesul de pregătire și derulare a licitației prin prisma obiectului de activitate al departamentului din care făcea parte. Ulterior, acesta este transferat în mod convenabil în postura de expert-cheie al Asocierii declarate câștigătoare, ceea ce creează o suprapunere inadmisibilă între angajat al entității contractante și rolul de ofertant în cadrul procedurii.

De asemenea, art. 74 din aceeași Lege instituie o interdicție expresă pentru ofertantul declarat câștigător, în sensul că acesta nu are dreptul să angajeze sau să încheie înțelegeri, direct sau indirect, pentru prestarea de servicii în scopul îndeplinirii contractului sectorial, cu angajați sau foști angajați ai entității contractante ori ai furnizorului de servicii de achiziție implicați în procedura de atribuire, pe o perioadă de minimum 12 luni de la încetarea raporturilor de muncă. Încălcarea acestei interdicții atrage sancțiunea gravă a rezoluției sau rezilierii de drept a contractului. În speță, includerea domnului Cătălin Chimirel - fost angajat al entității contractante - în echipa asocierii declarate câștigătoare generează un risc real ca, după semnarea și începerea executării contractului, entitatea contractantă să fie obligată să dispună rezilierea contractului din cauza conflictului de interese astfel creat.

În situația de față, participarea domnului Cătălin Chimirel, care a avut calitatea de Manager Departament Eficiență Energetică și Tehnologii Noi, Manager Energetic CNTEE ..., în perioada august 2018-2025 (conform CV depus în cadrul ofertei), în echipa asocierii declarate câștigătoare, contravine acestor principii și dispoziții legale prin crearea unei inegalități evidente între competitori, prin favorizarea ofertantului căruia îi conferă un avantaj concurențial nejustificat și prin generarea unor suspiciuni legitime de lipsă de transparență și integritate. Având în vedere rolul domnului Cătălin Chimirel în definirea strategiilor de investiții și a direcțiilor de dezvoltare tehnologică ale entității contractante, participarea sa ca expert pentru un ofertant (la o perioadă foarte scurtă de la încetarea raporturilor sale de muncă cu entitatea contractantă) constituie un conflict de interese de facto, încălcând în mod vădit

obligațiile de integritate și afectând grav legalitatea și corectitudinea procedurii de achiziție.

Solicită să se constate incidența cazurilor de excludere prevăzute de lege și să se dispună excluderea asocierii declarată câștigătoare din procedură, măsură unică și eficientă de restabilire a egalității de tratament și a concurenței loiale între operatorii economici participanți.

În continuare invocă motive de nelegalitate și neconformitate a ofertei asocierii declarate câștigătoare.

A. Dezvoltă motive care vizează oferta tehnică.

În urma analizei propunerii tehnice depuse asocierea declarată câștigătoare, a constatat existența unor neconformități grave și evidente față de cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv în caietul de sarcini pus la dispoziție de către Subliniază că aceste abateri nu sunt minore sau formale, ci vizează elemente esențiale ale specificațiilor tehnice, afectând direct capacitatea soluției propuse de a răspunde necesităților proiectului de rețehnologizare a stației Alba Iulia și, în egală măsură, scopului contractului ce ar urma să se încheie între ... și asocierea declarată câștigătoare.

a. Un prim aspect legat de neconformitatea ofertei Asocierii este legat de incongruența documentației referitoare la îndeplinirea criteriului de evaluare „utilizarea de ulei bio și vegetal”, conform Raportului privind Rezultatul Procedurii. Astfel, în cadrul ofertei tehnice inițiale, depusă în SEAP, asocierea a inclus o declarație a producătorului Sieyuan Electric prin care se certifica utilizarea unui ulei bio și vegetal în transformatoarele propuse.

Ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de ... (regăsită în SET 1, DOC 1681), asocierea a depus fișa tehnică pentru uleiul Nynas Nytro Lyra X. o analiză amănunțită a specificațiilor oficiale ale producătorului Nynas confirmă faptul că acest produs este un „ulei mineral naftenic”, derivat din petrol.

Astfel, potrivit informațiilor regăsite pe pagina de internet a producătorului Nynas (disponibile la adresa de internet <https://www.nynas.com/en/products/transformer-oils/products/nytro-lyra-x/>), uleiul Nytro Lyra X este descris ca fiind un ulei de înaltă calitate, complet inhibat, conform cu IEC 60296 Ediția 5.0, destinat echipamentelor electrice, fără a se face vreo mențiune privind originea sa bio sau vegetală.

Mai mult decât atât, potrivit fișei produsului atașate prezentei contestații (fila nr. ...), produsul Nytro Lyra X este prezentat ca fiind „ulei

izolant și de transfer termic pe bază minerală, neclorurat", adică derivat petrolier, nu vegetal. Un exemplu de ulei bio și vegetal ar fi fost Nynas Bio 300X (informațiile despre produs sunt disponibile la pagina de internet <https://www.nynas.com/en/products/transformer-oils/products/nytro-bio-300x/>).

Prin urmare, este de netăgăduit faptul că uleiul Nytro Lyra X este un ulei pentru transformatoare de origine minerală, derivat din petrol, fără origine bio sau vegetală, deci care nu este apt să satisfacă cerința prevăzută în caietul de sarcini pus la dispoziție de ... în cadrul procedurii. Cu toate acestea, în baza declarației inițiale, ... a acordat totuși asocierii punctajul maxim aferent criteriului de evaluare „utilizarea de ulei bio și vegetal”.

b. Un al doilea aspect pe care înțelege să îl conteste vizează neconformitatea ofertei depuse de către asocierea cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței tehnice esențiale privind anduranța electrică (E2) a întrerupătoarelor de 220kV.

Cu privire la această cerință, apreciază că oferta depusă nu îndeplinește cerința tehnică privind anduranța electrică (E2), prin raportare la împrejurarea că documentația de atribuire a contractului sectorial din prezenta cauză a impus, ca cerință tehnică obligatorie, ca întreruptoarele de 220 kV să aibă o anduranță electrică de clasă E2. Din punct de vedere tehnic, această clasă de anduranță se referă la capacitatea unui întreruptor de a realiza un anumit număr de cicluri de operare (conectare-deconectare) la curent nominal, în condiții de scurtcircuit, fără a-și pierde performanțele.

Conform standardelor internaționale de specialitate, în special standardul IEC 62271-100:2021, anduranța electrică de clasă E2 se demonstrează exclusiv prin teste de tip realizate într-un laborator acreditat. Aceste teste sunt proceduri riguroase și obligatorii, care atestă performanța echipamentului.

Cu toate acestea, în cadrul procedurii, asocierea a depus o ofertă în care, pentru a dovedi conformitatea cu această cerință, a atașat o simplă declarație a producătorului Sieyuan Electric, prin care se preciza doar faptul că cerința tehnică este îndeplinită, declarația nefiind neînsoțită de un raport de testare de tip corespunzător, care să ateste, conform standardelor menționate, îndeplinirea anduranței electrice E2.

Prin urmare, prin raportare la prevederile legale incidente, consideră că atât conduita asocierii, cât și nesanționarea acesteia de către entitatea contractantă, încalcă principiile care guvernează achizițiile sectoriale, dar și normele tehnice în materie.

Un al treilea aspect care implică neconformitatea ofertei declarate câștigătoare îl reprezintă soluția propusă de către asocierea în ceea ce privește specificațiile separatorului vertical (tip genunchi).

Ca aspect prealabil, precizează că documentația de atribuire a stabilit o cerință tehnică fermă și obligatorie, și anume ca înălțimea maximă a separatorului, măsurată de la cuțitul deschis în poziție normală până la pământ, să nu depășească 6050 mm. Această specificație este esențială pentru siguranța în exploatare și pentru respectarea normelor de montaj în stațiile electrice.

Asocierea, în oferta sa, a propus un separator de tip GW23 B-252. Conform planurilor și specificațiilor tehnice prezentate de acesta, înălțimea totală a ansamblului este de 6850 mm. Această valoare rezultă din însumarea a două componente: 2500 mm (înălțimea suportului) și 4350 mm (înălțimea separatorului în poziție deschisă).

Or, o simplă comparație aritmetică ne arată faptul că Valoarea de 6850 mm depășește cu 800 mm înălțimea maximă de 6050 mm solicitată prin fișa tehnică (o depășire de aproximativ 13,22%). Această diferență nu este o abatere minoră, ci o neconformitate majoră care afectează direct posibilitatea de implementare a soluției în spațiile de montaj preexistente.

Așadar, și din acest punct de vedere oferta declarată câștigătoare este apreciată ca neconformă, prin raportare și la această cerință esențială a documentației (înălțimea maximă). În opinia sa, acceptarea ofertei încălcă principiile tratament egal/transparență și favorizează, în mod nelegal și nepermis, o soluție care nu poate fi instalată în condițiile definite de către Prin urmare, nu poate aprecia decât că, în conformitate cu cadrul legal aplicabil achizițiilor sectoriale, și din acest considerent, oferta asocierii trebuia respinsă ca neconformă de către

Cu privire la soluția propusă de către asocierea referitoare la Obiectul 1.3 Cloud privat tip IaaS, („Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia”), ca urmare a analizei documentației aferente, înțelege să formuleze mai multe critici cu privire la neconformitățile tehnice documentabile ale acestei soluții.

În acest sens, au fost avute în vedere următoarele documente:

- i. Documentația de Atribuire: Volumul 1.3/S1 Caiet de Sarcini „Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia”;
- ii. Oferta tehnică: FOLDER 2 DOCUMENTE SUPORT\S1\S1 Obiectul 1.3 Cloud Privat Alba Iulia;

iii. Clarificări: RASPUNS ELM CARPATI TEHNIC3\Alba 3.zip-semnat\Anexa 1371.

Având în vedere că, pentru numeroase componente, caietele de sarcini conțin cerințe care nu se regăsesc în mod explicit și în cuprinsul fișelor tehnice, rezultă că asocierea avea obligația de a clarifica și de a demonstra în mod satisfăcător îndeplinirea tuturor cerințelor asociate unei componente solicitate, indiferent dacă acestea erau sau nu menționate în fișa tehnică a produsului propus.

Cu privire la soluția de ansamblu de CyberSecurity solicitată în cadrul procedurii, aceasta este descrisă la nivel înalt în cap. 1.1/9-3.5.4.7 Cybersecurity din cadrul documentului Volumul 1.1/S9 caiet de sarcini "Instalații de unicății". În respectivul capitol se detaliază conceptul de securitate ce trebuie implementat pe 3 straturi, cel de-al treilea strat fiind definit astfel: „Al treilea strat de securitate trebuie să fie asigurat de o soluție compusă din senzori și o aplicație de management în configurație de înaltă disponibilitate care trebuie să utilizeze algoritmi specializați și analiza comportamentală, precum și mecanisme complexe de asociere pentru a monitoriza traficul de date inclusiv în cadrul unei infrastructuri de control industrial. În acest scop soluția oferită trebuie să suporte protocoale specifice controlului industrial pentru cel puțin opt producători din această industrie. Ofertantul trebuie să provizioneze și să implementeze cel puțin câte un senzor în fiecare zonă și tip de resursă. Soluția trebuie să faciliteze detecția și alertarea în cazul incidentelor sau atacurilor informatice, să identifice vulnerabilitățile specifice și să ofere detalii de tip CVE/CVSSv3.”

Subliniază că nu este vorba despre o soluție standard de securitate cibernetică IT, ci despre o soluție destinată protejării rețelelor industriale de tip SCADA. De asemenea, se precizează expres că Obiectul 1.3 reprezintă cadrul în care sunt detaliate cerințele pentru această soluție de CyberSecurity specializată: „Detalii proprii Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia sunt prevăzute în Volumul 1.3/S1 Caiet de Sarcini „Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia”.”

Totodată, în cadrul caietului de sarcini, soluția este descrisă în cap. 1.3/3.5.4.3.4 cerințe tehnice pentru soluția CyberSecurity, unde sunt prevăzute cerințele pentru aplicația de management, și în cap. 1.3/3.5.4.3.5 Cerințe tehnice pentru senzori CyberSecurity, unde sunt detaliate cerințele aplicabile senzorilor aferenți. De asemenea, în cuprinsul documentului „Memoriu Tehnic - Cloud Privat.docx” din folder ofertă se regăsește descrierea soluției propuse de Asocierea, după cum urmează:

- Cap. 4 - Soluția CyberSecurity CISCO Cyber Vision;

- Subcap. 4.6 - Senzori și Dispozitive de Monitorizare - CISCO IC 3000.

Rezultă, astfel, că soluția propusă este construită exclusiv pe produsele CISCO Cyber Vision și CISCO IC 3000. În Capitolul 4 se regăsește doar o descriere succintă, generală și redactată într-un limbaj neutru, fără argumentații detaliate. Nu există alte documente care să susțină conformitatea soluției, iar fișele tehnice atașate (CISCO Cyber Vision datasheet și CISCO IC 3000 datasheet) sunt formulate prea general pentru a permite validarea primară a tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, din cuprinsul Fișelor tehnice 1.3/C1.1-2, unde la pct. 14 se solicită explicit o „Platformă de securitate cibernetică inclusă în furnitură [...] conform §1.3/3.5.4.3.4 și §1.3/3.5.4.3.5”, lipsesc în totalitate indicii privind demonstrarea conformității.

În concret, în caietul de sarcini, la cap. 1.3/3.5.4.3.4-5, sunt prevăzute o serie de cerințe detaliate pentru această soluție de CyberSecurity, însă acestea nu sunt abordate nicăieri în oferta tehnică depusă. Asocierea nu a probat în vreun fel conformitatea integrală a soluției propuse cu cerințele din caietul de sarcini, așa cum se solicită în fișa de date (a se vedea precizarea din cuprinsul paragrafelor anterioare). Prin urmare, oferta depusă este neconcludentă și neconformă, fiind în mod vădit susceptibilă a fi descalificată.

Trecând la o analiză detaliată la nivel tehnic a produselor oferite, CISCO Cyber Vision și CISCO IC 3000, analizând informațiile publice disponibile pe site-ul CISCO, rezultă în mod neechivoc că soluția propusă este neconformă tehnic, întrucât nu corespunde integral (100%) cerințelor prevăzute în cap. 1.3/3.5.4.3.4-5 din caietul de sarcini.

Dezvoltă alte neconformități identificate prin raportare la cerințele din cap. 1.3/3.5.4.3.4 și 1.3/3.5.4.3.5:

a) Conectivitate la Internet și actualizări offline:

- Caietul de sarcini impune în mod expres tehnologie 100% on premise, fără a necesita conectare la internet „pentru orice fel de motiv”, toate actualizările software urmând a fi realizate offline, centralizat.

- Documentația Cisco Cyber Vision indică însă folosirea modelului de licențiere recurring subscription și integrarea nativă cu servicii Cisco XDR, Talos, Secure Firewall, ISE, Splunk, QRadar etc., care presupun implicit conectivitate permanentă la Internet pentru actualizări de semnături IDS, baze de date de vulnerabilități și threat intelligence.

- Talos subscriber rules sunt livrate săptămânal din cloud, iar funcționalitatea completă IDS Advantage se bazează pe aceste actualizări online. Actualizările offline nu sunt menționate ca flux standard și ar necesita un proces specializat, care nu este acoperit de documentația publică.

b) Suport pentru protocoale ICS specifice

- Caietul de sarcini enumeră explicit un set minim obligatoriu de protocoale industriale, inclusiv: Yokogawa Centum VP, Prosafe RS, GE SDI, GE CMP, GESD, Honeywell Experion PKS, OPC UA, DLMS/COSEM.

- Lista oficială de protocoale Cisco Cyber Vision v5.2 confirmă suport pentru majoritatea acestora, dar lipsește DLMS/COSEM. Această omisiune constituie neconformitate directă față de o cerință obligatorie.

c) Platforma de management și virtualizare:

- caietul de sarcini prevede posibilitatea instalării în mediu virtualizat pe hipervizoare comerciale VMware și Hyper-V.

- Cisco Cyber Vision Center suportă VMware ESXi și Hyper-V, dar și AWS și Azure. Problema nu este de natură tehnică, ci de licențiere și arhitectură: modelul Cisco este bazat pe subscripție și nu respectă cerința de deținere integrală sub controlul clientului, fără comunicare externă.

d) Funcționalități de analiză a traficului offline și procesare PCAP

- Cerința este explicită: soluția trebuie să permită procesarea capturilor PCAP offline.

- Documentația Cisco menționează doar analiza traficului live cu senzori integrați în echipamentele de rețea și colectarea în Cyber Vision Center. Fără clarificări suplimentare, nu există certitudinea că procesarea PCAP offline este suportată nativ.

e) Integrare firewall cu posibilitatea blocării conexiunilor malițioase

- Cisco Cyber Vision poate fi integrat cu Cisco Secure Firewall și poate aplica politici pe baza grupurilor de active detectate, ceea ce respectă cerința.

- Totuși, această funcționalitate depinde de utilizarea exclusivă a ecosistemului Cisco (FMC, ISE), ceea ce limitează interoperabilitatea cu alte soluții firewall și contravine principiului de neutralitate tehnologică.

f) Licențiere

- Caietul de sarcini solicită licențiere pentru minimum 1000 de echipamente monitorizate.

- Cisco oferă licențiere pe bază de endpoint-uri, dar aceasta este exclusiv pe bază de abonament (1-7 ani), nu perpetuă. Acest aspect poate fi considerat nealiniat cu cerința, în special dacă beneficiarul aștepta o licență permanentă și control complet on premise.

Arată, în continuare, că în cadrul fișierului Configurații servere.pdf din Anexa 1371, unde produsul CISCO Cyber Vision lipsește complet, se regăsește în schimb produsul VMware vDefend Firewall, licențiat în același mod ca platforma de virtualizare aferentă.

În ipoteza, puțin probabilă, în care asocierea ar fi înlocuit, prin clarificări, produsul CISCO Cyber Vision cu VMware vDefend Firewall, atrage atenția asupra cerinței exprese din caietul de sarcini („Soluția CyberSecurity: platformă de securitate cibernetică ce utilizează algoritmi specializați și analiză comportamentală sau mecanisme complexe de asociere pentru a monitoriza traficul de date din cadrul unei infrastructuri de control industrial (ICS/SCADA). Platforma este formată din senzori specializați (componentă hardware și software) care captează, monitorizează și analizează traficul existent într-o rețea OT, respectiv asigură coroborarea de informații între diverse subsisteme, utilizând o platformă de management centralizat. Componenta software este cea care conține algoritmi proprietari, mecanismele de învățare și analiză comportamentală.”).

Or, conform informațiilor disponibile în documentul vmw-vdefend-firewall.pdf (și public la adresa: <https://www.vmware.com/docs/vmw-vdefend-firewall>), rezultă în mod clar că soluția VMware vDefend Firewall reprezintă o soluție software de tip firewall L7, concepută pentru securizarea traficului dintre încărcările fizice și cele virtuale.

Totodată, din analiza documentului menționat nu reiese în niciun mod că această soluție ar îndeplini cerințele impuse de caietul de sarcini. Dimpotrivă, VMware vDefend Firewall constituie o soluție clasică de securitate IT, ale cărei funcționalități sunt net inferioare și incompatibile cu cerințele necesare protejării rețelelor OT și infrastructurilor de control industrial (ICS/SCADA).

e. Cu privire la soluția de bază de date, înțelege să învedereze următoarele cauze de neconformitate, pornind de la descrierea cuprinsă în caietul de sarcini, în cuprinsul cap. 1.3/3.5.4.3.3 cerințe tehnice pentru baza de date, unde aceasta este definită ca fiind un „sistem dedicat care să conțină toate componentele necesare (servere pentru bazele de date, soluție de stocare, infrastructură de comunicații de mare viteză) pentru a fi complet redundant, scalabil și capabil să ofere performanțe ridicate”, respectiv un „echipament dedicat pentru bazele de date”, cu „componente [...] preconfigurate și optimizate pentru a rula software-ul de bază de date”. Totodată, se prevede în mod expres că faptul că „trebuie să se asigure o soluție integrată hardware (procesare, stocare,

rețea) și software, proiectată special pentru sisteme de bază de date de mare performanță."

Descrierea generică a soluției de bază de date oferite se regăsește în documentele „Memoriu Tehnic - Cloud Privat.docx” și „Arhitectura baza de date.pdf” din folder ofertă, din care reiese clar că baza de date propusă urmează a fi instalată în cadrul Cloud-ului privat tip IaaS oferit. Această concluzie este confirmată și de absența oricăror echipamente hardware dedicate bazei de date (în afară de platforma HCI VxRail) în lista completă și definitivă de componente Cloud transmisă prin setul 3 de clarificări - Anexa 1731, document Configurații servere.pdf

Rezultă astfel, ab initio, o încălcare evidentă a cerințelor caietului de sarcini, prin care se solicită un sistem/echipament dedicat și optimizat pentru bazele de date, nu o instalare generică într-o fermă virtuală, alături de alte componente software. Prin urmare, soluția oferită trebuia respinsă ca neconformă.

În plus, la fel ca în cazul soluției de CyberSecurity, asocierea nu demonstrează în niciun loc în cadrul ofertei tehnice conformitatea punct cu punct cu cerințele caietului de sarcini, cap. 1.3/3.5.4.3.3, așa cum se cere expres în fișa de date (a se vedea precizarea anterioară). Oferta include doar o descriere generică a soluției și un fișier cu specificații tehnice (Postgresql-17-A4.pdf), dar acestea nu constituie dovada conformității integrale; dimpotrivă, analiza lor relevă deficiențe majore. Astfel, oferta este neconcludentă și neconformă, deci supusă descalificării.

Mai mult, din analiza fișierului Configurații servere.pdf (Anexa 1371), unde asocierii i s-a cerut în mod repetat să declare cantitățile aferente fiecărui produs, rezultă că produsul PostgreSQL lipsește complet. Se pot formula doar două concluzii: fie (i) produsul nu este inclus efectiv în ofertă (cantitatea este zero) și prin urmare oferta este incompletă și neconformă, fie (ii) Asocierea a refuzat să declare cantitatea, ofertă fiind prin urmare neconcludentă. În ambele ipoteze, oferta este incompletă și/sau neconformă și trebuia respinsă.

f. În ceea ce privește analiza tehnică a produsului RDBMS oferit - PostgreSQL 17 (versiunea open source, The PostgreSQL Global Development Group), în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial <https://www.postgresql.org/docs/> și a fișierului Postgresql-17-A4.pdf atașat, se constată în mod neechivoc că soluția propusă nu corespunde integral cerințelor din cap. 1.3/3.5.4.3.3 din caietul de sarcini.

Înțelege să indice următoarele elemente de neconformitate, enumerarea nefiind exhaustivă.

Concluzionând, analiza efectuată prin contestația sa demonstrează că soluția PostgreSQL 17 ofertată nu respectă un număr semnificativ de cerințe obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Lipsa unui sistem hardware dedicat, absența demonstrației de conformitate și neconformitățile tehnice detaliate conduc la concluzia că oferta este incompletă, neconcludentă și neconformă. În consecință, oferta trebuia respinsă și descalificată conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

g. În continuare, în urma analizei în detaliu a părții de hardware destinat bazei de date, comparativ cu platforma VxRail propusă (a cărei conformitate nu este argumentată de către asocierea, aspect ce ar fi trebuit cel puțin clarificat, dacă nu respins din start), înțelege să învedereze și să critice o serie de neconformități majore în raport cu cerințele din cap. 3.5.4.3.3 din caietul de sarcini, pe baza documentației publice Dell (vxr-vp-760.pdf) și a datelor din fișele 1.3/C1.1-2 depuse de asocierea, după cum urmează.

1. Memorie RAM insuficientă pe nod respectiv:

- Cerință: „... minim 2 CPU x86_64 cu cel puțin 24 core-uri și 512 GB RAM fiecare.”

- Ofertă: 2 x Intel Xeon Gold 6542Y (cores conform cerinței), dar doar 384 GB RAM/nod.

- Explicație: cerința este per nod și nu poate fi compensată prin cumul pe mai multe noduri.

- Capacitate de stocare utilă cu redundanță triplă - imposibil de realizat

- Cerință: „... capacitate de stocare utilă de tip redundanță triplă ... de minim 100 TB.”

- Ofertă: fiecare nod - 6 x 1.92 TB SSD = 11,52 TB brut/nod. Cu 36 noduri (1728 cores licențiate cu VMware, 48 cores/nod) total brut «414 TB.

Raționament:

- În arhitectura vSAN, politica FTT=2 (cea mai apropiată de „redundanță triplă”) înseamnă trei copii ale datelor spațiu util «33% din brut.

- Din 414 TB brut «138 TB utili. Din aceștia se scad metadatele, spațiul rezervat și resursele pentru rebuild, rezultând mult sub pragul de 100 TB cerut.

- În plus, aplicarea FTT=2 necesită minim 5 noduri într-un cluster compact. În oferta de față, cele 36 de noduri sunt împărțite fizic în trei

locații (pentru HA și BC), astfel că nu se poate construi un singur cluster unificat conform cerinței.

Subliniază că datele de referință sunt: vxr-vp-760, p. 4: „VxRail uses VMware vSAN. policies such as FTT=1 or FTT=2... Storage efficiency depends on configuration and redundancy level.”

Subliniază că față de aceste critici, oferta contestată este neconformă.

O altă critică vizează lipsa pool-ului dedicat de 32 TB flash.

Reclamă imposibilitatea realocării operațiilor de colectare a datelor către stocare.

Subliniază că oferta bazată pe Dell VxRail, chiar și în configurația maximă (36 noduri, 1728 cores, 6 x 1.92 TB SSD/nod, 384 GB RAM/nod, 4 x 25GbE/nod + QLogic FC pentru SAN extern), nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini.

Chiar și într-un scenariu teoretic optimist (toate nodurile într-un singur cluster unificat), pragul de 100 TB utili cu redundanță triplă ar putea fi atins doar pe hârtie, însă în realitate împărțirea nodurilor în trei locații distincte face imposibilă realizarea unei baze de date unice conform cerințelor. În plus, arhitectura vSAN nu oferă nativ „redundanță triplă”, nu are controlere active-active, nu garantează pragul IOPS și nu furnizează memorie flash de 32 TB.

Prin urmare, oferta este neconformă și pe partea de hardware, în multiple puncte critice, și nu poate satisface cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Un alt aspect contestat vizează nerespectarea cerințelor obligatorii impuse de Legea nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G (denumită în continuare „Legea 5G”), precum și neconformității tehnice a echipamentelor propuse cu privire la soluțiile tehnice propuse pentru echipamentele de transport de date (DWDM).

Oferta depusă de asocierea propune o soluție tehnică pentru echipamentele DWDM bazată pe modelul Adtran FSP3000. Subliniază că această propunere este viciată de două categorii de neconformități, ambele de o gravitate ridicată.

În ceea ce privește neconformitatea cu cerințele legale de autorizare, după cum a arătat prin contestație, Legea 5G impune, în mod imperativ, ca toți producătorii de echipamente utilizate în infrastructura de comunicații strategică să fie autorizați de către Prim-ministru, cu avizul CSAT. Această cerință este una de ordine publică și securitate națională, iar respectarea ei este o condiție sine qua non pentru acceptarea ofertei.

Din punctul său de vedere, această neconformitate tehnică reprezintă o abatere suplimentară de la prevederile caietului de sarcini și ar fi trebuit, prin ea însăși și împreună cu cele menționate anterior, să ducă la respingerea ofertei. Este lesne de înțeles că o soluție care nu îndeplinește specificațiile tehnice esențiale nu poate garanta buna funcționare a sistemului și compromite calitatea lucrărilor.

Concluzionând, acest aspect detaliat anterior reprezintă o abatere majoră de la cerințele obligatorii, care nu poate fi remediată fără a modifica substanțial oferta. În cazul Adtran, incertitudinea juridică face imposibilă acceptarea ofertei în evaluare.

În continuare, învederrază că, în cuprinsul documentației de atribuire, în cuprinsul Tabelului 1.2C12 (Hardware GIS terminal mobil), se impune în mod expres, la linia „Aplicații instalate”, ca echipamentul să suporte atât sistemul de operare iOS, cât și Android. Această condiție este fundamentală pentru compatibilitatea aplicațiilor și flexibilitatea în exploatare.

Arată că oferta asocierii indică echipamentul Samsung Galaxy 10+ 12.4, 256 GB, care, conform specificațiilor producătorului, funcționează exclusiv cu sistemul de operare Android. Lipsa suportului pentru iOS face ca produsul propus să nu îndeplinească cerința obligatorie stabilită în caietul de sarcini. Această neconformitate este una esențială, nu un simplu detaliu tehnic minor.

În aceste condiții, acceptarea unei astfel de oferte încalcă principiile tratamentului egal și transparenței, oferind un avantaj nejustificat unui ofertant care nu îndeplinește toate cerințele impuse. Asocierea avea obligația de a propune o soluție care să asigure suportul pentru ambele sisteme de operare solicitate.

Cu privire la garanția sistemului propus de către asocierea, neconformitățile pe care le supune atenției vizează în esență modul în care ofertantul declarat câștigător a tratat problema garanției.

Astfel, în oferta depusă inițial, nu au fost prezentate liste detaliate cu produse și cantități (de exemplu, la Obiectul 1.3 Cloud, unde lipsa unor asemenea informații constituie o deficiență majoră pentru caracterul complet al ofertei). Ulterior, în urma solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, asocierea declarată câștigătoare a transmis documentul „Configurații Servere.pdf (Anexa 1371, setul 3 de clarificări), care conține lista finală și obligatorie de produse, denumiri și cantități. În această anexă, pentru fiecare produs a fost indicată o perioadă de garanție și suport de maximum cinci ani.

Această listă are caracter oficial și obligatoriu, fiind parte integrantă a ofertei. Întrucât produsele enumerate sunt echipamente comerciale standard, garanția declarată de cinci ani nu poate reprezenta altceva decât garanția producătorului. Dacă producătorii ar fi oferit o perioadă mai mare, acest lucru ar fi trebuit menționat expres. Prin urmare, nu se poate susține ulterior că lista ar reflecta doar garanția integratorului, în timp ce în realitate ar exista perioade superioare asigurate de producători.

Planul de implementare prezentat de ofertant confirmă, de asemenea, că anumite subsisteme urmează să fie instalate cu mult înainte de acceptanța finală - unele chiar cu peste doi ani înainte. Este o realitate tehnică inerentă proiectului, întrucât procesele de integrare, personalizare, testare și acceptanță parțială se desfășoară pe perioade extinse. Or, garanția producătorului nu începe de la acceptanța finală, ci de la momentul instalării sau punerii în funcțiune. Aceasta este o regulă standard și universal aplicabilă în piața echipamentelor IT și OT, consacrată în politicile comerciale ale producătorilor, care nu poate fi interpretată diferit.

În aceste condiții, garanția efectiv disponibilă după acceptanța finală se reduce semnificativ. Dacă un subsistem este instalat cu mai mult de un an înainte de acceptanță, atunci la momentul acceptanței deja s-a consumat o parte considerabilă din cei cinci ani declarați, rămânând doar trei-patru ani de garanție. Mai mult, la nivelul soluției integrate se ia în calcul perioada cea mai defavorabilă, adică aceea aferentă echipamentelor instalate cel mai devreme. Rezultatul este că garanția reală post-acceptanță pentru întreaga soluție nu mai depășește trei ani. Această situație contrazice criteriul de evaluare aplicat de comisie. Caietul de sarcini prevede acordarea de punctaj suplimentar doar dacă este garantată o perioadă de cinci ani post-acceptanță. În realitate, oferta nu depășește pragul minim de trei ani cerut pentru întreaga soluție, motiv pentru care punctajul suplimentar nu trebuia acordat.

Se poate constata, așadar, că asocierea a indus în eroare comisia de evaluare prin suprapunerea a două declarații contradictorii: pe de o parte, lista oficială de produse comerciale, unde garanția producătorului este de cinci ani calculați de la instalare, și pe de altă parte, afirmația generală potrivit căreia ar fi asigurată o garanție de cinci ani calculați de la acceptanță. Având în vedere că o parte dintre subsisteme sunt instalate cu peste un an înainte de acceptanță, garanția efectivă post-acceptanță se reduce la maximum trei ani. În consecință, criteriul pentru acordarea punctajului suplimentar nu este îndeplinit, iar punctajul acordat trebuie anulat.

De asemenea, în ceea ce privește cerința nr. 5 („Durata de viață: minim 7 ani de la data livrării”), prevăzută expres în documentul 56_Tabel 5-1.1 - C1.16 - Calculator post de lucru lab digital.pdf, răspunsul Asocierii a fost „min. 5 ani”.

Subliniază că această declarație echivalează cu o neîndeplinire directă și explicită a specificațiilor obligatorii din documentația de atribuire, întrucât durata de viață solicitată de ... nu reprezintă un criteriu opțional sau de optimizare, ci o condiție tehnică esențială, cu caracter eliminatoriu. În mod evident, o durată de viață de numai 5 ani nu satisface cerința minimă de 7 ani, ceea ce conduce automat la concluzia că oferta depusă este neconformă în raport cu caietul de sarcini.

Mai mult, durata de viață a echipamentului nu poate fi obiect de interpretare sau negociere ulterioară, fiind o caracteristică tehnică fundamentală care influențează atât funcționalitatea pe termen lung, cât și costurile de exploatare și mentenanță suportate de beneficiar.

Consideră că acceptarea unei astfel de oferte contravine regulilor de legalitate, întrucât ar presupune ca ... să ignore o abatere clară și obiectivă de la cerințele minime obligatorii, ceea ce este inadmisibil în cadrul unei proceduri de achiziții sectoriale. Prin urmare, simpla constatare a acestei discrepanțe între cerința de 7 ani și răspunsul ofertantului de 5 ani este suficientă pentru a impune respingerea ofertei ca neconformă, fără a mai fi necesară analiza altor elemente suplimentare.

Un alt aspect al ofertei declarate câștigătoare, pe care îl critică, îl reprezintă neconformitățile soluției Moodle raportat la cerințele Fișei Tehnice C3/S.1.1 (enumerate punctual, cu trimiteri la documentația tehnică regăsită pe pagina de internet https://docs.moodle.org/500/en/Main_page în cuprinsul documentului intitulat Neconformități ale soluției Moodle vs. Fișa Tehnică C3S.1.1)

Astfel, în ceea ce privește interfața sistemului, se remarcă mai multe lipsuri esențiale. Cerința ca platforma să integreze nativ aplicații destinate desfășurării de clase virtuale nu este îndeplinită. Documentația oficială Moodle precizează că produsul nu dispune de o aplicație proprie de videoconferință, această funcționalitate putând fi obținută doar prin module externe, precum BigBlueButton sau Zoom, care însă nu au fost incluse în ofertă. De asemenea, cerința privind exportul de materiale în formate ce permit aplicarea de semnătură digitală nu este acoperită. Exporturile disponibile (PDF, CSV etc.) nu includ nicio funcționalitate legată de integrarea semnăturii digitale. În plus, cerința referitoare la

introducerea unui nivel de aprobare reprezentat de „Observator”, precum și posibilitatea activării sau dezactivării acestei aprobări fără a afecta alte module, nu sunt susținute de mecanismele platformei. Moodle permite definirea de roluri, însă nu oferă procese de aprobare ierarhică, deci funcționalitatea lipsește integral.

De asemenea, la nivelul utilizatorilor și cursanților, se constată că metodele de înscriere în programe sau cursuri nu prevăd utilizarea codurilor QR, ci doar auto-înscrierea pe bază de cheie. De asemenea, platforma nu permite cursanților ștergerea propriilor răspunsuri deja trimise, ci doar retransmiterea acestora în anumite condiții stabilite de profesor. Posibilitatea cursanților de a aprecia și comenta răspunsurile altor colegi este disponibilă doar parțial, prin modulul Workshop, fără a fi o funcționalitate generalizată la nivelul tuturor activităților. În plus, nu există un document centralizat de feedback sau de răspunsuri accesibil cursantului la finalizarea cursului, acesta putând vizualiza doar rapoarte individuale de progres.

Totodată, în ceea ce privește managementul utilizatorilor, platforma nu acoperă cerința privind copierea unui rol existent, oferind doar posibilitatea creării și modificării rolurilor. Deși Moodle permite atribuirea mai multor roluri aceluiași utilizator în contexte diferite, nu există suport pentru multiple roluri simultane într-un același context, iar noțiunea de „profile alternative” nu este prevăzută. Funcționalitățile de căutare avansată pentru instructori nu permit filtrarea după tipuri de programe, iar conceptul de „domenii” din caietul de sarcini nu se regăsește în structura Moodle, care se bazează pe grupuri și cohorte cu altă logică de organizare.

Suplimentar, la nivelul funcționalităților destinate instructorilor, lipsurile sunt la fel de evidente. Profesorul nu are posibilitatea de a șterge un răspuns al cursantului pentru a-i permite retransmiterea lui, ci doar de a configura opțiunea de retrimiteri. Totodată, rapoartele disponibile prezintă log-uri de activitate, dar nu oferă o vizualizare unitară a fluxului la nivel de program sau curs. În ceea ce privește evaluările, se pot suprascrie note în catalog, însă nu există o opțiune explicită de modificare a evaluărilor deja salvate în cadrul unui assignment, ceea ce face ca cerința să nu fie acoperită expres.

Analizând zona materialelor informaționale, se observă că atribuirea planurilor de studiu se face manual sau pe criterii simple, fără suport pentru reguli complexe, așa cum solicită caietul. De asemenea, nu există o funcționalitate nativă pentru trimiterea automată de e-mailuri de reamintire legate de planurile de studiu, iar posibilitatea de a defini tipuri de teme sau taskuri cu atribute personalizate lipsește, Moodle oferind doar câteva tipuri standard de assignment.

În privința programelor, cursurilor și modulelor, platforma nu permite filtrarea acestora după proprietăți precum locația sau instructorul, ci doar după starea temporală (în derulare, viitoare, trecute) sau după categorii prestabilite. Totodată, cerința privind selectarea titlului instructorului dintr-o listă predefinită nu este acoperită, întrucât câmpurile de profil pot fi definite liber, dar nu cu valori obligatorii. Nici identificatorul dedicat al clasei nu este disponibil, existând doar un câmp generic de Course ID.

În continuare arată că la capitolul comunicare și colaborare, cerința privind gestionarea comunicării în cadrul unui eveniment prin activarea/dezactivarea notificărilor pentru diferiți beneficiari nu este acoperită, notificările Moodle fiind generale și nediferențiate. În aceeași linie, lipsa unei aplicații integrate pentru videoconferință face ca cerința privind transmisia web și desfășurarea de întâlniri virtuale să rămână neacoperită.

Concluzionând, din analiza comparativă a cerințelor fișei tehnice C3/S.1.1 și a funcționalităților native Moodle, rezultă o serie consistentă de neconformități majore și repetate, care arată că soluția propusă nu acoperă specificațiile obligatorii ale caietului de sarcini. Așadar, oferta bazată pe Moodle, în forma propusă, nu poate fi considerată conformă.

Cu privire la cerința din Memoriul Tehnic S0 2.2.2.4.1 - "Descrierea cerințelor de Retehnologizare stație Alba Iulia pentru activitățile de execuție a Sistemului Integrat de Securitate Contractantul trebuie să fie autorizat pentru execuția, punerea în funcțiune și mentenanța Sistemelor Integrate de Securitate Legea 333/2003", critică faptul că asocieria nu a prezentat autorizația solicitată, singura mențiune cu privire la îndeplinirea acestei cerințe regăsindu-se în documentul "MEMORIUL TEHNIC.pdf", la pagina 299 (89/274).

Conform cerinței menționate mai sus, aceste servicii mai sus amintite trebuie să fie realizate de operatori economici autorizați și trebuie prestate fie de ofertant fie de unul/sau mai mulți subcontractanți ai acestuia, condiție care în cazul de față nu este îndeplinită întrucât unicul subcontractant declarat al asocierii, TIAB S.A., nu deține această autorizare.

Cu privire la modificarea fișei Tehnice CMS de către asocieria, tabelul 1.1/C7 - condițiile tehnice și caracteristicile solicitate și garantate - sistemul Condition Monitoring la nivelul Stației Alba Iulia susține următoarele:

Asocierea și-a modificat substanțial oferta prin schimbarea majoră a răspunsurilor la solicitarea entității contractante. Prezintă aceste modificări.

Conform prevederilor art. 140 alin. (5) și (6) din Normele Metodologice (HG 394/2016), în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin urmare, apreciază că această modificare nelegală și neconformă a ofertei trebuia să conducă la declararea ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la expertul cheie 1 - Inginer în proiectare, modernizare/retehnologizare stații electrice parte primară, Fotin Gabriela Ruxandra, din studierea documentelor prezentate în cadrul ofertei, a identificat faptul că aceasta nu a demonstrat experiența necesară conform cerințelor obligatorii, mai exact nu se face dovada experienței similare în calitate de șef de proiect sau elaborator la realizarea a minim o documentație de proiectare.

Conform cerinței minimale:

"Specialistul trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele cerinte profesionale:

- să fie absolvent de studii superioare în domeniul ingineriei energetice sau electrotehnicii, cu diplomă de absolvire studii universitare de masterat și licență sau diplomă de absolvire studii universitare în domeniul tehnic electric pentru absolvenții de dinainte de aplicarea procesului Bologna; (se va dovedi prin depunerea copiei simple a diplomei de studii)

- să posede o experiență profesională ca inginer de minim 5 ani. (se va dovedi prin atasarea unui Curriculum Vitae din care sa reiasă activitatea desfasurata ca inginer).

Specialistul trebuie sa dovedească participarea, în calitate de șef de proiect sau elaborator, la realizarea a minim o documentație de proiectare, studiu sau analiză privind stabilirea cerințelor tehnice pentru aparatajul primar de comutație la nivelul de tensiune de minim 110 kV. (se va dovedi prin atașarea unui Curriculum Vitae din care sa reiasă proiectele la care a participat)"

Or, în speța de față, CV-ul depus nu reflectă această experiență similară, întrucât în cadrul acesteia apare ca "verificator".

De asemenea, subliniază că doamna expert nu a făcut dovada experienței similare, prin faptul că nu a prezentat o clădire NZEB finalizată la data depunerii ofertei si nici în urma clarificărilor.

Reclamă că produsul XTran propus în ofertă la Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia/S9 CS unicatii si Obiectul 4 TcTp Hidroelectrică nu respectă cerințele tehnice prevăzute în proiect.

În primul rând, deși este prezentat ca având la bază tehnologia MPLS-TP, soluția XTran nu implementează în mod real standardele internaționale MPLS-TP definite de IETF și ITU-T. Documentația oficială Belden menționează explicit că produsul „se bazează pe MPLS-TP” dar este o tehnologie proprie, dezvoltată special pentru aplicații industriale, „evitând complexitatea soluțiilor generice”. Cu alte cuvinte, nu vorbim despre o implementare standard, interoperabilă cu echipamente de la alți producători, ci despre o soluție proprietară, care funcționează doar în ecosistemul Belden. Or, cerințele proiectului au vizat o tehnologie standardizată, compatibilă multivendor.

În al doilea rând, conform documentației tehnice, XTran nu folosește mecanismele obișnuite ale MPLS-TP pentru schimbul automat de informații între echipamente, ci se bazează pe un sistem de management propriu (TXCare) care configurează manual rutele. Acest lucru reprezintă o abatere clară de la arhitectura standard MPLS-TP, care a fost creată tocmai pentru a permite interoperabilitatea și flexibilitatea rețelelor mixte, cu echipamente de la mai mulți producători.

Continuă argumentele în sensul că, XTran nu are suport nativ pentru tehnologiile clasice de transport SDH. În locul acestora, oferă doar o formă de emulare - adică simulează transportul de semnale SDH peste o rețea bazată integral pe pachete IP/MPLS. Această abordare nu este echivalentă cu o soluție hibridă reală (SDH + MPLS-TP), așa cum s-a cerut în mod expres în caietul de sarcini. În practică, aceasta înseamnă că rețeaua nu poate oferi aceleași garanții de compatibilitate și funcționare pe termen lung cu infrastructurile existente bazate pe SDH.

Pe scurt, documentele oficiale Belden și OTN Systems confirmă că XTran este o platformă complet „packet-based”, dezvoltată pe baza unor concepte inspirate din MPLS-TP, dar implementate într-o manieră proprietară, fără interoperabilitate cu alte echipamente, fără suport SDH nativ și fără arhitectură hibridă. Toate aceste limitări fac ca soluția propusă să nu fie conformă cu cerințele tehnice ale proiectului de rețehnologizare a stației 220/110/20 kV Alba Iulia.

Referitor la fișa - TABEL 5/1.1- C 1.22 IMPRIMANTA 3D POLIMERICA din Obiectul 5 - Laborator Digital, a remarcat multiple neconformități ale echipamentului ofertat de către asocieria -

Pellet 3d printer FAST JET 1500, pe care le detaliază în cuprinsul contestației sale.

Conform data sheet producător prezentat în cadrul ofertei de către asocierie (Pellet 3d printer FAST JET 1500), la parametrul Printing Temperature se menționează max. 500 grade Celsius, în timp ce pe site-ul oficial la același parametru al aceluiași data sheet avem o temperatură maximă de 450 grade Celsius, ceea ce denotă există cel puțin inadvertențe între cele două documente ale aceluiași producător.

Multe alte cerințe nu sunt referite în documentele suport de la producător, urmând să detalieze aceste aspecte în urma primirii dosarului complet.

B) Dezvoltă motive care vizează oferta financiară.

a. Analiza documentelor puse la dispoziție de către ... în condiții de îngrădire severă, astfel cum rezultă și din procesele-verbale încheiate cu ocazia oferirii accesului la dosarul procedurii, relevă, în opinia subscrisei, și un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru un produs esențial („Post de lucru cu 5 monitoare”).

Astfel, cu ocazia analizei ofertei financiare a operatorului economic contestat, în documentul RaspunsAnexa1_ELM Carpati_grafic esalonare platiAlba Iulia semnat.xls, în sheet-ul ob.5, la linia 112, a fost identificată poziția denumită „Post de lucru cu 5 monitoare”. Pentru această poziție, prețul unitar propus de 18.900 LEI este, din punctul de vedere al subscrisei, neobișnuit de scăzut în raport cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Subliniază că un astfel de preț ridică suspiciuni legitime cu privire la conformitatea produselor propuse. Consideră că există riscul ca ofertantul să fi propus un echipament care nu îndeplinește toate cerințele tehnice obligatorii (de exemplu, specificații hardware minime pentru procesor, memorie RAM, plăci grafice multiple capabile să suporte 5 monitoare, sau tipul și calitatea monitoarelor în sine), un preț nejustificat de mic putând indica, de asemenea, o ofertă de produse inferioare calitativ.

Potrivit dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, ... avea obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă (asocierii) clarificări cu privire la prețul propus și, în măsura în care acesta nu le oferea sau ele nu justificau în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, să respingă oferta pe acest temei.

Scopul avut în vedere de legiuitor cu ocazia edictării acestei dispoziții legale vizează împrăjurarea că, în lipsa justificărilor, autoritatea/entitatea contractantă nu poate stabili dacă oferta este viabilă și dacă produsele propuse corespund specificațiilor. În plus, acceptarea unei oferte cu un preț aparent nejustificat de scăzut, fără a solicita clarificări, încalcă principiile fundamentale ale transparenței și

tratamentului egal, deoarece avantajează un ofertant a cărui conformitate tehnică este îndoielnică.

Subliniază în mod expres faptul că, în lipsa accesului neîngrădit la întreg dosarul procedurii, în conformitate cu prevederile legale incidente și după cum a descris pe larg în cuprinsul prezentei contestații, nu putem formula o critică detaliată privind lipsa de conformitate. Cu toate acestea, prețul neobișnuit de scăzut reprezintă un indiciu puternic al unei neconformități tehnice. Astfel, consideră că există motive întemeiate pentru a solicita verificarea amănunțită a ofertei și a specificațiilor tehnice propuse pentru acest post de lucru.

b. Reclamă modificarea propunerii financiare de către asocierea

Analizând dispozițiile art. 2.4.3 din raportul procedurii, se constată că asocierea a efectuat o modificare substanțială a ofertei financiare.

Astfel, în raport cu valoarea ofertată inițial, respectiv 471.375.000 lei, prin aplicarea așa-numitelor „corecții aritmetice” a fost consemnat un preț final de 471.842.642 lei, rezultând o diferență de 467.642 lei.

O asemenea diferență nu poate fi justificată exclusiv prin efectuarea de corecții aritmetice, întrucât reprezintă o majorare semnificativă a valorii ofertei, echivalentă cu o ajustare nepermisă a acesteia. În realitate, modificarea produce efecte similare cu prezentarea unei noi oferte financiare, ceea ce contravine principiului caracterului ferm, irevocabil și nemodificabil al ofertei, consacrat de legislația în materie a achizițiilor sectoriale/publice.

Conform prevederilor art. 140 alin. (5) și (6) din Normele Metodologice, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Totodată, ca excepție de la această prevedere, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică (i) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau (ii) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, raportat la prevederile mai sus menționate, diferența constatată nu mai are natura unei simple corecții aritmetice, ci constituie

o modificare substanțială a prețului ofertat, cu impact direct și fără temei legal asupra rezultatului procedurii.

Întrucât modificarea ofertei financiare reprezintă o abatere de la cerințele esențiale ale documentației de atribuire, apreciază că oferta asocierii trebuia respinsă ca inadmisibilă. Acceptarea acestei oferte contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și al integrității procedurii, atrăgând caracterul nelegal al actului de atribuire.

C) Invocă și alte critici.

Suplimentar față de cele arătate anterior, înțelege să critice o serie de neconformități identificate în cuprinsul documentelor vizualitate (în contextul îngrădirii nejustificate a accesului la dosarul procedurii de către ...), care afectează valabilitatea procedurii și conformitatea acesteia cu principiile fundamentale ale achizițiilor sectoriale.

Cu privire la acordul de asociere din data de 18.12.2024 arată următoarele:

a) În urma analizei acordului de asociere, a observat faptul că în cuprinsul acestuia se precizează următorul procentaj de participare între membrii ofertantului câștigător care nu este corect.

Însumând procentele, rezultă un procent total de 99.99%, nu de 100%, cum era solicitat de cerințele incidente. Conform principiilor de integritate și de egalitate de tratament, documentele depuse trebuie să fie complete și corecte. O astfel de inexactitate reprezintă o neconformitate a ofertei și este un motiv justificat de descalificare, deoarece afectează claritatea și corectitudinea angajamentelor asumate de către fiecare membru al asocierii.

b) Referitor la acordul de sub contractare în descrierea părții care se subcontractează era menționat: " Solutie la cheie", reprezentand servicii/ lucrări de instalare, configurare, echipamente IT, testare, punere în funcțiune - consider ca este neconform echipamente IT reprezintă produs nu serviciu.

Conform legislației, arată că există o distincție clară între servicii (acțiuni, manoperă) și produse/bunuri (obiecte fizice). Includerea echipamentelor IT, care reprezintă produse, într-o descriere a serviciilor/lucrărilor ce urmează a fi subcontractate poate fi considerată o neconformitate.

O astfel de formulare, care amestecă produse cu servicii, poate genera confuzie și poate fi interpretată ca o lipsă de claritate în documentația de atribuire. Acest lucru contravine principiului transparenței, esențial în procedurile de achiziție publică.

O descriere ambiguă a subcontractării poate afecta modul în care ofertanții își construiesc propunerea tehnică și financiară. Aceștia ar

putea avea dificultăți în a stabili corect ce anume subcontractează, iar evaluarea ofertelor ar putea fi viciată.

Cu privire la Anexa 1 la Acordul de asociere din data de 18.12.2024 arată că prin aceste neconcordanțe și omisiuni, Anexa 1 nu reflectă realitatea și nu respectă cerințele obligatorii, fiind neconformă și neadecvată, ceea ce atrage inadmisibilitatea ofertei.

a) Asocierea nu a completat corespunzător Anexa 1, încălcând cerințele obligatorii impuse de documentația de atribuire. Astfel:

- rândul 313 din partea I și rândul 118 din partea a IV-a din Anexa 1 sunt lăsate necompletate. Prezența a două linii sau capitole de activități care nu sunt atribuite niciunui membru al Asocierii sau subcontractantului reprezintă o lacună gravă în documentație. Conform principiului transparenței și al asigurării capacității tehnice și profesionale, fiecare activitate relevantă pentru executarea contractului trebuie să fie alocată unei entități responsabile. Omiterea atribuirii unor sarcini esențiale pune sub semnul întrebării capacitatea asocierii de a executa integral contractul. Această lipsă de detaliu afectează modul în care autoritatea contractantă poate evalua serios și obiectiv oferta, deoarece nu este clar cine va fi responsabil pentru acele sarcini. Este un indiciu al unei documentații incomplete și neconforme.

- la rândul 125 din Anexa 1 nu este menționată cantitatea solicitată;

- repartitia activităților nu corespunde procentelor declarate: ETS figurează în numeroase poziții, depășind, cel mai probabil, procentul de 2,50% alocat;

- este indicată ca furnizor de echipamente de monitorizare ale echipamentelor energetice primare (LEA, AIS, GIS, LEC, TRAFO etc.), deși, potrivit obiectului său declarat de activitate, poate presta doar servicii de tip software/IT;

- împărțirea activităților între membrii asocierii apare lipsită de fundament și arbitrară (ex. pentru activități de construcții, o parte din poziții erau la un asociat, , și o parte la, ceea ce tehnic este improbabil);

- în Anexa 1, membrii asocierii erau trecuți pe aceeași poziție (urmând aparent să execute în comun activitățile care trebuiau împărțite între asociați) cu "/" (indicând conjuncția "sau"), în loc de „și”, aspect nepermis (de ex. "/ETS", "/EMS");

- formularele B (Tabelul 1.1/B... - Listă Centralizatoare de Utilaje (Echipamente / Software/ Furnitură) și Specificații / Fișe Tehnice de echipament și accesorii) și D (Tabelul 1.1/D... - Teste de acceptare și punere în funcțiune) nu au fost prezentate în ofertă.

b) Includerea numelui subcontractantului, TIAB S.A., într-un document care detaliază activitățile asociaților (partenerilor), respectiv în Anexa 1, reprezintă o neconformitate a ofertei. Acordul de asociere este un contract intern între membrii asocierii și ar trebui să definească clar rolurile, responsabilitățile și contribuțiile fiecărui partener. Subcontractantul este o entitate separată, cu un rol definit prin contractul de subcontractare, nu prin acordul de asociere.

Includerea sa aici creează confuzie și poate denatura structura juridică a relațiilor contractuale. O astfel de practică ar putea fi interpretată ca o încercare de a submina claritatea cerințelor de calificare și selecție, având în vedere că subcontractantul are un alt statut juridic decât membrii asocierii.

Cu privire la declarațiile depuse de membrii ofertantului câștigător arată următoarele:

a) Din câte a putut observa (în limita accesului acordat), în afară de subcontractatul TIAB SA și de, niciunul dintre ceilalți membri ai asocierii nu a depus formularul 19 (declarația privind angajamentul de a nu subcontracta), declarație ce era obligatorie.

Orice ofertă depusă, fie individuală, fie în asociere, trebuie să fie completă și conformă cu toate cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă solicită aceste declarații pentru a se asigura că toți participanții la procedură îndeplinesc criteriile de calificare și selecție stabilite.

Conform legislației, în cazul unei asocieri, toți membrii acesteia răspund în solidar pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale. Prin urmare, fiecare asociat trebuie să prezinte toate documentele solicitate, inclusiv declarațiile de calificare, pentru a demonstra capacitatea și angajamentul său.

Lipsa unei declarații esențiale, cum ar fi cea privind angajamentul de a nu subcontracta, nu este o simplă eroare de formă. Ea pune sub semnul întrebării angajamentul asociatului și, implicit, conformitatea întregii oferte. Autoritatea contractantă nu poate verifica dacă toți membrii asocierii au înțeles și au acceptat pe deplin condițiile contractuale, ceea ce viciază procesul de evaluare.

b) În continuare arată că, s-au depus declarații neconforme cu realitatea - de ex. prin depunerea formularului 8 de către ETC, s-au încălcat prevederile art. 73 alin. 1 literele a) și c). referitoare la conflictul

de interese (a se vedea situația domnului Chimirel detaliată în cuprinsul prezentei).

În acest sens, apreciază că oferta este neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 5.

Precizează că au fost necesare 4 seturi de clarificări tehnice pentru ca oferta tehnică asocierii să fie declarată admisibilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57072/19.08.2025, ... SA a înaintat Consiliului „Precizări clarificatoare cu privire la contestație administrativ jurisdicțională transmisă la data de 18.08.2025, cuprinzând clarificări și motive suplimentare în sprijinul contestației sale.

Punctul de vedere nr. 34540/25.08.2025 a fost înregistrat la CNSC cu nr. 59029/16.08.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 45741/23.10.2025.

Prin punctul de vedere, ... S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la conflictul de interese invocat, entitatea contractantă susține că afirmațiile și acuzațiile contestatoarei sunt nefondate și vădit neadevărate deoarece:

a) oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, deci acesta nu a fost împiedicată să elaboreze o ofertă corectă și completă, pe baza documentației de atribuire publicată în SEAP (cu toate clarificările ei) și mai mult, împotriva documentației de atribuire nu a fost formulată nicio contestație, în termenul stabilit de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

b) În perioada de pre-ofertare, contestatoarea a solicitat în repetate rânduri clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, la care entitatea contractantă a răspuns în integralitate și a acceptat chiar adaptări ale documentației.

c) Contractul încheiat cu EDC a fost finalizat cu ocazia elaborării de către acesta a SF-ului și a CS-ului, iar EDC nu a elaborat, contrar afirmațiilor contestatoarei, documentația de atribuire ci, în calitate de prestator de servicii de proiectare, în cadrul unui contract de achiziție publică atribuit în urma unei proceduri competitive și transparente de licitație deschisă, a elaborat al SF-ul și CS-ul, parte din documentația de atribuire.

d) Ca urmare a celor două proceduri anulate (așa cum a arătat mai sus), entitatea contractantă a derulat în SEAP, două procese de consultări

ale pieței (anunț MC1025145/03.07.2023 și MC1028847/13.05.2024), asigurând accesul și informarea oricărui potențial operator interesat asupra documentelor elaborate, stadiului proiectului, demersurilor și intențiilor ulterioare ale entității contractante cu privire la acest proiect.

e) Consideră important de reținut de Consiliu că reprezentanții contestatoarei au participat, având acces și luând la cunoștință de documentele proiectului, la ambele procese de consultare a pieței, transmițând recomandări cu privire la specificații tehnice și oferte neangajante de prețuri.

În concluzie, prin raportare la art. 72 din Legea 99/2016, solicită să se constate netemeinicia criticilor contestatoarei privind existența unui potențial conflict de interese, deoarece:

- Nici SRL și niciun alt operator economic nu a avut calitatea de prestator de servicii pentru elaborarea documentației de atribuire a contractului de achiziție sectorială, nefiind în situația de a avea un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire

- Nici ofertantul SRL și niciun alt operator economic nu a beneficiat de informații suplimentare în raport cu celălalt participant la procedură

- Niciun operator economic nu a solicitat să i se pună la dispoziție studiul de fezabilitate și nici nu s-a înregistrat situația ca un operator economic să solicite completarea documentației iar autoritatea să refuze, creând astfel un avantaj ofertantului câștigător,

- Lipsa oricărui avantaj în procedura de atribuire și respectarea principiului tratamentului egal rezultă și din faptul că ofertantul - autor al contestației - a depus o oferta admisibilă, corectă și completă pe baza documentației de atribuire publicată în SEAP (inclusiv clarificările ei).

În ceea ce privește poziția domnului Cătălin Chimirel care, în cadrul documentației depuse de asocierea declarată câștigătoare, figurează în calitate de manager energetic, menționează că acesta și-a încetat raporturile de muncă cu entitatea contractantă ca urmare a pensionării, în 8 ianuarie 2025, respectiv înaintea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor.

Domnul Cătălin Chimirel nu a făcut parte din echipa de proiect pentru „Proiect Pilot Retehnologizare stația Alba Iulia în concept de stație digitală” și nu a fost implicat în actualizarea Studiului de Fezabilitate și a caietului de sarcini.

De asemenea menționează că dl. Chimirel a fost membru în Directorat în perioada 2015-2016, la acel moment proiectul în discuție nu fusese demarat.

Domnul Chimirel a fost manager în cadrul altui departament, care nu a avut legătură/implicare directă sau indirectă cu prezentul proiect.

Astfel, consideră că afirmațiile contestatoarei privind incidența prevederilor art. 74 din Legea nr. 99/2016, nu pot fi reținute, deoarece se referă la situația în care "entitatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului sectorial", ori în cazul de față încetarea contractului individual de muncă s-a realizat înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, iar contractul de achiziție sectorială nu a fost semnat.

Formulează apărări față de motivele de nelegalitate și neconformitate a ofertei asocierii declarate câștigătoare.

a. Un prim aspect legat de neconformitatea ofertei asocierii este legat de incongruența documentației referitoare la îndeplinirea criteriului de evaluare „utilizarea de ulei bio și vegetal”, conform Raportului privind rezultatul procedurii. Astfel, în cadrul ofertei tehnice inițiale, depusă în SEAP, asocierea a inclus o declarație a producătorului Sieyuan Electric prin care se certifica utilizarea unui ulei bio și vegetal în transformatoarele propuse.

A fost prezentat documentul "Statement on oil" reprezentând declarația producătorului privind utilizarea uleiului Bio-based, care îndeplinește standardul IEC 60296 (Ed.5, 2020) - "We, Sieyuan Electric Co., Ltd., OSFSZ-200000/231kV and SZSZ-25000/110kV, manufactured by our subsidiary Changzhou Sieyuan Toshiba Transformer Co., Ltd., will use bio-based transformer oil in accordance with IEC 60296 (Ed. 5, 2020). Should you require any further information, please feel free to contact us."

Ulterior a fost prezentat documentul "NYTRO® LYRA X (English) PDS", a se vedea grila evaluare pozitia 1686.

b. Un al doilea aspect pe care înțelege să îl conteste vizează neconformitatea ofertei depuse de către asocierea cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței tehnice esențiale privind duranța electrică (E2) a întrerupătoarelor de 220kV.

Conform IEC 62271-100 - Annex G (normative) „Rationale behind introduction of circuit-breakers class E2” „ It should be noted that the introduction class E2 circuit-breakers is restricted to distribution circuit-breakers. This standard already has cases where some tests are restricted to voltage ranges, so no problems should arise in adding the

electrical endurance test only to circuitbreakers of rated voltages up to and including 52 kV.”

Având în vedere că nu s-a solicitat în mod clar și obligatoriu prin caietul de sarcini un astfel de test, CNTEE ... SA acceptând pentru dovedirea caracteristicii anduranței electrice (E2) prezentarea unui calcul din partea producătorului, ambele oferte au dovedit îndeplinirea acestei cerințe prin calcul fără a prezenta un test de tip.

Arată că în acest caz ambii ofertanți au prezentat un mod de calcul pentru dovedirea caracteristicii anduranța electria E 2 pentru întrerupătorul de 220 kV respectiv:

- Asocierea /Raspuns set 1/Anexa 60/01-Deviation explanation E2,

- Asocierea \raspuns set 1\04. Raspuns clarificari Alba_09_04\Anexa 47\ E2 class-245.

Reiterează faptul că nici contestatoarea – asocierea – SA n-a depus un astfel de test, drept pentru care dovedește încă o dată că nu s-a aplicat un tratament avantajos ofertantului declarat câștigător.

c. Un al treilea aspect care implică neconformitatea ofertei declarate câștigătoare îl reprezintă soluția propusă de către asocierea în ceea ce privește specificațiile separatorului vertical (tip genunchi).

În oferta \TEHNIC\FOLDER B TEHNIC\FOLDER 1 TABELE TEHNICE\S1\S1 Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia\S1 Echipamente Primare\2.Separatoare 220kV & 72.5kV\1. Tabel 1.1-C 1.2.-sep 220 kV ofertantul confirma la punctul 21.4 Înălțimea maximă a cuțitului principal în poziția deschis de 6050 mm.

Faptul că înălțimea maximă a cuțitului principal în poziția deschis este compusă din înălțimea suportului + înălțimea efectivă a separatorului, iar înălțimea suportului se stabilește la Proiectul Tehnic de Execuție (PTE), care urmează a fi realizat de către contractant, asigurarea înălțimii de 6050 mm va rezulta în urma întocmirii PTE.

De asemenea precizează că nici din oferta contestatarei asociatia – SA nu rezultă înălțimea exacta pe care o va avea separatorul montat pe suport, iar acesta doar si-a asumat respectarea parametrului de 6050 solicitat prin caietul de sarcini, urmând ca înălțimea suportului să fie definitivată la PTE.

Înălțimea separatorului în pozitie deschisă ofertat de este de 4350 mm, iar înălțimea separatorului în poziție deschisă ofertat de este de 5410 mm.

d. Cu privire la soluția propusă de către asocierea referitoare la Obiectul 1.3 Cloud privat tip IaaS, („Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia”), ca urmare a analizei documentației

aferente, înțelege să formuleze mai multe critici cu privire la neconformitățile tehnice documentabile ale acestei soluții.

Cele două tabele (fișe tehnice) la care face referire contestatoarea au fost asumate de asocierea în totalitate.

- (Tabelul 1.3/C1.1.- Specificație/Fișa tehnică pentru "Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia" – componenta Sediul Central, cu licențele aferente,

- Tabelul 1.3/C1.2.- Specificație/Fișa tehnică pentru "Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia" - la Sediul CE pentru nivelul STT, cu licențele aferente).

Arată că au fost solicitate seturi de clarificări (a se vedea grila evaluare pozițiile 1358-1383) prin care au fost detaliate soluțiile propuse de asociația

De asemenea apreciază ca argumentele contestatarii prin care se considera că oferta este neconformă tehnic sunt tendențioase.

e. Cu privire la soluția de bază de date, pornind de la descrierea din caietul de sarcini.

f. În ceea ce privește analiza tehnică a produsului RDBMS oferit – PostgreSQL 17 (versiunea open source, The PostgreSQL Global Development Group), în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial <https://www.postgresql.org/docs/> și a fișierului Postgresql-17-A4.pdf atașat, se constată în mod neechivoc că soluția propusă nu corespunde integral cerințelor din cap. 1.3/3.5.4.3.3 din caietul de sarcini.

A se vedea răspunsul de la punctul e).

g. În continuare, în urma analizei în detaliu a părții de hardware destinat bazei de date, comparativ cu platforma VxRail propusă arată că toate cerințele sunt îndeplinite.

h. Formulează apărări vizând nerespectarea cerințelor obligatorii impuse de Legea nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G, precum și neconformității tehnice a echipamentelor propuse cu privire la soluțiile tehnice propuse pentru echipamentele de transport de date (DWDM).

i. În continuare, învederează că, în cuprinsul documentației de atribuire, în cuprinsul Tabelului 1.2C12 (Hardware GIS terminal mobil), se impune în mod expres, la linia „Aplicații instalate”, ca echipamentul să suporte atât sistemul de operare iOS, cât și Android. Această condiție

este fundamentală pentru compatibilitatea aplicațiilor și flexibilitatea în exploatare.

Subliniază că în fișa tehnică s-a confirmat că echipamentul suportă atât sistemul de operare iOS, cât și Android, iar în lista de cantități au fost confirmate 4 bucăți.

j. Cu privire la garanția sistemului propus arată că a depus atât formularul 18, în care a oferit 60 de luni garanție, în mod necondiționat cât și Formularul 23 depus suplimentar, în care garanția este tot de 60 de luni de la PIF, contrar afirmațiilor contestatoarei.

k. De asemenea, în ceea ce privește cerința nr. 5 („Durata de viață: minim 7 ani de la data livrării”), prevăzută expres în documentul 56_Tabel 5-1.1 - C1.16 - Calculator post de lucru lab digital.pdf, arată că

Având în vedere că durata de execuție este de 44 de luni, iar garanția oferită de este de 60 luni, rezultă în mod clar că cerința este îndeplinită.

În continuare arată că „Platforma de învățare” are același furnizor și aceeași soluție atât în oferta, cât și în oferta contestatoarei, .

Arată că intervenienta a depus atât licența de funcționare cât și avizul favorabil pentru specialistul declarat, respectiv Galan Bogdan.

Subliniază că acceptarea în cazul ambilor ofertanți, după caz, a fișei care nu a fost depusă inițial de și completată eronat în cazul ofertei ELM Carpati, reprezintă completări de formă și nu modificări ale ofertei, ținând cont, totodată, de complexitatea proiectului și numărul mare de documente ce au fost solicitate.

Subliniază că doamna Fotin Gabriela, proiectant recunoscut pentru activitatea profesională, îndeplinește condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la oferta financiară contestată arată că prețul ofertei nu a fost sub pragul de 80% din valoarea estimată și nici nu există informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri pentru echipamentul invocat de contestatoare.

Subliniază următoarele:

- Procentele din acordul de asociere au fost clarificate,
- Sistemele de monitorizare pentru echipamentele primare nu reprezintă furnizare de echipamente energetice primare, ci reprezintă achiziții de date și soluții software . A se vedea inclusiv codurile secundare din certificatul constatator,
- formularele B și D se regăsesc în oferta/clarificări,
- Formularul 19 a fost depus și semnat de către toți membrii asocierii și de către subcontractant,
- „Avantajul substanțial financiar” despre care vorbește contestatoarea este o diferență de aproximativ 1%,

- Dl. Catalin Chimirel nu a fost implicat în proiectul Alba Iulia.

- Restul aspectelor tehnice care alcătuiesc contestația nu numai că nu sunt dovedite dar sunt și contrazise de informațiile și documentele prezentate efectiv în oferta declarată câștigătoare și contestată de .

Așa cum a arătat în prezentul punct de vedere, în anumite situații criticate de contestatoare (a se vedea punctul 2, literele b) și c), oferta acesteia a avut elemente inferioare ofertei care s-a clasat pe primul loc.

Prin adresa nr. 4837/29.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60449/01.09.2025, ... SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL - ... CONSTRUCT - , a formulat cerere de intervenție voluntară și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Intervenienta susține excepțiile invocate, iar pe fond arată următoarele:

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat prevederile incidente în materia achizițiilor publice vizavi de accesul la dosarul achiziției publice, criticile formulate de asocierea contestatoare fiind apreciate ca neîntemeiate, motiv pentru care se resping ca atare.

Susține netemeinicia contestației și a criticilor aduse ofertei asocierii

Susține punctual că entitatea contractantă a evaluat corect oferta asocierii . Toate pretenziile motive de inadmisibilitate ale ofertei sale sunt complet nefondate și sunt simple speculații fără corespondent în ofertă, după cum rezultă cu claritate din analiza ofertei asocierii .

Subliniază că în cazul de față nu este incidentă nicio situație de excludere referitoare la existența unui potențial conflict de interese/distorsionarea concurenței.

Sintetic, subliniază următoarele:

- EDC nu este un operator economic parte din Asocierea , fiind o entitate juridică distinctă de (membru al Asocierii);

- (membru al Asocierii) nu a participat la vreun moment la vreo pregătire a procedurii de atribuire, astfel cum recunoaște chiar contestatorul. Deși ETS nu a fost implicată, în mod formal, în pregătirea documentației de atribuire aferente celei de-a treia reluări a Procedurii, angajații acesteia (inclusiv administratorul) au participat

- EDC nu a participat la întocmirea propriu-zisă a documentației de atribuire aferente procedurii de față.

Singurele susțineri ale contestatorului privesc participarea anterioară a anumitor experți din echipa sa la elaborarea studiului de fezabilitate în calitate atât de angajați ai EDC, cât și de angajați ai ori asociației și

adminstratorul (dl. Coteanu), fără a se încadra însă în definiția legală a conflictului de interese de la art. 72 sau în exemplele de la art. 73.

Nici dl. Mihail Leonard Coteanu și nici societatea la care acesta este asociat nu au vreo calitate în comisia de evaluare și nu pot influența derularea procedurii de atribuire.

Subliniază că, simpla cooptare în echipa propusă a unor experți care au participat în urmă cu aproximativ 4 ani la elaborarea unui studiu de fezabilitate/caiet de sarcini nu poate reprezenta prin sine însuși un conflict de interese care să justifice o respingere din procedură, astfel cum rezultă și din jurisprudență.

Potrivit art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016, entitatea are obligația de a exclude de la licitație candidatul care prin participarea anterioară la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe. Din situația faptică expusă de părți, Consiliul reține că o parte a documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, a fost întocmit printr-un contract de proiectare al liniei încheiat în anul 2010, de Consorțiul.. SA și.. SA. [...]

Potrivit art. 72 din Legea nr. 99/2016, „în sensul prezentei legi, prin Subliniază că Dl. Chimirel nu figurează pe lista persoanelor cu funcție de decizie nominalizate în fișa de date aferentă procedurii de atribuire, fiind astfel evident că nu a făcut parte din această categorie de persoane.

Sușinerile referitoare la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice sunt complet neîntemeiate.

Subliniază că, cerințele documentației de atribuire nu au limitat în vreun mod documentele ce pot fi prezentate de ofertanți pentru uleiul electroizolant ecologic oferat, aceasta referindu-se exclusiv la tipul de ulei (caracteristicile minime).

Astfel cum afirmă însuși contestatorul, oferta tehnică a asocierii (pagina 509) include o declarație a producătorului de transformatoare care confirmă faptul că echipamentele vor fi livrate cu ulei electroizolant bio, conform standardului IEC 60296 (ediția 5 din 2020).

Având în vedere că documentația de atribuire nu a inclus un formular standardizat pentru caracteristicile tehnice, declarația producătorului reprezintă modalitatea sigură și asumată de a demonstra îndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

Subliniază că la solicitarea de clarificări a entității contractante (Set 1 întrebarea nr. 1686 nu 1681 cum indică), a anexat fișa tehnică a uleiului electroizolant Nynas Lyra X nu pentru a susține că acesta este uleiul care va fi utilizat, ci pentru a demonstra că am identificat un producător și care sunt caracteristicile minime (tipul) de ulei care va fi folosit de producătorul echipamentului. Potrivit declarației acestuia,

depusă în oferta tehnică producătorul va utiliza ulei bio-based de tipul celui folosit în prezent de ..., astfel cum s-a menționat în caietul de sarcini. Ca atare, clarificarea sau contrazice declarația producătorului din oferta tehnică inițială, ci răspunde corect și concludent solicitării de clarificări a autorității contractante, care nu identificase tipul de ulei ce va fi utilizat.

Nu se poate pune semnul egalității între indicarea caracteristicilor minime avute în vedere la ofertare și pe care uleiului bio-based care va fi utilizat de producător le va îndeplini și ofertarea uleiului Nynas Lyra X, astfel cum răstălmăcește contestatorul sensul celor clarificate de societatea sa.

Sușinerile referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei sale sub aspectul ofertării unui întrerupător de 220kV netestat conform standardului IEC 62271-100 sunt nefondate.

Oferta Asocierii nu include doar o declarație a producătorului, astfel cum se afirmă eronat prin contestație, ci include și rapoarte de testare de tip pentru echipamentul menționat. De exemplu, la pagina 5646 a ofertei tehnice, sunt atașate documente (raport de testare) care atestă că încercările au fost efectuate în baza standardului IEC 62271-100 la care se face referire prin contestație.

Contrar celor speculate de contestator, asocierea susține că a probat conformitatea integrală a soluției propuse cu cerințele din caietul de sarcini.

Intervenienta solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate, întrucât acestea se bazează pe o interpretare eronată și tendențioasă a arhitecturii HCI/vSAN și a capabilităților VP-760. Soluția de bază de date rulează pe hardware separat, dedicat, îndeplinește cerințele de RAM, capacitate utilă cu FTT=2/RAID-6, active-active distribuit, >200 Gb/s (scalabil), >150k IOPS (8K), >32 TB flash/nod și realocare de operații în stratul SDS.

În continuare arată că oferta asocierii propune o soluție tehnică pentru echipamentele DWDM bazată pe modelul Adtran FSP3000, furnizat de Adtran Networks SE. Această soluție îndeplinește integral cerințele de autorizare prevăzute de legislația în vigoare, astfel cum rezultă din Decizia primului-ministru nr. 91/2023 privind acordarea autorizării pentru ADVA OPTICAL NETWORKING SE privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G, publicată în Monitorul Oficial nr. 323/18.04.2023.

Subliniază faptul că Adtran Networks SE este noua denumire a companiei ADVA OPTICAL NETWORKING SE. Această schimbare de nume

nu a afectat produsele sau acreditările obținute anterior. Compania a primit autorizarea pentru utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G prin Decizia din 18.04.2023 mai sus menționată, care rămâne valabilă.

Apreciază că sunt nefondate criticile referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare sub aspectul terminalului mobil GIS.

Nu exista pe piață echipamente mobile care să ruleze simultan și iOS și Android. Aceasta este o imposibilitate tehnică obiectivă.

Oferta Asocierii prevede o garanție fermă de cinci ani pentru întreaga soluție, calculată de la data acceptanței acesteia de către Entitatea contractantă. Acest angajament reprezintă o obligație asumată direct și integral de către integrator, fiind complet independentă de garanțiile comerciale acordate de producătorii sau furnizorii de componente. Prin această clauză, integratorul își asumă responsabilitatea de a asigura, prin mijloace proprii, menținerea garanției pe întreaga perioadă post-acceptanță (mai lungă decât de la data punerii în funcțiune - astfel cum a înțeles să precizeze ulterior formulării Contestației), indiferent de termenii impuși de terți.

Este esențial să se facă distincția între garanția contractuală a soluției integrate și garanțiile comerciale ale producătorilor de componente. Termenele de garanție ale producătorilor, care de obicei încep de la instalare sau punere în funcțiune, au doar un rol informativ și nu limitează sau substituie garanția de cinci ani asumată de integrator. Obligația contractuală a integratorului este o obligație autonomă și superioară celei a producătorilor.

Argumentul conform căruia termenul de garanție al producătorului "consumă" perioada de garanție post-acceptanță este eronat. Garanția contractuală a integratorului se suprapune și prevalează, fiind singura relevantă în relația cu entitatea contractantă. Garanția, prin natura sa, reprezintă o asumare de responsabilitate pentru funcționalitate, în acest sens, conform art. 1716 din Codul civil.

Apreciază că afirmațiile sunt eronate, fără a reflecta realitatea tehnică a platformei Moodle. Contestatorul a omis constant funcționalități nucleu sau extensii disponibile, inducând ideea falsă că cerințele nu pot fi acoperite. În fapt, Moodle răspunde integral tuturor cerințelor, iar observațiile sunt lipsite de fundament tehnic.

Intervenienta apreciază interpretarea potrivit căreia asocierea nu ar fi prezentat autorizațiile solicitate este una evident tendențioasă și fără niciun fundament în oferta subscrisei, unde s-a precizat că furnizorul declarat al sistemului integrat de Securitate este societatea Civitas, și nu subcontractantul TIAB S.A., la care se face referire prin contestație.

Contrar celor susținute de , asocierea a demonstrat experiența expertului cheie 1 - Inginer în proiectare, modernizare/retehnologizare stații electrice parte primară, dna. Fotin Gabriela Ruxandra. Expertul nominalizat îndeplinește integral cerințele obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește aspectele referitoare la cu prezentarea unei clădiri NZEB, aceasta cerință este relevantă pentru un alt expert (Expert cheie nr.3 - Arhitect Ciobanu Dana) care de altfel îndeplinește integral cerințele respective (fișierul Anexa 6 Detalii punctaj Alba Iulia 2024 ES_Completat ET&S.doc din propunerea tehnică).

Referitor la imprimanta 3D oferată este un model OEM certificat de producător, care respectă integral cerințele tehnice din documentația de atribuire, arată că toate demonstrațiile și calculele prezentate arată conformitatea echipamentului, inclusiv în ceea ce privește temperatura maximă, viteza de imprimare, puterea maximă și consumul mediu. Afirmațiile contestatoarei sunt eronate și omit realitatea esențială: produsul oferat este echipamentul OEM care respectă toate specificațiile solicitate. Prin urmare, contestația nu are fundament tehnic.

Referitor la pretinsul preț neobișnuit de scăzut, intervenienta apreciază că, critica adusă ofertei asocierii din perspectiva prețului aparent neobișnuit de scăzut reprezintă de fapt simple afirmații speculative, nemotivate și neprobate. nu demonstrează și nu explică la niciun moment de ce prețul oferat de subscrisa de 18.900 lei pentru poziția "Post de lucru cu 5 monitoare" de 18.900 lei ar fi nesustenabil.

Referitor la pretinsa modificare nepermisă a propunerii financiare, apreciază că speculează în mod eronat consemnările din raportul procedurii, susținând fără temei că asocierea ar fi operat o modificare substanțială a propunerii financiare și că diferența dintre valoarea oferată inițial și cea finală nu ar putea rezulta din corectarea unor simple erori aritmetice.

Nici de această dată, arată că nu motivează în concret critica formulată, limitându-se la a afirma generic că o asemenea diferență nu ar putea fi justificată exclusiv prin corecții aritmetice și la a relua dispoziții legale (e.g. art. 140 alin. (5) și (6) din Normele metodologice), fără a explica însă de ce acestea ar fi incidente sau în ce mod acceptarea ofertei subscrisei ar contraveni principiilor transparenței, tratamentului egal ori „integrității procedurii”.

Subliniază că prețurile unitare au rămas identice cu cele depuse inițial, fiind corectată doar valoarea totală, pentru a reflecta corect

operația aritmetică. Așadar, modificările aduse propunerii financiare sunt simple erori aritmetice, respectiv pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Această operațiune de calcul nu constituie o modificare nepermisă a propunerii financiare, astfel cum afirmă eronat , ci, dimpotrivă, o corectare permisă de lege a unei erori evidente de calcul, efectuată transparent, la solicitarea expresă a Entității Contractante și cu acceptul subscrisei, astfel cum prevede art. 140 alin. (10) din Normele metodologice.

Arată că, în primul rând, critică faptul că din însumarea procentelor din Acordul de asociere din data de 18.12.2024 ar rezulta un procent total de 99.99%, și nu de 100%.

Dintr-o eroare materială, în acordul de asociere din data de 18.12.2024 s-a omis trecerea celei de a doua zecimale la valoarea procentului asociatului S.R.L.. Astfel, procentajul aferent asociatului S.R.L. este de 2.51% și nu 2.50% iar procentul total în cadrul asocierii este de 100%.

Această eroare minoră referitoare la cea de-a doua zecimală a procentului asociatului S.R.L. a fost clarificată prin răspunsul nr. 24/C/24.03.2025 la Solicitarea de clarificări nr. 12045/19.03.2025 transmisă de entitatea contractantă. Răspunsul la clarificări este ignorat însă de contestator.

Interpretarea potrivit căreia o astfel de inexactitate ar reprezenta o neconformitate a ofertei și ar fi un motiv justificat de descalificare este disproporționată și excesiv de formalistă, întrucât nu s-ar putea dispune respingerea ofertei pentru o serie de aspecte care au fost clarificate/remediate cu ușurință.

Astfel, interpretarea potrivit căreia oferta ar fi una neconformă, ignorând în mod voit documentele din cadrul ofertei este una evident tendențioasă și lipsită de fundament. Este evident că astfel de aspecte reprezintă chestiuni ce pot fi clarificate facil de Entitatea Contractantă și nu pot conduce la respingerea ofertei.

Cerința includerii numelui subcontractantului rezultă însă din capul de tabel aferent Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4, document inclus în documentația de atribuire, unde la coloana 8 se precizează că „Se va menționa operatorul economic care va realiza activitatea -lider/asociat /Subcontractant”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61685/04.09.2025, contestatoarea SA a formulat „Precizări cu privire la punctul de

vedere al ...", prin care a solicitat admiterea contestației și respingerea apărărilor entității contractante.

Susține că ... nu a acordat accesul neîngrădit la informațiile și documentele solicitate din cadrul dosarului de achiziție în baza dispozițiilor legale aplicabile;

Acțiunile ... au reprezentat o încălcare nejustificată și sistematică a dreptului său la accesul neîngrădit și o tergiversare a acesteia în formularea unei căi de atac, precum și o conduită neîntemeiată, mai ales în contextul în care oferta câștigătorului nu conține elemente confidențiale conform raportului Procedurii, de ex.: acces limitat - nu la toate documentele solicitate în mod legal, pe un singur monitor, într-o cameră mică și înghesuită, la documente ilizibile și uneori netraduse dintr-un volum foarte mare de documente - 5,6 GB; timp limitat de studiu (maxim 4 ore de două ori - pentru că la ultima solicitare nici nu ni s-a mai răspuns); refuzul studierii documentelor fizice, refuzul fotocopierii - aspect neinterzis de prevederile legale aplicabile; întârzieri repetate în acordarea așa numitului "acces" în ciuda numeroaselor solicitări în acest sens; inducerea în eroare a reprezentanților subscrisei cu privire la ziua/ora de studiu și ținerea acestora în așteptare ore în șir la sediul Entității contractate, nerespectarea termenului legal de o zi lucrătoare de la data primirii cererii prevăzut de art 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016, întârzierea ... în acordarea așa-numitului «acces» a avut drept consecință faptul că am beneficiat de doar o singură zi calendaristică pentru a putea formula contestația etc.;

Dreptul de a avea acces nu se referă numai la actul contestat emis de entitatea contractantă, ci și la toate documentele care au stat la baza acestuia și care sunt indispensabile pentru formularea unor critici de nelegalitate sau netemeinicie;

... a încălcat prevederile legale și principiile care guvernează această materie, îngrădindu-ne totodată dreptul la o cale de atac efectivă, drept garantat de către legislația națională și europeană (a se vedea jurisprudența indicată cu titlul de exemplu în cadrul Contestației;

Contrar susținerilor ..., însuși legiuitorul a conferit ofertanților/candidaților un regim separat față de alte persoane care solicită accesul la dosarul în temeiul reglementărilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public: au dreptul la acces neîngrădit în termen de maxim o zi lucrătoare, chiar după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de

preț/cost, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, tocmai pentru a putea formula o cale de atac efectivă și motivată, în termenele prevăzute de lege.

Referitor la susținerile ... de la punctul e) din Capitolul 1 - Repunerea în termenul de motivare a contestației solicită respingerea acestora.

Cu privire la participarea EDC la prezenta procedură, subliniază că nu a afirmat că această societate ar fi depus ofertă, ci a arătat faptul că angajații, conducerea și asociații majoritari ai EDC coincid cu cei ai ETS. Practic, ETS reprezintă aceeași structură cu EDC, dar sub o altă denumire. În contradicție cu susținerile entității contractante, nu este vorba doar despre câțiva experți comuni, ci despre întregul corp de experți, dar și conducerea și asociații majoritari ai celor două societăți.

Mai mult, entitatea contractantă insistă că nu există conflict de interese pentru că EDC nu a participat formal la procedură, însă evită să răspundă pe fondul problemei - faptul că ETS este, în realitate, continuarea EDC. Se invocă doar un aspect de formă, fără a aborda substanța situației.

Totodată, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă nu exclude existența unei concurențe distorsionate. Principiile transparenței și ale tratamentului egal impun ca niciun operator să nu beneficieze de acces suplimentar la informații. Or, în lipsa accesului privilegiat de care a dispus Asocierea câștigătoare prin intermediul ETS/EDC, este foarte posibil ca oferta acesteia să fi fost neconformă.

Concluzionând, situația descrisă reprezintă în sine o distorsionare a concurenței: prin societatea afiliată, asocierea declarată câștigătoare a avut acces la raționamentul din spatele proiectului, la analizele și soluțiile respinse, ceea ce i-a permis o ofertă mai bine calibrată. Faptul că EDC și ETS au aceiași asociați majoritari și același administrator le face societăți afiliate și nicidecum total „distincte” după cum a menționat ..., iar utilizarea acelorași experți confirmă conflictul de interese. Chiar dacă alt ofertant a depus o ofertă conformă, acest lucru nu elimină avantajul nejustificat al celui alt conferit de cunoașterea detaliată a proiectului. Argumentația Entității Contractante este circulară și nu răstoarnă evidența: recunoașterea implicării societății afiliate în elaborarea documentației inițiale dovedește existența unui viciu major de procedură și încălcarea principiului egalității de tratament.

Reiterează criticile sale cuprinse în contestație cu privire la neconformitatea oferei declarată câștigătoare.

Cu privire la celelalte aspecte invocate prin contestație, observă faptul că entitatea contractantă nici nu a oferit un răspuns cu privire la celelalte chestiuni invocate prin contestație, de exemplu: neconformitățile identificate cu privire la modul cum a fost completată Anexa 1 la Acordul de asociere din data de 18.12.2024, includerea subcontractantului T1AB S.A. în Anexa 1, depunerea unor declarații neconforme cu realitatea (ex.: depunerea formularului 8 de către ETC), obiectul Acordului de asociere etc.

Astfel, putem considera că aspectele necontestate sunt conforme cu realitatea, fiind confirmate indirect de ... și trebuie luate în considerare ca atare la soluționarea contestației.

Pentru toate aceste motive, precum și în baza celor detaliate prin contestație solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea argumentelor prezentate în punctul de vedere ca neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62047/05.09.2025, ... SA a solicitat confirmări privind modul în care s-a desfășurat studiul dosarului la CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62926/09.09.2025, contestatoarea SA a formulat „Note scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de”, prin care:

- pe cale de excepție, invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală și solicită respingerea cererii de intervenție principală ca inadmisibilă;

- respingerea excepțiilor invocate prin cererea de intervenție ca neîntemeiate;

- pe fondul cauzei, respingerea argumentelor prezentate în cererea de intervenție ca neîntemeiate; și

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Contestatoarea arată că cererea de de intervenție principală este inadmisibilă.

Intervenienta nu formulează o pretenție proprie împotriva uneia dintre părțile cauzei (fie contestatorul, fie autoritatea contractantă), ci urmărește exclusiv respingerea contestației introduse de societatea sa.

Contestatoarea susține respingerea excepțiilor invocate de intervenientă.

În susținere reiterează aspectele de fond care impun admiterea contestației sale.

Subliniază că:

- participarea anterioară a operatorului la pregătirea procedurii s-a realizat, prin implicarea societății EDC;

- distorsionarea concurenței este evidentă, diferența semnificativă de punctaj dintre ofertanți reflectând tocmai accesul inegal la informații, dar și punctajele acordate experților (aspect motivat detaliat în Contestație);

- această situație nu poate fi remediată prin alte mijloace, având în vedere că subscrisa a sesizat Entitatea Contractantă cu privire la potențialul conflict, dar aceasta nu a luat nicio măsură, limitându-se să accepte un punct de vedere nemotivat al Intervenientei, care se rezumă la afirmația că nu există conflict, fără prezentarea unor dovezi concrete (precum contracte de muncă sau declarații ale persoanelor nominalizate).

În ceea ce privește remediile mai puțin severe, reiterăm că Entitatea Contractantă nu a dispus nicio măsură de remediere după sesizarea conflictului de către subscrisa. Mai mult, în acest caz, nici nu ar fi fost posibilă aplicarea unor asemenea măsuri, deoarece informațiile obținute de Intervenientă ca urmare a muncii „cot la cot cu personalul Entității Contractante în elaborarea documentației de atribuire și a studiilor aferente nu pot fi nici cuantificate, nici neutralizate printr-o măsură ulterioară. Know-how ul dobândit de Intervenientă rămâne, prin natura lui, imposibil de înlăturat.

Alegațiile intervenientei potrivit cărora toate informațiile „relevante” ar fi fost publicate în SEAP sunt nefondate, întrucât fiecare operator economic decide ce consideră relevant în pregătirea unei oferte. Pentru intervenientă, anumite informații pot părea irelevante tocmai datorită know-how-ului acumulat prin colaborarea cu entitatea contractantă în cadrul pregătirii documentației.

Ne aflăm, așadar, într-o situație evidentă de distorsionare a concurenței, dat fiind că intervenienta a participat la elaborarea documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) și ulterior a concurat pe baza acesteia, beneficiind de un acces privilegiat la informații tehnice și la know-how-ul dobândit prin colaborarea cu entitatea contractantă.

Faptul că oferta sa a fost declarată conformă nu înlătură existența distorsionării concurenței. Așa cum a susținut și în Contestație, punctajul obținut de Intervenientă este viciat tocmai din acest motiv - concurența a fost denaturată.

Dorim să supunem atenției Consiliul maniera și tonul în care Asocieria a înțeles să își construiască argumentele și să le combată pe cele prezentate de către prin Contestația depusă.

Precizăm, cu titlu prealabil, că respectă principiul contradictorialității și dreptul părților de a-și susține pozițiile. Totuși, în Cererea de intervenție depusă de către Asocieria se regăsește un număr considerabil de formulări care nu se raportează la fondul juridic al cauzei, ci introduc calificative și imputări de intenție la adresa subscrisei, Aceste expresii depășesc registrul neutru și obiectiv care ar trebui să caracterizeze o dezbatere de natură tehnico- juridică, vizând pretinse susțineri și demersuri ale subscrisei, care s-ar întemeia pe:

Reclamă rea-credința/confuzia intenționată. Astfel, în par. 207 se afirmă că „contestația este formulată cu rea-credință, încercând să creeze o confuzie intenționată”, iar în par. 46 că demersul subscrisei ar fi „expresia unei atitudini de rea-credință a contestatorului”, Ambele afirmații urmăresc să atribuie intenții subiective, fără a indica elemente concrete care să probeze pretinsa rea- credință sau vreo contradicție juridică. Asemenea calificative nu substituie demonstrația juridică și nu aduc claritate dezbaterii.

Combate formulările intervenientei care nu aduc un contra-argument tehnic, ci doar califică în mod peiorativ interpretarea sa. Dacă s-ar fi considerat că interpretarea este eronată, era suficientă demonstrarea acestui fapt printr-o analiză juridică punctuală, nu atribuirea unei intenții de denaturare.

Pentru toate motivele reiterate prin note, precum și în baza celor detaliate prin contestație/precizările la punctul de vedere solicită admiterea contestației sale.

Solicită obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62970/10.09.2025, contestatoarea SA a formulat „Concluzii scrise”.

Contestatoarea reiterează criticile sale privind: conflictul de interese, propunerea tehnică și financiară contestată.

În mod suplimentar formulează critici cu privire la expertul cheie nr. 2 Kaytar Daniela și expert cheie nr. 3 Ciobanu Dana.

Având în vedere criticile formulate asupra ofertei depuse de asocieria cu ocazia formulării contestației inițiale, dar și a răspunsurilor la punctul de vedere al entității contractante și la cererea de intervenție, devine limpede că neconformitățile constatate nu sunt

doar detalii formale sau inadvertențe minore, ci abateri esențiale care pun sub semnul întrebării însăși validitatea participării ofertantului în procedură. Lipsa dovezilor clare privind îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor tehnice minimale transformă oferta într-un document care, din perspectiva logică și juridică, nu ar fi putut fi admisibil.

Mai mult, aceste neconformități nu pot fi remediate ulterior. Natura produselor, parametrii tehnici și autorizațiile legale nu pot fi ajustate după termenul-limită fără a altera substanța ofertei, iar cadrul normativ interzice expres astfel de modificări, tocmai pentru a proteja egalitatea de tratament între participanți și pentru a preveni avantaje nejustificate. Prin urmare, tolerarea unei oferte vădit neconforme echivalează cu permiterea unui dezechilibru competitiv și cu încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: transparența, tratamentul egal și nediscriminarea.

Subliniază că, în același timp, incongruențele identificate creează un risc real de neexecutare corespunzătoare a contractului ce urmează a fi încheiat. Când oferta nu reflectă realitatea tehnică și legală a produselor și serviciilor propuse, există o probabilitate ridicată ca, în etapa de implementare, standardele de calitate, siguranță și funcționalitate să nu fie respectate. În cazul ..., unde este vorba despre infrastructură critică și securitate energetică, acceptarea unui astfel de risc nu este doar neconformă cu legea, ci și contrară interesului public.

Toate aceste elemente - caracterul esențial al neconformităților, imposibilitatea remedierii, afectarea concurenței loiale și riscul de neexecutare - se împletesc într-o concluzie unitară: rezultatul procedurii de atribuire este viciat în substanța sa. Decizia de desemnare a asocierii câștigătoare, sprijinită pe o ofertă care nu respectă cerințele legale și tehnice obligatorii, nu poate fi considerată validă.

Menționează că, în fond, toate motivele invocate converg într-un punct esențial: integritatea procedurii nu poate fi compromisă, iar respectarea strictă a cerințelor tehnice și legale nu este un simplu formalism, ci un imperativ pentru securitatea, eficiența și legalitatea întregului proces de achiziție.

Mai mult decât atât, având în vedere aspectele prezentate, este evident că atât evaluarea entității contractante, cât și susținerile asocierii nu se conformează cerințelor tehnice și procedurale stipulate în caietul de sarcini. După cum a arătat chiar în cuprinsul prezentelor concluzii, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări esențiale privind modelele exacte, funcționalitățile complete sau durata de viață și MTBF-ul echipamentelor, limitându-se la confirmarea unor valori tabelare, ceea ce a permis asocierii să propună soluții alternative neclare sau nefezabile. În aceste condiții, actele și apărările

entității contractante sunt insuficiente și neconforme din punct de vedere juridic și tehnic.

De asemenea, oferta Asocierii a fost marcată de multiple neconformități: lipsa sau confuzia fișelor tehnice, neasumarea unor componente obligatorii, neconcordanțe între datasheet-u! depus și cel oficial, precum și garanții sau funcționalități nerealizabile (ex. durata de viață sub cea solicitată sau neconfirmarea accesului la toate funcționalitățile de mentenanță și parametrizare). Toate aceste elemente subliniază caracterul neconform al ofertei și lipsa unei soluții tehnice fezabile.

Solicită Consiliului să respingă apărările și susținerile entității contractante și ale asocierii și, pe cale de consecință, să fie admisă contestația sa.

De asemenea, pe lângă cele deja detaliate prin contestația inițială, precizările cu privire la punctul de vedere și notele scrise cu privire la cererea de intervenție, mai face următoarele precizări:

Referitor la factorul de evaluare P4 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului (punctaj maxim 5 puncte), observă că entitatea contractantă a acordat punctajul maxim, calificând oferta ca „foarte bine”, deși analiza obiectivă a documentației nu justifică o asemenea evaluare.

Potrivit cerinței minimale, abordarea propusă trebuia să respecte integral cerințele din caietul de sarcini. Or, oferta asocierii nu îndeplinește această condiție, întrucât metodologiile și instrumentele prezentate sunt discutabile și reflectă o înțelegere limitată a contextului și a activităților contractului. Acest aspect a fost detaliat atât în contestația inițială, cât și în prezenta.

Cu toate acestea, în mod nejustificat, entitatea contractantă a ignorat elementele de neconformitate și a acordat punctaj maxim, încălcând criteriile proprii de evaluare și atribuind un avantaj nelegal ofertei analizate.

În ceea ce privește Procesul-verbal nr. 15, referitor la demonstrarea experienței similare conform cerinței III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, constată că entitatea contractantă a considerat îndeplinit criteriul privind valoarea minimă de 100.000.000 lei, deși documentele depuse nu permit verificarea efectivă a valorii executate.

Au fost prezentate cinci contracte, însă pentru niciunul dintre acestea nu se poate determina cu certitudine valoarea executată, întrucât

lipsească facturi sau alte documente financiare relevante. În toate cazurile, entitatea contractantă a luat în considerare valoarea integrală din contract, iară a verifica dacă aceasta a fost efectiv realizată, deși documentele disponibile indică renunțări, modificări sau neconformități:

1. Stația Râureni - documentele arată renunțarea la obiecte din listele de cantități și constatări privind lipsuri, lucrări neexecutate sau neconforme. Cu toate acestea, s-a luat în calcul valoarea integrală a contractului (13.715.838,29 lei).

2. Stația Dumbrava - lipsesc facturi care să confirme valoarea executată, fiind considerată întreaga valoare contractuală (18.392.840,92 lei).

3. Stația Arefu - documentele indică renunțări și modificări, dar nu există facturi sau alte dovezi clare; totuși, Entitatea Contractantă a considerat valoarea contractuală integrală.

4. Stația Oradea - valoarea efectivă nu poate fi determinată, fiind doar menționată o sumă în PIF (3.476.830,37 lei), diferită de cea contractuală. Lipsa clarificărilor a condus din nou la luarea în calcul a valorii contractului.

5. Stația LES - documentele prezentate nu conțin facturi și nici valoarea executată, ci doar contractul și PV-ul de terminare a lucrărilor fără mențiuni valorice. Și în acest caz a fost considerată valoarea integrală a contractului.

Subliniază că, în aceste condiții, nu se poate susține că cerința privind experiența similară - în cuantum de minim 100.000.000 lei - a fost demonstrată în mod real și obiectiv. Modul de evaluare reflectat în PV 15 este deficitar, întrucât a ignorat lipsa documentelor justificative și a acceptat automat valorile contractuale, fără verificarea executării efective.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64504/16.09.2025, contestatoarea SA a precizat că își rezervă dreptul de a cere cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației pe cale separată.

Prin adresa nr. 41366/30.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 68325/01.10.2025, entitatea contractantă S.A. a formulat „Note scrise”, referitoare la notele scrise și concluziile scrise transmise de contestatoare și a precizat că își menține apărările exprimate anterior în cauză și le reiterează.

Dezvoltă apărări ce vizează situația dlui Chirimel Călin pe aspectul conflictului de interese și arată că acesta nu a avut nicio implicare în proiect.

2. Dosarul nr. 3614/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 63942/15.09.2025, prin care SA solicită cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că a formulat contestația în termenul prevăzut de lege și că are calitatea de persoană vătămată.

Reclamă încălcarea principiului egalității de tratament.

Contestatoarea dezvoltă critici referitoare la legalitatea procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 22256/27.05.2025 - Anexa 2 ELM și Anexa 3.1 Tabel Punctaj Tehnic ELM .

Critică punctajul obținut de către asocierea - Anexa 3.1 Tabel Punctaj Tehnic, respectiv formulează critici cu privire la:

- 1.1, Factor de evaluare P 1 - Perioada de garanție a tuturor activităților contractului conform Anexei 3.1 Punctaj maxim 10 puncte,

- 1.2. Factor de evaluare P 2 - Factori de Mediu $P2 = P2.1 + P2.2$
Factor de evaluare P 2.1,

- 1.3. Factor de evaluare P3 - Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare a proiectului, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile de proiectare solicitate pentru viitorul contract, respectiv: a. Expert cheie nr. 1 - Inginer specialist în proiectare modernizare/ re tehnologizare stații electrice parte primară: Fotin Gabriela Ruxandra; b. Expert cheie nr. 2 - Inginer specialist în proiectare sisteme de comandă control protecții și automatizări: Kavtar Daniela, c. Expert cheie nr. 3 - Arhitect: Ciobanu Dana - ELM .

Din analiza documentației depuse de asocierea rezultă că niciunul dintre experții propuși nu demonstrează îndeplinirea cerinței P 3 - „Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile de proiectare solicitate pentru viitorul contract”.

Proiectele prezentate se referă cu precădere la activități premergătoare, respectiv întocmirea studiilor de fezabilitate și/sau caietelor de sarcini, fără a evidenția realizarea efectivă a activităților de proiectare cerute pentru contractul în cauză. Documentele anexate, descrierile din memoriile tehnice și confirmările beneficiarilor nu pot substitui executarea propriu-zisă a proiectelor.

Arată că se remarcă în evaluarea inițială a entității contractante concluzia „Nu am identificat în oferta îndeplinirea cerinței de realizarea a

unei clădiri nZeb, în conformitate cu Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată, pentru proiectele 3, 4, 5 și 6.", deși proiectul 5 [cu obiect identic cu proiectul 6 dar cu beneficiari diferiți are la beneficiar chiar entitatea contractantă dar o recomandare de la alt beneficiar. Entitatea Contractantă considera inițial că proiectul 5 al cărei beneficiar a fost, nu îndeplinește cerința privind realizarea unei clădiri nZeb însă accepta răspunsul la clarificare „deși în memorii nu apare în mod explicit cuvântul nZeb sunt în schimb prezentate măsurile ce trebuie luate pentru ca aceste clădiri să fie încadrate în categoria clădirilor nZeb,". Cerința privind realizarea unei clădiri nZeb nu poate fi demonstrată prin prezentarea de măsuri ce trebuie luate ca aceste clădiri să fie încadrate în categoria clădirilor nZeb.

În continuare, contestatoarea dezvoltă critici cu privire la 1.4. Factorul de evaluare P4 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Reclamă completarea/modificarea ofertei asocierii prin clarificări - PV -10 - Anexa 2 ELM Carpati.

Subliniază că din analiza clarificărilor adresate asocierii rezultă că au fost solicitate câștigătorului multiple clarificări privind elemente esențiale lipsă din propunerea tehnică, iar prin răspunsurile la solicitări, ofertantul și-a modificat oferta tehnică inițial depusă prin multiplele completări aduse, dar în principal prin asumarea îndeplinirii cerințelor din cel puțin 7 Memorii Tehnice ale caietului de sarcini, pentru 7 obiecte/subobiecte abia prin răspunsurile la solicitarea de clarificări deși acestea ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică depusă inițial.

Această modificare făcută de ofertant nu se poate încadra, din punct de vedere legal, în categoria viciilor de formă, întrucât nu este vorba despre o omisiune/eroare din cadrul unui document, ci de o veritabilă modificare a ofertei tehnice în condițiile în care cel puțin 7 memorii tehnice au fost depuse și asumate în clarificări, nerespectându-se cerința din Fișa de date care prevedea: "Propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în documentele anexate acestuia - toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și nu se admit abateri".

Critică faptul că s-a transmis de către asocieria un răspuns generic: „Prezentăm memoriul solicitat în clarificare semnat/ însoțit de liderul de asociere", la care s-au anexat memoriile tehnice care nu au fost asumate în cadrul ofertei tehnice depuse inițial, ci doar în setul 2 de clarificări, ceea ce reprezintă o completare masivă a ofertei, nepermisă de legislația incidentă (art. 140 din Normele metodologice, art. 221 din Legea nr. 99/2016 etc.).

Subliniază că se poate observa cu ușurință faptul că în Anexa 1365 s-a regăsit doar memoriul aferent soluției Cloud (Obiectul 1.3. "Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia" Volumul 1.3/S1 Caiet de Sarcini "Infrastructura de tip Cloud Privat dedicat proiectului Alba Iulia"), nu toate memoriile tehnice solicitate.

Contestatoarea dezvoltă critici cu privire la 3. PV 10 Anexa 2 ELM .

Reclamă faptul că oferta tehnică depusă de asocieria a fost, încă de la momentul inițial, incompletă și lipsită de claritate. Documentația prezentată nu permitea verificarea integrală a conformității cu cerințele, întrucât nu oferea toate informațiile necesare privind parametrii tehnici, specificațiile produselor și dovezile de conformitate solicitate. Aceste lipsuri nu vizau detalii secundare, ci elemente fundamentale (de exemplu, memorii tehnice), indispensabile pentru stabilirea conformității ofertei.

Subliniază că, în plus, chiar și după aceste solicitări, răspunsurile furnizate de asocieria au fost neconcludente. În loc să aducă dovezi tehnice clare și verificabile, aceasta s-a limitat la afirmații generale, la copierea cerințelor din documentația de atribuire sau la furnizarea unor explicații care nu răspundeau punctual întrebărilor adresate. Această practică nu poate fi considerată o demonstrare a conformității, ci doar o asumare formală, lipsită de valoare probatorie.

Deopotrivă, analiza atentă a proceselor-verbale întocmite pe parcursul evaluării ofertelor relevă în mod clar că deficiențele sesizate nu reprezintă simple impresii sau presupuneri, ci se reflectă concret în modul de evaluare aplicat de entitatea contractantă pentru oferta asocierii Observă, de exemplu, că în numeroase cazuri documentate în procesele-verbale entitatea contractantă a consemnat acceptarea unor răspunsuri vagi sau incomplete ale asocierii ca fiind suficiente pentru îndeplinirea cerințelor tehnice minime. Aceasta confirmă, în practică, că Entitatea Contractantă nu a efectuat o verificare efectivă și punctuală a conformității ofertei asocierii, ci a apreciat uneori formal, fără probe decisive, elemente esențiale ale ofertei.

Mai mult, procesele-verbale arată că solicitările de clarificări adresate Asocierii au fost frecvente și repetate, dar răspunsurile înregistrate nu au fost evaluate critic din perspectiva conformității reale cu Caietul de Sarcini. În multe situații. Entitatea Contractantă a înregistrat pur și simplu răspunsurile ca satisfăcătoare, fără a detalia motivele pentru care acestea ar fi considerate suficiente, ceea ce ridică semne de întrebare asupra rigurozității procesului de evaluare al ofertei

Asocierii Or, această practică contravine principiului transparenței și al tratamentului egal, consacrat atât de legislația națională, cât și de jurisprudența CJUE.

Prezentă câteva exemple de neconformități, deficiențe inacceptabile sau alte elemente identificate care s-au realizat fără respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Revenind la fondul problemei, pentru cele trei cerințe pe care asocierea le-a considerat ca necesitând modificări, prezentă pentru fiecare în parte, analiza tehnică ce susține opinia sa conform căreia aceste cerințe pot și trebuie să fie îndeplinite de ofertanți.

O astfel de analiză vizează cerința pentru EN/IEC 61000-4, cu sublinierea că nu poate fi ignorată, la fel cerința pentru 55024 și cerința pentru MTBF, durata de viață – cu sublinierea că răspunsul oferit de asocierea Elctromontaj modifică cerința din caietul de sarcini.

În continuare formulează critici cu privire la cerința care vizează Obiectul 5 LabDigital/Tabel B și File tehnice lab Digital.

Contestatoarea dezvoltă critici cu privire la legalitatea procesului verbal nr. 12, și subliniază că ofertarea nerealistă a acestor componente nu poate fi acceptată ca o simplă opțiune comercială a operatorului economic, ci reprezintă o nerespectare gravă a cerințelor de conformitate, afectând atât principiul tratamentului egal, cât și cel al transparenței în cadrul procedurii de achiziție.

Totodată formulează critici și cu privire la procesul verbal nr. 15 și reclamă incertitudinea privind îndeplinirea de către asocierea a cerinței de demonstrare a experienței similare, iar soluția temeinică și legală pe care entitatea contractantă trebuia să o adopte era aceea de a respinge oferta asocierii ca inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64502/16.09.2025, contestatoarea SA a precizat că își rezervă dreptul de a cere cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației pe cale separată.

Prin punctul de vedere nr. 39377/22.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 66078/23.09.2025, ... S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă arată în apărare faptul că răspunsul ELM Carpati cu privire la participarea ETS în pregătirea procedurii a fost anexat la prima contestație, deoarece acesta împreună cu toate răspunsurile de clarificare i-au fost puse la dispoziție contestatoarei cu ocazia vizualizării dosarului la sediul său.

Entitatea contractantă invocă tardivitatea contestației, cu sublinierea că - La vizita Contestatoarei la sediul Entitatii Contractante, i-au fost puse la dispoziție următoarele documente:

- oferta depusă de ELM Carpati,
- toate raspunsurile la solicitarile de clarificari ce au fost solicitate de către comisia de evaluare ofertantului ELM Carpati.

Conform celor mai sus detaliate, contestatoarea a avut acces la toate aspectele pe care le contestă în contestația 2 – dosar 3614 / 2025, încă de la data de 12.08.2025 și 14.08.2025 atunci când i-au fost puse la dispoziție la sediul său atât oferta cât și Răspunsurile la clarificări din toată perioada de evaluare.

Entitatea contractantă susține că a respectat principiul egalității de tratament.

Reiterează apărările care vizează conflictul de interese invocat de contestatoare.

Entitatea contractantă formulează apărări vizând criticile referitoare la oferta asocierii

Solicită să se constate că sesizările contestatoarei sunt nefondate, iar elementele contestației au la baza documentele la care contestatoarea a avut acces încă de la vizualizarea dosarului achiziției la sediul entitatii contractante și, pe cale de consecință, să se respingă contestația depusă de SA ca tardivă sau nefondată.

Prin adresa nr. 4866/29.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30.09.2025, ... SA, în calitate de lider al asocierii SA - - SRL - ... CONSTRUCT - , a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 3614/2025 și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Intervenienta dezvoltă argumente în sprijinul excepțiilor invocate. Referitor la excepția tardivității, intervenienta arată că în cauză nu a fost formulată o cerere de repunere în termen.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că entitatea contractantă a respectat principiul egalității de tratament.

Intervenienta argumentează în sensul conformității ofertei sale, cu consecința respingerii contestației ca nefondată.

Intervenienta solicită respingerea criticilor formulate de SA întrucât acestea se bazează pe o interpretare eronată și tendențioasă a cerințelor privind experiența similară, dar și a documentelor justificative prezentate de asocieria .

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69547/06.10.2025, contestatoarea SA a formulat „Note scrise cu privire la punctul de vedere 2 al Transelectica”.

Arată că excepția tardivității este nefondată, procesele verbale contestate nu i-au fost puse la cunoștință cu ocazia studiului dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, ci a luat la cunoștință de ele la sediul CNSC.

Contestatoarea reia argumentele sale vizând fondul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70536/09.10.2025, contestatoarea SA a formulat „Note scrise cu privire la cererea de intervenție 2 formulată de” și a solicitat:

- recalificarea cererii de intervenție 2 ca fiind o veritabilă contestație și, pe cale de excepție, invocă:

- excepția inadmisibilității cererii de intervenție 2 și solicită respingerea cererii de intervenție 2 ca inadmisibilă;

- excepția tardivității cererii de intervenție 2 și solicită respingerea cererii de intervenție 2 ca tardivă;

- excepția lipsei de interes a cererii de intervenție 2 și solicită respingerea cererii de intervenție 2 ca lipsită de interes;

- respingerea excepțiilor invocate prin cererea de intervenție 2 ca neîntemeiate, iar pe fondul cauzei, solicită

- respingerea argumentelor prezentate în Cererea de intervenție 2 ca neîntemeiate; și admiterea contestației 2 așa cum a fost formulată;

- menține cererea de a solicita cheltuielile judecată ocazionate de prezenta cauză pe cale separată.

Invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție 2 și solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție 2, își menține ferm poziția exprimată anterior în cadrul notelor scrise referitoare la cererea de intervenție 1 și subliniază, suplimentar, că cererile de intervenție principală formulate în cadrul contestațiilor din materia achizițiilor publice trebuie analizate cu maximă rigoare, întrucât acestea nu pot substitui contestațiile propriu-zise reglementate de Legea nr. 101/2016, fiind supuse unor condiții de formă și termen imperative (respectarea termenului legal și plata cauțiunii).

Astfel, în prezenta cauză, intervenienta nu se limitează la a susține legalitatea actelor emise de entitatea contractantă, ci urmărește în mod evident, modificarea raportului procedurii prin solicitarea declarării ofertei sale ca fiind inadmisibilă.

Arată că, în paragrafele (5), (44), (50-52), (54-55), (66-67), (115), (117), paginile 17-24, etc. din cererea de intervenție 2, intervenienta nu doar sprijină poziția entității Contractante, ci, dimpotrivă - atât în

paragrafele menționate unde aceasta contestă oferta SA ca fiind inadmisibilă în mod expres, cât și pe parcursul întregului document - unde aceasta formulează critici directe la adresa ofertei sa. Un asemenea demers este inadmisibil la acest stadiu al procedurii, cererea formulată de intervenientă având caracterul unei contestații mascate, ceea ce contravine regimului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține excepțiile invocate și formulează apărări raportat la aspectele invocate de intervenientă.

Prin adresa nr. 4875/09.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70658/09.10.2025, intervenienta SA formulează un „Răspuns” la precizările cu privire la punctul de vedere al ..., formulate de SA la data de 03.09.2025; notele scrise cu privire la cererea de intervenție a, formulate de SA la data de 09.09.2025 și concluziile scrise formulate de SA la data de 09.09.2025.

Intervenienta solicită respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție principală, invocată de SA prin notele scrise;

- respingerea susținerilor SA ca neîntemeiate și nefondate.

Intervenienta reiterează solicitarea sa ca, prin decizia să se dispună respingerea contestației formulate de SA ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Reclamă susținerile ample și repetitive ale SA din precizări, notele scrise și concluziile scrise, cu scopul de a facilita Consiliului analiza argumentelor sale în mod integrat, observațiile sale sunt structurate și dezvoltate în:

- excepțiile procesuale și

- netemeinicia criticilor aduse ofertei asocierii, iar pentru fiecare categorie de apărări indică, și documentul SA avut în vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70748/09.10.2025, contestatoarea SA formulează „Note scrise cu privire la Notele scrise 2 formulate de ...”.

Ca o chestiune preliminară, deși entitatea contractantă insistă asupra acestui aspect, arată că nu a solicitat nici prin contestația inițială, nici prin contestația 2 anularea procedurii, după cum se poate vedea prin capetele de cerere formulate prin aceste contestații.

Referitor la conflictul de interese arată că în esență problema de fond privește suprapunerea semnificativă dintre entitățile EDC și ETS (membru al asocierii câștigătoare), suprapunere care are implicații directe în evaluarea riscului de conflict de interese, conform art. 180 alin. (1) lit. e)-f) din Legea nr. 99/2016. În speță, EDC a fost implicată direct

În elaborarea documentației tehnice anterioare - mai exact în tema de proiectare și studiul de fezabilitate - iar actuala documentație de atribuire reprezintă, în mod clar, o actualizare parțială, nu o reformulare integrală. Astfel, structura cerințelor, logica soluțiilor tehnice și parametrii esențiali au fost păstrați, ceea ce face ca avantajul informațional acumulat anterior să fie în continuare valid, operațional și utilizabil în configurarea ofertei.

Arată că relațiile de interdependență dintre EDC și ETS nu sunt doar formale, ci funcționale și structurale: există legături de natură economică, suprapuneri de experți, de management și de know-how. În contextul în care aceiași specialiști au lucrat atât la redactarea cerințelor, cât și la întocmirea ofertei, este imposibil de susținut că poziția ETS este comparabilă cu cea a unui ofertant independent și lipsit de acces la astfel de informații privilegiate.

Pe cale de consecință, standardul jurisprudențial al CJUE - care impune un test obiectiv, bazat pe percepția rezonabilă a aparenței de conflict - este pe deplin aplicabil. Nu este necesar să se dovedească afectarea reală a imparțialității sau distorsionarea concretă a concurenței; suficientă este existența unei situații în care avantajul de poziție și informație poate fi perceput, în mod rezonabil, ca afectând competiția egală.

Apreciază că invocarea art. 184 alin. (5) lit. b) de către intervenientă este lipsită de aplicabilitate. Nu este relevant momentul semnării contractului de prestări servicii de către EDC în sine, ci momentul utilizării efective a documentelor elaborate anterior - utilizare care s-a realizat inclusiv în intervalul 2022-2024. Astfel, perioada de 3 ani nu poate fi considerată depășită, iar invocarea unei „prescripții” este prematură și neîntemeiată.

Arată că în lipsa unor măsuri de remediere reale și transparente, așa cum impune art. 75 din Legea nr. 99/2016 și jurisprudența CJUE, excluderea ofertei afectate de conflict rămâne singura măsură proporțională și eficientă pentru restabilirea tratamentului egal în procedură.

Solicită Consiliului să admită contestațiile 1 și 2 așa cum au fost formulate și să constate nelegalitatea punctajului acordat pentru factorul de evaluare P2 și să dispună obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii, în sensul neacordării punctajului suplimentar pentru utilizarea uleiului electroizolant ecologic.

Doar prin corectarea acestei erori se poate restabili egalitatea de tratament între ofertanți și se pot garanta principiile fundamentale ce guvernează procedurile de achiziție sectorială.

Cu privire la garanție subliniază următoarele aspecte.

Referitor la factorul de evaluare P1 - Perioada de garanție a tuturor activităților contractului, așa cum a arătat, din perspectiva sa, pentru factorul de evaluare PI Perioada de garanție a tuturor activităților contractului conform Anexei 3.1 1.1., oferta depusă de asocierea nu poate primi punctaj pentru o garanție pe care în realitate nu o poate oferi întrucât excede garanției și suportului oferit de producători conform ofertei depuse.

Entitatea Contractantă a acordat punctajul maxim doar pe baza declarației din Formularul 18 depus de asocierea, fără a încerca să clarifice sau să verifice dacă asocierea poate și va asigura garanția pentru 60 de luni, perioadă care depășește în mod evident durata garanției și suportului oferite de producători, Apreciază că susținerea că garanția poate fi oferită direct de ofertant neagă chiar rațiunea pentru care garanția este solicitată în documentația de atribuire: aceea de a asigura, pe termen lung. funcționarea corectă a echipamentelor și a sistemului integrat.

Apreciază că acordarea punctajului maxim pentru perioada de garanție - exclusiv în temeiul unei declarații fără suport contractual - este vădit nelegală. Evaluarea este viciată în substanță, întrucât tratează în mod identic o ofertă teoretică și neacoperită cu una fezabilă și documentată, încălcând principiul tratamentului egal și deturnând finalitatea factorului de evaluare. Entitatea contractantă avea obligația să verifice în concret capacitatea ofertantului de a oferi garanția declarată, în corelare cu documentele furnizate și politicile comerciale ale producătorilor. Apreciază că în lipsa unei asemenea verificări, punctajul acordat asocierii este nejustificat.

Referitor la factorul de evaluare P3 arată că există o diferență esențială între activitățile premergătoare (studiu de fezabilitate, caiet de sarcini, DTAC) și elaborarea efectivă a documentației tehnice de proiectare (Proiect Tehnic de Execuție). Totodată, reiterează faptul că Instrucțiunile ANAP invocate de entitatea contractantă permit experiență similară, dar numai dacă aceasta este demonstrabilă ca scop și complexitate comparabile, ceea ce nu s-a probat în prezenta cauză.

În continuare arată că abordarea propusă pentru implementarea contractului criteriul P4, arată că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit nici măcar cerința minimală - respectarea cerințelor din caietul de sarcini. De altfel, a argumentat foarte multe exemple de neconformități atât prin Contestația Inițială, cât și prin contestația 2.

Entitatea contractantă nu a prezentat nicio analiză concretă privind metodologiile, instrumentele de testare sau metodele invocate în abordarea propusă, neexistând o evaluare efectivă a conținutului tehnic al ofertei nici până în prezent.

Punctajul maxim a fost acordat mecanic, prin simpla preluare a textului din algoritmul de evaluare din fișa de date, fără o verificare reală a conformității și fără justificări obiective, ceea ce reprezintă o decizie discreționară, contrară prevederilor legale și jurisprudenței relevante.

Situații similare au fost deja analizate în jurisprudența CNSC (a se vedea în acest sens contestația 2), unde Consiliul a constatat că o evaluare bazată exclusiv pe reproducerea textului din algoritmul de punctare, fără o motivare concretă, este netransparentă și nelegală. În aceste decizii, s-a reținut că autoritatea contractantă trebuie să justifice clar, prin referiri la propunerea tehnică, de ce o ofertă merită calificativul „foarte bine”, „bine” sau „acceptabil”, și să demonstreze în ce măsură metodologiile propuse răspund cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, arată că punctarea ofertei asocierii la factorul P4 este neîntemeiată, lipsită de fundament tehnic și contrară practicilor legale și jurisprudențiale, fiind rezultatul unei evaluări formale, nu al unei analize reale a conținutului ofertei, ceea ce conduce la necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare.

Referitor la Sistemul Integrat de Securitate, cu privire la obiectul 0 GENERALITĂȚI/MEMORIU SO - 2 DESCRIEREA SERVICIILOR/ECHIPAMENTELOR SOLICITATE - 2.2.2.2. CERINȚE PENTRU PARTEA DE SERVICII DE PROIECTARE ȘI INGINERIE AFERENTE PROIECTULUI, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că asocierea nu a dovedit îndeplinirea cerințelor prevăzute de Legea nr. 333/2003, iar entitatea contractantă a constatat îndeplinirea cerințe minime de către oferta primei în ciuda acestui fapt.

Asocierea trebuia să facă dovada că specialistul propus îndeplinea cerințele prevăzute de Legea nr. 333/2003. Deși Asocierea nu a dovedit în cadrul ofertei faptul că societatea propusă ca furnizor, CIVITAS SYSTEMS S.R.L., deține licența de funcționare împreună cu avizele prevăzute de lege, entitatea contractantă a constatat drept îndeplinită cerința minimală prevăzută de caietul de sarcini, deși potrivit legii ar fi trebuit să o constate neîndeplinită și să dispună astfel respingerea ofertei asocierii ca neconformă.

Totodată, cu ocazia formulării punctului de vedere și notelor scrise, Entitatea Contractantă a încercat să îndrepte atenția Consiliului spre o singură pistă, inducând ideea că ceea ce este supus analizei este doar distincția "subcontractant - furnizor". Reiterează cu această ocazie că referirile la calitatea de subcontractant/furnizor a specialistul ales de

către asocierea vizează pe de o parte ipostazele contradictorii și ireconciliabile în care acesta a fost prezentat în cuprinsul ofertei acesteia și pe de altă parte nerespectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește nedeclararea unui subcontractant.

Serviciile prestate de CIVITAS SYSTEMS S.R.L. se încadrează, fără echivoc, în definiția de subcontractant/subantreprenor reglementată de art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016 - ca operator economic care „execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor” și răspunde de derularea etapelor în fața contractantului.

Arată că asocierea a încălcat dispozițiile imperative ale art. 68 alin. (1) lit a) din Legea nr. 99/2016, care impune ofertantului obligația de a preciza în ofertă categoriile de servicii/lucrări pe care intenționează să le subcontracteze. Omisiunea nu poate fi justificată ca fiind o simplă eroare materială, ci reprezintă o neconformitate intrinsecă a ofertei.

În lipsa nominalizării ca subcontractant, nu există niciun act juridic cu forță obligatorie (precum Acordul de Subcontractare sau DUAE-ul completat al subcontractantului, conform art. 192 din Legea nr. 99/2016) prin care persoana juridică CIVITAS SYSTEMS S.R.L. să își asume angajamentul și responsabilitatea prestării serviciilor. Declarațiile individuale ale persoanelor fizice sunt irelevante și nu pot substitui angajamentul operatorului economic.

Având în vedere că nedeclararea unui subcontractant esențial și lipsa dovezii angajamentului afectează modul de îndeplinire a contractului și capacitatea dovedită a ofertantului, sens în care, oferta asocierii este neconformă și trebuie declarată inacceptabilă, conform prevederilor legale aplicabil.

Suplimentar, arată că în abordarea propusă pentru implementarea contractului a asocierii, societatea CIVITAS SYSTEMS S.R.L. este indicată ca fiind „furnizor pentru sistem CCTV”. În egală măsură, în primul set de clarificări, entitatea contractantă a reținut că asocierea ar fi susținut prin oferta sa că „printr-un subcontractor specializat consorțiul îndeplinește cerința de a fi autorizat pentru proiectarea Sistemelor integrate de securitate în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și Normele metodologice de aplicare ale acesteia”.

Dincolo de această inadvertență, care prin ea însăși ar fi trebuit să fie clarificată și sancționată de entitatea contractantă, ceea ce a supus în realitate atenției Consiliului este faptul că asocierea nu a dovedit sub nicio formă existența licenței și avizelor prevăzute de Legea nr.

333/2003. După cum a arătat pe larg în cuprinsul răspunsurilor formulate la punctul de vedere al entității contractante și la cererea de intervenție a asocierii, depuse de acestea ulterior formulării Contestației 2, entitatea contractantă a constatat îndeplinită cerința minimă în ciuda faptului că documentele depuse (inițial și ulterior) de asocierea nu conțin licența/avizele prevăzute de lege.

Subliniază că atât entitatea contractantă cât și asocierea încearcă să inducă ideea falsă că ar fi suficiente prezentarea avizelor pentru domnii Gălan Bogdan și Radulian Cristi, deși aceștia nu au calitatea cerută de Legea nr. 333/2003 pentru desfășurarea activităților cerute. Astfel, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, persoanele fizice sau juridice, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile.

Această prevedere este reluată și de art. 74 și următoarele din Normele Metodologice ale Legii nr. 333/2003, la care atât entitatea contractantă și asocierea fac referire și potrivit cărora (i) societățile specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției sunt societăți care au înscris ca obiect de activitate unul sau mai multe dintre următoarele coduri CAEN: 4321,7112 sau 8009, au un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat și au dobândit dreptul de a presta serviciile prevăzute de Lege, conform licenței acordate ȚȚg Inspectoratul General al Poliției Române și (ii) licențierea persoanelor fizice autorizate în baza actelor normative care stabilesc organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice se realizează în aceleași condiții precum cele prevăzute pentru societățile comerciale.

De asemenea, potrivit art. 80 din Normele Metodologice, societățile specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției pot presta serviciile licențiate dacă conducătorul acestora deține avizele poliției și Serviciului Român de Informații, iar personalul tehnic de specialitate este calificat și avizat pentru activitățile respective.

Solicită să se constate că Legea nr. 333/2003 și Normele Metodologice la aceasta limitează persoanele care pot îndeplini calitatea de specialist SIS, cerută de caietul de sarcini, este limitată la persoanele juridice societăți constituite și funcționând potrivit Legii societăților nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare sau la persoanele fizice autorizate (organizate potrivit O.U.G. nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice

autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare).

Deși, strict formal, entitatea contractantă și asocierea menționează societatea CIVITAS SYSTEMS S.R.L. ca specialist SIS, este evident că în lipsa prezentării licenței de funcționare cerută de lege pentru această societate, alături de avizele pentru conducătorul său și pentru personalul tehnic de specialitate, cerința prevăzută de caietul de sarcini nu putea fi considerată îndeplinită sub nicio formă. Prin urmare, așa cum a arătat și prin contestația formulată, solicită Consiliului să înlăture greșita evaluare efectuată de către entitatea contractantă prin obligarea acesteia la reevaluarea ofertei tehnice a asocierii în sensul respingerii acesteia ca neconformă.

Face trimitere la toate argumentele de fapt și de drept detaliate care au vizat fondul cauzei.

Prin adresa nr. 71139/3614/C5/10.10.2025, Consiliul a solicitat intervenientei SA să precizeze dacă referirile la oferta contestatoarei SA, cuprinse în cererea sa de intervenție depusă în dosarul nr. 3614/2025, reprezintă critici cu privire la oferta depusă de SA, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de consemnare a cauțiunii prevăzută de art. 611 din același act normativ.

..... SA a răspuns prin adresa nr. 4877 din 13.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 71604 din 14.10.2025, în care arată ca demersul sau reprezintă o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar, în cazul în care se apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante. În finalul răspunsului, societatea precizează ca, în cazul în care Consiliul va considera că din cuprinsul cererii de intervenție, aspectele formulate împotriva ofertei contestatorului se subscriu totuși unei noi contestații, solicită ca acestea să fie avute în vedere în analiza respectării principiului tratamentului egal invocate prin cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 45741/23.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74591/24.10.2025, entitatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a transmis, referitor la susținerile părților, un tabel unde este indicată calea de acces la documentele care privesc criticile cuprinse în contestațiile depuse în cauză.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211592322/2 din 20.08.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, pentru dosar nr. 3225/2025.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211657412/1 din 12.09.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, pentru dosar nr. 3614/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestațiile formulate de SA:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL SA a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „*PROIECT PILOT RETEHOLOGIZARE STAȚIA 220/110/20 KV ALBA IULIA ÎN CONCEPT DE STAȚIE DIGITALĂ*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1075706 din 26.11.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 414.342.925,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SA prin adresa nr. 32313 din 07.08.2025, potrivit căreia oferta sa s-a situat pe locul al doilea, cu 74,64 puncte, după oferta asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , declarata câștigătoare cu 92 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 3225/2025, solicitând următoarele:

- repunerea contestatoarei în termen pentru formularea unei noi contestații și acordarea unui termen procedural suplimentar, rezonabil, pentru detalierea motivelor de contestație formulate prin cererea introductivă și, după caz, pentru completarea acestora cu noi motive ce vor rezulta din consultarea documentelor la care accesul a fost anterior restrâns, în noua contestație, dacă va fi cazul;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 32313/07.08.2025, a raportului procedurii nr. 30201/04.08.2025 comunicat în SEAP la data de 07.08.2024, a tuturor actelor anterioare pe care acestea se întemeiază, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul acestuia sau în legătură cu acestea și la orice acte emise de comisia de evaluare și la comunicările rezultatului procedurii transmise către celălalt participant la procedură;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare (tehnice, factori de evaluare și financiare) a asocierii SA – - SRL – ... CONSTRUCT – , prin prisma motivelor prezentate în prezenta

contestație, și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire;

- obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SA a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În aplicarea dispoziției art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizează cu întâietate excepțiile invocate în cauza de către intervenienta.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul notează ca împotriva rezultatului procedurii comunicat SA prin adresa nr. 32313 din 07.08.2025, termenul legal de contestare stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 17.08.2025 (duminică). Potrivit regulii de la art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în acest caz, termenul legal de contestare s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv ziua de 18.08.2025 (luni).

Potrivit probelor existente la dosar, ... SA a transmis contestația, atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de 18.08.2025.

Conform art. 183 alin. (1) din Codul de procedura civilă, actul de procedură, trimis prin e-mail, înăuntrul termenului prevăzut de lege, este socotit a fi făcut în termen.

În consecință, contestația ce face obiectul cauzei nr. 3225/2025 a fost transmisă în termen, atât autorității contractante, cât și Consiliului, excepția invocată fiind nefondată.

Referitor la constituirea în termen a cauțiunii în dosarul nr. 3225/2025, Consiliul reține că SA a depus contestația în data de 18.08.2025, iar cauțiunea în acest dosar a fost constituită prin recipisa emisă de CEC BANK SA – Sucursala Victoria la data de 20.08.2025, termenul de 5 zile impus prin dispoziția art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind respectat. Prin urmare, și excepția inadmisibilității aceste contestații este respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul notează ca SA debutează demersul său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 32313 din 07.08.2025, societatea a cerut autorității contractante, în data de 07.08.2025, în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Consiliul notează următoarea cronologie a conduitei SA și a autorității contractante în legătură cu accesul la dosarul achiziției:

- în data de 08.08.2025, autoritatea contractanta cere SA informații privind persoanele desemnate cu studierea dosarului achiziției și stabilește ca data de studiu a raportului procedurii ziua de 11.08.2025;

- în data de 08.08.2025, ... SA reiterează solicitarea de acces, în temeiul art. 231 din Legea nr. 99/2016 și Legii nr. 544/2001, invocând și faptul că are calitatea de ofertant în cadrul procedurii și faptul că oferta câștigătorului nu conține elemente confidențiale conform raportului procedurii;

- în data de 11.08.2025, ... SA transmite o a treia solicitare de acces, în temeiul art. 231 din Legea 99/2016 și Legii 544/2001;

- în data de 11.08.2025, se asigură acces doar la raportul procedurii publicat anterior în SEAP și se stabilește ședința de vizualizarea a ofertei câștigătoare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare din perioada de evaluare pentru data de 12.08.2025;

- în data de 12.08.2025, se asigură SA acces parțial la dosarul achiziției, cu excepția proceselor-verbale de evaluare, rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, răspunsurilor la solicitările de clarificare. SA notează în procesul-verbal din data de 12.08.2025 obiecțiunile cu privire la dreptul de acces (vizualizare) extrem de limitat și solicită din nou acordarea accesului neîngrădit și complet;

- în data de 13.08.2025, ... SA solicită continuarea analizei dosarului în scris, iar reprezentanții săi se prezintă la sediul achizitoarei dimineața la ora 9, conform discuțiilor cu reprezentatul ... din ziua anterioară;

- în data de 13.08.2025, autoritatea contractanta nu acorda accesul convenit în ziua anterioară;

- în data de 14.08.2025, ... SA se prezintă din nou pentru analiza documentelor;

- în data de 14.08.2025, este asigurat societății, din nou, acces limitat, cu excepția proceselor-verbale de evaluare, rapoartelor intermediare, răspunsurilor la clarificări.

Consiliul notează ca în apărare, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractanta menționează:

„Entitatea contractantă a motivat justificat în răspunsurile transmise către că la momentul solicitărilor accesului la dosar, procedura de atribuire NU este finalizată, fiind incidente în solicitarea accesului la informații prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, Scopul legiuitorului este clar: accesul neîngrădit al oricărei persoane interesate, fie și ofertant în cadrul procedurii de atribuire, nu poate fi privit ca un privilegiu doar de către una dintre părți, nu poate avea loc decât în limitele prevăzute de lege și, în orice cauză, nu poate conduce la încălcarea de către entitatea contractantă a altor prevederi legale în vigoare.”

Prioritar, Consiliul notează ca, în activitatea sa de facilitare a accesului SA la dosarul achiziției, deși autoritatea contractanta pretinde ca a avut în vedere prevederile art. 231 alin. (6) din Legea 99/2016, conduita sa nu a respectat condițiile textului de lege.

Astfel, Consiliul constata ca potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, *„(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Așadar, termenul în care autoritatea contractanta are obligația de a asigura ofertanților acces la dosarul achiziției este de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, contrar modului în care achizitoarea prezenta a înțeles sa procedeze.

Văzând confuzia autorității contractante în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține prevederile acestora astfel:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările

de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 [alin. \(4\)](#), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul subliniază ca, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat pe data de 07.08.2025, în aceeași data SA formulând solicitarea sa de acces la dosarul achiziției, iar termenul de contestare a rezultatului procedurii se împlinea pe data de 18.08.2025, accesul SA în mod etapizat, chiar și la o parte din actele dosarului

achiziției, până la data de 14.08.2025, încalcă și lipsește de efect reglementarea de la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care cererile exprimate în baza acestei norme au fost transmise achizitoarei în mod repetat, începând cu ziua în care a fost comunicat rezultatul procedurii.

În aplicarea corectă a textului art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă trebuia să asigure SA acces neîngrădit la dosarul achiziției în data de 08.08.2025, prima zi lucrătoare după ziua în care cererea a fost transmisă (07.08.2025).

Alăturat acestei analize, în ceea ce privește tipul de acte la care achizitoarea a asigurat accesul, Consiliul stabilește că, data fiind dispoziția art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în mod nejustificat și nelegal autoritatea contractantă a apreciat că solicitantului nu ar trebui să îi fie dezvăluit conținutul proceselor-verbale de evaluare, a rapoartelor intermediare întocmite de comisia de evaluare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare a ofertelor.

Aceste documente, precum și întreg dosarul achiziției a fost analizat de către SA în data de 04.09.2025, când i-a fost asigurat accesul neîngrădit la dosarul cauzei.

Consiliul notează că autoritatea contractantă se opune solicitării contestatoarei de a fi repusă în termenul legal de contestare a actelor pe care le cunoaște prin studierea dosarului de pe rolul Consiliului și pe care nu le-a cunoscut la sediul achizitoarei, deși a înțeles să utilizeze instrumentul legal în acest sens. Însă, o asemenea pretenție a autorității contractante nu poate fi primită în contextul în care conduita sa a determinat formularea de către contestatoare a unei asemenea solicitări. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi aplicat în mod corect norma legală, se asigura SA posibilitatea obiectivă de a investi Consiliului cu soluționarea tuturor aspectelor pe care le-ar fi cunoscut ca urmare a aplicarea prevederii art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. În cazul contrar regăsit în speță, unica posibilitate de asigurare pentru contestatoare a unei cai efective de atac este repunerea în termenul de formulare a criticilor sale, raportat la data la care le-a cunoscut prin studierea dosarului la sediul Consiliului.

În strânsă legătură cu acest aspect este și pretinsa tardivitate a celei de a doua contestații formulată de SA, autoritatea contractantă susținând că societatea a cunoscut la sediul sau aspectele reclamate în cea de-a doua contestație. Însă, întreaga analiză anterioară releva faptul că societatea contestatoare a cunoscut la sediul achizitoarei doar o parte din actele achiziției, procesele-verbale contestate în cauza conexă fiind cunoscute în data de 04.09.2025, la sediul Consiliului. Prin

urmare, Consiliul respinge aceasta excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Împotriva actelor indicate, cunoscute la data de 04.09.2025, cu ocazia studierii la sediul Consiliului a dosarului cauzei conexe nr. 3225/2025, ... SA a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 3614/2025, solicitând următoarele:

- anularea proceselor-verbale de evaluare nr. 19483/08.05.2025 (procesul-verbal nr. 7), nr. 20727/15.05.2025 (procesul-verbal nr. 8), nr. 22256/27.05.2025 (procesul-verbal nr. 10), nr. 26617/26.06.2025 (procesul-verbal nr. 12), nr. 29942/21.07.2025 (procesul-verbal nr. 15) și a anexelor la acestea, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul acestora sau în legătură cu acestea;

- obligarea ... la reevaluarea ofertei câștigătoare (tehnice, factori de evaluare și financiare) a asocierii SA - - SRL - ... CONSTRUCT - , prin prisma motivelor prezentate în prezenta contestație, și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire;

- obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SA a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În aplicarea dispoziției art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizează cu întâietate excepțiile invocate în cauza de către intervenienta.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul reține, alături de considerentele deja redată referitoare la accesul la actele contestate și repunerea în termenul de contestare, faptul că împotriva actelor cunoscute la data de 04.09.2025, termenul legal de contestare stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 14.09.2025 (duminică). Potrivit regulii de la art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în acest caz, termenul legal de contestare s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv ziua de 15.09.2025 (luni).

Potrivit probelor existente la dosar, ... SA a transmis contestația Consiliului, prin e-mail, în data de 12.09.2025. În punctul sau de vedere la contestația ce face obiectul dosarului nr. 3614/2025,

autoritatea contractanta arata ca a înregistrat la sediul sau în data de 15.09.2025 aceasta a doua contestație înaintată de SA.

Prin urmare, se vedește faptul ca aceasta contestație, ce face obiectul cauzei nr. 3614/2025, a fost transmisa în termen, atât autorității contractante, cat și Consiliului, excepția invocata fiind nefondata.

Referitor la constituirea în termen a cauțiunii în dosarul nr. 3614/2025, Consiliul retine ca SA a depus contestația în data de 12.09.2025, iar cauțiunea în acest dosar a fost constituita prin recipisa emisa de CEC BANK SA – Sucursala Victoria la data de 12.09.2025, termenul de 5 zile impus prin dispoziția art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind respectat. Prin urmare, și excepția inadmisibilității aceste contestații este respinsa ca nefondata.

Intervenienta susține și excepția lipsei de interes a SA în promovarea acestei a doua contestații a sa, excepție pe care Consiliul o respinge în condițiile în care, deținând o oferta admisibila, ce s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, societatea are deplin interes în a invoca în fata Consiliului toate aspectele de nelegalitate pe care le apreciază în privința actelor achizitoare de stabilire a ofertei câștigătoare.

Verificând, prin prisma celor susținute de SA în ambele contestații formulate, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , Consiliul va analiza global volumul mare al criticilor aduse activității achizitoare în evaluarea ofertei contestate și stabilirea ei câștigătoare.

Astfel, Consiliul notează ca SA reclama faptul ca, prin clarificările solicitate asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , i s-a permis acesteia completarea în mod nepermis a ofertei înaintate, oferta din care lipsea un volum consistent de informații.

Analizând, Consiliul retine ca, în evaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractanta a înaintat acesteia 4 seturi de solicitări de clarificare.

Parcurgând conținutul acestor solicitări de clarificare a ofertei criticate, Consiliul retine o parte dintre acestea, relevante dezlegării prezentelor cauze, astfel:

- **din setul 1 de clarificări:**

- > **„Obiectul 0 Generalități / Memoriu S0 / 2. DESCRIEREA SERVICIILOR/ECHIPAMENTELOR SOLICITATE”:**

- **cerința minimă** „2.1 Structura globală a documentației”

- Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:**

- «Nu am identificat în ofertă informații privind conceptul „Smart Metering”.»

- Răspunsul ofertantei:**

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam îndeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugăm să regăsiți informația solicitată în TEHNIC\FOLDER B TEHNIC\FOLDER 2 DOCUMENTE SUPORT\S1\S1 Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia\S8 Sistem ContCalEn ok/0.Memoriu oferta SCLB și SCLD Alba Iulia_00.pdf.”

- **cerința minimă** „2.2 Servicii și lucrări generale pentru prezentul proiect”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta 2.2 Servicii și lucrări generale pentru prezentul proiect”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Asocierea confirmă că va respecta integral prevederile și cerințele formulate în Documentatia de Achiziție, 2 DESCRIEREA SERVICIILOR/ECHIPAMENTELOR SOLICITATE

2.2 Servicii și lucrări generale pentru prezentul proiect.”

- **cerința minimă** „2.2.2.1 Responsabilitățile contractantului (Executant)”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta 2.2.2.1 Responsabilitățile contractantului (Executant)”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmăm îndeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și vă rugăm să regăsiți informația solicitată în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale\Liste cantități orientative Alba Iulia.”

- **cerința minimă** „2.2.2.2 Cerințe pentru partea de servicii de proiectare și inginerie aferente proiectului”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu a fost identificată autorizația pentru proiectarea Sistemelor integrate de Securitate.”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 4.”

- cerința minimă *„2.2.2.3 Cerințe pentru mentenanța preventivă în perioada de garanție”*

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta 2.2.2.3 Cerințe pentru mentenanța preventivă în perioada de garanție”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice.

Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 13.”

- cerința minimă *„2.2.2.4.1 Descrierea cerințelor de Retehnologizare stație Alba Iulia*

Pentru activitățile de execuție a Sistemului Integrat de Securitate Contractantul trebuie să fie autorizat pentru execuția, punerea în funcțiune și mentenanța Sistemelor Integrate de Securitate Legea 333/2003.”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat autorizația pentru proiectarea Sistemelor integrate de Securitate în conformitate cu Legea 333/2003 și Normele metodologice de aplicare ale acesteia conform Hotărârea nr. 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat
Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 15.”

- **cerința minimă** „Complementar specialistilor din tabelul de mai sus Contractantul trebuie să aibă în vedere necesitatea implicării următorilor specialiști în realizarea Executiei Statiei Alba Iulia:

- Coordonator în materie de securitate și sănătate în munca
- Inginer specialități construcții și instalații aferente construcțiilor
- Lăcătuși
- Dulgheri
- Fierari-betoniști
- Sudori”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Echipa de proiect are în componenta toate rolurile necesare indeplinirii cerintelor caietului de sarcini, inclusiv coordonator în materie de securitate și sanatate în munca, inginer specialitati constructii și instalatii aferente constructiilor, lacatusi, dulgheri, fierari-betonisti și sudori.”

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Va confirmam ca în cazul în care specialistii desemnati la oferta sunt inlocuiti, acestia vor fi inlocuiti doar cu specialisti care au cel puțin aceeasi specializare și minim aceeasi experienta.”

- **cerința minimă** „2.2.2.4.3 Etichetele de identificare

Etichetele de identificare de pe componentele Sistemelor livrate trebuie să fie scrise în limba română, în mod clar și concis și vor conține minim următoarele date de identificare:

- tipul / denumirea produsului;
- producătorul;
- seria și anul de fabricație sau număr de înregistrare/identificare, după caz ;
- numele proiectului – DigiTEL”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat.

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Etichetele aferente fiecărei categorii distincte de echipamente vor fi prezentate și validate în cadrul sedintelor de inginerie.”

- **cerința minimă** „2.3 Obiectivul general la care contribuie furnizarea echipamentelor”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat.

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

- **cerința minimă** „2.4 Descrierea solutiei de realizare proiect pilot DIGITEL”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

- **cerința minimă** „2.5 Garantie”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Va rugam verificati Anexa 22”

- **cerința minimă** „2.6 Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

- **cerința minimă** „2.7 Mentenanta preventiva în perioada de garantie”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

- cerința minimă „2.9 Suport tehnic”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

- cerința minimă „2.11 Organizarea de șantier”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

- cerința minimă „2.12 Servicii de instruire personal”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

> „Obiectul 0 Generalitati / Memoriu S0 / 3. Managementul calității și protecția mediului”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale\plan mediu.pdf și anexe plan mediu.pdf

> „**Obiectul 0 Generalități / Memoriu S0 / 4. Cerințe de securitate a muncii pentru echipamente**”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 31”

> „**Obiectul 0 Generalități / Memoriu S0 /5. MĂSURI DE PREVENIRE A RISCURILOR TEHNOLOGICE**

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

> „**Obiectul 0 Generalități / Memoriu S0 /6. MĂSURI DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN MUNCĂ**

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 33”

> „**Obiectul 0 Generalități / Memoriu S0 /7. SECURITATE ȘI MANAGEMENTUL SITUAȚIILOR DE URGENȚĂ**

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-
semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 34”

> „**Obiectul 0 Generalități / Memoriu S0 /8. EFICIENȚĂ ENERGETICĂ**

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-
semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

> „**Obiectul 0 Generalități / Memoriu S0 /10. MANAGEMENTUL/GESTIONAREA CONTRACTULUI ȘI ACTIVITĂȚI DE RAPORTARE ÎN CADRUL CONTRACTULUI**

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-
semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Abordarea propusa pentru implementarea Contractului.pdf”

> „**Obiectul 0 Generalități / Anexe S0 /Anexa C -Program esalonare executie-ALBA**”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-
semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Informatiile se regasesc în TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale/Anexa A Grafic executie Alba Iulia.pdf”

> „**Obiectul 1.1 StatiaElectricaAlbaIulia/ S1 CS EchipPrimare**”:

- **Cerința minimă** „502.2024 03 Memoriu 1.1-S1”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Asocierea confirma ca va respecta integral prevederile și cerintele formulate în Documentatia de Achizitie, 502.2024 03 Memoriu 1.1-S1”

- **Cerința minimă** „502.2024 04 Tabel 1.1-B1”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Asocierea confirma ca va respecta integral prevederile și cerintele formulate în Documentatia de Achizitie, 502.2024 04 Tabel 1.1-B1.

In acest sens regasiti acest tabel în anexa 45.”

> **„Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia/ S1 CS Echip Primare/4. Tabele C+D”:**

- **Cerința minimă** „6 Tabel 1.1-C 1.1.-IO 220

80.19 -încercarea la seism-SR EN 60068-3-3/calculul de verificare a echipamentului la condiții de seism”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta testul încercarea la seism-SR EN 60068-3-3/calculul de verificare a echipamentului la condiții de seism nr 18WX0008- S”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 61”

- **Cerința minimă** „06 Tabel 1.1-C 1.2.-sep 220 kV

68.15 -verificarea capacității de comutare a curenților de transfer pe bare”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta testul verificarea capacității de comutare a curenților de transfer pe bare - NO.24K0847-S”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 73"

- **Cerința minima** „06 Tabel 1.1-C 1.2.-sep 220 kV

68.17 -încercări (calcul) la seism"

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta testul verificarea încercări (calcul) la seism - 2006-137"

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 74"

Pentru a nu prelua integral actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, Consiliul se limitează la aceste exemple citate, menționând ca situația în care autoritatea contractanta a consemnat ca nu sunt identificate în oferta asocierii amintite informații, documente, secțiuni, memorii etc s-a regăsit în documentele de evaluare de 459 de ori și tot de atâtea ori ofertanta a intervenit în oferta depusa inițial, completând-o pe aceasta cale a clarificării ei.

Consiliul retine ca textul legal ce vizează clarificarea/completarea ofertei se regăsește în dispoziția art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căreia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte ..."

Însă, lipsa unui volum considerabil de informații și documente care sa probeze conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire nu poate fi considerata formala, iar acoperirea acestei lipse pe calea clarificării ofertei nu este nici formala, nici de confirmare, de vreme ce numai în acest mod oferta neconforma (in lipsa tuturor informațiilor și documentelor necesare) devine oferta conforma.

În plan alăturat, în lipsa tuturor informațiilor și documentelor identificate de achizitoare, oferta este una neconforma pentru

neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, intenția probării îndeplinirii acestora fiind realizată abia prin actele prezentate ca urmare a aplicării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Prin urmare, este facil de observat că prin solicitarea și acceptarea documentelor și informațiilor probante, autoritatea contractantă a determinat transformarea unei oferte neconforme într-una conformă, ceea ce reprezintă în mod evident crearea unui avantaj nepermis ofertantei în discuție.

Consiliul reține ca relevant și ca potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în caz contrar fiind aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv considerarea neconformă a ofertei.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul solicitărilor autorității contractante, citate de Consiliu și necitate, dar similare acestora, regăsite în actele comisiei de evaluare, oferta asocierii SA - -SRL - ... CONSTRUCT - nu îndeplinea un număr considerabil de cerințe ale caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, de vreme ce se afla în prezența unei oferte care nu răspundea tuturor cerințelor tehnice solicitate, autoritatea contractantă nu era în situația de a face aplicarea prevederii de la art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în condițiile în care prezentarea unor noi informații și a unor noi documente care să determine conformitatea ofertei nu intră în categoria clarificărilor și/sau a completărilor formale sau de confirmare. Caracterul formal sau de confirmare al unor informații și acte presupune existența anterioară a unor informații și documente asupra cărora să se intervină într-un mod care poate fi facil interpretat ca fiind formal sau doar în sensul confirmării lor.

Consiliul subliniază că sarcina alcătuirii și prezentării ofertei aparține autoarei acesteia, autoritatea contractantă fiind ținută, în activitatea sa, de limitele stabilite de lege pentru evaluarea unei oferte. Astfel, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, limitele intervenției ofertantului asupra ofertei sale fiind expres stabilite prin prevederile HG nr. 394/2016, astfel:

- art. 140:

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

- art. 141

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Consiliul retine ca dispozițiile legale citate sunt de stricta interpretare, astfel încât nu pot acoperi situații ca cea existentă în cauza prezenta, în care eroarea de întocmire a ofertei îi aparține operatorului economic, în discuție nefiind nici un aspect neclar ori insuficient detaliat al ofertei, ci pur și simplu lipsa unui mare volum de informații și

documente care sa facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini și care, potrivit legii, nu poate fi acoperita pe calea clarificării ofertei, fără a fi încălcată regula de la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”* Avantajul, în acest caz, este transformarea unei oferte neconforme (art. 143 alin. 3 lit. a din HG nr. 394/2016) într-una conforma.

În acest context, sunt de respins orice considerente menite sa justifice conduita autorității contractante, dar și explicațiile reiterate de ofertanta autorității contractante, care trebuiau sa justifice lacunele repetate ale ofertei și prin faptul ca *„parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice”*. Consiliul subliniază ca cea chemata sa elaboreze și sa prezinte o oferta cu potențial de conformitate este ofertanta, ale cărei diligente, chiar și în gestionarea unui asemenea volum de informații și acte, trebuie sa fie proporționale cu interesul participării la o procedura de atribuire a unui contract ca cel în discuție. Diligentele trebuie asigurate mai ales în contextul în care participanții cunosc norma legala incidenta materiei și limitele pe care legiuitorul le-a stabilit în exercitarea drepturilor participanților la procedura și în îndeplinirea obligațiilor acestora.

În ceea ce privește calificarea completărilor aduse ofertei drept vicii de forma, Consiliul notează ca o astfel de ipoteza este exclusa prin chiar definiția viciului de forma, regăsită la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ce presupune existenta anterioara a unor elemente ale ofertei care sa susțină în mod neechivoc corectarea/completarea unor erori sau omisiuni din cadrul unui document. Or, în situația analizata a prezentei cauze, problematica în discuție este aceea a unor lipsuri notabile și numeroase din cuprinsul ofertei, privind multiple specificații tehnice, nu de aspecte care sa fie susținute prin conținutul inițial al ofertei înaintate.

Cat privește calificarea modului de completare a ofertei de către câștigătoare drept corectare a unor abateri tehnice minore, Consiliul retine ca, chiar și în ipoteza în care, privite individual, unele dintre lacune ar putea fi considerate abateri tehnice minore, însumarea acestora depășește înțelesul comun al noțiunii de „minor”. Mai mult, parcurgând solicitările transmise de achizitoare asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , Consiliul a constatat ca acesteia ii lipsesc ofertate cerințe întregi ale caietului de sarcini, neconformitatea fiind evidenta și neputând fi considerata abatere tehnica minora, în contextul prevederii de la art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016.

În condițiile în care lipsurile din oferta au fost extrem de numeroase și în condițiile în care, numai prin completarea substanțială a documentului inițial prezentat, s-a putut discuta despre o oferta care să aparțină asocierii amintite, Consiliul găsește ca nu se poate pretinde în cauza ca intervențiile asupra ofertei asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – au reprezentat corectări ale unor abateri tehnice minore.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept examinate, Consiliul reține nelegalitatea conduitei autorității contractante de a crea condițiile ca asocierea SA – -SRL – ... CONSTRUCT – să-și completeze consistent oferta prin răspunsurile la clarificările ce i-au fost cerute, fiindu-i permis astfel să își transforme oferta neconformă (potrivit art. 143 alin. 3 lit. a din HG nr. 394/2016) într-una conformă, avantajul creat și dobândit de aceasta asociere fiind de netăgăduit.

Având în vedere întregul context de fapt și de drept analizat de Consiliu, se releva caracterul întemeiat al acestei critici a contestatoarei în ceea ce privește oferta desemnata câștigătoare.

Coroborând aspectele de fapt și cele de drept avute în vedere de Consiliu, acesta conchide faptul că oferta asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – nu a răspuns cerințelor caietului de sarcini, context în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispoziției art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 [„a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”] și să o declare neconformă.

Astfel, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte ce trebuia declarată neconformă, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 143 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

În plus fata de cele stabilite, Consiliul constata ca activitatea autorității contractante în privința ofertei pe care a stabilit-o câștigătoare este relevantă și din perspectiva reluării unor acelorași solicitări de clarificare în mai multe rânduri.

În acest sens, Consiliul reține câteva exemple de cerințe minime și modul în care îndeplinirea lor a fost analizată de către comisia de evaluare:

> **„Obiectul 0 Generalități / Memoriu S0 / 2. DESCRIEREA SERVICIILOR/ECHIPAMENTELOR SOLICITATE”**

Din setul 1 de clarificări:

Cerința minimă „2.2.2.3 Cerințe pentru mentenanța preventivă în perioada de garanție”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta 2.2.2.3 Cerințe pentru mentenanța preventivă în perioada de garanție”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice.

Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 13.”

Din setul 2 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

«Anexa 13 /

GIS Installation and Operation Manual

126~220kV Oil-immersed Power Transformer Instruction for Installation and Operation

330~500kV Oil-immersed Power Transformer Instruction for Installation and Operation

Nu am identificat în oferta sau în raspunsul pentru setul 1 Tehnic a cerintelor din Caietul de Sarcini/ Obiectul 0 Generalitati / Memoriu S0 / 2 DESCRIEREA SERVICIILOR/ECHIPAMENTELOR SOLICITATE punctul

2.2.2.3 Cerințe pentru mentenanța preventivă în perioada de garanție

”Contractantul trebuie să efectueze mentenanță preventivă a produsului în perioada de garanție, respectiv pe perioada ofertata, în acord cu cartile tehnice și / sau cerintele ... din cadrul regulamentului de mentenanta.

Operațiunile care trebuie efectuate de Contractant pentru fiecare intervenție vor fi definite în Planul de mentenanță elaborat pentru toata perioada de garantie ofertata

Contractantul este responsabil pentru realizarea operațiunilor de mentenanță preventivă în conformitate cu cerințele cartilor tehnice și / sau cerintele ... din cadrul regulamentului de mentenanta

In cazul operatiunilor de mentenanta primeaza recomandarile fabricantului, incluse în cartea tehnica a echipamentului/ sistemului.

Contractantul va răspunde în timpii precizati mai jos la orice incident semnalat de Entitatea Contractantă, în funcție de nivelul incidentului.

Categorii de defecte și timpi de remediere

A. Defecte stația Alba Iulia, inclusiv Tc & Tp pentru Hidroelectrica
B. Defecte care pot apărea la (auto)transformatoare
C. Defecte la provizoratele LEA pentru execuție Alba Iulia
D. Defecte Sisteme conexe Alba Iulia (GIS / E-Mobility / Platforma de Invatare / Laboratorul Digital de la UPB)"»

Răspunsul ofertantei:

„Asocierea își asumă cerințele din capitolul 2.2.2.3 Cerințe pentru mentenanța preventivă în perioada de garanție. Va rugăm să regăsiți informația solicitată în Anexa 13.”

> „**Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia/ S1 CS Echip Primare/4. Tabele C+D**”

Din setul 1 de clarificari:

Cerinta minima „06 Tabel 1.1-C 1.2.-sep 220 kV
68.17 -încercări (calcul) la seism”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta testul verificarea încercări (calcul) la seism - 2006-137”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmăm îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini și va rugăm să regăsiți informația solicitată în Anexa 74”

Din setul 2 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informațiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

«Rasp set 1 Tehn ELM Carpati\Anexa 74\18WX0008-S-J

Testul prezentat în Rasp set 1 Tehn ELM Carpati\Anexa 74\18WX0008-S-J este pentru intrerupator.

Nu am identificat în oferta "încercări (calcul) la seism" pentru separatorul ofertat.»

Răspunsul ofertantei:

„Reconfirmăm asumarea și îndeplinirea cerințelor din CS, Retransmitem calculul seismic aferent 06 Tabel 1.1-C 1.2.-sep 220 kV, atasăm anexa 74.”

> „**Obiectul 5 LabDigital / Tabel B și Fise tehnice lab Digital**”

Din setul 1 de clarificari:

Cerinta minima „85_TABEL 5-1.2-C3.7. TABLETA”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta.”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 1630”

Din setul 2 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

„Specificatii - Tableta SAMSUNG Galaxy Tab S9

Producator: Samsung

Tip: Galaxy Tab S9+

Nu am identificat în oferta dumneavoastra

Obiectul 5 LabDigital / Tabel B și Fise tehnice lab Digital\ 85_TABEL 5-1.2-C3.7. TABLETA – completat”

Răspunsul ofertantei:

„Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 1630.”

Din setul 3 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

„RASPUNS ELM CARPATI set 2\Anexa 1630

TABEL 5-1.2-C3.7. . TABLETA

Fabricant necompletat

Tip necompletat

1.2/C3.9.- Monitor colaborativ

Fabricant necompletat

Tip necompletat”

„Va rugam clarificati fabricantul și tipul pentru tableta și monitorul colaborativ.”

Răspunsul ofertantei:

„Reconfirmam asumarea și indeplinirea cerintelor din CS. Atasam Anexa 1630”

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite:

„RASPUNS ELM CARPATI set 3\Anexa 1630

TABEL 5-1.2-C3.7.

TABLETA

Fabricant Samsung

Tip necompletat Tab S9+

1.2/C3.9.- Monitor colaborativ

Fabricant ABB

Tip necompletat 3BSE086872

cerinta minima indeplinita"

> „**Obiectul 5 LabDigital / Tabel B și Fise tehnice lab Digital**”

Din setul 1 de clarificari:

Cerinta minima „30_TABEL 5-1.1-C6.2.15 STAND DE LUCRU PENTRU LABORATOR AFERENT TESTARII ECHIPAMENTELOR DE COMANDA, CONTROL, PROTECTIE și ~1”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta.”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini.”

Din setul 2 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

«Nu am identificat în oferta "30_TABEL 5-1.1-C6.2.15 STAND DE LUCRU PENTRU LABORATOR AFERENT TESTARII ECHIPAMENTELOR DE COMANDA, CONTROL, PROTECTIE și ~1"»

Răspunsul ofertantei:

„Retransmitem 30_TABEL 5-1.1-C6.2.15 STAND DE LUCRU PENTRU LABORATOR AFERENT TESTARII ECHIPAMENTELOR DE COMANDA, CONTROL, PROTECTIE și documentele suport aferente, reatasam Anexa 1568.”

> „**Obiectul 3 Platforma Invatare/ Platforma de invatare**”

Din setul 1 de clarificari:

Cerinta minima „Tabelul C3/S.1.5.- Specificație/Fișa tehnică pentru Cabluri (inclusiv patch-cord-uri de FO), conductoare flexibile, conectică, materiale și accesorii necesare”

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta.”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va confirmam indeplinirea cerintelor caietului de sarcini. Reatasam Anexa 1469.”

Din setul 2 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

«RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI \Anexa 1469\Anexa 1469\Tabelul 4/C1.5.- Specificație/Fișa tehnică pentru Cabluri (inclusiv patch-cord-uri de FO), conductoare flexibile, conectică, materiale și accesorii necesare nu este aceeași cu Tabelul C3/S.1.5.- Specificație/Fișa tehnică pentru Cabluri (inclusiv patch-cord-uri de FO), conductoare flexibile, conectică, materiale și accesorii necesare.

Nu am identificat în oferta Tabelul C3/S.1.5.- Specificație/Fișa tehnică pentru Cabluri (inclusiv patch-cord-uri de FO), conductoare flexibile, conectică, materiale și accesorii necesare »

Răspunsul ofertantei:

„Va confirmam indeplinirea cerintelor caietului de sarcini. Reatasam Anexa 1440.”

Din setul 3 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

«RASPUNS ELM CARPATI set 2\Anexa 1440

A. Cablu cu FO

Fabricant: STL (STERLITE LTD),

Tip Patch-cord de FO NZ-DSF cf. ITU-T G.655.D

B Cablu de Cu pentruunicații / IT

Fabricant: EXCEL

Tipul produsului: Cablu de Cu pentruunicații CAT 6A U/FTP LSOH CPR

C.- Cablu de Cu pentru alimentare

Fabricant: METALLURGICA BRESCIANA

Tipul produsului: Cablu de Cu pentru alimentare

D.- Cablu de Cu pentru preluare/transmitere comenzi/semnale/semnalizări

Fabricant: METALLURGICA BRESCIANA

Tipul produsului: Cablu de Cu pentru preluare/transmitere comenzi/semnale/semnalizări

E.- Conductoare flexibile, din Cu

Fabricant: METALLURGICA BRESCIANA

Tipul produsului: Conductoare flexibile, din Cu

F.- Conectică, materiale (inclusiv necesarul de organizatoare orizontale și verticale, patch-panel) și accesorii necesare pentru interconectare/racordare

Fabricant: METALLURGICA BRESCIANA

Tipul produsului: Conectică, materiale

G.xx- Alte necesități (dacă este cazul):

Fabricant: METALLURGICA BRESCIANA

Tipul produsului: Alte necesități

Pentru C. Cablu de Cu pentru alimentare, D. Cablu de Cu pentru preluare/transmitere comenzi/semnale/semnalizări, E. Conductoare flexibile, din Cu, nu s-au completat datele tehnice garantate.»

„Va rugam sa transmiteti "Tabelul C3/S.1.5.- Specificație/Fișa tehnică pentru Cabluri (inclusiv patch-cord-uri de FO), conductoare flexibile, conectică, materiale și accesorii necesare" completat la datele tehnice garantate.”

Răspunsul ofertantei:

„Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata. Atasam Anexa 1440.”

> „Obiectul 3 Platforma Invatare/ Platforma de invatare”

Din setul 1 de clarificari:

Cerinta minima *„Tabelul C3/S.1.3.- Specificație/Fișa tehnică pentru Logistică (SW inclus)”*

Constatarea comisiei de evaluare, solicitata a fi clarificata:

„Nu am identificat în oferta.”

Răspunsul ofertantei:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Vă asigurăm că soluția propusă respectă integral cerința din caietul de sarcini.

Mai multe detalii despre Etapa de Testare și Validare pentru solutia de cloud se regasesc în locatia TEHNIC\FOLDER B TEHNIC\FOLDER 2 DOCUMENTE SUPORT\S5 Obiectul 5 LabDigital/3 C1.3 aka C3 S.1.3.LOGISTICA.pdf”

Din setul 2 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

«In oferta nu s-a identificat" Tabelul C3/S.1.3.- Specificație/Fișa tehnică pentru Logistică (SW inclus)”»

Răspunsul ofertantei:

„Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 1436.”

Din setul 3 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informațiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

« RASPUNS ELM CARPATI set 2\Anexa 1436

Unitate de calcul: Furnizor DELL, Tip produs Dell Precision 3680

Monitor: Furnizor DELL, Tip produs Monitor Dell 4K 27" P2723QE

Tastatură: Furnizor DELL, Tip produs Dell Multimedia Wired Keyboard - KB216 Black - US International

Mouse: Furnizor DELL, Tip produs Dell Optical Mouse-MS116

Cameră video: Furnizor Logitech, Tip produs Logitech C922

Multifuncțională: Furnizor Canon, Tip produs HMF465dw

Incinte acustice: Furnizor GBC, Tip produs Sistem Audio – Incinte Acustice

Microfon de tip portabil (lavalieră) + unitate receptor: Furnizor Sennheiser

Cameră video: Furnizor Cisco, Tip produs Cisco Roombar

Flipchart magnetic: Tip produs Flipchart Magnetic

Cameră video Sală: Furnizor Dahua, Tip produs Dahua IPC-HDBW1530E-0280B-S6

Nu s-a identificat în fisa tehnica fabricantul pentru urmatoarele echipamente:

-C 1.a Multiboard (Tablă interactivă)

-C 1.c Pen tray interactiv

-C 1 b Tableta

-C 1 c Incinte acustice

-C 1 d Microfon de tip portabil (lavalieră) + unitate receptor

-C 2 Flipchart magnetic.

Nu s-au completat pentru C.1.d Microfon de tip portabil (lavalieră) + unitate receptor datele tehnice garantate pentru 5.f Greutate, 5.g Dimensiuni

Pentru capitolul D. Switch (SW inclus) nu au fost completate datele tehnice garantate pentru toate cerintele.

Pentru capitolul E. Dulap de unificații complet accesoriizat și cablat nu s-au completat datele tehnice garantate.

Nu s-a identificat în oferta G. Alte precizări/ 2. Lista detaliată a componentelor ce fac parte din furnitura propusă de ofertant sub terminologia "C3/S.1.3.- Logistică/Cameră video Sală" în varianta livrată.»

„Va rugam clarificati fabricantul pentru

-C 1.a Multiboard (Tablă interactivă)

-C 1.c Pen tray interactiv

-C 1 b Tableta

-C 1 c Incinte acustice

-C 1 d Microfon de tip portabil (lavalieră) + unitate receptor

-C 2 Flipchart magnetic.

Va rugam transmiteti "Tabelul C3/S.1.3.- Specificație/Fișa tehnică pentru Logistică (SW inclus)" completat conform cerintelor din caietul de Sarcini.

Va rugam sa transmiteti "Lista detailată a componentelor ce fac parte din furnitura propusă de ofertant sub terminologia "C3/S.1.3.- Logistică/Cameră video Sală" în varianta livrată.""

Răspunsul ofertantei:

„Va transmitem detalierea cerintei solicitate. Atasam Anexa 1436”

Din setul 4 de clarificari:

Analiza și constatarile comisiei de evaluare în legatura cu raspunsul și informatiile primite, solicitate a fi clarificate ulterior:

«Raspuns ELM set 3/Anexa 1436

3 C1.3 aka C3 S 1.3. LOGISTICA

-C 1.a Multiboard (Tablă interactivă)

Multiboard (Tablă interactivă) 1 ans

1. Fabricant: IQBoard

Tipul/codul produsului: Tabla Interactiva Expert G2 -Diagonala 94"

-C 1.c Pen tray interactiv

1. Fabricant: IQBoard

Tipul/codul produsului: Pentray interactiv Inclus în pachet

Tabla Interactiva IQBoard Expert G2 - Diagonala 94"

-C 1 b Tableta

C.1.b Tabletă 1 ans

1. Fabricant: SAMSUNG

Tipul/codul produsului: Samsung Galaxy Tab S10 +

-C 1 c Incinte acustice

1. Fabricant: IQBoard

Tipul/codul produsului: Incinte acustice -incluse în pachet Tabla Interactiva

IQBoard Expert G2 -Diagonala 94"

-C 1 d Microfon de tip portabil (lavalieră) + unitate receptor

Fabricant: BOYA

1. Tipul/codul produsului: Sistem microfon portabil cu lavaliera

BOYA BY-WM8 Pro K2 Sistem audio fără fir

-C 2 Flipchart magnetic.

1. Fabricant: Da VISUAL

Tipul/codul produsului: Da Flipchart Magnetic marca VISUAL 70×100 cm

Lista detailata – C3-S.1.3 Logistica

Nu s-au completat pentru C.1.d Microfon de tip portabil (lavalieră) + unitate receptor datele tehnice garantate pentru

5.f Greutate,

5.g Dimensiuni»

„Nu s-au completat pentru C.1.d Microfon de tip portabil (lavalieră) + unitate receptor datele tehnice garantate pentru

5.f Greutate,

5.g Dimensiuni

Va rugam clarificati"

Răspunsul ofertantei:

„Va transmitem detalierea cerintei solicitate. Atasam Anexa 1436"

Situațiile citate de Consiliu din perspectiva clarificării/completării repetate a unor aspecte ale ofertei desemnata câștigătoare nu sunt singurele, dar sunt suficiente pentru analiza din prisma respectării prevederilor legale incidente.

Astfel, Consiliul retine ca, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Se constata ca textul de lege indica în mod clar care este sancțiunea aplicabilă în situația în care ofertantul nu răspunde în termen solicitării primite sau răspunsul sau nu este concludent. Așadar, în situația în care ofertantul, deși transmite un răspuns, acesta nu cuprinde elementele solicitate de către achizitoare prin clarificare, este evident caracterul neconcludent al răspunsului fata de nevoia de lămurire a ofertei. Într-o atare situație, textul de lege stabilește fără nuanțe ca oferta trebuie considerata inacceptabilă.

Ca lucrurile stau întocmai rezida și din prevederea coroborată a art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Or, în condițiile în care textul de lege indica expres ca este considerată inacceptabilă oferta în situația în care autoarea acesteia nu răspunde concludent clarificărilor ce i-au fost cerute, este evident ca transmiterea încă o data, sau de doua ori, sau de trei ori, a unor cereri de prezentare a informațiilor cerute în demersul inițial al autorității contractante reprezintă o conduita ce creează un dublu avantaj participantului respectiv la procedura. Primul dintre avantaje este acela al neaplicării sancțiunii prevăzută la art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, iar cel de-al doilea este cel de acordare multipla a posibilității de dovedire a conformității ofertei, din perspectiva unui aspect tehnic/specificație tehnica anume, în ciuda faptului ca operatorul economic nu a depus toate diligentele nici în a elabora și a depune o oferta cu cat mai puține lacune, nici în a răspunde complet și concludent nevoii de clarificare/completare a ofertei sale.

Analiza Consiliului din aceasta perspectiva a respectării legii nu lipsește de sens analiza anterioară, referitoare la limitele impuse de lege aplicării regulilor ce reglementează clarificarea și/sau completarea ofertei, ci este menită să evidențieze în mod exclusiv faptul că în activitatea sa, autoritatea contractantă a nesocotit norma legală în mai multe privințe atunci când a evaluat oferta pe care a stabilit-o câștigătoare.

În concluzie, în situațiile citate de Consiliu în această secțiune a considerentelor sale, precum și în situațiile similare regăsite în procedura, autoritatea contractantă era ținută să constate că ofertei asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – ii este aplicabilă sancțiunea considerării ei inacceptabilă, deoarece asocierea nu a răspuns concludent solicitărilor de completare/clarificare a ofertei. În disonanță cu această concluzie legală, autoritatea contractantă a ales să acorde multiple posibilități ofertantei de a-și completa oferta în privința anumitor specificații tehnice, pentru ca mai apoi să o declare câștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Alături de aceste critici expuse în contestațiile SA, se regăsesc și critici referitoare la îndeplinirea unor specificații ale documentației de atribuire prin oferta asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – .

Verificând din acest punct de vedere, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , Consiliul notează că una dintre critici vizează conformitatea ofertei câștigătoare din perspectiva criteriului „utilizarea de ulei bio și vegetal”.

În analiza, Consiliul notează că, prin fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a stabilit că în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” va utiliza și factorul de evaluare „5.1 Utilizarea Uleiului Electroizolant ecologic (P2.1)” cu următoarea descriere: «Unități de transformare (AT , T) cu ulei electroizolant ecologic de tip hidrocarbură "bio-based", care să îndeplinească standardul IEC 60296 (Ed.5, 2020) - Tipul A (cu caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în Caietului de sarcini)».

Algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare, potrivit documentației de atribuire, este:

«P2.1 Unități de transformare (AT , T) cu ulei electroizolant ecologic de tip hidrocarbură "bio-based", care să îndeplinească standardul IEC 60296

(Ed.5, 2020) - Tipul A (cu caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în Caietului de sarcini) – maxim 7 puncte

Punctajul se va acorda astfel:

- Pentru ofertarea AT 231/121/20kV; 200/200/60MVA 200 MVA și a T 110/22 kV, 25/25MVA cu ulei electroizolant clasic, neecologic – 0 puncte

- Pentru ofertarea T 110/22 kV, 25/25MVA cu ulei electroizolant ecologic de tip hidrocarbură "bio-based", care să îndeplinească standardul IEC 60296 (Ed.5, 2020) - Tipul A (cu caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în Caietului de sarcini) – 2 puncte

- Pentru ofertarea AT 231/121/20kV; 200/200/60MVA cu ulei electroizolant ecologic de tip hidrocarbură "bio-based", care să îndeplinească standardul IEC 60296 (Ed.5, 2020) - Tipul A (cu caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în Caietului de sarcini) – 5 puncte

- Pentru ofertarea AT 231/121/20kV; 200/200/60MVA 200 MVA și a T 110/22 kV, 25/25MVA cu ulei electroizolant ecologic de tip hidrocarbură "bio-based", care să îndeplinească standardul IEC 60296 (Ed.5, 2020) - Tipul A (cu caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în Caietului de sarcini) – 7 puncte.»

În oferta asocierii având ca lider pe SA se regăsește declarația producătorului Sieyuan Electric Co., Ltd. care confirmă faptul că echipamentele vor folosi ulei electroizolant bio, conform standardului IEC 60296 (ediția 5 din 2020).

Potrivit consemnărilor autorității contractante din dosarul achiziției publice, aceasta a reținut următoarele ca fiind „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime”:

„Anexa 6 Detalii punctaj Alba Iulia 2024 ES_Completat ET&S

Conform fisa de produs - Tipul A (cu caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în Caietul de sarcini)

Statement on oil

We, Sieyuan Electric Co., Ltd., OSFSZ-200000/231kV and SZSZ-25000/110kV, manufactured by our subsidiary Changzhou Sieyuan Toshiba Transformer Co., Ltd., will use bio-based transformer oil in accordance with IEC 60296 (Ed. 5, 2020).

Should you require any further information, please feel free to contact us”.

Autoritatea contractanta a evaluat astfel informațiile prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini:

„Nu am identificat în oferta documentele care sustin ca uleiul ofertat are caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în Caietului de sarcini.

Nu am identificat în oferta testele de tip, speciale și de rutina pentru unitatile trafo cu ulei ecologic.

Nu am identificat în oferta tipul de ulei ofertat pentru AT 231/121/20kV; 200/200/60MVA.

Nu am identificat în oferta tipul de ulei ofertat pentru T 110/22 kV, 25/25MVA."

Prin urmare, prin adresa nr. 13945 din 31.03.2025, autoritatea contractanta a solicitat asocierii criticate sa clarifice cele consemnate.

Aceasta a răspuns astfel:

"Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Reatasam Anexa 1686."

În Anexa 1686 indicata în răspuns se regăsește fișa tehnică a uleiului electroizolant Nynas Lyra X.

Primind acest document, autoritatea contractanta a stabilit:

*"NYTRO® LYRA X (English) PDS
cerinta minima indeplinita"*

În cererea de intervenție formulata, ... SA arata urmatoarele:

"Prin urmare, la solicitarea de clarificări a Entității Contractante (Set 1 întrebarea nr. 1686 nu 1681 cum indică), subscrisa a anexat fișa tehnică a uleiului electroizolant Nynas Lyra X nu pentru a susține că acesta este uleiul care va fi utilizat, ci pentru a demonstra că am identificat un producător și care sunt caracteristicile minime (tipul) de ulei care va fi folosit de producătorul echipamentului. Potrivit declarației acestuia, depusă în oferta tehnică producătorul va utiliza ulei bio-based de tipul celui folosit în prezent de ..., astfel cum s-a menționat în Caietul de sarcini. Ca atare, clarificarea subscrisei nu contrazice declarația producătorului din oferta tehnică inițială, ci răspunde corect și concludent solicitării de clarificări a Autorității Contractante, care nu identificase tipul de ulei ce va fi utilizat."

Parcurgând constatările autorității contractante în privința informațiilor pe care nu le-a regăsit în oferta analizata, Consiliul constata ca asocierea având la lider pe SA trebuia sa prezinte autorității contractante urmatoarele informații:

- documente care susțin ca uleiul ofertat are caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în Caietului de sarcini;
- testele de tip, speciale și de rutina pentru unitățile trafo cu ulei ecologic;
- tipul de ulei ofertat pentru AT 231/121/20kV; 200/200/60MVA;
- tipul de ulei ofertat pentru T 110/22 kV, 25/25MVA.

Răspunsul asocierii (*"Va confirmam indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini. Reatasam Anexa 1686."*) nu lămurește narativ niciunul dintre aspectele asupra cărora autoritatea contractanta a cerut ca oferta sa fie clarificata, iar în privința fisei tehnice a uleiului electroizolant Nynas Lyra X (*"NYTRO® LYRA X (English) PDS"*), autoritatea contractanta nu a expus (nici în documentul intern de evaluare a ofertei, regăsit în dosarul

achiziției publice, și nici în punctul de vedere la contestație) considerentele pentru care aceasta fișa tehnică clarifica oferta din perspective tuturor celor 4 aspecte tehnice neregăsite în oferta depusă inițial.

Mai mult, mențiunile liderului de asociere, citate anterior, expuse în cererea de intervenție formulată în cauza, nu susțin concluzia unui răspuns concludent la clarificările amintite, cerute în privința ofertei sale.

Consiliul reține ca autoritatea contractantă a urmărit să fie clarificată în privința tipului de ulei ofertat atât pentru AT 231/121/20kV; 200/200/60MVA, cât și pentru T 110/22 kV, 25/25MVA, precum și să îi fie prezentate documente care susțin ca uleiul ofertat are caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în caietului de sarcini, pe când liderul câștigătoarei susține că „...*subscrisa a anexat fișa tehnică a uleiului electroizolant Nynas Lyra X nu pentru a susține că acesta este uleiul care va fi utilizat, ci pentru a demonstra că am identificat un producător și care sunt caracteristicile minime (tipul) de ulei care va fi folosit de producătorul echipamentului. Potrivit declarației acestuia, depusă în oferta tehnică producătorul va utiliza ulei bio-based de tipul celui folosit în prezent de ..., astfel cum s-a menționat în Caietul de sarcini. Ca atare, clarificarea subscrisei nu contrazice declarația producătorului din oferta tehnică inițială, ci răspunde corect și concludent solicitării de clarificări a Autorității Contractante, care nu identificase tipul de ulei ce va fi utilizat.*”

Din apărările intervenientei, Consiliul notează ca uleiul electroizolant Nynas Lyra X nu este uleiul ofertat, ci este un ulei care are caracteristicile minime (tipul) ca cele ale uleiului care va fi folosit de producătorul echipamentului.

Consiliul constată ca răspunsul ofertantei la clarificarea primită nu este unul care să clarifice cele 4 aspecte tehnice consemnate în analiza ofertei, așa cum au fost expuse mai înainte.

Ca lucrările stau întocmai sunt întărite de chiar susținerile SA citate mai înainte, dar și de următoarele apărări, din aceeași cerere de intervenție:

„Ca atare, pornește de la premisa greșită că uleiul utilizat de producător va fi Nynas Lyra X. Acesta este însă, astfel cum am arătat mai sus, doar referința pentru cerințele minime pe care le va îndeplini uleiul bio-based, oferta nefiind în niciun fel modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

In aceste condiții, întreaga raportare a la informațiile regăsite online cu privire la tipul de ulei menționat în documentația de atribuire nu are nicio relevanță, atât timp cât prin oferta depusă producătorul și-a asumat utilizarea unui ulei bio-based de tipul Nynas Lyra X.”

Așadar, este fără putință de tăgadă ca SA confirmă în fața Consiliului lipsa de concludență a răspunsului sau la clarificarea citată, solicitată de autoritatea contractantă. Consiliul reiterează ca acesteia din

urma trebuia sa i se clarifice tipul de ulei ofertat pentru AT 231/121/20kV; 200/200/60MVA, tipul de ulei ofertat pentru T 110/22 kV, 25/25MVA, precum și sa i se prezinte documente care susțin ca uleiul ofertat are caracteristici cel puțin egale cu cele ale uleiului mineral descris în caietului de sarcini.

Cat despre testele de tip, speciale și de rutina pentru unitățile trafa cu ulei ecologic, răspunsul societății nu cuprinde nicio referire, astfel încât autoritatea contractanta în mod nelegal l-a considerat concludent.

Consiliul notează ca în privința acestui subiect, asocierea declarata ulterior câștigătoare a prezentat autorității contractante un model de ulei de tipul celui ce va fi utilizat, fără a aduce informații privind uleiul ofertat, declarația producătorului Sieyuan Electric Co., Ltd. nefiind suficienta, așa cum a raționat și achizitoarea, atunci când a decis ca nu a regăsit în oferta informații și documente pe care le-a solicitat și care nu i-au fost furnizate.

Într-o atare situație, Consiliul stabilește ca ofertanta declarata câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini, nu a răspuns concludent sau deloc clarificărilor ce i-au fost cerute (potrivit celor analizate mai înainte), situație în care autoritatea contractanta trebuia sa stabilească ca acesteia ii sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 (*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*), precum și prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 (*„În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*)

Consiliul notează ca, ulterior acestui demers de clarificare a ofertei, autoritatea contractanta încă nu cunoaște care va fi uleiul care va fi folosit, declararea conformității ofertei din aceasta perspectiva, pe baza exclusiv a declarației producătorului ca va utiliza un ulei cu caracteristicile uleiului pentru care s-a depus fisa tehnica, fiind eronata și ignorând atât cerințele documentației de atribuire, cat și solicitarea de clarificare a ofertei, așa cum a fost expusa mai înainte.

Este important de menționat ca acest subiect trebuie analizat din dubla perspectiva, atât ca cerință minima de conformitate a ofertei, cat

și ca informație ce reprezintă factor de evaluare a ofertei, cu impact direct în stabilirea celei câștigătoare.

În aceasta situație, în condițiile în care oferta inițială nu cuprindea informațiile pe care autoritatea contractanta le-a cerut în completarea ei, informații pe baza cărora oferta trebuia să primească punctaj, conduita expusă la achiziția în evaluarea ofertei pentru acest aspect a creat un avantaj evident și nepermis acestui participant la procedura. Astfel, prin conduita descrisă, autoritatea contractanta a favorizat asocierea, acordându-i posibilitatea (ratată, de altfel) nu numai de a-și proba conformitatea ofertei în privința acestei specificații tehnice, dar și de a primi punctajul corespunzător factorului de evaluare asociat.

În lumina celor analizate, Consiliul stabilește ca asocierea SA – -SRL – ... CONSTRUCT – nu numai că a fost declarată conformă în mod eronat pentru îndeplinirea specificației tehnice în discuție, dar în mod incorect a primit și punctajul pentru factorul de evaluare asociat, punctaj care a concurat la declararea ei câștigătoare în mod greșit.

Următoarea critică adusă de SA ofertei desemnate câștigătoare vizează demonstrarea îndeplinirii cerinței tehnice esențiale privind durabilitatea electrică (E2) a întrerupătoarelor de 220 kV.

În susținerea contestației sale, ... SA arată că oferta câștigătoare nu ar fi trebuit declarată conformă în condițiile în care, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a prezentat doar declarația producătorului Sieyuan Electric privind îndeplinirea cerinței și nu un raport de testare de tip corespunzător, care să ateste, conform standardelor menționate, îndeplinirea durabilității electrice E2.

În apărare, autoritatea contractanta menționează că un astfel de raport de testare nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, fiind acceptată dovedirea caracteristicii durabilității electrice (E2) prin prezentarea unui calcul din partea producătorului, ambii ofertanți procedând în mod similar.

În cererea sa de intervenție, ... SA arată că oferta sa nu include doar o declarație a producătorului, ci include și rapoarte de testare de tip pentru echipamentul menționat, și precizează că, de exemplu, la pagina 5646 a ofertei tehnice, sunt atașate documente (raport de testare) care atestă că încercările au fost efectuate în baza standardului IEC 62271-100 la care se face referire prin contestație.

Verificând, Consiliul constată că, potrivit consemnărilor autorității contractante din dosarul achiziției publice, aceasta a reținut următoarele ca fiind „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime”:

„TEHNIC\FOLDER B TEHNIC\FOLDER 2 DOCUMENTE SUPT\S1\S1 Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia\S1 Echipamente Primare\1. Intrerupatoare 220kV/B5025768- 1

TEHNIC\tehnic-semnat\FOLDER B TEHNIC\FOLDER 1 TABELE TEHNICE\S1\S1 Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia\S1 Echipamente Primare\1. Intrerupatoare 220kV/ 1. Tabel 1.1-C 1.1.-IO 220

80.16 -încercări de anduranță electrică crescută-clasa E2 - test nr B5025768- 1 - E1 Pass”.

Autoritatea contractanta a evaluat astfel informațiile prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini:

„TEHNIC\tehnic-semnat\FOLDER B TEHNIC\FOLDER 2 DOCUMENTE SUPT\S1\S1 Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia\S1 Echipamente Primare\1. Intrerupatoare 220kV/B5025768- 1 - Testul nu contine toate filele

TEHNIC\tehnic-semnat\FOLDER B TEHNIC\FOLDER 1 TABELE TEHNICE\S1\S1 Obiectul 1.1 Statia Electrica Alba Iulia\S1 Echipamente Primare\1. Intrerupatoare 220kV/ 1. Tabel 1.1-C 1.1.-IO 220

80.16 -încercări de anduranță electrică crescută-clasa E2 - test nr B5025768- 1 - E1 Pass”.

Prin urmare, prin adresa nr. 13945 din 31.03.2025, autoritatea contractanta a solicitat asocierii criticate sa clarifice cele consemnate.

Aceasta a răspuns astfel:

„Mentionam că parte din documentele transmise inițial au fost afectate involuntar de anumite deficiențe tehnice, generate în principal de volumul mare de informație (zeci de mii de pagini), de compresia fișierelor și de probleme de lizibilitate survenite în timpul transmiterii electronice. Va confirmam indeplinirea cerintelor din Caietul de Sarcini și va rugam sa regasiti informatia solicitata în Anexa 60.”

În Anexa 60 indicata în raspuns se regaseste declarație a producătorului privind anduranța electrice E2.

Primind acest document, autoritatea contractanta a stabilit:

„Cerinta minima indeplinita.”

Or, în condițiile în care în dovedirea îndeplinirii prezentei cerințe ofertanta a înțeles sa invoce în oferta sa raportul de testare B5025768-1 ce face dovada unor testări efectuate în baza standardului IEC 62271-100, era de așteptat ca în acest raport sa existe și mențiuni legate de anduranța electrica E2. Însă, raportul nu cuprinde și informații legate de testarea în baza standardului și a anduranței electrice E2, ceea ce conduce imediat la concluzia ca acest parametru nu a fost testat, cu respectiva ocazie, în conformitate cu IEC 62271-100. În stabilirea

conformității ofertei, autoritatea contractanta s-a limitat la a lua în considerare declarația producătorului privind acest parametru tehnic, deși intenția inițială, reiterată și în cererea de intervenție depusă, a fost ca proba în oferta sa fie făcută prin raportul de testare amintit. Din aceasta rezulta ca asocierea câștigătoare cunoaște ca un astfel de parametru tehnic se certifica prin rapoarte de testare realizate în conformitate cu standardul corespunzător, însă încercarea sa inițială a eșuat, autorității contractante fiindu-i suficientă declarația producătorului, chiar și în acest context de fapt. Consiliul stabilește ca evaluarea ofertei câștigătoare a fost realizată cu ignorarea chiar a modului în care asocierea a intenționat să probeze specificația ofertată.

O altă critică adusă ofertei câștigătoare vizează durata de viață ofertată pentru echipamentul calculator post de lucru lab digital, respectiv 5 ani în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat o durată de viață a echipamentului de minim 7 ani de la data livrării.

În apărare, autoritatea contractanta invocă prevederi ale ofertei referitoare la durata livrării, durata de execuție, garanția ofertată, aspecte fără legătură cu subiectul criticat, pretinzând că cerința privind durata de viață a echipamentului este îndeplinită.

În cererea de intervenție formulată, ... SA precizează:

„In ceea ce privește pretinsa încălcare a cerinței nr. 5 („Durata de viață: minim 7 ani de la data livrării”), prevăzută expres în propunerea tehnică, astfel cum a fost aceasta clarificată (i.e. documentul 56_Tabel 5-1.1 - C1.16 - Calculator post de lucru lab digital.pdf), arătăm că produsul ofertat este conform cerințelor tehnice impuse de TRANSELCTRICA, ale cărei specificații tehnice sunt fixe și publice. Acest produs a fost conform încă de la momentul depunerii ofertei, toate funcționalitățile cerute regăsindu-se nativ în echipament, durata de viață a acestuia fiind o informație publică și de notorietate.

Mențiunea „5 ani” a fost rezultatul unei erori materiale, referindu-se la perioada de garanție și nu la durata medie de viață care este mult peste condiția minimă de 7 ani de la data livrării, aceasta fiind de aproximativ 14 ani.”

Consiliul notează că însăși câștigătoarea procedurii admite veridicitatea susținerii contestatoarei, pretinzând că ofertarea unei durate de viață mai mică decât cerința autorității este rezultatul unei erori materiale.

Astfel, se reține că oferta asocierii câștigătoare este neconformă din perspectiva acestei specificații a achiziției.

O altă critică pe care SA o aduce ofertei câștigătoare vizează obținerea punctajului corespunzător factorului de evaluare „Experiența profesională a membrilor specialiști din echipa de realizare contract concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au

îndeplinit activitățile solicitate pentru viitorul contract (P3)”, respectiv pentru Arhitectul propus, dna Ciobanu Dana.

Cerința minimă de conformitate pentru acest specialist a fost următoarea:

«Arhitect

1 Specialistul trebuie

- să fie absolvent de studii superioare, cu diplomă de absolvire în domeniul arhitectura (se va dovedi prin depunerea copiei simple a diplomei de studii)

- sa faca parte din Ordinul Arhitectilor Romani (se va dovedi prin depunerea dovezii de la ordinul arhitectilor)

- cel puțin 5 ani de experiență profesională în domeniul studiilor (se va dovedi prin atasarea unui Curriculum Vitae din care sa reiasa activitatea desfasurata ca inginer)

Specialistul trebuie să aiba „drept de semnatura” și sa dovedească participarea la realizarea a minim 1 proiect pentru realizarea unei clădiri nZeb, în conformitate cu Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată. (se va dovedi prin atasarea dovezii dreptului de semnatura și a unui Curriculum Vitae din care sa reiasa proiectele la care a participat).»

Autoritatea contractantă a consemnat următoarele informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime:

«TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale\Formular Propunere Tehnica Alba Iulia - poz 7 - Conform documentatie tehnica

TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale\EXPERTI\3. Arhitect_CIOBANU DANA

pag 1- 4 CV Ciobanu Dana - minim 5 ani experienta profesionala

Specialistul trebuie să aiba „drept de semnatura” și sa dovedească participarea la realizarea a minim 1 proiect pentru realizarea unei clădiri nZeb, în conformitate cu Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată. - nu am identificat în oferta

pag 5 - Diploma - Borsa Dana - Arhitectura - ilizibila

pag 6 - certificat casatorie Visan Dana cu Ciobanu Ovidiu. Nu am identificat legatura intre diploma (Borsa Dana și certificatul de casatorie (Visan Dana)

pag 7 - Legitimatia Ordinul Arhitectilor - ilizibia.»

Asocierea SA – -SRL – ... CONSTRUCT – a răspuns astfel:

«RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 – ELM CARPATI – 09.04.2025 – semnat

In anexa 6 „DETALII PRIVIND ACORDAREA PUNCTAJULUI PENTRU FACTORII DE EVALUARE” s-au transmis pentru doamna arhitect Dana Ciobanu 6 proiecte pentru realizarea unor cladiri în conformitate cu Legea 372/2005 privind performanta energetica a cladirilor, republicata.

Aceste proiecte apar specificate chiar în intrebarea de clarificare nr. 1690, astfel:

Proiect 1: Proiect pilot DigiTEL Green Retehnologizare stația 220/110/20 kV Mostiștea în concept de stație digitală și cu impact redus asupra mediului (SF);

Proiect 2: Proiect Pilot Retehnologizare stația 220/110/20 kV Alba Iulia în concept de stație digitală. (SF, CS, DTAC)

Proiectul 3: Racordarea la RET a obiectivului CEE Green Breeze 99,2 MW prin realizarea lucrărilor de racordare intrare-ieșire în LEA 220 kV Barboși – Focșani Vest printr-o stație nouă de conexiune 220 kV Frumușița complet echipată. Stația 220 kV (SF) Proiectul a fost elaborat în cursul anilor 07.2023- în derulare, pozitia indeplinita a fost specialist arhitectură industrială.

Proiectul 4: Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții pentru racordarea centralei eoliene 220/110 kV (lucrări de racordare la rețea). (DTAC) Proiectul a fost elaborat în cursul anilor 08.2022- în derulare, pozitia indeplinita a fost specialist arhitectură industrială.

Proiect 5: Racordarea la rețeaua electrică de interes public a locului de producere CEF Dobra cu putere 117,657MW, amplasat în localitatea Dobra, județul Dâmbovița SF.statia 220 kV Băleni și racord în LEA 220 kV Brazi Vest-Târgoviște (Beneficiar CNTEE ...), faza SF. Proiectul a fost elaborat în perioada 08.2024 - în derulare, pozitia indeplinita a fost arhitectură industrială.

Proiectul 6: Racordarea la rețeaua electrică de interes public a locului de producere CEF Dobra cu putere 117,657 MW, amplasat în localitatea Dobra, județul Dâmbovița Proiect tehnic neutral. Stația 220/110 kV Băleni -Dobra. (Beneficiar TSG Capital SRL), proiect tehnic neutral, DTAC. Proiectul a fost elaborat în perioada 01.2024 - în derulare pozitia indeplinita a fost arhitectură industrială.

Intelegem din intrebarea de clarificare nr. 1690 ca proiectele 1 și 2 au fost deja luate în considerare pentru calculul punctajului aferent Expertului cheie nr. 3 – Arhitect Ciobanu Dana, asa ca facem urmatoarele precizari pentru proiectele 3, 4, 5 și 6:

In extrasele din memoriile tehnice, respectiv în plansele prezentate apar descrieri ale lucrarilor de arhitectura ce trebuie realizare, descrieri ce corespund specificatiilor tehnice ce definesc clădirile nZeb, în conformitate cu Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată. Astfel, desi în memorii nu apare în mod explicit cuvântul nZeb sunt în schimb prezentate masurile ce trebuie luate pentru ca aceste cladiri sa fie incadrate în categoria clădirilor nZeb, în conformitate cu Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată.

In acord cu cele precizate prezentam recomandările beneficiarilor în care se regasesc confirmările incadrarilor în categoria clădirilor nZeb, în

conformitate cu Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată .

Precizam ca datorita volumului extins al ofertei și limitările platformei SEAP privind marimea documentelor încarcate, la momentul scanării s-a folosit o rata mare de compresie și anumite documente au devenit mai puțin clare. Astfel, anexam documentele considerate ilizibile de autoritatea contractantă și – pentru corelarea numelui și a diplomei - certificatele de casatorie prin care doamna Dana Borsa devine Dana Visan, respectiv Dana Ciobanu.

Va rugam sa regasiti informatiile solicitate în Anexa 7.»

În strânsă legătură cu analiza acestui aspect sunt și următoarele aspecte ale ofertei, în privința aceluiași specialist, dar verificate din perspectiva acordării punctajului corespunzător factorului de evaluare „Experiența profesională a membrilor specialiști din echipa de realizare contract concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile solicitate pentru viitorul contract (P3)”.

Astfel, referitor la „Anexa 6 Detalii punctaj Alba Iulia 2024 ES- P 3 Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile de proiectare solicitate pentru viitorul contract”, autoritatea contractantă a consemnat următoarele informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime:

«TEHNIC\FOLDER A DOCUMENTE GENERALE\S0 Documente generale
Anexa 6 Detalii punctaj Alba Iulia 2024 ES_Completat ET&S

P 3 Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile de proiectare solicitate pentru viitorul contract

Expert cheie nr.3 – Arhitect Ciobanu Dana

Proiect 1: Proiect pilot DigiTEL Green Retehnologizare stația 220/110/20 kV Mostiștea în concept de stație digitală și cu impact redus asupra mediului (SF);

Proiect 2: Proiect Pilot Retehnologizare stația 220/110/20 kV Alba Iulia în concept de stație digitală. (SF, CS, DTAC)

Proiectul 3: Racordarea la RET a obiectivului CEE Green Breeze 99,2 MW prin realizarea lucrărilor de racordare intrare-ieșire în LEA 220 kV Barboși – Focșani Vest printr-o stație nouă de conexiune 220 kV Frumușița complet echipată. Stația 220 kV (SF) Proiectul a fost elaborat în cursul anilor 07.2023- în derulare, poziția îndeplinită a fost specialist arhitectură industrială.

Proiectul 4: Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții pentru racordarea centralei eoliene 220/110 kV (lucrări de

racordare la rețea). (DTAC) Proiectul a fost elaborat în cursul anilor 08.2022-în derulare, pozitia indeplinita a fost specialist arhitectură industrială.

Proiect 5: Racordarea la rețeaua electrică de interes public a locului de producere CEF Dobra cu putere 117,657MW, amplasat în localitatea Dobra, județul Dâmbovița SF.statia 220 kV Băleni și racord în LEA 220 kV Brazi Vest-Târgoviște (Beneficiar CNTEE ...), faza SF. Proiectul a fost elaborat în perioada 08.2024 - în derulare, pozitia indeplinita a fost arhitectură industrială.

Proiectul 6: Racordarea la rețeaua electrică de interes public a locului de producere CEF Dobra cu putere 117,657 MW, amplasat în localitatea Dobra, județul Dâmbovița Proiect tehnic neutral. Stația 220/110 kV Băleni -Dobra. (Beneficiar TSG Capital SRL), proiect tehnic neutral, DTAC. Proiectul a fost elaborat în perioada 01.2024 -in derulare pozitia indeplinita a fost arhitectură industrială.

Nu am identificat în oferta indeplinirea cerintei de realizare a unei clădiri nZeb, în conformitate cu Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată, pentru proiectele 3, 4, 5 și 6.»

La cererea autorității de a se clarifica aspectul menționat, societatea a răspuns astfel:

„RASPUNS CLARIFICARI TEHNIC SET 1 - ELM CARPATI - 09.04.2025-semnat

Va rugam sa regasiti informatia solicitata în raspunsul clarificării nr. 7, respectiv Anexa 7.”

Așadar, văzând atât observațiile autorității contractante, cat și explicațiile asocierii, Consiliul constata ca aceasta din urmare arata în mod clar ca cel puțin pentru 4 din cele 6 proiecte invocate pentru expertul Arhitect, nu s-a făcut dovada înscrierii clădirilor respective în categoria nZeb, fiind „in schimb prezentate masurile ce trebuie luate pentru ca aceste cladiri sa fie incadrate în categoria clădirilor nZeb, în conformitate cu Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată.”

Așadar, încadrarea clădirilor respective în categoria amintita este un deziderat, prin urmare, în mod eronat autoritatea contractanta le-a luat în considerare în stabilirea punctajului pentru acest expert, critica fiind întemeiată.

Și evaluarea expertului Inginer specialist în proiectare, modernizare/retehnologizare stații electrice parte primară este contestata de SA care arata ca dna Fotin Gabriela Ruxandra nu a demonstrat experiența necesară conform cerințelor obligatorii, mai exact pentru acest expert nu s-a făcut dovada experienței similare în calitate de șef de proiect sau elaborator la realizarea a minim o documentație de proiectare.

Consiliul notează ca cerința minima pentru acest expert a fost următoarea:

„Specialistul trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele cerinte profesionale:

- să fie absolvent de studii superioare în domeniul ingineriei energetice sau electrotehnicii, cu diplomă de absolvire studii universitare de masterat și licență sau diplomă de absolvire studii universitare în domeniul tehnic electric pentru absolvenții de dinainte de aplicarea procesului Bologna; (se va dovedi prin depunerea copiei simple a diplomei de studii)

- să posede o experiență profesională ca inginer de minim 5 ani. (se va dovedi prin atasarea unui Curriculum Vitae din care sa reiasa activitatea desfasurata ca inginer).

Specialistul trebuie sa dovedeasca participarea, în calitate de sef de proiect sau elaborator, la realizarea a minim o documentație de proiectare, studiu sau analiză privind stabilirea cerințelor tehnice pentru aparatajul primar de comutație la nivelul de tensiune de minim 110 kV. (se va dovedi prin atașarea unui Curriculum Vitae din care sa reiasă proiectele la care a participat).”

Contestatoarea afirma ca din CV-ul acestui expert nu rezulta această experiență similară, întrucât în cadrul acestuia apare ca „verificator”.

Analizând documentele probatorii prezentate pentru expertul Fotin Gabriela Ruxandra, Consiliul constata ca în cuprinsul acestora persoana semnează în calitate de verificator, fiind incert cum autoritatea contractanta a stabilit îndeplinirea cerinței minime, dar și cum a acordat punctajul corespunzător acestui expert.

Edificatoare sunt susținerile intervenientei SA, potrivit căroră:

„In cadrul elaborării unui document tehnic nu există o segregare între atribuții în sensul descris în Contestație, aspect cunoscut de profesioniștii în materie, ci de fapt tot personalul tehnic care a contribuit la realizarea respectivei documentații participă efectiv la elaborarea acesteia. În acest proces complex experții cei mai valoroși sunt trecuți formal (asta este cutuma profesiei) ca și verificatori pentru a lăsa loc inginerilor/expertiilor juniori să fie trecuți ca și întocmitori în sensul de personal suport care scriu un text tehnic și desenează un plan după indicațiile și sub ghidajul permanent al experților seniori. Experții seniori definesc soluțiile tehnice și toți parametrii tehnici ai proiectului iar cei care întocmesc sunt cei care fac editarea de text / desenarea în dwg după indicațiile și documentele/schițele de principiu realizate de experții seniori.”

Prin aceste apărări, menite sa înlăture criticile contestatoarei, intervenienta întărește constatările SA, situație în care Consiliul stabilește ca în mod eronat oferta câștigătoare a fost declarata admisibila

din perspectiva îndeplinirii cerinței minime pentru expertul Inginer specialist în proiectare, modernizare/retehnologizare stații electrice parte primară, și, de asemenea, punctarea ofertei pentru factorul de evaluare asociat experienței acestui expert a fost greșit realizată.

Stabilind în sensul celor deja analizate, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestații referitoare la oferta desemnată câștigătoare, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inadmisibil al ofertei determinat de situațiile analizate în prezenta decizie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de SA și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect cererile SA de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea celor două contestații, în contextul mențiunilor contestatoarei privind solicitarea cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor înaintate de SA, Consiliul va respinge pe fond cererile de intervenție depuse de SA.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de SA:

În dosarul nr. 3614/2025, ... SA a înaintat cererea de intervenție nr. 4866 din 29.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 67908 din 30.09.2025, prin care, alături de considerente expuse în susținerea poziției autorității contractante față de criticile exprimate de SA în contestația sa, ... SA expune și referiri la modul în care a fost evaluată oferta SA.

Prin adresa nr. 71139/3614/C5/10.10.2025, Consiliul a pus în vedere SA să precizeze dacă referirile la oferta SA reprezintă critici referitoare la aceasta oferta, în caz afirmativ ele urmând a fi supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații.

..... SA a răspuns prin adresa nr. 4877 din 13.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 71604 din 14.10.2025, în care arata că demersul sau reprezintă o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar, în cazul în care se apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante. În finalul răspunsului, societatea a precizat că, în cazul în care Consiliul va considera că din cuprinsul cererii de intervenție, aspectele formulate împotriva ofertei contestatorului se subscriu totuși unei noi contestații, solicită ca acestea să fie avute în vedere în analiza respectării principiului tratamentului egal invocate prin cererea de intervenție.

Consiliul a întocmit nota de constituire a noului dosar nr. 4029/2025, având ca obiect contestația calificată astfel de către Consiliu, formulată de SA.

Referitor la aceasta măsură de calificare drept contestație a referirilor SA la oferta SA, este de menționat că derivă din Hotărârea de unificare a practicii administrativ – jurisdicționale din data de 16.03.2023, prin care Plenul Consiliului a hotărât:

„Art. 1 - În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.

Art. 2 - Raportat la prevederile art. 22 și art. 152 din codul de procedură civilă, act normativ completator al Legii nr. 101/2016 potrivit art. 68, respectându-se principiile aflării adevărului, disponibilității și dreptului la apărare, membrii Consiliului vor analiza cererea de intervenție principală formulată de ofertantul câștigător în raport de actele și faptele deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopul urmărit prin promovarea

cererii și calificarea juridică a acesteia ca și contestație, după punerea acestui aspect în discuția părții, dacă situația de fapt fundamentată juridic de către parte este incorectă în raport cu denumirea și temeiul invocat. Membrii completului, după recalificarea juridică a cererii de intervenție ca și contestație, vor soluționa contestația potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referință data comunicării/luării cunoștință către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului.

Art. 4 - Prezenta hotărâre este obligatorie pentru membrii Consiliului până la pronunțarea unei hotărâri diferite de către Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura recursului în interesul legii, respectiv în procedura hotărârilor prealabile.

Art. 5 - Nerespectarea prezentei hotărâri constituie abatere disciplinară.”

În consecință, raportat și la prevederile coroborate ale art. 2, art. 3 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, actele autorității contractante pot fi atacate prin depunerea unei contestații, în condițiile Legii nr. 101/2016, cererea de intervenție principală reglementată în Codul de procedura civilă, devenind și trebuind să fie calificată, prin prisma reglementărilor speciale din Legea nr. 101/2016, drept contestație.

Astfel, pentru soluționarea acestei din urma contestații, Consiliul a cerut SA, prin adresa nr. 72315/4029,3225,3614 /C5/15.10.2025 (comunicată prin e-mail și prin poșta la adresa societății contestatoare), ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii adresei, să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4884 din 20.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73200 din 20.10.2025, ... SA a răspuns solicitării Consiliului și a precizat că nu formulează contestație, nu datorează și nu va constitui cauțiunea.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că SA nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a contestației sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, astfel că devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei din dosarul nr. 4029/2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestațiile depuse de SA în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL SA.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SA – -SRL – ... CONSTRUCT – , și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca rămase fără obiect cererile SA de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea celor două contestații.

Încuviințează în principiu și respinge pe fond cererile de intervenție depuse de SA.

Respinge contestația formulată de SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 107 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...