CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din ...., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ....., ... împotriva reevaluării efectuată de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei Consiliului nr. ...., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ...., împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. ...., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ...., emise de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, coduri CPV .... s-a solicitat Consiliului să:

- anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., rezultatul procedurii ca urmare a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, raportul procedurii publicat în sistemul electronic de achiziții publice în data de ...., documentele anexe respectiv raportul de evaluare tehnico economică întocmit de experții .... și actele anexă, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii;

- reevalueze oferta ... și constate faptul că aceasta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, atât din perspectivă tehnică, cât și din perspectivă financiară și să declare că aceasta este

admisibilă și că aceasta a fost în mod greșit descalificată ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă;

- să oblige autoritatea contractantă la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia, analizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să oblige autoritatea contractantă să aplice criteriile de atribuire doar la oferta admisibilă și conformă (a ...), respectiv să o declare pe aceasta câștigătoare și să încheie cu ... acordul-cadru privind „...";

- să permită ... accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de către ... pentru soluționarea contestației potrivit documentelor doveditoare anexate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...", inițiată la data de ... prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

Autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, precum și că aceasta a considerat, în mod greșit, că oferta ... nu a fost admisibilă, forțând astfel condițiile impuse de lege pentru anularea procedurii, motiv pentru care, prin raportul procedurii din data de ..., a anulat procedura.

Contestatoarea apreciază că atitudinea autorității contractante prin care s-a procedat la descalificarea ofertei sale pentru motivele invocate în cuprinsul raportului și al comunicării este contrară principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin interpretarea dată de către ... cerințelor și criteriilor de calificare din caietul de sarcini, nu doar că se adaugă criterii suplimentare, încălcându-se prevederile art. 30 alin. (2), alin. (3) și alin. (4) din HG. nr. 395/2016, dar se creează o discriminare la nivelul ofertelor depuse și se încalcă tratamentul egal al participanților la procedură.

De asemenea, subliniază că toate cheltuielile solicitate se regăsesc în documentele care au fost depuse în susținerea ofertei sale, inclusiv cele ce fac obiectul solicitărilor anterioare de clarificări.

Totodată, consideră că se impunea ca reevaluarea să privească întocmai și numai acele aspecte ale procedurii care au făcut obiectul contestației inițiale. Reevaluarea nu presupunea ca ... să angajeze o echipa de experți care să reia procedura de la început și să contrazică inclusiv concluziile inițiale ale autorității contractante, care, într-o primă etapă, a constatat conformitatea propunerii tehnice a ....

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, prin reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă, Decizia Consiliului nr. ...., nu a fost pusă în executare, în mod corect și complet, de către aceasta, motiv pentru care raportul procedurii este nelegal, descalificarea ... fiind nejustificată.

În concluzie, contestatoarea precizează că, prin notificarea formulată, critică parțial rezultatul procedurii survenit ca urmare a reevaluării dispuse de CNSC și toate actele ulterioare, raportat la aspectul că oferta sa era admisibilă fiind acceptabilă și conformă, inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini.

Din aceste considerente, apreciază că nu se justifică decizia autorității contractante de a anula procedura invocând ca temei art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, articol ce nu este aplicabil în speță.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, solicitările de clarificări adresate contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ...., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea capetelor de cerere privind "declararea, ca admisibilă, a ofertei ..." și "obligarea la încheierea cu aceasta a acordului-cadru" ca fiind inadmisibile, în raport de prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Pe fond, a solicitat Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată, cu menținerea anulării procedurii de achiziție publică.

În cuprinsul punctului de vedere, ... arată că, în urma deciziei CNSC nr. ..., în scopul punerii acesteia în aplicare, a luat mai multe măsuri, iar experții cooptați ...au întocmit raport de evaluare nr. .... al ofertelor, propunere tehnică și financiară, strict în baza documentelor inițiale, a răspunsul la solicitările de clarificări, iar pentru ..., a contestației și a notificărilor formulate.

De asemenea, subliniază că, a fost încheiat raportul procedurii nr. ...., prin care procedura a fost anulata pentru lipsa de oferte conforme/admisibile.

În acest sens, precizează că oferta ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât din propunerea tehnică, răspunsul la clarificări și contestația înaintată, rezultă că propunerea tehnică și financiară nu corespund cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia prin comunicarea rezultatului procedurii au fost reiterate toate motivele inițial invocate "motive INVALIDATE DE CĂTRE CONSILIU" , la care s-au adăugat "altele noi, la fel de excesive în condiții și formulare", autoritatea contractantă menționează că, din notele de fundamentare și memoriile transmise de aceasta nu rezultă susținerea tarifelor ofertate, astfel încât, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat transmiterea calculelor în urma cărora s-a ajuns la aceste tarife, în scopul justificării prețului ofertat; obligația de justificare a prețului este una legală, derivată din lege și nu trebuie stipulată în fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă nu consideră că respingerea ofertei ... a fost nejustificată, nefondată, netemeinică, din contra, probabil de aici și formalismul excesiv, acesta fiind în legătură directă cu implicațiile/consecințele pe termen lung ale acordului-cadru ce urmează a fi încheiat.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ...., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... a formulat concluzii scrise aducând argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere și precizând că a respectat întocmai criteriile de întocmire a ofertelor, legislația în vigoare și cerințele din documentației de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 1...

Potrivit anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de ...

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... a rezultatului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a răspunsurilor la notificările formulate nr. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite având ca obiect „...”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...,

2. a anulat raportul procedurii nr. ... și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse în procedură, respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente,

4. a respins, ca inadmisibile, capetele de cerere în referire la constatarea ca fiind nejustificată clasificarea drept „confidențiale" a documentelor care alcătuiesc dosarul de achiziție publică, precum și cel de obligare a autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6)

din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001, de a asigura accesul neîngrădit la întreg dosarul de achiziție publică.

În considerentele deciziei nr. ...., Consiliul reținea, printre altele, următoarele:

„În referire la critica privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a ..., Consiliul reține că, art. 209 din Legea nr. 98/2016, prevede dreptul autorității contractante de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Consiliul reține, de asemenea, că potrivit art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, dar, și de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul reține, astfel, că, prin adresa nr. .... ultimul punct, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel: «(...) vă solicităm să prezentați modul de calcul care a stat la baza determinării consumului specific/unitate de măsură ținând cont de: cantitățile programate, prețurile la materialele folosite și specificațiile caietului de sarcini (consumuri, viteze, norme de producție)».

Potrivit celor expuse mai sus, Consiliul constată, că, raportat la conținutul solicitării de clarificări nr. ... a ... este concludentă, aceasta atașând memorii justificative, detaliere cheltuieli cu munca vie, tabel care conține cheltuielile cu materiale-consum/1 an-cu precizarea că aceste cheltuieli se regăsesc în fișa de fundamentare la capitolul alte cheltuieli materiale- lista utilaje, cheltuieli cu utilaje și mijloace de transport, elemente care acoperă solicitările autorității contractante din adresa nr. ....

Astfel, Consiliul constată că critica contestatoarei este întemeiată, urmând a fi admisă, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei acesteia.”

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., reprezentând solicitare de clarificări și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. ...., emise de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite având ca obiect „...”. Prin această decizie, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În aplicarea deciziei nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, stabilind că oferta ... este inacceptabilă și neconformă. Astfel, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică precum și faptul că a decis anularea procedurii de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă pe de o parte, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, precum și în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 deoarece oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, îrecum și în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, motivat de următoarele:

„Din propunerea tehnică, răspunsul la clarificări și contestația înaintată, rezultă că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, propunerea financiară nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și că nu s-a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări după cum urmează:

Astfel, FDA prevede: «Prezentarea propunerii tehnice nu trebuie să se rezume la copierea caietului de sarcini ci trebuie să reflecte modul de prestare a serviciilor în corelare directă cu

cerințele caietului de sarcini» Din verificarea modului de întocmire a propunerii tehnice, rezultă:

- «dotarea cu coșuri de gunoi în permanență (minim 1900 buc) care se vor monta pe stâlpi și 150 care se vor monta pe picior necesare precolectării reziduurilor stradale pentru toate străzile cuprinse în Anexa 1.1 a caietului de sarcini și suplimentar numărul coșurilor de gunoi în funcție de necesități;

- dotarea cu containere de gunoi (1,1 mc) necesare precolectării reziduurilor stradale (minim 20 buc); preluarea este identică cu cerințele caietului de sarcini; costurile de investiții cu aceste dotări nu se regăsesc în fișele de fundamentare ale activităților de măturat manual sau mecanizat

- în oferta tehnică ofertantul preia în totalitate paragraful din caietul de sarcini legat de necesitatea înlocuirii periodice astfel încât să fie asigurată cerința minimă în permanență în funcție de durata de viață sau ocazională (furt deteriorare) a coșurilor de gunoi stradale și containerelor de 1,1 mc - nu apare angajamentul ofertantului de înlocuire periodică a acestor periodică a pubelelor/containerelor; ofertantul nu demonstrează unde și în ce mod a ținut cont de această cerință,

- dotarea tuturor utilajelor folosite la activitățile de salubrizare stradală și deszăpezire cu GPS de monitorizare prin satelit, sistemul va fi asigurat din resursele operatorului la data semnării contractului subsecvent și va putea fi monitorizat de la Primăria municipiului Cluj-Napoca. - ofertantul nu descrie nicăieri în oferta tehnică sistemul GPS propus cu care se vor dota utilajele folosite în activitățile de salubrizare, iar din contractele de vânzare-cumpărare, respectiv închiriere a utilajelor nu rezultă că ar fi dotate cu GPS. De asemenea, costurile pentru acest sistem nu sunt detaliate în nicio fișă de fundamentare a tarifelor

- Transportul și depozitarea deșeurilor se va efectua la un depozit autorizat cu respectarea legislației specifice depozitării deșeurilor. În prezent funcționează o platformă de stocare temporară a deșeurilor administrată de către RADP amplasată în ... . Tariful aprobat prin HCL nr.309/03.09.2015 pentru depozitarea deșeurilor stradale este de 77 lei/to fără TVA, După finalizarea lucrărilor de amenajare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, depozitarea se va efectua obligatoriu la depozitul ecologic care va fi situat la sud-estul municipiului Cluj-Napoca în zona Tufele Roșii. Ofertantul va prezenta soluția optimă de depozitare din punct de vedere financiar, (reciclarea/neutralizarea unei cantități de deșeuri - care se va regăsi atât în propunerea tehnică cât și cea financiară) - soluție care să asigure reciclarea deșeurilor conform prevederilor legislației în vigoare. - preluare identică cu prevederile caietului de sarcini - Nu

se regăsește nicăieri în oferta tehnică vreo referire la soluția optimă de depozitare a deșeurilor din punct de vedere financiar, (reciclarea/neutralizarea unei cantități de deșeuri - care se va regăsi atât în propunerea tehnică cât și cea financiară) - soluție care să asigure reciclarea deșeurilor conform prevederilor legislației în vigoare.

Art.11.3. Întreținerea curățeniei (1) Activitatea de întreținere a curățeniei constă în colectarea prin procedee manuale a depunerilor grosiere normale sau accidentale de pe suprafețele salubrizate-carosabil și trotuare. Unitatea de măsură luată în calcul fiind U.M. =1000 mp. - preluare identică cu cea din caietul de sarcini - deși activitatea de întreținere este descrisă drept «colectară prin procedee manuale a depunerilor grosiere normale sau accidentale de pe suprafețele salubrizate-carosabil și trotuare» totuși ofertantul propune aspiratoare cu motor pentru derularea acestei activități

Activitatea 11.6 - stropitul carosabilului - preluarea este identică cu cea reținută în caietul de sarcini - nu se prezintă calculul numărului de utilaje, mijloace de transport, personal necesar pentru această activitate, pe fiecare categorie de personal în caietul de sarcini se precizează ca consumul de apă pentru stropitul străzilor este în medie de 0,2 1/mp. Din fișa de fundamentare a tarifului, se observa ca consumul specific utilizat este de 1 mc/1000mp, ceea ce înseamnă 1 1/mp de apă. Consumul specific nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind supradimensionat

Pentru toate tipuri de activități prestate - preluarea este identică cu cea din caietul de sarcini - nu se prezintă calculul numărului de utilaje, mijloace de transport, personal necesar pentru aceasta activitate, pe fiecare categorie de personal ; În partea de propunere tehnică, informațiile prezentate sunt copiate din caietul de sarcini. În partea de proceduri de lucru, modul de prestare al serviciilor este o preluare din Ordinul 82/2015 privind aprobarea Regulamentului cadru al serviciului de salubrizare, nu se face dovada conformității propunerii de prestarea a serviciilor cu cerințele prevăzute în FIȘA DE DATE

În privința propunerii financiare - Fundamentarea tarifelor trebuia să se realizeze cu respectarea prevederilor Ordinului 109/2007. Conform acestui Ordin, o dată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare, operatorul va prezenta «Memoriu tehnico-economic» justificativ.

În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste

cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate.

Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie - salarii directe, indirecte, sporuri etc., pe categorii de personal, în concordanță cu organigrama aprobată». Ofertantul nu a prezentat pentru niciunul din tarifele ofertate, un memoriu tehnico-economic care să justifice și să detalieze valorile înscrise în fiecare linie componentă a fișei de fundamentare și modul lor de calcul. De asemenea, nu a respectat cerințele legale cu privire la cota de cheltuieli indirecte, având în vedere ca desfășoară și alte activități. În plus, neoferind o organigramă aprobată, nu a precizat diferențiat, pe categorii de personal, cheltuielile cu munca vie (de exemplu nu se regăsesc cheltuieli cu munca vie pentru niciun din personalul de conducere /administrativ ofertat)

În ceea ce privește răspunsul la clarificări: Cu privire la clarificarea nr. ... -pentru activitățile: măturat, aspirat mecanic trotuare și carosabil, întreținere străzi, măturat manual carosabil și trotuare, spălat din furtun, curățat manual rigole, stropit din paleți, pluguit, combatere polei cu sare pură, combatere polei cu emulsie de sare, combatere polei cu clorură de calciu, combatere polei cu amestec de sare și nisip, va rugăm să precizați unde ați cuprins cheltuielile cu închiriere utilaje, în condițiile în care în oferta Dvs. ați prezentat contract de închiriere pentru utilajele destinate executării acestor activități; de asemenea, transmiteți anexa cu tarifele de închiriere aferentă acestui contract; Răspuns: Nr .... acestea se regăsesc în cheltuielile cuprinse pentru utilaje în Memoriu Justificativ la capitolele (combustibil și lubrifianți, piese de schimb, reparații, amortizoare utilaje); -atașat contract ....

Concluzie: În memoriul justificativ pentru aceste tarife nu se pot diferenția la capitolele menționate de ofertant, cât din cheltuială reprezintă costuri cu combustibilul și cât cheltuială cu închirierea utilajului. La fel este situația și pentru capitolele piese de schimb, reparații, amortizare etc. Răspunsul nu este concludent

Din aceeași clarificare: la activitățile de: întreținere străzi, curățat manual rigole, măturat manual carosabil și trotuare nu ați cuprins cheltuieli cu: combustibili și lubrifianți, energie electrică tehnologică, piese de schimb utilaje și, conform caietului de sarcini aceste activități presupun și încărcatul și transportul deșeurilor, fiind utilizat astfel cel puțin combustibil; vă solicităm să clarificați; Răspuns Nr ...: La cele trei categorii de servicii, măturatul manual carosabil și trotuare, curățat rigole și întreținere străzi, cheltuieli cu utilajele de transport deșeuri rezultate din activitățile menționate se regăsesc în Memoriile Justificative, la capitolul alte cheltuieli.

Concluzie: În memoriul justificativ pentru aceste tarife nu se pot diferenția la capitolul alte cheltuieli, cât din cheltuială reprezintă costuri cu combustibilul, cât cu energia, cu piesele de schimb. Răspunsul nu este concludent

De la pag 48 din propunerea tehnică: se prezintă programul calității care cuprinde :-conținutul programului calității, date privind lucrarea, responsabilități, documentația de referință, sistemul de management al calității, responsabilitatea managementului, managementul resurselor, realizarea produsului, măsurare, analiza și îmbunătățire, analiza riscurilor, legislație orizontala, planul de supraveghere și intervenție în perioada de garanție, descrierea atribuțiilor personalului implicat în rezolvarea sarcinilor solicitate, personal de specialitate propus pentru desfășurarea contractului, lista utilajelor pentru desfășurarea serviciilor - atribuțiile personalului implicat în realizarea activităților din programul calității se refera la categorii de personal care nu sunt specifice activităților din caietul de sarcini: șef de șantier, muncitori arboricultori și floricultori, muncitori necalificați în agricultura. Nu ați prezentat o organigrama din care să reiasă fiecare categorie de personal cărei activități îi este alocat.

Cu privire la propunerea financiara:

Conform Anexei prezentata de Dvs, se vor închiria utilaje pentru următoarele activități: măturatul mecanizat, pentru transportul deșeurilor, spălatul străzilor, stropitul străzilor, deszăpezire, împrăștiere soluție antiderapanta. În Fisele de fundamentare cheltuielile cu închirierea utilajelor pentru aceste activități. sunt zero (a se vedea linia 4 Cheltuielile cu închirierea utilajelor din FF pentru activitățile specificate). De asemenea, nu este justificat prețul de închiriere pentru cele _2 utilaje destinate transportului (le deșeuri (preț de zero lei/oră).

Nu am regăsit tarifele prevăzute pentru acordarea licențelor, conform Ordinului ANRSC nr. 202/2014 (privind modificarea tarifelor de acordare și menținere a licențelor/autorizațiilor eliberate în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice) și împărțirea/detalierea lor în Fișele de fundamentare a tarifelor pentru toate activitățile prevăzute în CS.

Conf. Memoriu Justificativ, în Fișa de fundamentare pentru măturatul manual nu sunt incluse cheltuieli cu combustibil și lubrifianți, piese de schimb și utilaje, reparații, amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport. Conform Cate de Sarcini, aceasta prestație se executa și cu mătură toare manuale dotate cu sistem ele aspirație, care sunt considerate utilaje/mijloace fixe Achiziționarea, închirierea sau utilizarea acestora generează cheltuieli de amortizare/cheltuieli de închiriere/cheltuieli de funcționare (combustibil, lubrefianți, etc., piese de schimb, reparații, etc.), care

nu se regăsesc Fișa de Fundamentare.

Conf. Caiet de Sarcini . măturatul manual consta și în precolectarea și transportul cu mijloace adecvate, a deșeurilor grosiere.... Aceasta operațiune generează dud iniei i cu combustibil și lubrefianți, piese de schimb și utilaje, reparații, amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport, cheltuieli ce nu se regăsesc în Fișa de Fundamentare pentru măturatul manual.

Conf. Caiet de Sarcini, măturatul manual consta și în operațiunea de spălare periodica a coșurilor..... Din Fișa de Fundamentare pentru măturatul manual nu reiese ca se efectuează aceasta operațiune (cheltuieli apa, energie, ele.). În Fișa de Fundamentare/Memoriul Justificativ sunt cuprinse doar Taxa de groapă, tariful utilizat fiind conform cu tariful aprobat prin HCL nr.309/03.09.2015 pentru depozitarea deșeurilor stradale este de 77 lei/to fără TVA. În contestație tariful pentru depozitare precizat de Ofertant este de 20 lei; Diferența nu este justificată nici prin propunerea tehnică și nici prin propunerea financiară.

Conform Caiet de Sarcini, întocmirea tarifelor se face pe fiecare activitate, ținând cont de norma de lucru aferentă activității și a vitezei de deplasare a autovehiculului în timpul efectuării activității respective. Deoarece nu s-a precizat modul de calcul din care să reiasă ca s-au utilizat normele de lucru și vitezele precizate în Caiet de Sarcini, pentru fiecare activitate, după cum urmează: 1) măturat manual carosabil și trotuare: max, 7000 mp/8 ore/otn, 2) măturat aspirat mecanic trotuare și carosabil: viteza max. 15 km/oră carosabil și max. 7 km/oră trotuare, 3) întreținere străzi: max. 15.000 mp/8 li/om, 4) spălat din furtun: viteza max. 10 km/oră, 5) stropitul din paleți: viteza max. 20 km/oră, 6) max. 250 mp/8 h/om, 7) combaterea poleiului: max. 16 km/oră carosabil și 14 km/oră trotuare, 8) curățare de zăpadă și gheață a curigorl de spargere: max. 20 buc/oră/om, 9) curățat manual rigole: max. 400 mp/8 h/om, am calculat, de ex., pentru activitatea prevăzută în Caiet de Sarcini la art. 11, alin.5. Spălatul străzilor, consumul specific de apă pentru spălatul manual cu furtunul montat la cisterna nu va fi mai mic de 1,7 l/tnp. În Fișa de Fundamentare pentru stabilirea tarifelor pentru activitatea Spălat din furtun, consumul de apă industriala prevăzut, este de lmc/1000 mp. în consecință, nu este respectat consumul specific minim de apă, solicitat prin Caietul de Sarcini.

Totodată, va anunțăm ca procedura a fost anulată deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă."

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., ... a înaintat Consiliului contestația fără număr de înregistrare din .... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să:

- anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., rezultatul procedurii ca urmare a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, raportul procedurii publicat în sistemul electronic de achiziții publice în data de ..., documentele anexe respectiv raportul de evaluare tehnico economică întocmit de experții ... și actele anexă, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii;

- reevalueze oferta ... și constate faptul că aceasta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, atât din perspectivă tehnică, cât și din perspectivă financiară și să declare că aceasta este admisibilă și că aceasta a fost în mod greșit descalificată ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă;

- să oblige autoritatea contractantă la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia, analizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să oblige autoritatea contractantă să aplice criteriile de atribuire doar la oferta admisibilă și conformă (a ...), respectiv să o declare pe aceasta câștigătoare și să încheie cu ... acordul-cadru privind „...";

- să permită ... accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de către ... pentru soluționarea contestației potrivit documentelor doveditoare anexate.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura", capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei", punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Prezentarea propunerii tehnice nu trebuie să se rezuume la copierea caietului de sarcini ci trbuie să reflecte modul de prestare a serviciilor în corelare directă cu cerințele caietului de sarcini. Prezentarea propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează prestarea acestui tip de servicii. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia."

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„g) dotarea cu coșuri de gunoi stradale noi pentru realizarea precolectării și aplicarea propriilor procedee pentru respectarea legislației privind reducerea cantității de deșeuri depozitate.”

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., Consiliul reține că aceasta a menționat în cadrul propunerii tehnice:

„g) dotarea cu coșuri de gunoi stradale noi și containere, pentru realizarea precolectării și aplicarea propriilor procedee pentru respectarea legislației privind reducerea cantității de deșeuri depozitate.”

De asemenea, prin caietul de sarcini, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„coșurile montate pe stâlp:

- număr de coșuri: 1900

- se vor prezenta nuanțe de gri din care autoritatea contractantă o va alege pe cea agreată

- coșurile vor fi confecționate din polietilenă de înaltă densitate,

- materialul va fi stabil la ultraviolete,

- materialul va fi rezistent la fluctuații de temperatură și neinflamabil

- coșul va fi alcătuit din corp colector și capac,

- capacitate între 40 l și 50 l.

- capacul va fi dotat cu o porțiune metalică pentru stingerea țigărilor și cu sistem de închidere,

- corpul colector va fi dotat cu mâner metalic

- modul și tipul de inscripționare a coșurilor se vor stabili ulterior, după semnarea contractului subsecvent, de comun acord cu autoritatea contractantă

- coșul va fi prevăzut cu sistem de prindere pe stâlp.”

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., Consiliul reține că aceasta a menționat în cadrul propunerii tehnice:

„1. coșurile montate pe stâlp:

- număr de coșuri: 1900

- se vor prezenta nuanțe de gri din care autoritatea contractantă o va alege pe cea agreată

- coșurile vor fi confecționate din polietilenă de înaltă densitate,

- materialul va fi stabil la ultraviolete,

- materialul va fi rezistent la fluctuații de temperatură și neinflamabil

- coșul va fi alcătuit din corp colector și capac,

- capacitate între 40 l și 50 l.

- capacul va fi dotat cu o porțiune metalică pentru stingerea țigărilor și cu sistem de închidere,

- corpul colector va fi dotat cu mâner metalic

- modul și tipul de inscripționare a coșurilor se vor stabili ulterior, după semnarea contractului subsecvent, de comun acord cu autoritatea contractantă

- coșul va fi prevăzut cu sistem de prindere pe stâlp."

Prin caietul de sarcini, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„- dotarea tuturor utilajelor folosite la activitățile de salubrizare stradală și deszăpezire cu GPS de monitorizare prin satelit, sistemul va fi asigurat din resursele operatorului la data semnării contractului subsecvent și va putea fi monitorizat de la Primăria municipiului ClujNapoca.

- Sistemul GPS trebuie să ofere date care să permită monitorizarea/controlul detaliat al desfășurării activității."

De asemenea, în caietul de sarcini, capitolul III – „Serviciul de salubrizare", secțiunea 2, art. 13 – „Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice", art. 13.2. – „Descrierea activității", alineatul (3), sau solicitat următoarele:

„(3) Operatorul de servicii va avea experiență în domeniu și va fi dotat cu utilaje performante. Toate utilajele de deszăpezire trebuie să fie dotate cu mijloace moderne de comunicare (sistem GPS, stații de emisie-recepție, telefoane mobile)."

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., Consiliul reține că la întocmirea propunerii tehnice, a copiat practic caietul de sarcini, deși avea obligația să-și asume obligații în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice - funcționale și de performanță - ale utilajelor și dotărilor acestora care urmează să fie folosite în cardul acordului cadru, descrierea serviciilor care urmează să fie prestate și nivelul calitativ al acestora.

De asemenea, Consiliul reține că ofertanta contestatoare a menționat în cadrul propunerii tehnice că utilajele din dotare *„vor fi dotate cu GPS"*, fără să-și asume obligații în ceea ce priveşte caracteristicile tehnice - funcţionale şi de performanţă - ale utilajelor și dotărilor acestora care urmează să fie folosite în cardul acordului cadru, descrierea serviciilor care urmează să fie prestate şi nivelul calitativ al acestora.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca urmare a nerespectării cerinței de mai sus din caietul de sarcini, Consiliul o apreciază ca fiind corectă, în condițiile în care autoritatea contractantă constatând elementele și datele lipsă, i-a solicitat clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. ...., iar aceasta nu a descris sistemul GPS din care să rezulte că permite monitorizarea/controlul detaliat al desfășurării activității de salubrizare.

Prin urmare, documentația de atribuire nefiind contestată era obligatoriu de respectat atât de către ofertanți în etapa de întocmire

a ofertelor cât și de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, părți a documentației de atribuire, autoarea contestației și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă ca neconformă.

Astfel, Consiliul constată că este nefondată critica ofertantei contestatoare în ceea ce privește sistemul GPS.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....