



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.514/C10/143

Data:08.03.2023

Prin contestația nr. 81/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3131/19.01.2023, depusă de ALITEC SOLUTION SRL cu sediul în Galați, str. Brăilei nr. 88, tronson 1, bloc BR5B, etaj 2, ap. 2, județul Galați, având număr de înmatriculare la ORC J17/1082/2010 și cod unic de înregistrare R027730775, reprezentantă legal de administrator Potec Nicolae Petrișor, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de alimentare cu apă potabilă a comunei Ivești, județul Vaslui”, cod CPV 45232150-8, de către COMUNA IVEȘTI, cu sediul în localitatea Ivești, str. Principală nr. 230, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea următoarelor acte ale autorității contractante:

1. Raportul procedurii nr. 208/12.01.2023, în referire la deciziile privind evaluarea ofertei contestatorului, precum și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;
2. Comunicările privind rezultatul procedurii, acte subsecvente raportului procedurii nr. 208/12.01.2023 și reevaluarea ofertei contestatorului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ALITEC SOLUTION SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. 208/12.01.2023 precum și decizia de anulare a procedurii, învederând următoarele:

Contestatorul afirmă că a fost informat cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru că membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludente răspunsurile sale la solicitările de clarificări cu privire la oferta tehnică, transmise cu adresele nr. 1657/23.11.2022 și 1751/22.12.2022, dar și neconformă pentru că nu ar fi respectate anumite cerințe prevăzute în documentele achiziției.

Astfel, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 211/12.01.2023 sunt menționate următoarele motive de respingere a ofertei contestatorului:

1. Primul motiv de excludere arătat de autoritatea contractantă la pag. 3 din comunicare (corelat cu pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 6033/21.11.2022), se referă la prezentarea de dovezi pentru susținerea declarației privind confidențialitatea ofertei.

Se arată că, prin adresa nr. 6033/21.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice faptul că nu a fost prezentată declarație privind confidențialitatea ofertei, și nici dovezi în susținerea acestei declarații.

Cu adresa nr. 1657/23.11.2022, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări și a prezentat o declarație de confidențialitate în care s-a referit exclusiv la datele cu caracter personal ce se regăsesc în ofertă și la contractele pe care le are încheiate cu diferiți furnizori și colaboratori.

Contestatorul subliniază că nu a declarat confidențiale metodologii, soluții/secrete tehnice sau altele pentru care s-ar fi impus prezentarea de dovezi care să susțină caracterul confidențial declarat.

După cum a menționat și în declarația de confidențialitate, justificările pentru aspectele/documentele declarate confidențiale rezultă din dispoziții legale și contractuale, nefiind necesare anumite dovezi în aceste cazuri.

Caracterul declarat confidențial pentru datele cu caracter personal este susținut de reglementările legale naționale și comunitare din materia protecției datelor cu caracter personal pe care autoritatea contractantă este obligată să le cunoască și să le respecte, cu atât mai mult cu cât contestatorul afirmă că i le-a pus în vedere.

Cu privire la acestea, contestatorul precizează că în declarația transmisă către autoritatea contractantă, s-a prezentat următoarea justificare: *"Date cu caracter personal ale angajaților și colaboratorilor (Acestea sunt date cu caracter personal în conformitate cu prevederile legale, nefiind necesar a se aduce dovezi pentru acestea.)"*

De asemenea, contestatorul menționează că, în ce privește contractele de închiriere utilaje, de furnizare produse/materiale, prestări servicii, caracterul confidențial se justifică prin faptul că ofertantul are anumite obligații contractuale de păstrare a confidențialității și de a obține acordul celeilalte părți pentru dezvăluirea informațiilor privind relațiile contractuale de natură privată.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația să nu facă publice și să nu comunice unor terțe persoane informații și documente privind aceste contracte, fără a fi necesare alte dovezi pentru susținerea caracterului

confidențial. În acest caz, chiar respectivele contracte reprezintă o dovadă suficientă și relevantă în acest sens.

Prin urmare, contestatorul apreciază că a motivat caracterul confidențial pentru aspectele/informațiile care fac obiectul declarației prezentate (date cu caracter personal protejate de lege și contracte comerciale de natură privată), și totuși autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a stabilit ca fiind neconcludent răspunsul său de la pct. 3 din adresa nr. 1657/23.11.2022.

După cum rezultă din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii, stabilirea ca fiind neconcludent a răspunsului menționat anterior, a avut două consecințe pe care ofertantul le contestă:

-În primul rând, constatarea de la cap. 2.4.8 din raportul procedurii conform căreia declarația de confidențialitate depusă de către Alitec Solution SRL "nu este însoțită de dovezi relevante" este greșită în opinia contestatorului pentru considerentele expuse anterior. Reținând acest lucru, autoritatea contractantă ar avea dreptul, conform dispozițiilor legale, să nu țină cont de declarația petentului și să ofere acces, oricăror persoane interesate care solicită aceasta, la informațiile și documentele declarate confidențiale.

Drept urmare, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea, din raportul procedurii, a constatării că declarația de confidențialitate nu ar fi "însoțită de dovezi relevante" și la acceptarea declarației, cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

-În al doilea rând, conform comunicării transmise, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind neconcludent răspunsul contestatorului privind declarația de confidențialitate și l-a inclus în motivele de respingere a ofertei.

Însă, contestatorul apreciază că prezentarea declarației de confidențialitate este opțională pentru ofertanți, în sensul că aceștia pot alege între a prezenta sau nu declarația, după caz. În cazul în care un ofertant nu prezintă această declarație sau nu prezintă justificări/dovezi relevante, autoritatea contractantă este îndreptățită de a considera oferta ca fiind neconfidențială și, pe cale de consecință, de a oferi acces la ofertă persoanelor interesate care solicită aceasta.

În niciun caz, neprezentarea declarației de confidențialitate sau a dovezilor în susținerea acesteia, nu poate constitui temei pentru respingerea unei oferte.

De altfel, Legea nr. 98/2016 prevede expres care este consecința neprezentării dovezilor relevante care trebuie să însoțească declarația de confidențialitate, și anume neaplicarea alin. 1 de la art. 57 care se referă la obligația autorității contractante de a nu dezvălui informațiile confidențiale, în niciun caz sancțiunea nu este respingerea ofertei. De asemenea, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 prevăd expres care sunt situațiile în care ofertele sunt respinse ca fiind inacceptabile, neconforme sau neadecvate, iar aceasta nu se regăsește printre ele.

2. Al doilea motiv de excludere a ofertei (corelat cu pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 6639/20.12.2022), se referă la prezentarea de informații privind "numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor

realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni".

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat, cu adresa nr. 6639/20.12.2022, să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații privind "numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni".

Cu adresa nr. 1751/22.12.2022, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

"În cadrul Raportului descriptiv al execuției lucrărilor, la pag. 767 din oferta tehnică, s-a menționat:

Se va folosi o singura formație de lucru (detaliat în anexa 1 organigrama- personal de specialitate, personal muncitori și necalificați) -
•Număr persoane minim 10, calificări: asphaltatori, betonisti, dulgheri, fierar-betonisti, finisor terasamente, pavatori, zidari, șoferi utilaje;
Personal necalificat: Număr persoane: minim 10. Distribuirea acestora pe luni, se regăsește în Graficul Gantt detaliat.

Documentul intitulat "Propunere tehnica part 2 - Grafic Gantt - Program de lucru cu resurse" (cu toate foile de calcul și diagramele conținute: "Gantt", "Totaluri lunare", "Chart3", "Chart2", "Chart1"), care este Graficul Gantt detaliat la care ne-am referit la pag. 767, coroborat cu: Lista Resurse - PROGRAM LUCRU (pag. 811-832), Organigrama de la pag. 177 și Listă personal execuție de la pag. 178, cuprinde alocarea de resurse umane pe categorii de meserii pentru fiecare activitate în parte, distribuite pe luni."

Contestatorul afirmă că din analiza și verificarea documentelor/părților din ofertă indicate mai sus, și din coroborarea tuturor informațiilor și datelor cuprinse în acestea, se poate constata că, din oferta sa, nu lipsesc informații privind "numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni".

Cu privire la acest răspuns, petentul reține că autoritatea contractantă nu neagă faptul că informațiile solicitate se regăsesc în părțile din ofertă indicate, însă refuză, în mod nejustificat, să le ia în considerare pentru motivul că "nu s-a regăsit alocarea conform solicitării" respectiv nu se regăsesc toate informațiile în raportul descriptiv, ci unele dintre acestea (distribuția pe luni) au fost evidențiate în graficul Gantt.

3. Al treilea motiv de excludere a ofertei (corelat cu pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 6639/20.12.2022), se referă la cerințele din caietul de sarcini privind conținutul planului de mediu. Concret, s-a făcut referire la obligația contractantului de a realiza două teste privind situația mediului, înainte și după finalizarea lucrărilor, aspect despre care ofertanții aveau obligația să facă referire, sub aspectul asumării, în planul de mediu, precum și la informații privind protejarea faunei și a florei.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat, cu adresa nr. 6639/20.12.2022, să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații privind obligația de a realiza cele două teste și informații privind protejarea faunei și a florei.

Iar cerința din caietul de sarcini (pag. 11-12) a fost formulată după cum urmează:

- Situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin doua teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatura necesară. De asemenea se va preciza modalitate de protejare a faunei și florei ca urmare a efectuării săpăturilor pentru montarea conductei.

Cu adresa nr. 1751/22.12.2022, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

"Referitor la unele informații care trebuie să rezulte/să se regăsească în planul de mediu: Obligația de a realiza cele 2 teste, înainte și după finalizarea lucrărilor se regăsește menționată la pag. 938 din propunerea tehnică.

Informații privind protejarea faunei și a florei, în timpul execuției lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, se regăsesc la pag. 944, 947-949 din propunerea tehnică."

Din modul de evaluare de către autoritatea contractantă a acestui răspuns și din motivarea stabilirii acestuia ca fiind neconcludent, rezultă, în opinia petentului, că autoritatea contractantă nu își cunoaște și nu își înțelege propriile cerințe sau le aplică cu rea-credință.

Afirmația autorității contractante (pag. 6 din punctul de vedere), respectiv "Analizând cele precizate de ofertant, acesta a preluat fraza din caietul de sarcini, fără a argumenta/analiza cele solicitate" este nefondată în opinia petentului, fără temei prin raportare la prevederile din documentele achiziției și la oferta depusă întrucât:

În privința cerinței privind realizarea celor două teste privind situația mediului, înainte și după terminarea execuției lucrărilor, ofertanții aveau obligația, la etapa de licitație, doar să își asume că vor realiza acele evaluări ale stării mediului (fiind suficientă simpla preluare a cerinței din caietul de sarcini), ofertantul declarat câștigător urmând să realizeze testele și să pună la dispoziția autorității contractante rezultatele lor.

Se menționează că această cerință, nu există prevăzută, în documentele achiziției, nicio obligație a ofertanților de a "argumenta/analiza cele solicitate", după cum pretinde autoritatea contractantă.

Cât privește informațiile privind protejarea faunei și a florei, din oferta depusă, contestatorul precizează că ele nu sunt preluate din caietul de sarcini sau din proiectul tehnic, acestea arătând propria abordare în ceea ce privește protecția mediului.

Drept urmare, contestatorul afirmă că întreaga motivare a autorității contractante (expusă în primul paragraf de la pag. 6 din punctul de vedere), referitoare la pretinsa neconformitate a planului de mediu, nu are nicio legătură cu oferta depusă de acesta și nici cu prevederile documentației de atribuire.

4. Al patrulea motiv de excludere a ofertei (corelat cu pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 6639/20.12.2022), se referă la prezentarea "alocării cantitative de resurse pe categorii de meserii."

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat, cu adresa nr. 6639/20.12.2022, să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește "alocarea cantitativă de resurse umane pe categorii de meserii."

Cu adresa nr. 1751/22.12.2022, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

"Referitor la alocarea cantitativă de resurse umane pe categorii de meserii, aceasta se regăsește în documentul "Program de lucru" - pag 811-832, precum și în Documentul intitulat "Propunere tehnica part 2 — Grafic Gantt - Program de lucru cu resurse" (cu toate foile de calcul și diagramele conținute: "Gantt", "Totaluri lunare", "Chart3", "Chart2", "Chart1")."

Contestatorul susține că, deși informațiile solicitate (alocarea resurselor umane pe categorii de meserii) se regăsesc în propunerea tehnică, autoritatea contractantă refuză, în mod nejustificat, să le ia în considerare.

5. Al cincilea motiv de excludere a ofertei corelat cu pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 6639/20.12.2022), se referă la prezentarea "Analizei efective și detaliate a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare ai activităților și acțiunilor critice".

Se reține că, prin adresa nr. 6639/20.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește "Analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice".

Cu adresa nr. 1751/22.12.2022, petentul a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

"Referitor la "Analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice", menționăm:

Drumul critic se regăsește la pag. 801-802, activitățile critice fiind evidențiate cu roșu, conform legendă.

În cadrul documentului intitulat "Drumul critic corelat cu graficul de realizare a lucrărilor", la pag. 766-767, s-a prezentat analiza efectivă și detaliată a drumului critic și modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice."

Deși informațiile solicitate (analiza efectivă și detaliată a drumului critic și modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice) se regăsesc în propunerea tehnică, autoritatea contractantă refuză, în mod nejustificat, să le ia în considerare.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a adoptat decizii fără un fundament temeinic și legal în ce privește oferta sa, dând dovadă de un formalism excesiv.

Se precizează de contestator faptul că evaluarea îndeplinirii cerințelor ar trebui realizată prin raportare la ansamblul ofertei, și nu la părți izolate din aceasta.

Contestatorul susține că toate informațiile despre care pretinde autoritatea contractantă că ar lipsi, se regăsesc/rezultă din documentele și părțile din ofertă, dar analizate împreună, pe care le-a indicat atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în prezenta contestație.

Pe cale de consecință, autorul contestației solicită anularea deciziei de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 212/03.02.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 5653/03.02.2023, autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ALITEC SOLUTION SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că a inițiat procedura de achiziție publică în data de 26.08.2022 cu data de depunere inițială 16.09.2022. Având în vedere solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, autoritatea contractantă, pentru a asigura accesul tuturor posibilor ofertanți la procedura de atribuire în mod echidistant a prelungit termenul limită de depunere până la data de 21.09.2022.

Se menționează că prin fișa de date a achiziției (conform SEAP), la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: *Operatorul economic are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea tehnica astfel incat sa respecte specificațiile precizate in caietul de sarcini si documentația tehnica din cadrul documentației de atribuire. Din Propunerea tehnica trebuie sa reiasa modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini si din documentația tehnica. Informațiile din propunerea tehnica trebuie sa permită verificarea corespondentei cu cerințele din caietul de sarcini si documentația tehnica, cu detalierea modului de îndeplinire a condițiilor din acestea.*

Propunererea tehnică cu toate documentele ce o însoțesc va fi încarcată în SEAP la secțiunea specifică și va include:

1. *Formularul de Propunere Tehnică (conform Formularului nr. 14) incluzând toate informațiile solicitate;*

2. *Declarație pe propria răspundere în care Operatorul Economic va indica faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform reglementarilor în vigoare la nivel național. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă se pot obține de la Inspekția muncii, sau de pe siteul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie.html>. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu se pot obține de la Agenția Națională pentru protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.*

3. *Modelul de contract semnat și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale.*

Potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale. Astfel, dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt în defavoare, va

solicita Autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât, dacă aceste clauze vor fi

Date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Regulamentului nr. 679/27.04.2016 privind proteelia persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date amendate/modificate, ele să fie aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Potrivit art.137, alin. (3), litera b) din HG nr.395/2016, oferta este considerată neconformă dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar Operatorul Economic, deși a fost informat cu privire la respectivă situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

4. *Ofertanții vor specifica în cuprinsul propunerii tehnice informații pe care le consideră confidențiale și care nu pot fi dezvăluite terților, menționând motivele pentru care aceste informații trebuie să fie confidențiale, completând în acest sens Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, declarație care trebuie să fie însoțită de dovezi relevante.*

Autoritatea susține că potrivit punctului 5 și 5.2, fila 6 din Caietul de sarcini, fișier [SCN1113173/....], document necontestat de către ALITEC SOLUTION SRL, durata de execuție a lucrărilor este de 24 de luni (inclusiv durata de timp friguros).

Se reține că ALITEC SOLUTION SRL și-a întocmit întreaga propunere tehnică, cu precădere Graficul Gantt, Propunere tehnică part.2-Program de lucru cu resurse, Histograma muncitori Chart 1, 2 și 3, luând în considerare un termen de execuție de 25 de luni (inclusiv perioada de timp friguros), contrar cerințelor punctelor 5 și 5.2, fila 6 din Caietul de sarcini, fișier [SCN1113173/....].

Autoritatea contractantă apreciază că numai pentru acest aspect, comisia de evaluare era obligată de a respinge oferta depusă de către ALITEC SOLUTION SRL, din punct de vedere al propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 137, alin (3), litera a) din H.G. nr. 395/2016. Cu toate acestea, comisia de evaluare a ofertelor a transmis prin intermediul SEAP, în data de 21.11.2022, cu termen de răspuns 23.11.2022, solicitarea de clarificări nr. 6033/21.11.2022, respectiv în data de 20.12.2022, cu termen de răspuns 22.12.2022, solicitarea de clarificări nr. 6639/20.12.2022.

1. Referitor la primul motiv de excludere, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat prin Fișa de date depunerea Declarației partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, declarație care trebuie să fie însoțită de dovezi relevante. Declarația a fost transmisă ulterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6033/21.11.2022, respectiv prin adresa nr. 1657/23.11.2023. Deși solicitarea a fost ca Declarația să fie însoțită de dovezi relevante, operatorul economic în răspunsul dat, nu a menționat justificările privind lipsa acestor dovezi. Prezentarea acestora nu este opțională cum susține

operatorul economic, având în vedere că a fost solicitată explicit prin Fișa de date.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin adresa nr. 6639/20.12.2022 informații privind *numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni*. Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 1751/22.12.2022 prin care a precizat că:

„În cadrul Raportului descriptiv al execuției lucrărilor, la pag. 767 din oferta tehnică, s-a menționat: „Se va folosi o singură formație de lucru (detaliat în anexa 1 organigramă - personal de specialitate, personal muncitori și necalificați) - •Număr persoane minim 10, calificări: asfaltatori, betoniști, dulgheri, fierar-betoniști, finisor terasamente, pavatori, zidari, șoferi utilaje; Personal necalificat: Număr persoane: minim 10. Distribuirea acestora pe luni, se regăsește în Graficul Gantt detaliat.” Documentul intitulat "Propunere tehnică part 2 - Grafic Gantt - Program de lucru cu resurse" (cu toate foile de calcul și diagramele conținute: "Gantt", "Totaluri lunare", "Chart3", "Chart2", "Chart1"), care este Graficul Gantt detaliat la care ne-am referit la pag. 767, coroborat cu: Lista Resurse - PROGRAM LUCRU (pag. 811-832), Organigrama de la pag. 177 și Listă personal execuție de la pag. 178, cuprinde alocarea de resurse umane pe categorii de meserii pentru fiecare activitate în parte, distribuite pe luni.”

Autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini a fost (pag. 10) - *Graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice și pe etape și subetape (articol de deviz), realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. - Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului. Se vor menționa obligatoriu în grafic trasarea, recepționarea lucrărilor conform propunerii de program de control al calității pe faze determinante al Ofertantului; Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ.*

Se precizează că autorul contestației nu a prezentat graficul Gantt în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, cerințele solicitate nu au putut fi urmărite pentru a putea fi corelate între ele. În plus, Operatorul economic nu a respectat/îndeplinit cerința autorității contractante de a prezenta graficul Gantt pe articole de deviz, prin urmare și alocarea cantitativă a resurselor a fost efectuată pe devize.

De asemenea, în Caietul de sarcini (pag. 14) se precizează: "4. Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

5. Pentru a se putea considera realistă durata de execuție a fiecărei categorii de lucrări din graficul Gantt de către comisia de evaluare și în concordanță cu normativele, standardele și legislația aflată în vigoare, ofertantii vor descrie procesele tehnologice principale din punct de vedere al modalității de desfășurare cu indicarea cantității de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente și transport.

6. Necorelarea alocării dinamice a resurselor din programul de execuție cu listele de cantități și extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport poate duce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

7. Prin etapa sau subetapa de proiect se înțelege articol de deviz."

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic a fost "atenționat" că orice derogare de la Caietul de sarcini va avea ca și consecință declararea ofertei ca fiind neconformă.

3. Referitor la al treilea motiv de excludere, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 6639/20.12.2022 - *Situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin două teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatura necesară. De asemenea se va preciza modalitatea de protejare a faunei și florei ca urmare a efectuării săpăturilor pentru montarea conductei, prin urmare vă solicităm să ne indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1751/22.12.2022 prin care precizează:*

Obligația de a realiza cele 2 teste, înainte și după finalizarea lucrărilor se regăsește menționată la pag. 938 din propunerea tehnică.

Informații privind protejarea faunei și a florei, în timpul execuției lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, se regăsesc la pag. 944, 947-949 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că informațiile oferite de contestator nu au fost prezentate în conformitate cu cerințele autorității contractante, respectiv nu au fost transmise în cadrul documentului solicitat, pentru a putea fi corelat cu cerința din Caietul de sarcini. Ca și la punctul anterior, Autoritatea face precizarea că prin Caietul de sarcini, ofertantul a fost

„avertizat” că orice necorelare va avea ca și consecință declararea ofertei ca fiind neconformă.

4. Referitor la al patrulea motiv de excludere, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 6639/20.12.2022 - *Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport). Nu a fost regăsită alocarea cantitativă de resurse umane pe categorii de meserii, prin urmare vă solicităm să ne indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc.* Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1751/22.12.2022 prin care precizează: *„Referitor la alocarea cantitativă de resurse umane pe categorii de meserii, aceasta se regăsește în documentul "Program de lucru" - pag 811-832, precum și în Documentul intitulat "Propunere tehnica part 2 - Grafic Gantt - Program de lucru cu resurse" (cu toate foile de calcul și diagramele conținute: "Gantt", "Totaluri lunare", "Chart3", "Chart2", "Chart1")."* Autoritatea învederează că solicitarea din caietul de sarcini a fost ca alocarea să se facă pe articole de deviz, ceea ce contestatorul nu a respectat.

5. Referitor la al patrulea motiv de excludere, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 6639/20.12.2022. - *Cu referință la prezentarea graficului GANTT: Se solicita analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Nu a fost regăsită analiza efectivă și detaliată a drumului critic și nici modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, prin urmare vă solicităm să ne indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc.* Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1751/22.12.2022 prin care precizează: *Referitor la "Analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice", menționăm: Drumul critic se regăsește la pag. 801-802, activitățile critice fiind evidențiate cu roșu, conform legendă. În cadrul documentului intitulat "Drumul critic corelat cu graficul de realizare a lucrărilor", la pag. 766-767, s-a prezentat analiza efectivă și detaliată a drumului critic și modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice.* Autoritatea susține că prin caietul de sarcini (pag. 10) s-a solicitat: *Analiza efectiva a drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt. - Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa conțină doar activitatile care fac parte din drumul critic al proiectului.* Se menționează că nu a fost prezentată o diagramă separată așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini, iar prezentarea acestuia "evidențiată cu roșu" așa cum precizează contestatorul nu este pe articole de deviz, așa cum a fost explicit solicitarea în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă subliniază că nu a regăsit la paginația indicată de contestator modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice conform solicitării.

În drept, Comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta contestatorului:

>inacceptabilă conform art. 134, alin (5) din HG 395/2016

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/Operatorul Economic nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

>neconformă în baza art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, precum și art. 137, alin (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

>neconformă conform art. 137, alin (3), lit a) din HG 395/2016, art. 134 alin. 5 :

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă afirmă că vede în toți operatorii economici, deci și în ALITEC SOLUTION SRL un posibil partener de dialog, chiar dacă acesta contestă în mod curent proceduri de achiziție organizate de diverse instituții publice (pe site-ul CNSC pot fi identificate un număr de 7 contestații în anul 2022).

Se arată că atribuțiile comisiei de evaluare sunt statuate în mod clar de legislația în vigoare și nu se pot supune interpretării operatorului economic - ALITEC SOLUTION SRL, acesta având obligația de a o cunoaște, chiar dacă operatorul economic a încercat prin contestația depusă să nu respecte principiul de drept "*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*" - *Nimeni nu poate invoca propria culpă în favoarea sa.*

Totodată, Autoritatea învederează că participarea la o procedură de achiziție reprezintă o opțiune a operatorului economic și nu o obligație a acestuia. În momentul în care a depus ofertă, ALITEC SOLUTION SRL își asumă în totalitate prevederile documentației de atribuire în integralitatea sa.

În plus, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări în faza de depunere a ofertelor.

Referitor la decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că NU a anulat procedura de atribuire. În documentele emise, respectiv Raportul procedurii și comunicările către Ofertanți se precizează că se anulează procedura, în condițiile în care, în acel moment Autoritatea contractantă nu avea nici un ofertant cu ofertă admisibilă. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a publicat contestația operatorului economic și a cerut prelungirea valabilității ofertei și prelungirea garanției de participare, astfel că Autoritatea și-a dovedit buna credință.

În concluzie, având în vedere argumentele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că prezenta contestație este neîntemeiată, nefondată, nelegală, astfel că solicită respingerea acesteia.

Cu adresa nr. 235/17.02.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 8291/17.02.2023, ALITEC SOLUTION SRL depune *Concluzii scrise* precizând următoarele:

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 811/06.02.2022 cu privire la contestația sa prin care își menține decizia inițială de respingere a ofertei sale. Mai mult, și contrar prevederilor legale, autoritatea contractantă aduce prin punctul de vedere noi critici cu privire la oferta petentului, critici care nu se regăsesc în comunicarea privind rezultatul procedurii (implicit, nici în contestație), și care nici nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări:

La pct. III, pag. 3 din punctul de vedere, autoritatea contractantă pretinde că ar fi constatat o durată de execuție ofertată mai mare decât cea minimă impusă, și precizează: *"Numai pentru acest aspect, comisia de evaluare era obligată de a respinge oferta (...) cu toate acestea, comisia de evaluare a ofertelor a transmis (...) solicitarea de clarificări nr. 6033/21.11.2022 (...), solicitarea de clarificări nr. 6639/20.12.2022"*.

Însă, contestatorul susține că aceasta reprezintă de fapt o critică nouă și neîntemeiată de altfel, cu privire la oferta sa, care nu se regăsește niciunde în solicitările de clarificări transmise către acesta. De asemenea, raportul procedurii și comunicarea, acte contestate de contestator, nu conțin nicio referire la acest aspect.

În același fel, autoritatea contractantă invocă o altă critică ce se referă la modul de prezentare a graficului sub aspectul nivelului de detaliere, care de asemenea, nu se regăsește în comunicarea privind rezultatul procedurii (implicit, nici în contestație), și care nici nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește motivele de excludere arătate în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatorul învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă susține excluderea ofertei sale pentru motivul legat de prezentarea declarației de confidențialitate, menționând: *"Prezentarea acesteia nu este opțională cum susține Operatorul economic, având în vedere că a fost solicitată explicit prin Fișa de date."* (pag 4 pct. de vedere)

Contestatorul face precizarea că în combaterea acestui motiv de excludere, a prezentat în contestația depusă, temeiuri de drept și argumente relevante.

2. În ce privește al doilea motiv de excludere care se referă la *„existența informațiilor privind numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni"*, autoritatea contractantă nu infirmă că aceste informații se regăsesc ci aduce noi critici, care nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și care nu se regăsesc consemnate în documentele privind rezultatul procedurii.

3. În ceea ce privește motivul de excludere referitor la *conținutul planului de mediu*, autoritatea contractantă nu neagă existența acelor informații dar menționează că acestea *"nu au fost transmise în cadrul documentului solicitat"* (pag. 7 pct. de vedere).

Contestatorul arată că informațiile pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde se regăsesc în oferta tehnică, sunt cuprinse în planul de mediu inclus în oferta tehnică, la paginile indicate.

4. În ceea ce privește motivul de excludere privind *alocarea cantitativă de resurse umane pe categorii de meserii*, autoritatea contractantă nu mai contestă existența acestor informații, ci introduce o critică nouă, ce se referă la modul de prezentare a graficului sub aspectul nivelului de detaliere, aspect care nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări și nici nu se regăsește consemnat în documentele privind rezultatul procedurii.

5. În ceea ce privește *"Analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice"*, deși contestatorul susține că a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile solicitate, autoritatea contractantă continuă să pretindă că nu a identificat informații privind *"modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice"* și își susține decizia excluderii ofertei pe baza faptului că drumul critic se regăsește în grafic, și nu într-un document separat.

În speță, contestatorul apreciază că a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare, motivele de excludere invocate fiind neîntemeiate, sens în care solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei și, pe cale de consecință, anularea deciziei de anulare a procedurii.

Se reține de către contestator faptul că, în lipsa unor apărări temeinice asupra criticilor aduse prin contestația depusă, autoritatea contractantă consideră relevant și oportun să arate numărul total de contestații depuse de acesta în anul anterior, fără a preciza însă și care este numărul celor admise dintre cele soluționate pe fond.

În ceea ce privește înscrisurile pe care autoritatea contractantă le-a menționat ca fiind atașate punctului de vedere, petentul a constatat faptul că nu se regăsesc toate documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, conform legii. Contestatorul se referă în special la oferta sa din care înțelege că autoritatea a transmis doar Graficul Gantt și fișierul Propunere tehnică part. 2 însă, acesta susține că a indicat pagini/extrase și din alte părți ale ofertei, relevante în speță.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3933/26.01.2023, ALITEC SOLUTION SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208819522/1 din 23.01.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Galați, în valoare de 38.107,52 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA IVEȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de alimentare

cu apă potabilă a comunei Ivești, județul Vaslui”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1113173/26.08.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 208/12.01.2023, s-a consemnat depunerea a 3 oferte precum și respingerea acestora, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ALITEC SOLUTION SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 143/2023.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ALITEC SOLUTION SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ALITEC SOLUTION SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă întrucât răspunsurile sale la solicitările de clarificări cu privire la oferta tehnică, transmise cu adresele nr. 1657/23.11.2022 și 1751/22.12.2022, au fost considerate neconcludente.

În ceea ce privește primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 211/12.01.2023, Consiliul îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

Astfel, faptul că ofertantul contestator nu a prezentat o declarație de confidențialitate la depunerea ofertei nu poate constitui un motiv de respingere al ofertei.

În conformitate cu dispozițiile art.57 alin.(1) și (4) din Legea nr.98/2016, „ (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

.....

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, Consiliul constată că depunerea unei declarații de confidențialitate este la latitudinea ofertanților, în situația în care apreciază că anumite informații din oferta depusă au caracter confidențial, și nu o obligație a acestora, și oricum, nu poate fi impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În speță totuși, contestatorul ALITEC SOLUTION SRL a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și a prezentat o declarație de confidențialitate în care s-a referit exclusiv la datele cu caracter personal ce se regăsesc în ofertă și la contractele pe care le are încheiate cu diferiți furnizori și colaboratori. Caracterul declarat confidențial pentru datele cu caracter personal este susținut de reglementările legale naționale și comunitare din materia protecției datelor cu caracter personal iar, în ce privește contractele de închiriere utilaje, de furnizare produse/materiale, prestări servicii, caracterul confidențial se justifică prin faptul că ofertantul are anumite obligații contractuale de păstrare a confidențialității.

În consecință, Consiliul apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, având în vedere și faptul că ofertantul nu a declarat confidențiale metodologii, soluții/secrete tehnice sau altele pentru care s-ar fi impus prezentarea de dovezi care să susțină caracterul confidențial declarat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei ALITEC SOLUTION SRL invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 6639/20.12.2022, să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații privind *„numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni”*.

Prin adresa nr. 1751/22.12.2022, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

„În cadrul Raportului descriptiv al execuției lucrărilor, la pag. 767 din oferta tehnică, s-a menționat:

Se va folosi o singura formație de lucru (detaliat in anexa 1 organigrama- personal de specialitate, personal muncitori si necalificati) -
•Număr persoane minim 10, calificări: asphaltatori, betonisti, dulgheri, fierar-betonisti, finisor terasamente, pavatori, zidari, șoferi utilaje; Personal necalificat: Număr persoane: minim 10. Distribuirea acestora pe luni, se regaseste in Graficul Gantt detaliat.

Documentul intitulat "Propunere tehnica part 2 - Grafic Gantt - Program de lucru cu resurse" (cu toate foile de calcul și diagramele conținute: "Gantt", "Totaluri lunare", "Chart3", "Chart2", "Chart1"), care este Graficul Gantt detaliat la care ne-am referit la pag. 767, coroborat cu: Lista Resurse - PROGRAM LUCRU (pag. 811-832), Organigrama de la pag. 177 și Listă personal execuție de la pag. 178, cuprinde alocarea de resurse umane pe categorii de meserii pentru fiecare activitate in parte, distribuite pe luni."

Deși a primit răspunsul la clarificări, răspuns care indică conținutul propunerii tehnice ce conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă, aceasta s-a mărginit să afirme în adresa de comunicare a

rezultatului procedurii doar că nu s-a regăsit alocarea conform solicitării, considerând răspunsul neconcludent, fără a aduce argumente concrete care să demonstreze lipsa informațiilor solicitate și care să susțină decizia luată.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ALITEC SOLUTION SRL invocat de autoritatea contractantă, referitor la *conținutul planului de mediu*, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (pag. 11-12) autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin doua teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatura necesară. De asemenea se va preciza modalitate de protejare a faunei și florei ca urmare a efectuării săpăturilor pentru montarea conductei.

Prin adresa nr. 6639/20.12.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații privind obligația de a realiza cele două teste și informații privind protejarea faunei și a florei.

Cu adresa nr. 1751/22.12.2022, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

"Referitor la unele informații care trebuie să rezulte/să se regăsească în planul de mediu: Obligația de a realiza cele 2 teste, înainte și după finalizarea lucrărilor se regăsește menționată la pag. 938 din propunerea tehnică.

Informații privind protejarea faunei și a florei, în timpul execuției lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, se regăsesc la pag. 944, 947-949 din propunerea tehnică."

Din conținutul cerinței prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului ALITEC SOLUTION SRL sub acest aspect. Astfel, referitor la realizarea celor două teste privind situația mediului, înainte și după terminarea execuției lucrărilor, ofertanții aveau obligația, la momentul depunerii ofertelor, să își asume că vor realiza acele evaluări ale stării mediului, ofertantul declarat câștigător (operatorul economic care va semna contractul de achiziție publică) urmând să realizeze testele și să pună la dispoziția autorității contractante rezultatele acestora, având în vedere faptul că pentru efectuarea lor este necesar ca derularea contractului să fi început.

Referitor la al patrulea motiv de excludere a ofertei ALITEC SOLUTION SRL, care se referă la prezentarea „*alocării cantitative de resurse pe categorii de meserii*”, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat, cu adresa nr. 6639/20.12.2022, să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește „*alocarea cantitativă de resurse umane pe categorii de meserii.*”

Cu adresa nr. 1751/22.12.2022, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

"Referitor la alocarea cantitativă de resurse umane pe categorii de meserii, aceasta se regăsește în documentul "Program de lucru" - pag 811-832, precum și în Documentul intitulat "Propunere tehnica part 2 — Grafic Gantt - Program de lucru cu resurse" (cu toate foile de calcul și diagramele conținute: "Gantt", "Totaluri lunare", "Chart3", "Chart2", "Chart1")."

Și în acest caz, Consiliul reține faptul că, deși a primit răspunsul punctual la clarificări, răspuns care indică cuprinsul propunerii tehnice ce conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă, aceasta s-a mărginit să afirme în adresa de comunicare a rezultatului procedurii doar că nu s-a regăsit alocarea conform solicitării, considerând răspunsul neconcludent, fără a aduce argumente concrete care să demonstreze lipsa informațiilor solicitate și care să susțină decizia luată.

Și al cincilea motiv de excludere a ofertei contestatorului ALITEC SOLUTION SRL, comunicat prin adresa nr. 211/12.01.2023, este, în opinia Consiliului, neîntemeiat.

Se reține că, prin adresa nr. 6639/20.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește *„Analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice”*.

Prin adresa nr. 1751/22.12.2022, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

"Referitor la "Analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice", menționăm:

Drumul critic se regăsește la pag. 801-802, activitățile critice fiind evidențiate cu roșu, conform legendă.

În cadrul documentului intitulat "Drumul critic corelat cu graficul de realizare a lucrărilor", la pag. 766-767, s-a prezentat analiza efectivă și detaliată a drumului critic și modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice."

Prin urmare, contestatorul a răspuns punctual și a indicat în ofertă informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări.

Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă, nici în comunicarea rezultatului procedurii și nici în punctul de vedere transmis, nu aduce niciun argument concret care să susțină faptul că informațiile precizate de contestator nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „nu a fost prezentată o diagramă separată așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini, iar prezentarea acestuia "evidențiată cu roșu" așa cum precizează contestatorul, nu este pe articole de deviz, așa cum a fost explicit solicitarea în caietul de sarcini”.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini (pag. 10) s-a solicitat: *„Analiza efectiva a drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt. - Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa conțină doar activitatile care fac parte din drumul critic al proiectului”*.

Consiliul reține că ofertantul a prezentat în ofertă atât graficul Gantt cât și Drumul critic, așa cum a menționat în răspunsul la clarificări, iar susținerile autorității contractante nu se confirmă (prezentarea drumului critic pe articole de deviz), cerința din caietul de sarcini fiind aceea ca drumul critic să fie în concordanță cu graficul Gantt care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei ALITEC SOLUTION SRL nu este întemeiată, criticile formulate de acesta urmând a fi admise.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora aceasta nu ar fi anulat procedura de atribuire, Consiliul constată că atât în raportul procedurii nr. 208/12.01.2023 cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 211/12.01.2023 transmisă contestatorului, autoritatea contractantă a menționat anularea procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ALITEC SOLUTION SRL și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 208/12.01.2023 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ALITEC SOLUTION SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ALITEC SOLUTION SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ALITEC SOLUTION SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA IVEȘTI.

Dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 208/12.01.2023 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ALITEC SOLUTION SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ALITEC SOLUTION SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouasprezece) pagini.