

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de Asocieria SRL -, prin lider SRL, cu sediul în, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional de avocat, titular al Cabinetului de Avocat "....." cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva anunțului de participare nr. / și a documentației de atribuire întocmite de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Reia soluționarea și respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de asocieria SRL -, prin lider SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., Asocierea SRL -, prin lider SRL atacă anunțul de participare nr. / și documentația de atribuire întocmite de, pe care le consideră nelegale.

În fapt, contestatoarea susține că, la data de, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. privind procedura de atribuire a unui contract de furnizare pentru „.....”, respectiv „proiectare, fabricare, livrare, instalare, testare, instruire, punere în funcțiune și mentenanță pe perioada punerii în funcțiune a unui, compus din Sistemul de Transport al Fasciculelor Laser (LBTS) și Camere de Interacție (ICs)".

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, procedura are ca obiect trei componente distincte, și anume:

- Sistemul de Transport al Fasciculelor Laser de Mare Putere (LBTS) (2 x 10 PW) de la ieșirea compresoarelor temporale la camerele de interacție din zona experimentală a facilității de cercetare ELI-NP;

- Camera de Interacție E1 din zona experimentală a facilității de cercetare ELI-NP (ICI);

- Camera de Interacție E6 din zona experimentală a facilității de cercetare ELI-NP (IC6).

Dintre acestea, contestatoarea menționează că, componenta nr. 3 CAMERA DE INTERACȚIE E1 DIN ZONA EXPERIMENTALĂ A FACILITĂȚII DE CERCETARE ELI-NP (ICI) a făcut obiectul unei proceduri de atribuire distincte, derulată de IFIN-HH potrivit anunțului de participare nr. 160697/30.06.2015 și a fost deja atribuită Asocierii SRL - MTAG SWITZERLAND AG - SDMS, conform anunțului de atribuire nr. 163815/14.11.2015, sens, în care a încheiat contractul nr. 175/18.11.2015 având ca obiect furnizare „CAMERĂ DE INTERACȚIE PENTRU ARIA EXPERIMENTALĂ E1".

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a decis, cu rea-credință, să invoce o pretinsă „retragere" din contractul nr. 175/18.11.2015, pretextând faptul că Asocierea sa nu a depus, în termenul contractual, garanția de bună execuție sub forma unei scrisori de garanție bancară, ci doar sub forma unui instrument de garantare emis de o societate de asigurare.

După cum a învederat autorității contractante, dispozițiile legale la acel moment interziceau unei autorități contractante să impună un anumit instrument de garantare, în acest sens, prevederile art. 90 alin. (1), coroborate cu art. 86 alin. (4) din HG nr. 925/2006 dispuneau că: *autoritatea contractantă nu are dreptul: [...] b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări*". În accepțiunea legii, contestatoarea susține că, constituirea garanției în oricare din formele prevăzute de lege este valabilă, acestea

având efect echivalent. De altfel, aceste prevederi au fost reluate și în caietul de sarcini al procedurii de atribuire.

Or, după cum se poate vedea din documentele atașate, este necontestat faptul că asocierea sa a depus garanția de bună execuție, sub forma unui instrument de garantare emis de o societate de asigurare Groupama SA (anexă la polița de asigurare nr. 963000282/26.11.2015).

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă și-a menținut decizia de retragere din contract deși asocierea sa, cu eforturi deosebite, a furnizat și o altă garanție de bună execuție, sub forma unei scrisori de garanție bancară, FID - 633167, depusă ulterior.

În plus, pe lângă ilegalitatea vădită a neacceptării garanției de bună execuție sub forma unui instrument de garantare emis de o societate de asigurare, IFIN-HH a procedat la retragerea unilaterală din contract cu încălcarea prevederilor contractuale.

Față de acest comportament vădit abuziv, contestatoarea precizează că a promovat o acțiune în justiție, care face în prezent obiectul dosarului nr. 6406/3/....., aflat pe rolul Tribunalului, iar prin cererea de chemare în judecată, a solicitat instanței să constate faptul că acest contract nr. 175/18.11.2015 este în vigoare și să oblige IFIN-HH la executarea acestuia, conform termenilor contractuali agreeți.

Astfel, contestatoarea susține că apare ca evident faptul că pentru componenta „CAMERA DE INTERACȚIE PENTRU ARIA EXPERIMENTALĂ E1” există un contract de achiziție publică în derulare și anume contractul nr. 175/18.11.2015 încheiat de IFIN-HH cu Asocierea sa și, pe cale de consecință, inițierea unei noi proceduri de atribuire având același obiect este ilegală.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la practica statornică a CNSC care a stabilit, ca principiu, faptul că o autoritate contractantă/un achizitor nu poate demara o nouă procedură de achiziție publică dacă, în același timp, derulează alte contracte având același obiect (aceleași servicii, bunuri sau lucrări), dând exemplu decizia CNSC nr. 5390/C8/6089/29.12.2011 prin care a fost anulată întreaga procedură inițiată de SNTFC "CFR CALATORI" SA prin publicarea anunțului de participare nr. 131890/9.12.2011.

În continuare, contestatoarea susține că, prin includerea componentei „CAMERA DE INTERACȚIE PENTRU ARIA EXPERIMENTALĂ E1” într-o nouă procedură de achiziție inițiată prin anunțul de participare nr./....., autoritatea contractantă încalcă însuși scopului acesteia, stabilit de art. 2 alin. (1) al Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice, care este acela de a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. Or, este evident că nu se poate vorbi de eficiență economică și socială, în condițiile în care refuză continuarea unui contract existent (contractul nr. 175/2015 încheiat cu Asocierea SRL -) și inițiază o nouă procedură cu același obiect (CAMERA DE INTERACȚIE PENTRU ARIA EXPERIMENTALĂ E1), deși există un litigiu pe rol cu privire la acesta.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr./....., reunește în

mod artificial cele trei componente, respectiv Sistemul, de Transport al Fasciculelor Laser de Mare Putere (LBTS) și camerele de interacție pentru ariile experimentale E1 și E6, iar contractul pentru furnizarea Sistemului de Transport al Fasciculelor Laser de Mare Putere (LBTS) a făcut obiectul unei proceduri de achiziție separate, demarate prin anunțul de participare nr. 157776 din 12.03.2015, procedură ulterior anulată. Prin urmare, contestatoarea consideră procedura de atribuire vădit nelegală întrucât crește artificial valoarea estimată și împiedică accesul altor potențiali ofertanți (întreprinderi mici și mijlocii) de a participa la procedură și realiza loturi/componente distincte ale contractului, fiind încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității care guvernează achizițiile publice.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că sunt întrunite condițiile cerute de prevederile legale privind suspendarea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr- 101/.....

Pe fond, contestatoarea solicită Consiliului să constate că anunțul de participare nr./..... și documentația de atribuire aferentă sunt ilegale în măsura în care includ și componenta Camera de interacție E1 din zona experimentală a facilității de cercetare ELI-NP (ICE 1), care a fost atribuită deja asocierii sale și face obiectul contractului nr. 175/2015 și să dispună:

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire pentru a elimina din obiectul contractului parțial componenta 2 - Camera de interacție E1 din zona experimentală a facilității de cercetare ELI-NP (ICE 1) și publicarea modificărilor în SEAP;

- sau, după caz,

- anularea procedurii de atribuire care face obiectul anunțului de participare nr./....., integral sau parțial, în sensul eliminării din obiectul contractului a componentei 2 parțial - Camera de interacție E1 din zona experimentală a facilității de cercetare ELI-NP (ICE 1).

Întrucât existența și validitatea contractului nr. 175/18.11.2015 având ca obiect furnizare „CAMERA DE INTERACȚIE PENTRU ARIA EXPERIMENTALĂ E1”, încheiat între asociera sa și autoritatea contractantă face obiectului unui litigiu, respectiv dosarul nr. 6406/3/..... aflat pe rolul Tribunalului, contestatoarea consideră că se poate aprecia că obiectul acestei contestații depinde de soluționarea acestui litigiu, în cadrul căruia instanța competentă urmează a decide dacă acest contract este sau în vigoare și, pe cale de consecință, dacă asociera sa are dreptul de a executa lucrările aferente „CAMEREI DE INTERACȚIE PENTRU ARIA EXPERIMENTALĂ E1”.

Astfel, în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că măsurile de remediere menționate nu pot fi implementate, contestatoarea solicită Consiliului suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la pronunțarea unei hotărâri definitive în cauza care face obiectul dosarului nr. 6406/3/..... aflat pe rolul Tribunalului, conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., menținând măsura suspendării procedurii de atribuire și aplicarea oricărei decizii a autorității contractante pentru aceeași durată.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele, art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/....., cele ale art. 2 din legea nr. 98/....., precum și celelalte prevederi legale invocate în contestație.

Prin adresa nr. 7434/23.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25656/23.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de Asocierea SRL -, solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată, cu consecința dispunerii măsurii de continuare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, în temeiul Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice, a organizat licitația deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «.....», publicând în SEAP anunțul de participare nr.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la data de 01.08....., i-a fost comunicată de către Asocierea Notificarea prealabilă nr. E844/01.08..... prin care se solicita modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din obiectul contractului parțial componenta 2 - Camera de interacție E1 din zona experimentală a facilitații de cercetare ELI-NP (ICE 1) sau anularea integrală a procedurii de atribuire, iar prin răspunsul său în termenul legal, din adresa nr. 6970/03.08....., i-a comunicat faptul că nu dispune măsuri de remediere.

În fapt, autoritatea contractantă susține că ELI (Extreme-Light-Infrastructure) - Proiectul Luminii Extreme este un proiect European inițiat în anul 2006 de o importanță deosebită în domeniul cercetării europene și internaționale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, componentele majore ale proiectului ELI-NP sunt:

- Construcția, constând dintr-un ansamblu de clădiri care urmează a găzdui echipamentele speciale și echipamentele dedicate cercetărilor experimentale;

- Echipamentele speciale, respectiv Sistemul de Laseri de Mare Putere și Sistemul Fascicul Gama;

- Aranjamentele experimentale, constând în ansambluri de echipamente definite de echipele de cercetare în baza Rapoartelor tehnice de proiectare prin care se vor realiza experimentele concrete și cercetările ce constituie scopul viitoarei infrastructuri pan-Europene de cercetare.

În scopul îndeplinirii obiectivului nr. 3 al proiectului (aranjamente experimentale), autoritatea contractantă precizează că a organizat în anul 2015 o primă procedură de atribuire având ca obiect «Camera de interacție pentru aria experimentală E1», (anunț de participare nr. 160697/30.06.2015) și, ca urmare a procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea, fiind semnat Contractul de achiziție nr. 175/12.11.2015.

Conform clauzei 4.1 din contract, Asocierea avea obligația ca, în termen de 15 zile de la semnarea acestuia, să pună la dispoziția autorității contractante o Scrisoare de Garanție Bancară ca dovadă a

constituirii garanției de bună execuție, reprezentând o obligație asumată de Asocierea prin semnarea Contractului.

Deși Asocierea și-a asumat obligația constituirii acestui tip de instrument de garantare, la data de 24.11.2015, cu două zile înainte de termenul limită prevăzut în Contract pentru depunerea instrumentului de garantare, a transmis adresa nr. E 2931/23.11.2015 prin care a solicitat să i se confirme faptul că este permisă prezentarea unui alt instrument de garantare decât cel prevăzut în contract.

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă arată că a învederat faptul că depunerea unui alt instrument de garantare decât cel asumat reprezintă o încălcare a clauzelor contractuale, reiterând solicitarea de a se proceda la îndeplinirea obligațiilor astfel cum acestea au fost prevăzute în contract.

Având în vedere că Asocierea a refuzat depunerea instrumentului de garantare în condițiile asumate prin semnarea contractului, autoritatea contractantă susține că a notificat asocierea cu privire la retragerea din contract, sancțiune aplicată în conformitate cu clauza 6.2.

În susținerea măsurii de încetare a contractului la care se face referire, autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit Ordinului nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice „Aplicarea sancțiunilor prevăzute în contract este obligatorie dacă nu sunt îndeplinite obligațiile contractuale. Neaplicarea sancțiunilor prevăzute inițial ar însemna o înlesnire a condițiilor de executare stabilite inițial, incompatibilă cu principiul tratamentului egal și al transparenței”. Astfel, acceptarea propunerii asocierii de modificare a unei clauze contractuale în favoarea sa ar fi reprezentat o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în mod expres interzisă atât de prevederile Ordinului nr. 543/2.366/1.446/1.489/1.441/879/2013, cât și de practica judiciară a Curții de Justiție a Uniunii Europene care a preluat interpretarea obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene din cauzele C-337/98 Comisia vs. Franța și C-454/06 Pressetext.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că măsura de încetare a contractului invocat ca temei al demersului juridic și menționat de Asocierea în cuprinsul contestației, a fost una justificată și nu are, nici pe departe, caracterul abuziv clamat de contestatoare.

În condițiile în care contractul respectiv nu mai este la acest moment în vigoare, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi adusă în discuția Consiliului o eventuală suprapunere de obiect între contractul invocat care nu mai există și viitorul contract pe care intenționează să îl atribuie prin procedura contestată.

Faptul că Asocierea a formulat cerere de chemare în judecată împotriva măsurilor dispuse de autoritatea contractantă în cadrul unei alte proceduri de atribuire, în mod cert nu poate reprezenta temei legal pentru inițierea prezentului demers juridic în condițiile în care Consiliul nu are

competența să analizeze o situație juridică aferentă unei alte proceduri de atribuire și, cu atât mai puțin, cu privire la încetarea contractului aferent respectivei proceduri.

Invocă autoritatea contractantă și faptul că practica CNSC și a instanțelor de judecată este unanimă în a reține faptul că existența anterioară a unui contract cu autoritatea contractantă care și-a încetat efectele nu împiedică inițierea unei noi proceduri de atribuire.

În ceea ce privește practica la care face referire contestatoarea, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi invocată în susținerea demersului său juridic în condițiile în care situațiile dezbătute în cauză sunt diferite.

Astfel, speța invocată de contestatoare se referă la o situație în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire în condițiile în care derulează concomitent alte contracte de achiziție publică având același obiect.

Așa cum a menționat anterior și cum rezultă și din susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, contractul de achiziție publică încheiat cu aceasta, ca urmare a desfășurării unei alte proceduri de atribuire, nu mai este în vigoare ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către Asocieria și, mai mult decât atât, se referă la alte echipamente decât cele care fac obiectul procedurii din speță.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a inițiat procedura de atribuire cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale, procedură care are la bază necesitățile IFIN-HH aferente desfășurării în condiții optime a Proiectului ELI (Proiectul Luminii Extreme), proiect de o importanță majoră în domeniul cercetării la nivel internațional.

De asemenea, chiar în situația în care instanța de judecată ar admite demersul juridic al Asocierii inițiat împotriva măsurii de retragere din Contract, autoritatea contractantă consideră că acest fapt nu va fi de natură să prejudicieze contestatoarea, așa cum greșit afirmă aceasta în condițiile în care necesitățile sale constau în achiziționarea a 5 (cinci) camere de interacție.

Așa cum rezultă din conținutul Studiului de fezabilitate, autoritatea contractantă menționează că necesitățile institutului pentru realizarea activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul Infrastructurii de Cercetare ELI-NP, constau într-un număr de 5 camere de interacție (4 camere de interacție pentru zonele experimentale E1, E4, E5 și E6 și 1 camera de interacție pentru zona experimentală E7). De precizat că identificatorii E1, E4, E5, E6 și E7 corespund zonelor experimentale unde vor fi amplasate camerele de interacție și nu constituie elemente definitorii pentru componenta denumită „camera de interacție”. Din descrierea camerelor de interacție, așa cum se precizează în cuprinsul Studiului de Fezabilitate, rezultă că acestea sunt containere de mare volum sub vid, concepute să includă oglinzile de focalizare și alte echipamente necesare pentru livrarea fasciculului laser astfel cum solicită experimentele. Camerele de interacție nu reprezintă același lucru cu zonele experimentale. Prin urmare, pe lângă camerele de interacție ce urmează a fi amplasate în

zonele experimentale E1 și E6 ce fac obiectul procedurii de atribuire din speță, IFIN-HH va achiziționa și alte 3 camere de interacție ce urmează a fi amplasate în zonele experimentale E4, E5 și E7, similare cu cele din zonele E1 și E6.

Pentru susținerea celor precizate, autoritatea contractantă depune în acest sens extras din Studiul de fezabilitate din cuprinsul căruia rezultă în mod explicit necesitățile autorității contractante în vederea desfășurării în condiții optime a Proiectului ELI (Proiectul Luminii Extreme).

Astfel, autoritatea contractantă consideră că toate susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei, atât din perspectiva faptului că CNSC nu are competența materială de a analiza modul de executare a obligațiilor contractuale de către părți, raportat la un contract de achiziție încheiat ca urmare a desfășurării unei alte proceduri de atribuire, cât și din perspectiva faptului că prin prezenta procedură sunt achiziționate ansambluri de echipamente suplimentare față de cele la care se referă contestatoarea.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de Asocieria ca fiind vădit nefondată, cu consecința dispunerii măsurii de continuare a procedurii de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 7878/07.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 27373/08.09....., autoritatea contractantă solicită repunerea pe rol a cauzei și respingerea contestației ca rămasă fără obiect, întrucât prin decizia nr. 80/2040/07.09..... a anulat procedura de atribuire, măsură ce a fost publicată în SEAP (conform documentelor depuse).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura, licitație deschisă online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în

Nemulțumită de anunțul de participare nr. și de documentația de atribuire, respectiv faptul că în obiectul contractului este cuprinsă componenta 2 - Camera de interacție E1 din zona experimentală a facilității de cercetare ELI-NP (ICE 1), Asocieria SRL -, prin lider SRL, a înaintat contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În referire la cererea privind solicitarea suspendării procerurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 77/...../..... din data de 18.08.....

Totodată, luând în considerare faptul că, asocieria SRL -, prin lider SRL a promovat o acțiune în justiție, care face în prezent obiectul dosarului nr. 6406/3/....., aflat pe rolul Tribunalului, iar obiectul contractului nr. 175/18.11.2015 („Cameră de interacție pentru aria experimentală E1”) este același cu parte din componenta [„Camera de interacție (ICs): Camere de interacție E1 și E6 din zona experimentală a facilității de cercetare ELI-NP”] obiectului

procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr., publicat în SEAP în data de, și pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordantă, în baza dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., Consiliul, prin Încheierea nr. 97/...../..... din 01.09....., a suspendat soluționarea contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 6406/3/..... aflat pe rolul Tribunalului, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 7878/07.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 27373/08.09....., autoritatea contractantă informează Consiliul că procedura de atribuire contestată a fost anulată prin Decizia nr. 80/2040/07.09....., măsură publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. din, motivele anulării fiind „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”. Totodată, prin adresa amintită, autoritatea contractantă solicită repunerea contestației pe rol și respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere această decizie a autorității contractante, precum și cererea acesteia privind reluarea soluționării cauzei, în baza art. 415 pct. 1 din Codul de Procedură Civilă coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul reia soluționarea cauzei, cu atât mai mult cu cât, prin decizia luată de autoritatea contractantă, a fost înlăturată situația care a determinat pronunțarea deciziei de suspendare a soluționării.

Cercetând cu înțâietate excepțiile incidente în speță, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul constată că, prin decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, prezenta contestație rămâne fără obiect, urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația asocierii SRL -, prin lider SRL, ca rămasă fără obiect.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

.....

.....

.....