CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 203/29.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI RO …, fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată legal prin administrator …, și convențional prin „…", cu sediul profesional în …, împotriva *adreselor de comunicare a rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 5, 6 și 8, respectiv adresele nr. 5401, 5403, 5424, 5409 și 5416 din 22.05.2019, precum și a raportului procedurii nr. 5323/22.05.2019 - partea referitoare la aceste loturi*, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „…", cod CPV: 33621600-8, s-a solicitat *anularea raportului procedurii nr. 5323/22.05.2019 - partea referitoare la loturile contestate, respectiv a adreselor nr. 5401, 5403, 5424, 5409 și 5416 din 22.05.2019, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor clasate pe primul loc la aceste loturi, iar în subsidiar, anularea procedurii pentru lotul 8.*

De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv onorariu de avocat în sumă de 4.000 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 203/29.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL critică adresele *de comunicare a rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 5, 6 și 8, respectiv adresele nr. 5401, 5403, 5424, 5409 și 5416 din 22.05.2019, precum și raportul procedurii nr. 5323/22.05.2019 - partea referitoare la aceste loturi*, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„…”,* solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, SC ... SRL prezintă criticile pentru fiecare lot contestat, după cum urmează:

A. Pentru lotul 1 – *…*, contestatoarea prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, respectiv SC ... SRL – locul 1, SC ... SA – locul 2 și SC ... SRL – locul 3, susținând că această decizie se bazează pe acte ce nu i-au fost comunicate, dar menționate în cuprinsul raportului - din care rezultă că ofertele celorlalți doi competitori au fost declarate conforme, iar stabilirea clasamentului s-a făcut ca urmare a comparării ofertelor sub aspectul valorii totale per lot.

Detaliind, contestatoarea redă fragmentele relevante din raportul procedurii și susține că decizia autorității contractante este greșită, deoarece ofertanții clasați pe primele două locuri au prezentat oferte neconforme, încălcând specificația tehnică referitoare la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016), astfel cum a fost precizată prin clarificarea nr. 542/21.09.2018, sens în care redă textul răspunsului.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează că cei 2 competitori ai săi au dovedit îndeplinirea cerinței prin depunerea de „simple declarații pe proprie răspundere”, fără ca celelalte documente solicitate prin caietul de sarcini al lotului să furnizeze informația cerută.

Criticând clasificarea stabilită de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că modalitatea de evaluare a ofertelor este greșită, atât din punctul de vedere al documentației de atribuire, cât și din acela al interesului public/al instituției, deoarece a luat în calcul valoarea totală a ofertei, calculată prin înmulțirea prețului per litru de produs concentrat cu cantitatea estimată a lotului.

Criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut* și se aplică în contextul analizei comparative stabilite prin caietul de sarcini al lotului, precizează contestatoarea, iar relația dintre „prețul cel mai scăzut” și „analiza comparativă” - este cea dintre mijloc și scop; analiza

comparativă a ofertelor realizându-se prin utilizarea instrumentului „prețul cel mai scăzut”.

Subliniind că, în evaluarea financiară a ofertelor (analiza comparativă), criteriul de atribuire („prețul cel mai scăzut”) trebuie aplicat conform caietului de sarcini - adică la *„prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare - timp de dezinfecție maxim 5 minute”,* contestatoarea apreciază că valoarea totală a ofertei, calculată la nivel de lot și pentru cantitatea maximă estimată pentru achiziția respectivă, referindu-se în mod necesar la forma de condiționare concentrată, nu este relevantă sub aspectul interesului public/al autorității contractante.

În opinia sa, pentru autoritatea contractantă este important să obțină un număr cât mai mare de proceduri de dezinfecție, pe care le folosește efectiv, iar nu produsul în forma concentrată.

Detaliind, contestatoarea menționează că un produs concentrat cu un preț mic per litru (aspect important pentru calculul valorii totale a ofertei) poate genera, prin diluare, un număr redus de proceduri de dezinfecție - deci nu va fi economic pentru autoritatea contractantă, astfel că valoarea totală a ofertei nu poate constitui temei pentru atribuirea contractului.

De asemenea, precizează că, declarativ și într-o fază anterioară a evaluării, autoritatea contractantă a susținut că a avut în vedere modalitatea de evaluare stabilită conform caietului de sarcini, sens în care redă, în facsimil, cele consemnate la pag. 40-41 din raportul procedurii.

Raportându-se la aceste aspecte, contestatoarea susține că oferta de preț a societății sale a fost mai bună decât cea a ofertantului clasat pe primul loc - 0,0420 lei/procedura de dezinfecție, față de 0,0600 lei/procedura de dezinfecție.

Referindu-se la lotul 1, SC ... SRL consideră că este îndreptățită la atribuirea contractului și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor competitorilor săi (tehnică și financiară).

B. Pentru lotul 2 – *…*, contestatoarea prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, respectiv SC ... SRL – locul 1, SC ... SRL – locul 2 și SC ... SRL – locul 3.

Criticând oferta clasată pe primul loc, depusă de către SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta este neconformă, sens în care se raportează la același motiv de neconformitate indicat pentru lotul 1.

Precizând că evaluarea prețului acestei oferte a fost făcută greșit, cu încălcarea dispozițiilor obligatorii ale caietului de sarcini al lotului, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat o altă modalitate de comparare/evaluare financiară a ofertelor, sens în care redă cele consemnate la pag. 44 din raportul procedurii.

Considerând că relația dintre cele două noțiuni - „prețul cel mai scăzut” și „analiza comparativă” - este cea dintre mijloc și scop, iar

analiza comparativă a ofertelor se realizează prin utilizarea instrumentului „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea susține că, în evaluarea financiară a ofertelor, criteriul de atribuire trebuie aplicat conform prevederilor caietului de sarcini, adică la „prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare - timp de dezinfecție maxim 5 minute”.

De asemenea, precizează că modul de efectuare a analizei comparative se află stabilit în caietul de sarcini, iar nu în fișa de date a achiziției, dar nu afectează cu nimic validitatea prevederii, aceasta fiind definitivă, pentru autoritatea contractantă și ofertanți deopotrivă.

Raportându-se la cele consemnate de către autoritatea contractantă la pag. 40 din raportul procedurii, respectiv faptul că în cazul loturilor 1 și 2 trebuie aplicată aceeași modalitate de evaluare a ofertelor (prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertate de participanți pentru cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție), contestatoarea apreciază că instituția trebuia să observe că oferta financiară a societății sale - 0,075 lei/procedura de dezinfecție este mai bună decât cea a SC ... SRL - 0,096 lei/procedura de dezinfecție.

Susținând că ofertele trebuie să prezinte - în vederea comparării - „prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare - timp de dezinfecție maxim 5 minute”, contestatoarea invocă prevederile art. 93 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Criticând aspectul formal al calculului prețului ofertei SC ... SRL, contestatoarea redă, în facsimil, cele consemnate la pag. 43 din raportul procedurii și susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la dozajul necesar pentru efectuarea unei proceduri de dezinfecție, deoarece trebuia să analizeze oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor, asigurând astfel deplina egalitate de tratament între competitori.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat legea, respectiv prevederile art. 75 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 și 125 din H.G. nr. 395/2016.

Precizând că încălcarea legii rezultă chiar din cuprinsul raportului procedurii, contestatoarea redă, în facsimil, pag. 41 din document, și susține că modificarea dozajului necesar pentru efectuarea unei dezinfecții s-a întemeiat/efectuat prin act ulterior celui depus până la data limită a depunerii ofertei (05.10.2018) și care își produce efectele de la o dată ulterioară depunerii ofertei, sens în care citează: „Potrivit ședinței din data de 01.11.2018, C.N.P.B. a decis ca Avizul BIO nr.2251BIO/01/12.24 pentru produsul ofertat se modifică/completează, drept pentru care concentrația valabilă pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare este de 6 ml, începând cu data ședinței”.

C. Pentru lotul 5 – …, contestatoarea susține că nu i s-a permis să participe la etapa electronică, deoarece autoritatea contractantă a constatat că a depus o propunere financiară totală de 4.800.000 lei, fără TVA, valoare care depășește valoarea estimată de 2.200.000 lei, fără TVA.

Precizând că această decizie este greșită, contestatoarea arată că evaluarea prețului ofertei sale s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor obligatorii ale caietului de sarcini al lotului.

Constatând că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a avut în vedere alt mod de comparare a ofertelor decât cel stabilit prin caietul de sarcini al lotului, sens în care indică cele consemnate la pag. 21 din raportul procedurii, contestatoarea apreciază că orice evaluare a ofertelor pentru lotul 5 este nulă, iar instituția trebuie să fie obligată la reluarea evaluării financiare a ofertelor în competiție.

Sub aspectul prețului ofertat în cauză, contestatoarea arată că, din analiza prevederilor raportului procedurii și având în vedere conținutul ofertei sale, rezulta că societatea sa a prezentat încă din faza prealabilă etapei de licitație electronică oferta de preț cea mai avantajoasă, respectiv 0,6 lei/litru soluție gata de utilizare.

De asemenea, precizează că oferta clasată pe primul loc, înainte si după etapa licitației electronice, a fost de 0,72 lei/litru soluție gata de lucru, respectiv 1,10 lei/litru soluție gata de lucru, sens în care redă fragmente din pag. 21, respectiv pag. 27 a raportului procedurii.

Invocând cele consemnate la pag. 37 din raportul procedurii, referitoare la prețul de 1,10 lei/litru soluție gata de utilizare ofertat de către SC ... SRL, contestatoarea susține că acest aspect este reținut și la pag. 46 și 50 din același document, și reprezintă un alt motiv de anulare a evaluării autorității contractante, respectiv date contradictorii ale valorilor ofertei de preț clasată pe primul loc.

Raportându-se la prevederea fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.2.: „evaluarea ofertelor se realizează în baza criteriului «prețul cel mai scăzut» rezultat în urma derulării etapei finale de licitație electronică”), precum și la faptul că oferta financiară a sa era cea mai avantajoasă înainte de începerea etapei licitației electronice, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să aprecieze asupra inacceptabilității ofertei abia după derularea acestei etape.

Având în vedere dispozițiile art. 134 din Legea nr. 98/2016, precum și criteriul de atribuire („prețul cel mai scăzut”) aplicat în evaluarea comparativă stabilită conform caietului de sarcini, respectiv prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectru de acțiune solicitat - timp maxim de dezinfecție 60 minute, contestatoarea arată că, apreciată strict în raport de aceste elemente stabilite prin documentația de atribuire, oferta societății sale era cea mai bună pentru autoritatea contractantă.

Există deci multiple motive de anulare a evaluării financiare a ofertelor la lotul 5, conchide SC ... SRL.

D. Pentru lotul 6 – …, contestatoarea prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, respectiv SC ... SA – locul 1 și SC ... SRL – locul 2, susținând faptul că oferta clasată pe primul loc este neconformă, sens în care se raportează la faptul că această societate invocă confidențialitatea conținutului ofertei, precum și la încălcarea prevederilor art. 57 și art. 65 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a evitat să menționeze în cuprinsul raportului procedurii denumirea produselor ofertate de fiecare participant, deși constituie elementul central al ofertei.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a decis să ascundă datele ofertanților SC ... SA și SC ... SRL pe baza declarațiilor acestora, fără să le analizeze sub aspectul legalității.

Consideră că aceste aspecte nu pot decât să genereze „*suspiciuni de coluziune*” între autoritatea contractantă și ofertanți, care nu pot fi înlăturate decât printr-o atitudine transparentă și onestă.

Apreciind că produsul ofertat de SC ... SA pentru acest lot este INCIDIN ACTIVE, contestatoarea susține că oferta acestei societăți este neconformă sub 3 aspecte, după cum urmează:

- produsul ofertat nu este testat fungicid conform standardului EN 13697, pe tulpinile Candida albicans și Aspergillus brasiliensis, conform prevederilor caietului de sarcini;

- oferta nu respectă nici cerința din caietul de sarcini referitoare la forma de prezentare, respectiv recipient cu capacitate de maxim 1 kg pulbere cu măsură dozatoare, deoarece, în mod uzual, produsul este ofertat în recipient de 1,5 kg;

- oferta nu respectă specificația tehnică cu privire la eficiența în prezența substanțelor interferente, materie organică. Respectarea acestei condiții presupune testarea produsului în condiții de murdărie conform standardului EN 13624 - ceea nu se regăsește în propunerea tehnică.

Întrucât SC ... SA nu a ofertat conform documentației de atribuire, neîndeplinind cerințe de ordin tehnic, oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, conchide contestatoarea.

E. Pentru lotul 8 – …, contestatoarea prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă la pag. 106 din raportul procedurii, respectiv SC ... SA – locul 1, SC ... SRL – locul 2 și SC ... SRL – locul 3.

Susținând faptul că, inițial, autoritatea contractantă a plasat oferta sa pe locul 1 al clasamentului procedurii, apoi a decis plasarea pe acest loc a ofertei SC ... SA, contestatoarea inserează, în facsimil, cele consemnate la pag. 51 din raportul procedurii, respectiv:

„În data de 08.03.2019 la Secțiunea solicitări de clarificări, la operatorul economic SC ... SRL autoritatea contractanta postează o erata prin care transmite operatorului economic să nu ia în considerare solicitarea de clarificări postata în SICAP în data de 07.03.2019 cu privire la prețul egal, deoarece Comisia de evaluare a considerat ca prețul cel mai scăzut este pe soluția gata de lucru, și nu mai este necesara solicitare de clarificări pentru preț egal.

În urma primirii Avizului Conform Condiţionat al ANAP nr. … înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 4848/10.05.2019 la Raportul Procedurii din data de 06.05.2019, pentru Lotul 8 se constată abateri ale legislației cu privire la aspectele de regularitate aferente procedurii de atribuire, fiind dispuse următoarele recomandări:

- Exercitarea atribuțiilor Comisiei de evaluare prin aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire fișa de date a achiziției, cu respectarea temeiurilor legale invocate la abateri constatate.

Văzând constatările și recomandările verificatorilor ex-ante, autoritatea contractantă transmite către ANAP prin adresa nr.4886/ 13.05.2019, faptul că autoritatea contractantă ține cont de recomandările sale, iar Comisia de evaluare urmează să ia masuri de remediere cu privire la aspectele constatate.

Prin Procesul Verbal de evaluare nr. 1688/13.05.2019, Comisia de evaluare procedează conform recomandărilor ANAP, la aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» pe lot pentru Lotul 8, rezultând următorul clasament: (…)".

Raportându-se la aceste aspecte, contestatoarea susține că, deși oferta sa este clasată pe locul 3, aceasta are în continuare „prețul cel mai scăzut", chiar și prin aplicarea recomandării A.N.A.P.

Precizează că autoritatea contractantă a plasat pe primul loc o ofertă cu valoarea calculată la prețul total pe litru de produs concentrat, ceea ce este în contradicție atât cu documentația de atribuire, cât și cu aplicarea principiului priorității interesului public.

Contestatoarea apreciază că, din ambele perspective de evaluare (din fișa de date a achiziției sau din fișa de date a lotului), oferta sa are prețul cel mai scăzut, căci prețul ce trebuie avut în vedere la evaluarea ofertelor este cel stabilit conform actelor necontestate ale documentației de atribuire (adică prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul în timp de 60 minute - potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, respectiv prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul solicitat - timp de acțiune 60 minute, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini al lotului).

Valoarea totală a ofertei, calculată la nivel de lot și pentru cantitatea maximă estimată pentru achiziția respectivă - și referindu-se în mod necesar la forma de condiționare concentrată nu este relevantă sub aspectul interesului public/al autorității contractante,

consideră contestatoarea, menționând că pentru organizatoarea procedurii este important să obțină un număr cât mai mare de litri de soluție gata de lucru - cea pe care efectiv o folosește în procedurile de dezinfecție (iar nu produsul în forma concentrată).

De asemenea, contestatoarea arată că OMS nr. 1082/2016, în anexa nr. 1 lit. a), impune ca atribuirea contractului pentru achiziționarea unui produs dezinfectant biocid în formă concentrată să se facă prin respectarea întocmai a metodei de evaluare stabilită, care este identică cu cea prevăzută în fișa de date a achiziției, sens în care citează: „IV. 4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare - În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute".*

Precizând că, inițial, comisia de evaluare a avut în vedere această modalitate de evaluare a ofertelor, adică prețul per litru soluție de lucru, iar nu prețul per valoarea totală a ofertei, sens în care redă din pag. 22 a raportului procedurii, contestatoarea susține că recomandarea ANAP trebuie reținută doar sub aspectul relevării unei eventuale contradicții între mențiunile referitoare la evaluarea ofertelor cuprinse în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini al lotului.

Asemenea constatare ar fi trebuit să atragă recomandarea anulării procedurii, iar nu pe cea a schimbării modului de stabilire a ofertei câștigătoare, apreciază contestatoarea.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat consultarea dosarului cauzei.

Recipisa de consemnare nr. …, pentru suma de … lei, emisă de …, a fost atașată, în original, contestației, fiind astfel respectate dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 5915/03.06.2019, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a răspuns criticilor pentru fiecare lot contestat, după cum urmează:

A. În ceea ce privește lotul 1 - …, precizează că ofertanții clasați pe primele două locuri au prezentat oferte conforme, aceștia au depus avizele BIO și rapoartele testelor de laborator, așa cum au fost cerute prin caietul de sarcini, și nu simple declarații pe proprie răspundere, așa cum susține contestatoarea.

Referindu-se la evaluarea financiară, autoritatea contractantă susține că a realizat-o având în vedere fișa de date a achiziției/ documentația de atribuire, Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Precizează că, inițial, comisia de evaluare prin procesele verbale de evaluare în urma desfășurării etapei de licitație electronică nr. 1251/19.03.2019 și nr. 1272/22.03.2019 a efectuat evaluarea financiară a ofertelor așa cum era menționat în caietul de sarcini *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție a mâinilor prin frecare - timp de dezinfecție maxim 5 minute", criteriul de atribuire („prețul cel mai scăzut"),* dar prin procesul verbal de evaluare nr. 1312/26.03.2019, aceasta a hotărât să reanalizeze propunerile financiare, deoarece în fișa de date la Secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire* este specificat „Prețul cel mai scăzut", iar la Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se prevede *„Evaluarea ofertelor se realizează în baza criteriului „prețul cel mai scăzut" rezultat în urma derulării etapei finale de licitație electronică",* conform prevederilor art. 34 din H.G. nr. 395/2016, respectiv: *„în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire*".

Astfel, susține autoritatea contractantă, clasamentul este rezultatul aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut", luând în considerare valoarea totală a lotului, calculată prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă a acordului cadru pentru fiecare produs ofertat/lot, așa cum este precizat în fișa de date la Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare,* și nu prin compararea prețului cel mai scăzut/procedura de dezinfecție.

Arată că acesta este motivul pentru care consideră că nu este necesară reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților situați pe primele două locuri ale clasamentului.

B. În ceea ce privește lotul 2 - …, autoritatea contractantă susține că ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SRL, a prezentat ofertă conformă, a depus avizele BIO și rapoartele testelor de laborator, așa cum au fost cerute prin caietul de sarcini, și nu simple declarații pe proprie răspundere, așa cum susține contestatoarea.

Referindu-se la evaluarea financiară a ofertelor pentru acest lot, autoritatea contractantă reia, în mod identic, susținerile prezentate în cazul lotului 1 și conchide că nu este necesară reevaluarea propunerii tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe primul loc.

C. Cu privire la lotul 5 – …, autoritatea contractantă precizează că nu i s-a permis SC ... SRL să participe la etapa de licitație electronică, aspect menționat și în punctul de vedere nr. 2643/11.03.2019 la contestația nr. 104/08.03.2019, iar conform prevederilor art. 134 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016, înainte de desfășurarea etapei de licitație electronică, instituția a realizat o

evaluare inițială integrală a ofertelor și a transmis invitații ofertanților care au depus oferte admisibile.

Susține că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 1053/11.02.2019, a constatat că SC ... SRL a depus o propunere financiară totală de 4.800.000 lei, fără TVA, valoare care depășește valoarea estimată de 2.200.000 lei, fără TVA, motiv pentru care comisia de evaluare a respins oferta ca „inacceptabilă și neconformă”, potrivit prevederilor art. 137 alin (1) și alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Mai susține că, în data de 11.02.2019, comisia de evaluare i-a solicitat conducătorului instituției disponibilizarea de fonduri suplimentare, pentru a putea aprecia dacă sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, dar rezoluția acestuia a fost în sensul că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri.

Comisia de evaluare a procedat conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și art. 134 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, menționează autoritatea contractantă.

Invocând raportul procedurii nr. 5323/22.05.2019, autoritatea contractantă arată că, înainte de etapa finală de licitație electronică, valoarea inițială a ofertelor celor doi operatori economici era 2.200.000 lei, fără TVA, adică la egalitate, iar după etapa de licitație electronică, valoarea ofertei finale a SC ... SRL a fost de 1.440.000 lei, fără TVA, iar cea a SC ... SRL de 1.984.000 lei, fără TVA.

Precizează că la pagina 27 din raportul procedurii a fost consemnat prețul unitar/ litru soluția de lucru, de 1,10 lei, fără TVA, raportat la valoarea inițială de 2.200.000 lei, respectiv înainte de licitația electronică.

De asemenea, la paginile 37, 46 și 50 din document s-a consemnat prețul unitar/ litru soluția de lucru de 0,72 lei, fără TVA, la valoarea ofertată după etapa de licitație electronică, respectiv 1.440.000 lei, fără TVA.

Menționând că, după etapa de licitație electronică, nu a crescut prețul/litru soluția gata de lucru, așa cum afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă apreciază că ofertele au fost evaluate corect și nu s-a îngrădit participarea la licitația electronică decât pentru motive temeinice și legale.

D. Pentru lotul 6 – …, autoritatea contractantă susține că, potrivit „Ordinului 16413/29.09.2017”, SC ... SA a prezentat avizul BIO nr. 322BIO/02/12.19 din 09.11.2017 plus avizul de extindere din 07.06.2018 la acesta și rapoartele de testare prin care se confirmă că produsul ofertat este testat fungicid conform standardului EN 13624 pe tulpinile Candida albicans și Aspergillus brasiliensis, respectiv „*Bactericid/Fungicid EN 13697*”.

Mai arată că ofertantul a prezentat și rapoartele de testare a produsului în condiții de murdărie, conform standardului EN 13624.

Comisia de evaluare a apreciat că produsul ofertat de SC ... SA îndeplinește cerințele, precizează autoritatea contractantă, astfel că nu consideră această ofertă neconformă, și, pe cale de consecință, apreciază că nu este necesară adoptarea de „măsuri corective”.

E. Pentru lotul 8 – *…,* autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentației de atribuire, în fișa de date la lotul 8, Secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire* este prevăzut „prețul cel mai scăzut”, iar la Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare,* s-a prevăzut *„În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și/sporicid în timp de ….minute”, conform anexei nr. 1, lit. a) din „OMS nr.1082/2016*”.

Susține că, prin comisia de evaluare, a procedat la evaluarea ofertelor conform criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut/litru soluție de lucru, iar nu luând în considerare valoarea totală a ofertei, astfel că a rezultat următorul clasament:

Ofertant	Valoare ofertă finală (lei, fără TVA) pe lot	Concentrație soluție de lucru (%)	Preț unitar/soluție de lucru (fără TVA)	Loc în clasament
SC ... SRL	144.000	0,5%	0,45	I
SC ... SA	124.800	1%	0,78	II
SC ... SRL	134.400	1%	0,84	III
SC ... SRL	144.000	1%	0,90	IV

Precizează că, potrivit avizului conform condiționat al ANAP nr. …, înregistrat la instituției cu nr. 4848/10.05.2019, la raportul procedurii din data de 06.05.2019, pentru lotul 8, s-au constatat încălcări ale legislației cu privire la aspectele de regularitate aferente procedurii de atribuire, fiind dispuse următoarele recomandări:

«*Exercitarea atribuțiilor Comisiei de evaluare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire/fișa de date a achiziției, cu respectarea temeiurilor legale invocate la abateri constatate, adică aplicarea criteriului de atribuire luând în considerare valoarea totală a lotului, calculată prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă a acordului cadru pentru fiecare produs ofertat/lot, așa cum este precizat în fișa de date la Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, și nu prin compararea prețului cel mai scăzut/litru soluție gata de lucru.»*

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în urma recomandărilor, prin adresa nr. 4886/13.05.2019, a comunicat ANAP faptul că va ține cont de recomandările făcute de

către verificatori, iar comisia de evaluare va lua măsuri de remediere cu privire la cele constatate.

Arată că, prin procesul verbal de evaluare nr. 1688/13.05.2019 și procesul verbal de evaluare nr. 1694/15.05.2019, comisia de evaluare a procedat, conform recomandărilor ANAP, la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” pe lot pentru lotul 8, rezultând următorul clasament:

Ofertant	Valoare ofertă finală (lei, fără TVA) pe lot	Concentrație soluție de lucru (%)	Preț unitar/soluție de lucru (fără TVA)	Loc în clasament
SC ... SA	124.800	1%	0,78	I
SC ... SRL	134.400	1%	0,84	II
SC ... SRL	137.600	0,5 %	0,43	III
SC ... SRL	144.000	1%	0,90	IV

În considerarea faptului că, în „Ordinul MS nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biacide”, se dispune la capitolul IV punctual IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, teza a 2-a ca *„În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și/sporicid în timp de ….minute*”, autoritatea contractantă susține că s-a conformat, dar în urma avizului verificatorilor ex-ante, a reconsiderat modalitatea de evaluare și a procedat în conformitate cu recomandările acestora, adică a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” raportat la valoarea totală a ofertei.

În concluzie, ... apreciază că procedura de evaluare a fost realizată în mod corect și conform cu recomandările verificatorilor ex-ante ANAP, iar contestația nu are un obiect viabil, deoarece recomandarea primează, iar inadvertențele legislativ-normative nu aparțin instituției.

De asemenea, consideră că nu există motive temeinice și justificate pentru anularea procedurii , în ceea ce privește lotul 8.

Autoritatea contractantă a atașat punctului de vedere declarațiile de confidențialitate depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 6035/05.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 212/04.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis răspunsul său la apărările prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, solicitând respingerea acestora, după cum urmează:

1. Referitor la loturile 1 și 2, motivul de neconformitate invocat este reprezentat de lipsa mențiunii - în actele ofertelor competitorilor săi (aviz BIO și/sau rapoarte de testare) – privind durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului, astfel cum a fost stabilită prin clarificarea nr. 541/21.09.2018 (adică maximum 30 zile de la data deschiderii flaconului).

Arătând că autoritatea contractantă recunoaște faptul că a stabilit clasamentul ofertelor în funcție de valoarea totală per lot, contestatoarea apreciază că aceasta a încălcat clar prevederile documentației de atribuire.

Cu referire la lotul 2, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a prezentat apărări cu privire la faptul că i-a permis SC ... SRL completarea ofertei după data limita de depunere.

2. În ceea ce privește lotul 5, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns la „motivul de anulare a evaluării financiare" constând în încălcarea modului de analiză comparativă stabilit prin caietul de sarcini al lotului.

Precizează că autoritatea contractantă nu contestă faptul că oferta financiară a societății, întocmită conform prevederilor caietului de sarcini, are valoarea cea mai mică, respectiv 0,6 lei/litru soluție gata de utilizare, față de 0,72 lei sau 2,48 lei.

Susține că, în raport de prevederea fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.2.: *„Evaluarea ofertelor se realizează în baza criteriului „prețul cel mai scăzut*" rezultat în urma derulării etapei finale de licitație electronică") și de faptul că oferta sa financiară era cea mai avantajoasă înainte de începerea etapei licitației electronice, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze asupra inacceptabilității ofertei abia după derularea acestei etape.

Contestatoarea subliniază atitudinea lipsită de repere clare și imuabile a autorității contractante, deoarece în cazul lotului 5 a apreciat asupra valorii ofertei sale (calculată greșit, pe baza prețului total per lot) înainte de etapa de licitație electronică, iar în cazul loturilor 1 și 2 s-a aparat invocând obligația sa de a evalua ofertele după etapa licitației electronice.

3. Cu privire la lotul 6, contestatoarea apreciază că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă refuză să indice numele produsului ofertat de SC ... SA și să-și justifice decizia de ascundere a datelor acestei oferte.

Subliniind necesitatea ca soluționarea contestației sale să se facă în condiții de contradictorialitate, respectiv accesul neîngrădit la documentele ofertei SC ... SA, contestatoarea arată că nu a existat vreun motiv legal de ascundere a datelor ofertei acestui competitor, iar în condițiile în care procedura de atribuire s-a încheiat, *„așa-zisa confidențialitate a ofertei SC ... SA nu mai poate fi menținută în conformitate cu prevederile art. 65 (2) L. nr.98/2016"*.

De asemenea, își menține criticile de neconformitate a ofertei SC ... SA și dorește *„accesul la piesele dosarului, cuvenit apărării poziției noastre”.*

Menționează că autoritatea contractantă nu a combătut critica privind ofertarea în recipient de 1,5 kg a produsului SC ... SA.

4. Referitor la lotul 8, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă recunoaște justețea criticii, dar invocă în apărare „recomandarea” primită de la A.N.A.P.

Susține că o asemenea intervenție trebuia, principial, respinsă întrucât s-a produs în timpul derulării unei proceduri pe baza unei documentații de atribuire definitivă, fiind în contradicție chiar cu legea.

Și, chiar dacă ar fi existat un raport de subordonare între cele două instituții (ceea ce nu este cazul), executarea unui ordin vădit nelegal al superiorului (în speță al unei alte autorități a statului) nu este exoneratoare de răspundere, apreciază contestatoarea, invocând dispozițiile art. 1364 Cod civil.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „…”, cod CPV: 33621600-8 prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. …, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „…”, iar valoarea estimată totală fiind de 4.806.650 lei, fără TVA, pentru loturile criticate valoarea estimată fiind:

- pentru lotul 1 – *„…”* – 98.000,00 lei, fără TVA;
- pentru lotul 2 – *„…”* – 82.600,00 lei, fără TVA;
- pentru lotul 5 – *„…”* – 2.200.000,00 lei, fără TVA;
- pentru lotul 6 – *„…”* – 525.000,00 lei, fără TVA;
- pentru lotul 8 – *„…”* – 144.000, 00 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 5323/22.05.2019 (pag. 18), pentru loturile contestate, au depus ofertă admisibilă următorii operatori economici:

- pentru lotul 1: SC ... SRL
  SC ... SRL
  SC ... SA
  SC ... SRL
- pentru lotul 2: SC ... SRL
  SC ... SRL
  SC ... SA
  SC ... SRL
- pentru lotul 5: SC ... SRL
  SC ... SRL
- pentru lotul 6: SC ... SA

SC ... SRL
- pentru lotul 8: SC ... SRL
SC ... SRL
SC ... SA
SC ... SRL.

După evaluarea propunerilor tehnice și financiare declarate admisibile, în perioada 05.03.2019, ora 16:00 - 06.03.2019, ora 16:00, s-a desfășurat etapa de licitație electronică.

Prin raportul procedurii antemenționat, autoritatea contractantă a desemnat ofertele câștigătoare pentru fiecare lot, respectiv ofertele clasate de primele 3 locuri în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, după cum urmează:

lot 1: locul I: SC ... SRL - 70.000 lei;
locul II: SC ... SA – 98.000 lei;
locul III: SC ... SRL – 98.000 lei.
lot 2: locul I: SC ... SRL - 22.400 lei;
locul II: SC ... SRL – 35.000 lei;
locul III: SC ... SRL – 35.700 lei.
lot 5: locul I: SC ... SRL - 1.440.000 lei;
locul II: SC ... SRL – 1.984.000 lei.
lot 6: locul I: SC ... SA – 137.495 lei;
locul II: SC ... SRL – 350.000 lei.
lot 8: locul I: SC ... SA - 124.800 lei;
locul II: SC ... SA – 134.400 lei;
locul III: SC ... SRL – 137.600 lei.

Rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 5, 6 și 8 a fost comunicat contestatoarei prin adresele nr. 5401, nr. 5403, nr. 5424, nr. 5409 și nr. 5416 din 22.05.2019.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 5, 6 și 8, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa și a desemnat câștigătoare ofertele pentru loturile 1, 2, 5 6 și 8 ale procedurii de atribuire în cauză.

Prima critică a societății contestatoare vizează lotul 1 – … – flacon 500 ml, unde oferta sa s-a clasat pe locul al treilea, locul 1 fiind ocupat de SC ... SRL și locul 2 de SC ... SA. În opinia sa, decizia autorității contractante este greșită, deoarece ofertanții clasați pe primele două locuri au prezentat oferte neconforme, încălcând specificația tehnică referitoare la perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/ 2016), astfel cum a fost precizată prin clarificarea nr. 542/21.09.2018, aceștia ar fi depus simple declarații pe propria răspundere.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere solicitarea din caietul de sarcini, pentru lotul 1*: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”,* precum și răspunsul la solicitările de clarificări din adresa nr. 542/21.09.2019 (filele 62- 75)- răspunsul de la punctul 6, pentru lotul 1, respectiv:

„Precizam faptul ca, in spital un flacon se poate consuma, in funcţie de locul amplasarii, numărul de utilizatori si de contextul epidemiologie: intre o zi si 30 de zile.”

Conform Ordinului 961/ 2016, Capitolul III, art. 20 : « d) pe flacon se notează data şi ora deschiderii şi data-limită până la care produsul poate fi utilizat în conformitate cu recomandările producătorului». Recomandările producătorului sunt conform Avizului BIO si testelor de laborator. In caz de contaminare a produsului, acesta se scoate din uz.

Pe cale de consecință, NU SE ACCEPTĂ prezentarea unei simple declarații pe proprie răspundere, iar pentru conformitate, candidații ofertanți trebuie să prezinte documentele solicitate în Caietul de sarcini.”

Din verificarea documentelor prezentate în acest sens de către SC ... SRL, Consiliul constată că se regăsește Avizul BIO nr. 2251BIO/01/12.24, emis pe numele acesteia, pentru produsul *klintensiv gel dezinfectant*, la care sunt atașate: avizul de extindere emis în data de 16.04.2018, fișa tehnică nr. 1/09.2016, fișa cu date de securitate nr. 1/09.2016 conform CE 1907/2006(REACH), informații despre eticheta produsului.

De asemenea, SC ... SA, ocupanta locului al doilea, a depus Avizul BIO nr. 2673BIO/01/12.24 din 09.11.2017, cu valabilitate 09.11.2020, pentru produsul *skinman soft protect*, precum și raportul de testare – spectru de activitate biocidă conform EN 14885/2015.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la cerința din caietul de sarcini *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”,* la art. 7 alin. (2) din Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, potrivit căruia: *„În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/ autorizaţia/certificatul de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia naţională pentru produse biocide”,* precum și la sintagma din adresa de răspuns la clarificări nr. 542/21.09.2018, pct. 6, *„NU SE ACCEPTĂ prezentarea unei simple declarații pe proprie răspundere*”, Consiliul apreciază că cei doi ofertanți au respectat cerința în cauză, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei conform căreia SC ... SRL și SC ... SA ar fi depus simple declarații pe propria răspundere.

De asemenea, referitor la perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță a produsului, autoritatea a explicat foarte clar, în cadrul aceluiași răspuns, că în spital un flacon se poate consuma, în funcţie de locul amplasării, numărul de utilizatori si de contextul epidemiologic: *între o zi și 30 de zile*, invocând, în acest sens, cap. III. art.20 din Ordinul nr. 961/2016, citat mai sus, precum și faptul că *„recomandările producătorului sunt conform Avizului BIO si testelor de laborator,* iar *„în caz de contaminare a produsului, acesta se scoate din uz”*. Or, având în vedere că SC ... SRL și SC ... SA au prezentat avize BIO și teste de laborator pentru produsele propuse, pentru acest lot, vor fi respectate instrucțiunile din cadrul acestor avize, respectiv a testelor aferente.

În ceea ce privește critica societății contestatoare conform căreia modalitatea de evaluare a ofertelor este greșită, atât din punctul de vedere al documentației de atribuire, cât și din acela al interesului public/al instituției, deoarece autoritatea a luat în calcul valoarea totală a ofertei, calculată prin înmulțirea prețului per litru de produs concentrat cu cantitatea estimată a lotului, Consiliul are în vedere cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare,* din fișa de date, unde se precizează: *„Oferta financiara se va face la valoarea totala a lotului. Pretul care va fi criptat este pretul obtinut prin insumarea valorilor rezultate din inmultirea pretului unitar (cu maxim 2 zecimale) cu cantitatea MAXIMA a acordului cadru pentru fiecare produs ofertat/LOT. NU se accepta oferte care au Preturi Unitare cu mai mult de 2 zecimale. Se accepta doar preturi cu maxim 2 (doua) zecimale. Propunerea financiara va fi facuta în LEI pentru valoarea MAXIMA totala a ofertei, cu evidentierea separata a TVA. (...) Ca anexa la Formularul de oferta se constituie Centralizatorul de preturi în care se va preciza pretul unitar - lei fara TVA cu maxim 2 zecimale si evidentiata distinct TVA, precum si valoarea totala fara TVA cu maxim*

2 zecimale. Daca ofertantul depune oferta pentru mai multe loturi, formularul de oferta va fi completat distinct, pentru fiecare lot in parte. (...)".

Potrivit formularului de ofertă, depus pentru lotul 1, SC ... SRL a propus o valoare totală de 98.000,00 lei, fără TVA, iar potrivit Formularului 7A – *Centralizator de prețuri*, a fost menționată o cantitate de 7.000 l dezinfectant, cu un preț unitar de 14,00 lei, fără TVA. Astfel că, înmulțind cantitatea de 7000 l x 14.00 lei rezultă valoarea de totală de 98.000 lei, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

De altfel, același mod de calcul se regăsește și în Formularul 7 – *Centralizator propunere financiară* (fila 505), întocmit de către contestatoare, unde, pentru produsul aferent lotului 1, se regăsește cantitatea de *7000 l* înmulțită cu prețul unitar de *14 lei fără TVA,* rezultă aceeași valoare 98.000 lei, ca și în cazul SC ... SRL.

Ulterior stabilirii admisibilității ofertelor și derulării etapei de licitație electronică, contestatoarea nu și-a îmbunătățit oferta, în condițiile în care SC ... SRL a propus valoarea de 70.000 lei, prin urmare, aplicând criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", menționat la cap. II.2.5. din fișa de date, oferta acesteia din urmă s-a clasat pe locul 1, conform raportului procedurii nr. 5323/22.05.2019.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă, în mod greșit, a luat în considerare valoarea totală rezultată ca urmare a înmulțirii cantității produsului cu prețul unitar al acestuia, deoarece, în fișa de date s-a precizat în mod expres: *„**Pretul care va fi criptat este pretul obtinut prin insumarea valorilor rezultate din inmultirea pretului unitar (cu maxim 2 zecimale) cu cantitatea MAXIMA a acordului cadru pentru fiecare produs ofertat/LOT**."*

În ceea ce privește observația contestatoarei asupra mențiunii din caietul de sarcini, pentru lotul 1, respectiv: *„Analiza comparativă va avea in vedere preţul unei cantităţi necesare pentru o procedură de dezinfecţie a mâinilor prin frecare- timp de dezinfecţie maxim 5 minute",* astfel că, în opinia acesteia, evaluarea financiară a ofertelor trebuia făcută pe baza acestei mențiuni, Consiliul o respinge ca neîntemeiată raportat la precizarea expresă (citată mai sus) din fișa de date, de la cap. IV.4.2) – ***Modul de prezentare a propunerii financiare***, pe baza căreia toți ofertanții au întocmit propunerea financiară, inclusiv contestatoarea.

De altfel, autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 5915/03.06.2019, înregistrat la CNSC cu nr. …, comunicat și societății contestatoarei, a precizat că, inițial, comisia de evaluare prin procesele verbale de evaluare în urma desfășurării etapei de licitație electronică nr. 1251/19.03.2019 și nr. 1272/22.03.2019 a efectuat evaluarea financiară a ofertelor așa cum a menționat în caietul de sarcini

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție a mâinilor prin frecare - timp de dezinfecție maxim 5 minute”, dar a remediat acest lucru prin procesul verbal de evaluare nr. 1312/26.03.2019, reanalizând propunerile financiare, raportat la Secțiunea II.2.5) - *Criterii de atribuire,* unde este specificat „*Prețul cel mai scăzut*” și la Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare.*

În concluzie, în cazul în care criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*” sunt incidente dispozițiile art. 34 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: «*În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire*.»

Astfel, în cazul de față, în urma aplicării acestui criteriu, clasamentul rezultat a fost determinat de valoarea totală a lotului, calculată prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă pentru produsul ofertat, astfel cum este precizat în fișa de date la Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare,* și nu prin compararea prețului cel mai scăzut/procedura de dezinfecție, așa cum afirmă contestatoarea.

Mai mult, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere propria afirmația a contestatoarei potrivit căreia „*această evaluare este greșită ... din punct de vedere al documentației de atribuire*...”. Or, în cazul în care a depus ofertă și nu a avut nicio obiecție, respectiv nu a solicitat clarificări autorității, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau nu a înaintat o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, se prezumă că, prin depunerea ofertei, a înțeles și acceptat conținutul acestei documentații de atribuire, astfel că orice critică asupra documentației în discuție este, în mod evident, tardivă.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, deși oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și a trecut în etapa de licitație electronică, în urma acestei faze, contestatoarea a ales să nu-și îmbunătățească propunerea financiară, rămânând la valoarea inițială de 98.000 lei, fără TVA.

Următoarea critică vizează lotul 2– …, contestatoarea clasându-se pe locul al doilea cu o propunere financiară de 35.00 lei, fără TVA, locul 1 fiind ocupat de ... SRL având o propunere financiară de 22.400 lei, fără TVA, contestatoarea afirmând că, și în acest caz, autoritatea a evaluat în mod incorect propunerea financiară.

Din lecturarea acestei critici, Consiliul constată că SC ... SRL invocă elemente comune referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare, făcând trimitere la aceeași mențiune din caietul de sarcini, aferentă lotului 2, dar ignorând modul de prezentare a propunerii

financiare stabilit în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare.*

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza această observație, ea fiind deja soluționată anterior, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, și pentru acest lot, „evaluarea ofertei Pro este făcută greșit".

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL conform căreia autoritatea contractantă *„în mod nelegal a solicitat clarificări în această chestiune și apoi a revenit ... asupra concluziilor*" referitoare la evaluarea ofertelor, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, întrucât legiuitorul nu a interzis autorității contractantă ca, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, să revină cu noi solicitări de clarificări, să reevalueze ofertele sau să revizuiască decizia inițială.

Următoarea critică vizează lotul 5 - …, contestatoarea susținând că nu i s-a permis să participe la etapa electronică, deoarece autoritatea contractantă a constatat că a depus o propunere financiară totală de 4.800.000 lei, fără TVA, valoare care depășește valoarea estimată de 2.200.000 lei, fără TVA.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că valoarea estimată pentru acest lot, așa cum reiese din fișa de date a achiziției –cap. II.2.6) este de 2.200.000 lei, fără TVA.

Din verificarea propunerii financiare a SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta a depus Formularul de ofertă nr. 516/03.10.2018 (fila 362), în care se regăsesc următoarele informații: *„(...) ne oferim să furnizăm dezinfectanți pentru lotul nr. 5 (...) pentru suma de 4.800.000,00 (patrumilioaneoptsutemiilei), plătibilă după recepția produselor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată conform prevederilor legale (...)"*.

Prin adresa nr. 5424/22.05.2019, autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele prezentate anterior, din care reiese, în mod evident, că valoarea propusă de contestatoare (***4.800.000,00 lei, fără* TVA**) depășește valoarea estimată aferentă acestui lot (***2.200.000 lei, fără TVA***), Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) e) preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare şi nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv",* coroborat cu cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările*

necesare sau al cărei preţ depăşeşte valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită şi documentată înainte de iniţierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată." Sintagma *„iar această valoare nu poate fi suplimentată",* din norma legală invocată anterior*,* este susținută de afirmația autorității contractate din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5424/ 22.05.2019, pentru lotul nr. 5, astfel: „această valoare nu poate fi suplimentată".

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei pentru lotul 5, autoritatea contractantă stabilind, în mod corect, caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL.

În ceea ce privește lotul 6 – …, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă, în raportul procedurii, a evitat să menționeze denumirea produselor ofertate de fiecare participant, deși constituie elementul central al ofertei, în opinia acesteia, „autoritatea contractantă a decis să ascundă datele ofertanților SC ... SA și SC ... SRL pe baza declarațiilor acestora, fără să le analizeze sub aspectul legalității".

Din analiza, raportul procedurii nr. 5323/22.05.219, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 6, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat oferta câștigătoare ca aparținând SC ... SA, dar fără a indica valoarea finală a propunerii financiare și nici caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei respective, aspecte care încalcă, pe de o parte, prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru",* precum și cele ale art. 216 alin. (2) lit. d) din același act normativ, potrivit cărora: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii: (...) d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare", iar pe de altă parte,* principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din lege.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica societății contestatoare cu privire la modul de informare a ofertanților, raportat la normele legale citate anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă să se conformeze acestora.

O altă observație a contestatoarei, aferentă acestui lot, vizează faptul că SC ... SA a ofertat produsul *INCIDIN ACTIVE*, care, în opinia

ei, nu este conform cu cerințele caietului de sarcini deoarece, acest produs:

1.- nu este testat fungicid conform standardului EN 13697, pe tulpinile *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*,

2.- nu respectă forma de prezentare, respectiv recipient cu capacitate de maxim 1 kg pulbere cu măsură dozatoare, deoarece, în mod uzual, produsul este ofertat în recipient de 1,5 kg;

3.- nu este testat în condiții de murdărie conform standardului EN 13624.

Din verificarea documentelor aparținând ofertantului criticat, Consiliul constată că produsul prezentat pentru acest lot este *INCIDIN ACTIVE,* pentru care a depus Avizul BIO nr. 3228BIO/02/12.19 și alte documente ce conțin informații despre caracteristicile tehnice acestui produs.

Cu toate acestea, din analiza raportului procedurii, precum și a punctului de vedere, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat unde anume se regăsesc informațiile care să combată afirmațiile contestatoarei menționate anterior la punctele 1, 2 și 3, obligație stabilită de stabilită de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform căruia: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini", coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ: „Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică,* respectiv: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC ... SA, pe baza principiului asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și a obligațiilor care-i revin conform dispozițiilor legale citate anterior. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea a susținut generic că «SC ... SA a prezentat avizul BIO nr. 322BIO/02/12.19 din 09.11.2017 plus avizul de extindere din 07.06.2018 la acesta și rapoartele de testare prin care se confirmă că produsul ofertat este testat fungicid conform standardului EN 13624 pe tulpinile *Candida albicans și Aspergillus brasiliensis*, respectiv *„Bactericid/Fungicid EN 13697*" și a prezentat și rapoartele de testare a produsului în condiții de murdărie, conform standardului EN 13624», dar fără a dezvolta/detalia și proba cele afirmate, așa cum impun atribuțiile comisiei de evaluare.

Ultima critică a SC ... SRL se referă la **lotul 8 –** *…*, fiind ocupanta locului 3, SC ... SA – locul 1, SC ... SRL – locul 2.

Având în vedere observația comună lotului nr. 6, referitoare la modul de informare asupra ofertelor clasate înaintea contestatoarei, Consiliul, pe baza aceluiași raționament, va admite această critică și va

obliga autoritatea contractantă să aplice aceleași măsuri dispuse anterior, respectiv de a aplica prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile cu privire la modul de calcul a valorii propuse și pentru acest lot, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, soluționarea acestor critici fiind expusă anterior.

Pe de altă parte, referitor la afirmația autorității potrivit căreia recomandările ANAP „primează", Consiliul ține seama de precizarea expresă din cadrul Avizului conform necondiționat, emis de această instituție, respectiv: *„Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adaptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile" (*de ex avizul nr. ….

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 5323/22.05.2019 și actele subsecvente lui, în ceea ce privește loturile 6 și 8.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu respectarea celor precizate în motivare, pentru loturile 6 și 8.

Va respinge, ca nefondate, criticile aferente loturilor 1, 2 și 5.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de Procedura Civila, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 1.600 de lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 4.000 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu – factura 598/27.05.2019 și transferului bancar- referință 282302269 din 28.05.2019). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, are drept cauză faptul că nu toate capetele de cerere din contestație au fost admise (au fost admise criticile pentru 2 loturi din cinci).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în …., și anulează raportul procedurii nr. 5323/22.05.2019 și actele subsecvente lui, în ceea ce privește loturile 6 și 8.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu respectarea celor precizate în motivare, pentru loturile 6 și 8.

Respinge, ca nefondate, criticile aferente loturilor 1, 2 și 5.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 1.600 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini