CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de înregistrare RO ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ....., cu sediul în ....., județul Gorj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat: .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL precizează că în data de 18.01....., prin adresa nr. 1032/18.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă; de asemenea, arată că ulterior, prin adresa nr. 27/23.01....., a formulat notificarea prealabilă, aceasta din urmă răspunzând prin adresa nr. 1512/26.01....., în sensul că își menține punctul de vedere.

Cu privire la motivul respingerii ofertei depuse, respectiv că aceasta este *„(...) incompletă și neconformă cu cerințele din documentația de atribuire. Nu s-au solicitat clarificări, deoarece au fost omise un număr mare de elemente și o completare ulterioară a ofertei ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 /2016”*, contestatorul consideră că este nelegal, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„În formularul 8 din documentația de atribuire s-a precizat obligația*

prezentării de CV -uri pentru specialiștii propuși. În propunerea tehnică nu au fost identificate CV-uri pentru specialiștii propuși", precum și afirmația acesteia din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia: *„a) Oferta este incompletă - fără CV -uri pentru specialiștii propuși. Cele susținute în notificarea prealabilă nu se confirmă. În documentația de atribuire, a fost precizată necesitatea prezentării documentelor care să ateste accesul la specialiștii necesari și obligatorii pentru prestarea serviciilor. În formularul 8 (parte a documentației de atribuire) a fost precizată necesitatea prezentării CV-urilor pentru specialiștii propuși. Formularul este însușit prin semnătură și prezentat în oferta, societatea dumneavoastră, în calitate de ofertant a cunoscut cerințele din documentația de atribuire*", contestatorul precizează următoarele aspecte:

- având în vedere faptul că solicitarea de prezentare a CV nu a fost trecută în fișa de date și nici măcar în caietul de sarcini ci numai în formulare, se consideră cerința nescrisă și pe cale de consecință descalificarea pe motiv că nu au fost respectate cerințele din formulare, este nelegală;
- în oferta tehnică s-au prezentat: numele specialiștilor, calificările acestora, modul de asigurare a accesului la aceștia (pag. 40, 64-84), și de asemenea în graficele prezentate unde sunt identificate persoanele ce vor participa la elaborarea proiectului;
- având în vedere faptul că în propunerea tehnică au fost transmise documentele personalului, solicitarea de clarificări privind depunerea CV nu ar fi adus modificări la propunerea tehnică având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate informații privitoare la experiența personalului și studiu, CV-ul nefăcând altceva decât de a întări aspectele prezentate în propunerea tehnică și pe cale de consecință, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece se prevede în mod imperativ obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, iar prin solicitarea CV care au fost solicitate prin formulare și nu prin fișa de date sau caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi;
- în fișa de date a achiziției se specifică: *„ofertantul va descrie resursele tehnice și umane necesare prestării serviciilor supuse achiziției publice. Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru prestarea serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente*", aceste cerințe fiind respectate prin prezentarea de documente elocvente; autoritatea contractantă încalcă prevederile art.

127 alin. (1) lit. f) care precizează clar că evaluarea se realizează raportat la prevederile caietului de sarcini și nu ale formularelor.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire; nu se regăsește o descriere a temei de proiectare (caracteristici tehnice, etc); în propunerea tehnică se regăsesc elemente de elaborare Studiu de fezabilitate/ DALI, respectiv identificare soluții tehnice, nu se ține cont de faptul că soluțiile de proiectare au fost identificate și aprobate la nivel de DALI”*, precum și la afirmația potrivit căreia: *„Oferta incompletă, fără descrierea temei de proiectare - nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date / caietul de sarcini: „Ofertantul va face o descriere a lucrărilor care urmează să fie proiectate în așa fel încât să se poată stabili cu certitudine faptul ca ofertantul a înțeles solicitarea din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție și restul*”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă face grave confuzii legislative.

În susținere precizează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) – (2) din HG nr. 907/2016, tema de proiectare se definește ca fiind întocmită în etapa 1 de prestare a serviciilor de proiectare și nu în etapa 3 și în niciun caz de cel care întocmește proiectul ci de însăși autoritatea contractantă care are obligația de a o elabora. Așadar, întrucât în acest moment se află la etapa III și IV, contestatorul susține că nu înțelege cum ofertantul trebuie să elaboreze tema de proiectare având în vedere momentul la care se întocmește acest document. Mai mult nu se poate pune în sarcina celui care face proiectul să-și elaboreze singur tema de proiectare. Contestatorul consideră că aceste afirmații nu se susțin având în vedere faptul că tema de proiectare se stabilește de autoritatea contractantă și este obligatorie pentru ofertant, nefiind în sarcina ofertantului să elaboreze tema de proiectare. De asemenea, contestatorul apreciază că afirmațiile bazate pe pasaje scoase din context care nici măcar nu fac trimiteri la modificări de soluții tehnice, nu au nici o susținere și nu se susțin raportat la propunerea tehnică respectiv: *„Vom elabora Proiectul Tehnic la nivel de Detalii de Execuție pe baza rezultatului Studiului de Fezabilitate" - pagina 15 din propunerea tehnică”.*

Contestatorul apreciază că nu există nicăieri nici măcar suspiciunea ca nu se vor respecta soluțiile tehnice. Toate afirmațiile imputate de autoritatea contractantă se referă la o detaliere a acestora prin adaptarea lor la teren prin oferirea gradului de detaliere solicitat de un proiect tehnic la nivel de PT+DDE. De asemenea, contestatorul precizează că în propunerea tehnică prezentată la pagina 50 există capitolul *„Descriere a lucrărilor ce urmează a fi proiectate*" cu referire la: elementele geometrice ale traseului, proiectarea axei în plan, profile transversale, profile longitudinale, scurgerea apelor, amenajare intersecții, secțiuni transversale caracteristice, lucrări de consolidare,

așadar, în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat și aceste aspecte care sunt imputate în mod nelegal.

Contestatorul menționează că la pagina 15 din propunerea tehnică a precizat: *„proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat în cadrul studiului de fezabilitate; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire / desființare*", nefiind vorba de o modificare a soluțiilor tehnice, așa cum invocă autoritatea contractantă în respingerea ofertei.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„ofertantul va întocmi un proiect tehnic care va cuprinde soluții tehnice eficiente*", contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dorește să se întocmească un proiect ale cărei soluții tehnice sunt ineficiente și se află în contradicție cu prevederile legale de proiectare care prevăd ca soluțiile propuse să fie eficiente și să se realizează cu un volum minim de lucrări.

Referitor la afirmațiile autorității conform cărora: „pentru stabilirea definitivă a soluției constructive se vor efectua studii geotehnice", *„pe baza datelor obținute prin studii și cercetări de teren se vor stabili: (...) încadrare amplasament, încadrare în tip de pământ, structura litologică (aceste aspecte se regăsesc descrise în DALI)", „prelevare probe din străzile existente - din 100 în 100 m, foraje cu adâncimi de până la 20 m (nu fac obiectul acestui contract)", „(...) prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat în cadrul studiului de fezabilitate*", precum și față de răspunsul la notificarea prealabilă potrivit căruia: *„(...) Investigații de teren: Se vor preleva probe în vederea determinării materialului granular din străzile existente. Acestea se vor preleva din aproximativ 100 m în 100 m și mai des acolo unde există semnale a existenței unor probleme de stabilitate a solului: alunecări de teren, izvoare etc. Terenul de fundare Se vor executa sondaje deschise sau foraje cu adâncimi variabile astfel încât să se pătrundă în terenul de fundare cca. 20 m. La fiecare metru se vor preleva probe de pământ tulburate și netulburate. Dacă structura litologică se schimbă pe adâncimea investigată se vor lua probe și la schimbarea de strat. Pentru estimarea gradului de îndesare și a capacității portante fiecare foraj sau sondaj va fi dublat de câte un test de penetrare cu penetrometrul dinamic ușor. Determinări de laborator: Determinările geotehnice de*

laborator vor fi efectuate conform următoarelor standarde: Concluzie: din datele propunerii tehnice rezultă că se vor executa peste 50 foraje (lungimea drumurilor propuse a fi modernizate este de peste 5 km)”, contestatorul consideră că prin afirmațiile sale, comisia de evaluare se substituie ofertantului în alegerea metodologiei optime de prestare a serviciilor cunoscut fiind faptul că efectuarea investigațiilor necesare de teren conduc la un proiect corect și corespunzător cerințelor; autoritatea contractantă îngrădește posibilitatea de a prezenta o metodologie adecvată și care oferă un plus de calitate proiectului prin efectuarea de investigații suplimentare fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și care sunt strict necesare pentru elaborarea proiectului, respectiv completarea capitolelor necesare privind topografia, geologia și seismicitatea, breviarele de calcul care, potrivit Normativului PD 177-2001 se solicită ca în calculul sistemelor rutiere să se facă pe baza încadrării pe tip de pământ. Contestatorul consideră că prin afirmațiile sale, autoritatea contractantă își depășește atribuțiile de evaluare a ofertelor tehnice și nu precizează niciun aspect din propunerea tehnică care din punct de vedere calitativ este sub cele solicitate prin caietul de sarcini, respingerea pe motive de interpretare pe frânturi din propunerea tehnica fiind nelegală.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora în propunerea tehnică sunt descrise acțiuni și activități de consultanță - care nu fac obiectul acestui contract:

- pag 6 - furnizare servicii consultantă, pe perioada proiectului, contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă dorea sa elucideze acest aspect putea solicita clarificări deși din propunerea tehnică rezultă în mod clar că prin consultanța se înțelege suportul oferit autorității în vederea obținerii autorizațiilor avizelor acordurilor necesare unde există, în afară de documentația tehnică și alte documente care trebuie depuse pentru obținerea acestora (Certificat de urbanism, documente de proprietate, alte documente, etc.);
- pag 7 - elemente suplimentare derivate din constatările vizitelor în teren, ceea ce afectează organizarea generală a propunerii, contestatorul susține că nu înțelege care sunt cerințele ce nu se respectă sau lipsesc din propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, având în vedere că autoritatea contractantă nu detaliază;
- pag 1 - abordare metodologica bazată pe (...) rezultatele vizitei în teren, contestatorul susține că nu înțelege ce cerințe nu se respectă sau lipsesc din propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, având în vedere că autoritatea contractantă nu detaliază și nu precizează punctele din documentația de atribuire încălcate de aceste aserțiuni;
- pag 1 - faze care includ și activitățile de management de proiect și coordonare - afirmațiile din propunerea tehnică se referă la

procesele de conducere a activității ofertantului pentru buna desfășurare a proiectului și autoritatea contractantă nu precizează în mod concret ce prevederi din documentația de atribuire sunt încălcate;

- pag 8 - Management de proiect (...) urmărirea implementării reale a tuturor fazelor proiectului, inclusiv transfer de cunoștințe către partenerii locali – contestatorul menționează că afirmațiile din propunerea tehnică se referă la procesele de conducere a activității ofertantului pentru buna desfășurare a proiectului, autoritatea contractantă nu precizează în mod concret ce prevederi din documentația de atribuire sunt încălcate;
- pag 9 - rezultatul livrabilelor - coordonare resurse de consultanță se referă la resursele materiale și umane pentru proiectare; așa cum rezultă este vorba de managementul intern propriu al ofertantului pentru îndeplinirea obiectivelor contractului;
- pag 9 – prestatorul va organiza și vizitele în zona proiectului ori de câte ori este necesar (...) - vizitele în zona proiectului sporesc calitatea unui proiect și nu îl diminuează cum încearcă autoritatea contractantă să acrediteze ideea; autoritatea contractantă nu precizează unde sunt încălcate prevederile caietului de sarcini;
- pag 9 - abordare unitară prin elaborarea unui plan de calitate a proiectului - planul de calitate al proiectului sporește calitatea unui proiect și nu îl diminuează cum încearcă autoritatea contractantă să acrediteze ideea; autoritatea contractantă nu precizează unde sunt încălcate prevederile caietului de sarcini;
- pag 10 - activități preliminare - raport de început: colectare date, recomandări, comentarii la serviciile de proiectare (...) – calitatea unui proiect nu este diminuată așa cum încearcă autoritatea contractantă să acrediteze ideea; autoritatea contractantă nu precizează unde sunt încălcate prevederile caietului de sarcini;
- pag 16 – detalii de execuție - monitorizare permanentă a impactului schimbărilor aduse proiectului și asupra costurilor acestuia, schimbări cauzate de corecții ale erorilor și deficientelor, (...) implementarea alternativelor; în cazul apariției unor probleme contestatorul susține că va lua toate măsurile pentru găsirea soluțiilor corespunzătoare în funcție de natura problemelor apărute;
- pag 23 – 24 - elemente definitorii pentru estimări: cantitățile și tarifele unitare *„vor fi stabilite pentru fiecare articol în parte, folosind prețurile din oferta*"; contestatorul menționează că prin această afirmație își asumă faptul că prețurile vor fi din ofertele de pe piața sau alte lucrări similare în curs, aspecte care puteau fi clarificate printr-o solicitare de clarificări;

- pag 30 – pune la dispoziție expert cooptat cu calificarea *„expert achiziții publice*" (autoritatea nu a solicitat acest serviciu, are personal de specialitate și are angajat furnizor de servicii auxiliare) – autoritatea contractantă s-a substituit ofertantului fiind vorba de persoana care va răspunde solicitărilor de clarificări pentru neclaritățile din proiectul tehnic pe perioada de achiziție a lucrărilor, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu trebuia să tragă concluzii pripite fără a avea și punctul de vedere al ofertantului;
- pagina 32 – rezultatele activităților se vor concretiza în „rapoarte și documente" – și documentele predate sunt cele menționate în propunerea tehnică;
- pag 34 – „Asocierea deține personal suficient"; „ofertantul participă singur nu în asociere", „dintr-o eroare de redactare este vorba de SC ..... SRL" așa cum a înțeles și autoritatea contractantă;
- pag 50 – se prezintă un capitol *„descriere a lucrărilor care urmează să fie proiectate*" unde precizează: *„în acest volum vor fi descrise lucrările necesare a se executa și un memoriu tehnic în care se vor descrie situația existentă, se vor propune soluțiile constructive în conformitate cu indicatorii aprobați la faza studiu de fezabilitate - acest memoriu nu se regăsește în propunerea tehnică*". Contestatorul precizează că este vorba de descrierea ce este prezentată în propunerea tehnică. Mai mult se specifică în mod clar faptul că ofertantul se angajează să: *„se vor propune soluțiile constructive în conformitate cu indicatorii aprobați la faza studiu de fezabilitate."*

De asemenea, cu privire la afirmațiile autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit cărora: *„Oferta este neconformă cu caietul de sarcini - propunere tehnică în care se ofertează servicii consultanță și managementul proiectului. În Notificarea prealabilă, se afirma că prin servicii consultanță s-a avut în vedere „suportul oferit autorității contractante în vederea obținerii avizelor, acordurilor necesare (...). Datele din propunerea tehnică sunt în totală contradicție cu precizările din notificare. Redăm mai jos doar câteva pasaje din propunerea tehnica ce atestă ofertarea altor servicii decât cele solicitate și neconcludența motivației din notificarea prealabilă:*
- Pag 6: toate aspectele menționate anterior reprezintă aspecte cheie legate de îndeplinirea cu succes a proiectului. La toate acestea vom adaugă dezvoltarea unor relații strânse bazate pe cooperare între Prestator și toate părțile implicate în implementarea contractului, dezvoltarea unei culturi de win - win situation, proactivă în atingerea rezultatelor. Abordarea generală a prestatorului față de furnizarea serviciilor de consultanță de-a lungul proiectului va fi aceea de a se asigura cele mai bune rezultate la un preț care sa nu permită sacrificarea calității. Prestatorul va adopta o abordare de implicare activă în toate interacțiunile sale cu autoritatea contractantă și alte părți (autorități

locale, utilități etc), astfel încât orice potențiale probleme să fie identificate și tratate cu succes în cel mai scurt timp cu putință și anume la nivel de elaborare a Raportului de început. Mai mult decât atât, prestatorul înțelege că va putea furniza serviciile cerute în termenul stabilit de autoritatea
contractantă. Pentru atingerea obiectivelor, prestatorul va atribui pentru proiect cel mai experimentat personal al sau profesional și tehnic;
- pag 7: pe baza caietului de sarcini, au fost identificate următoarele faze, care includ și activitățile de management de proiect și de coordonare: Management de proiect.
- pag 8: Management de proiect, Coordonare, suport administrativ. Obiectiv:
Această activitate va oferi activitățile generale de management, supraveghere, coordonare a proiectului la fața locului și suport administrativ din partea biroului ofertantului. Abordare: Toate aspectele proiectului vor fi monitorizate și coordonate de către consultanții superiori ai ofertantului. Ofertantul va numi un Director de Proiect care va sprijini în mod direct Șeful de proiect, dar și prin misiuni în biroul de proiect, când este cazul, pentru a satisface nevoile de organizare a proiectului care apar pe durata implementării. Însă șeful de proiect va fi responsabil pentru urmărirea implementării reale a tuturor fazelor proiectului, precum și a activităților previzionate de coordonare, interfață, asistență tehnică și transfer de cunoștințe către partenerii locali. Abordarea generală și planul și calendarul de lucru detaliate vor fi realizate pe baza criteriului flexibilității maxime a Ofertantului, în ceea ce privește mobilizarea experților, alocarea sarcinilor pentru experții cheie, mobilizarea specialiștilor pentru suportul administrativ, implicarea în proiect, dacă este nevoie a altor specialiști care inițiali nu au fost incluși în echipa propusă de experți. Funcționarea de zi cu zi pe teren a personalul Prestatorului va fi monitorizată și urmărită de Șeful de proiect, care se va afla în contact permanent cu personalul Beneficiarului și va asigura continuitatea și realizarea eficientă a lucrărilor pe teren. În plus, va fi acordat suportul științific pentru specialiștii mobilizați pe teren, prin implicarea experților superiori, a oamenilor de știință și a cercetătorilor în cazul problemelor.
- pag 9. Rezumatul livrabilelor. Stabilirea organizării generale a Prestatorului
Coordonarea resurselor de consultanță. Analiza în momentele cheie agreate ale proiectului. Planificarea și coordonarea proiectului cu personalul Beneficiarului. Suport și editare a documentelor și rapoartelor oferta este neconformă cu caietul de sarcini - include referințe la soluții de proiectare fără să țină seama că aceste soluții au fost elaborate la

faza studiu de fezabilitate, au fost aprobate și au stat la baza contractului de finanțare. Se precizează în notificarea prealabila că, la anumite pagini din propunerea tehnică s-a menționat că se va elabora proiectul tehnic pe baza rezultatului studiului de fezabilitate. Propunerea tehnică include multiple pasaje în care sunt descrise activități ce țin de elaborare soluții (specifice studiului de fezabilitate) - pag 11, pag 12, pag 13, pag 15".

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că și aceste afirmații denotă grave deficiențe din partea autorității contractante în cunoașterea legislației care trebuie să stea la baza evaluării propunerilor tehnice depuse. În conformitate cu prevederile Legii nr. 907/2016 privind etapele elaborării documentațiilor tehnico-economice anexa 6 metodologia de întocmire a devizului general pentru consultanță se detaliază ce cuprinde: 3.7. Consultanță Cuprinde cheltuieli efectuate pentru:

3.7.1. managementul de proiect pentru obiectivul de investiții;

3.7.2. auditul financiar.

De asemenea în detalierea serviciilor de consultanță în formularul cererii de finanțare pentru aceste tip de fonduri se detaliază în mod clar ce includ serviciile de consultanță respectiv: plata serviciilor de consultanță în elaborarea memoriului justificativ, studiilor de piață, de evaluare la întocmirea cererii de finanțare. Plata serviciilor de consultanță în managementul investiției sau administrarea contractului de execuție.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu face nici o referire unde anume în propunerea tehnică există aceste tipuri de activități făcând doar remarci scoase din context, confundând managementul activităților de proiectare cu managementul investiției, având în vedere faptul că propunerea tehnică se referă strict la activitățile de proiectare și asistență tehnică nerezultând de nicăieri că se vor presta activități care au legătură cu activitățile care în mod curent într-o investiție sunt catalogate drept consultanță și management.

Contestatorul consideră ca prin prezentarea de extrase din propunerea tehnică și interpretarea fără temei legal și fără precizarea în mod concret cu ce încalcă prevederile din fișa de date sau diminuează prevederile calitative din caietul de sarcini, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f); de asemenea, nu exista nici o referire concretă la punctul din caietul de sarcini care nu a fost respectat.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia, în propunerea tehnică sunt descrise activități complexe aferente studiului geotehnic - cu foraje multiple - activitatea este cotată în grafic cu doar 5 zile. Descrierea din propunerea tehnică nu poate fi acoperită de 1 persoana în 5 zile, precum și raportat la răspunsul autorității contractante din notificarea prealabilă, potrivit căruia: „*deși la faza studiu de fezabilitate a fost întocmit studiu geotehnic, document nesolicitat a fi întocmit din nou, în propunerea tehnică se regăsesc*

ofertate servicii de întocmire studiu geotehnic (...)" contestatorul consideră că aceste afirmații nu au niciun fundament și nu pot fi probate de autoritatea contractantă, efectuarea unor investigații geotehnice suplimentare (fără costuri suplimentare) sunt superioare cerințelor caietului de sarcini și nu pot fi catalogate ca incomplete.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, *„nu sunt prezentate documente privind participarea verificatorului în cadrul contractului. Din documentele prezentate nu rezulta daca verificatorul va participa la elaborarea proiectului, dacă este sau nu este angajat / acționar al ofertantului*", precum și raportat la susținerile acesteia din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit cărora: *„oferta este incompletă - fără date privind verificatorul de proiect. În caietul de sarcini s-a precizat clar și detaliat cerința că „Verificatorul de proiect nu trebuie să aibă calitate de participant la elaborarea proiectului și nu trebuie sa fie acționar/ angajat în cadrul societății care asigură proiectarea lucrărilor". În propunerea tehnică nu s-au prezentat informații privind calitatea de participant la elaborarea proiectului a verificatorului, calitatea de acționar/angajat în cadrul societății*", contestatorul consideră că aceste informații nu se susțin deoarece la pagina 74-76 este prezentată declarația de disponibilitate și calificările pentru verificator de proiecte pentru cerințele A4, B2, D pentru dl. Gavrilescu Constantin care nu este nici angajat și nici acționar al ofertantului. Astfel, dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest aspect, potrivit dispozițiilor art. 134 putea solicita clarificări.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora: „La recepția lucrărilor, activitatea de întocmire a raportului proiectantului, as - built drawings nu este descrisă; nu se regăsesc precizate numărul de exemplare care vor fi întocmite și predate", precum și la afirmațiile din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit cărora: „(...) oferta incompletă, fără descrierea serviciilor prestate la finalizarea lucrărilor: actualizare proiect tehnic - documentație as - built și referatul proiectantului. În Notificarea prealabilă se susține că „ nu s-a precizat în cadrul documentației de atribuire (...)". Afirmația este în neconcordanță cu cerința din caietul de sarcini: „La recepțiile care se vor efectua, proiectantul are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare referitoare la atribuțiile care-i revin. La final de lucrare, pentru asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor, se va prezenta Referatul proiectantului și documentația tehnică as -built în 4 exemplare originale", contestatorul arată că întrucât autoritatea contractantă nu precizează în cadrul documentației de atribuire modul de descriere a activităților în propunerea tehnică la pagina 31 există precizarea faptului că se vor

întocmi raportul proiectantului as build drawings , iar mai jos la pagina 32 se precizează faptul că documentațiile vor fi predate în 6 exemplare pe format hârtie și 2 exemplare electronic: „Proiectul și documentațiile de proiectare se vor preda în termenul stabilit prin Contract, în 6 exemplare originale și 2 exemplare în format electronic și un exemplar în format editabil în volume distincte. Predarea se efectuează de către reprezentanții de specialitate ai fiecărei părți contractante, pe bază de proces verbal, numerotat și datat, înregistrat la ambele părți contractante.” Față de cele prezentate contestatorul solicită anularea adresei nr. 1032/ 18.01..... și a actelor subsecvente deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 127, alin. (1), lit. f) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a precizat, referitor la cerințele documentației de atribuire, motivele concrete ale declarării ofertei neconforme deoarece în evaluarea ofertei tehnice autoritatea contractantă nu s-a raportat la cerințele din caietul de sarcini și reluarea evaluării cu respectarea Legii nr. 98/2016.

Cu privire la susținerile autorității contractante potrivit cărora, *„În propunerea tehnică sunt descrise activități de consultanță. Acestea nu sunt preluate in grafic. Graficul nu este corelat cu descrierile din propunerea tehnică. Nu sunt descrise activități de consultanță”*, contestatorul menționează că activitățile de consultanță așa cum rezultă din cele prezentate anterior sunt activitățile referitoare la suportul acordat autorității contractante în obținerea avizelor - pagina 6 în care se precizează că este vorba de relațiile cu deținătorii de utilități și servicii de asistență tehnică respectiv la pagina 28 unde se detaliază în mod clar și fără dubii în ce constă activitatea de consultanță. De asemenea, contestatorul arată că pe tot parcursul execuției lucrărilor, în calitate de proiectant, va oferi consultanță și supravegherea lucrărilor având în principal următoarele responsabilități: să participe la predarea amplasamentului; să efectueze vizite la amplasamentul obiectivului, să participe la fazele determinante corespunzător Programului de Control aprobat; să facă verificările prevăzute de legislația în vigoare; să elaboreze documentațiile de specialitate pe timpul derulării lucrărilor de execuție; să elaboreze documentațiile necesare pentru lucrările neprevăzute; să asigure asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor; în cadrul acesteia proiectantul are obligația de a propune soluții tehnice pentru lucrări proiectate ce nu corespund cu realitățile din teren. Astfel, după cum rezultă în mod neechivoc nu este vorba de nici o altă activitate decât cea strâns legată de activitățile solicitate din caietul de sarcini sau se deduc în mod rezonabil din acestea.

În final, contestatorul solicită prezentarea concluziilor orale și scrise, după luarea la cunoștință a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. .../.....-...../01.02....., Consiliul solicită autorității

contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; oferta tehnică depusă de contestator; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ../....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

În ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că ulterior deschiderii ofertelor, evaluarea acestora s-a desfășurat în ședințele ulterioare, după cum urmează:

1. S-au analizat datele prezentate în DUAE; s-au stabilit clarificările/completările formale și de confirmare, s-au transmis solicitările de clarificări. Pe baza informațiilor primite de la ofertanți, prin răspunsurile la clarificări și pe baza informațiilor din documentele prezentate la deschidere, s-a procedat la calificarea ofertelor care au îndeplinit cerințele minime de calificare detaliate în DUAE. Au fost transmise comunicări ....., atât pentru ofertele admisibile cât și pentru ofertele care nu au fost declarate acceptabile după verificarea DUAE. Nu au fost înregistrate Notificări prealabile.

2. Au fost analizate propunerile tehnice depuse de participanții la procedură. Pentru fiecare ofertant în parte s-a întocmit câte o grilă de verificare în care au fost consemnate elementele ofertelor în paralel cu cerințele din caietul de sarcini.

În baza acestei evaluări, au fost solicitate clarificări formale și de confirmare ofertanților care au depus oferte complete. Ofertele care au fost incomplete au fost respinse și s-a comunicat rezultatul evaluării propunerii tehnice în data de 18.01.....

3. În data de 23.01..... a fost înregistrată Notificarea prealabilă formulată de către SC ..... SRL. A fost menținută decizia de respingere a ofertei și s-a comunicat ofertantului aceasta decizie în data de 26.01.....

4. În data de 01.02....., în termen legal a fost înregistrată sub numărul 1824 contestația formulată de SC ..... SRL.

Față de solicitările contestatorul, în prealabil, autoritatea contractantă consideră relevant a preciza că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept

pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economic participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator, astfel încât, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că prezenta procedură este o procedură de atribuire a unui contract de servicii de proiectare. Serviciile de proiectare pot fi prestate în condițiile legii doar de personal specializat. În acest context au fost detaliate cerințele de prezentare a resurselor tehnice și umane, în documentația de atribuire, inclusiv în secțiunea formulare și modele.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă menționează că cerințele din documentația de atribuire (inclusiv precizările din formulare) cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice au fost obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Mai mult, contestatorul nu a formulat în termenul prevăzut în Legea nr. 101/2016 obiecții cu privire la modul în care s-a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a nominaliza în propunerea tehnică specialiștii cât și obligația de a include în oferta tehnică documentele suport justificative aferente acestor experți (diplome, CV, recomandări, atestate).

Cu privire la motivele respingerii ofertei, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost incompletă, nu a fost adaptată la cerințele caietului de sarcini; întrucât elementele ofertei tehnice au fost neadaptate la cerințele din documentația de atribuire, nu s-au solicitat clarificări.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează că:

a) Oferta este incompletă - fără CV -uri pentru specialiștii propuși. În documentația de atribuire a fost precizată necesitatea prezentării documentelor care să ateste accesul la specialiștii necesari și obligatorii pentru prestarea serviciilor. În formularul 8 (parte a documentației de atribuire) a fost precizată necesitatea prezentării CV-urilor pentru specialiștii propuși. Formularul este însușit prin semnătură și a fost prezentat în ofertă, contestatorul, în calitate de ofertant a cunoscut cerințele din documentația de atribuire.

b) Ofertă incompletă, fără descrierea lucrărilor ce urmează a fi proiectate (tema de proiectare) - nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date / caietul de sarcini potrivit căreia: „ *Ofertantul va face o descriere a lucrărilor care urmează să fie proiectate în așa fel încât să se poată stabili cu certitudine faptul că ofertantul a înțeles solicitarea din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție și restul documentației de atribuire*”.

c) Oferta este neconformă raportat la cerințele caietului de sarcini – în propunere tehnică se ofertează servicii de consultanță și managementul proiectului. În Notificarea prealabilă și în contestație se afirmă că prin servicii de consultanță s-a avut în vedere *„suportul oferit autorității contractante în vederea obținerii avizelor, acordurilor necesare (...)”* Datele din propunerea tehnică sunt în totală contradicție cu precizările din notificarea prealabilă și contestație. În continuare, autoritatea contractantă redă câteva pasaje din propunerea tehnică a contestatorului care atestă ofertarea altor servicii decât cele solicitate, respectiv de la pag. 6, 7, 8, 9 din propunerea tehnică.

d) Oferta este neconformă raportat la cerințele caietului de sarcini - include referințe la soluții de proiectare fără să țină seama că aceste soluții au fost elaborate la faza studiu de fezabilitate, au fost aprobate și au stat la baza contractului de finanțare, fiindu-i puse la dispoziție prin documentația de atribuire. Propunerea tehnică include multiple pasaje în care sunt descrise activități ce țin de elaborare soluții (specifice studiului de fezabilitate) - pag 11. pag 12, pag 13, pag 15. În fișa de date a achiziției s-a precizat: *„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze ca ofertantul a înțeles corect cerințele autorității contractante, piesele scrise și piesele desenate din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție și că soluția sa tehnică prezentata îndeplinește întru totul aceste specificații*".

e) oferta este neconformă raportat la cerințele caietului de sarcini - la faza DALI a fost întocmit studiu geotehnic, document nesolicitat a fi întocmit din nou de către ofertant, în propunerea tehnică se regăsesc ofertate servicii de întocmire studiu geotehnic. În continuare autoritatea contractantă redă un extras din propunerea tehnică (pag 11-12-13) care confirmă efectuarea unor studii geotehnice, în scopul elaborării și stabilirii unei soluții definitive, ce nu fac obiectul acestei proceduri.

f) Oferta prezentată este neconformă - datele prezentate în descrierea activităților nu sunt preluate în grafic. Graficul prezentat este incomplet - nu include activitățile descrise în proiect: managementul investiției, cu activități detaliate la pag 7,8,9 ,10,16, 30 , etc. nu se regăsește inclus în grafic, deși este descris pe larg.

g) Oferta este incompletă - nu include date obligatorii solicitate a fi prezentate, privind verificatorul de proiect. În caietul de sarcini s-a precizat clar si detaliat cerința *„Verificatorul de proiect nu trebuie să aibă calitate de participant la elaborarea proiectului și nu trebuie sa fie acționar/ angajat în cadrul societății care asigură proiectarea lucrărilor*". În propunerea tehnică nu s-au prezentat informații privind calitatea de participant la elaborarea proiectului a verificatorului, calitatea de acționar/angajat în cadrul societății. Informația solicitată este deosebit

de importantă: conform prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995: *„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii șl specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5*."

h) oferta incompletă, fără descrierea serviciilor prestate la finalizarea lucrărilor: actualizare proiect tehnic - documentație as - built si referatul proiectantului. În notificarea prealabila se susține că *„nu s-a precizat în cadrul documentației de atribuire (...)”*, însă afirmația este în neconcordanță cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora, prin afirmațiile sau imputările aduse, comisia de evaluare se substituie ofertantului în alegerea metodologiei optime de prestare a serviciului, autoritatea contractantă apreciază că aceste opinii sunt contrare prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016 care obliga membrii comisiei la analizarea și verificarea fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice cât și din punct de vedere al aspectelor financiare; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorul privind necesitatea efectuării de investigații suplimentare, respectiv completarea capitolelor privind, topografia, geologia, seismicitatea, breviarele de calcul, etc. sunt nefondate. Mai mult, documentația de avizare a lucrărilor de intervenții a fost prezentată în forma completă, a fost aprobată de autoritatea de management și nu este o documentație incompletă. De altfel, ofertantul nu a solicitat clarificări și nu a sesizat înainte de depunerea ofertei aspecte privind posibile omisiuni în documentația pusă la dispoziție.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că s-a procedat corect neacceptându-se completarea ofertei contestatorului cu documentele lipsa sau ca acesta să corecteze toate aspectele contradictorii din propunerea tehnică. O completare a ofertei ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatorului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform documentației de atribuire (situație reglementată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/ 2016) în ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 356/06.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5110/07.02....., contestatorul transmite o completare a contestației,

față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă reiterând aspectele menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5193/07.08....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, respectiv dosarul achiziției publice precum și oferta tehnică a contestatorului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online într-o singură etapă online, ca obiect: : „.....” cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 131.027,31 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește modul de evaluare a propunerii tehnice, aceasta fiind respinsă ca fiind neconformă deoarece nu este în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, Consiliul va analiza aceste aspecte prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și legislația specifică în domeniu.

Potrivit cerințelor minime aferente procedurii având ca obiect servicii *„de proiectare tehnică, verificare proiect și asistență tehnică prin proiectant*”, servicii care includ:

- Proiect tehnic;
- Detalii de execuție;
- Verificarea tehnică a proiectării;
- Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții
- Asistență tehnică din partea proiectantului în cazul în care acesta nu intra în tarifarea proiectării (inclusiv as-built) (astfel cum se prevede în fișa de date a achiziției cap. II.1.5) autoritatea contractantă a impus printre altele următoarele:

- „Verificatorul de proiect nu trebuie să aibă calitate de participant la elaborarea proiectului și nu trebuie sa fie acționar/ angajat în cadrul societății care asigură proiectarea lucrărilor”.

- „Ofertantul va face o descriere a lucrărilor care urmează să fie proiectate în așa fel încât să se poată stabili cu certitudine faptul că ofertantul a înțeles solicitarea din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție și restul documentației de atribuire;

Ofertantul va prezenta un grafic de prestare a serviciilor amănunțit, din care să rezulte modul în care vor fi îndeplinite serviciile în termenul ofertat și termenele pentru fiecare fază”.

„Oferta trebuie să conțină detalieri tehnice, pentru toate solicitările din documentația de atribuire, caz contrar aceasta va fi considerata neconforma.

Ofertantul va include în propunerea tehnică, dacă este cazul, justificări, calcule și alte documente de natura tehnică, astfel încât îndeplinirea oricărei cerinței din caietul de sarcini să fie demonstrata în mod clar și să poată fi verificată cu ușurința. De asemenea, ofertantul va putea include și alte informații pe care le considera relevante în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice minimale din documentația de atribuire. Nu se admit oferte alternative, soluția aprobata în faza SF/DALI este obligatorie. Nerespectarea soluției propuse/ aprobate atrage după sine neconformitatea ofertei."

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciului de proiectare care să conțină anumite elemente/etape însoțite de o descriere aferentă a fost stabilită de autoritatea contractantă conform obiectivelor și priorităților comunicate de compartimentele din cadrul acesteia relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că specificațiile/caracteristicile tehnice impuse în caietul de sarcini au fost determinate de natura și specificul activității autorității contractante, nerespectarea cu strictețe a acestora putând periclita desfășurarea în bune condiții a activității acesteia.

Prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă dorea ca operatorii economici să poată propune propria soluție sau să depună grafice necorelate cu descrierile din propunerea tehnică, avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire, în caz contrar orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței a al tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor antemenționate, contestatorul la procedură a ales să depună ofertă tehnică, sens în care a menționat în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- la pag. 7 din propunerea tehnică (numerotarea olografă a autorității contractante) contestatorul a menționat că *„prestatorul a luat la cunoștință prevederile caietului de sarcini și se va asigura că pentru obținerea autorizației de construire va întocmi un proiect tehnic care va cuprinde soluții tehnice eficiente din punct de vedere economic, viabile tehnic, conforme cu standardele (...)*" iar la pag. 13-16 din propunerea tehnică (numerotarea olografă a autorității contractante) descrie modalitatea în care *„pentru stabilirea definitivă a soluției constructive se va efectua la început studii geotehnice*" pentru care în graficul de prestare a serviciilor amănunțite aflat la pag. 102 alocă o perioadă de 20 de zile din cele 30 de zile necesare prestării serviciilor necesare autorității contractante, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini că *„**soluția aprobată în faza SF/DALI este obligatorie**. **Nerespectarea soluției propuse/aprobate atrage după sine neconformitatea ofertei***" iar în cadrul fișierului publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0106687/009] DALI 2.pdf.p7s" în cadrul Dali partea a 2-a la pag. 98 - 146 și sub identificatorul „[RFQ0106687/006] DALI 3.pdf.p7s" în cadrul Dali partea a 3-a la pag. 1-18 **autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați „Studiu Geotehnic**";
- la pag. 14 – contestatorul detaliază lucrările topografice, piesele scrise și desenate pe care le va elabora, în condițiile în care în fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0106687/006] DALI 3.pdf.p7s" în cadrul Dali partea a 3-a la pag. 19-93 **autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați „Studiu topografic**", activitate pentru care contestatorul în cadrul graficului depus alocă 5 zile din cele 30 de zile necesare prestării serviciilor necesare autorității contractante;

- la pag. 32 (numerotarea olografă a autorității contractante) contestatorul precizează că va pune la dispoziție un expert cooptat având calitatea de expert achiziții publice, în condițiile în care necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul documentația de atribuire constă în servicii *„de proiectare tehnică, verificare proiect și asistență tehnică prin proiectant”*, servicii care includ:
  - Proiect tehnic;
  - Detalii de execuție;
  - Verificarea tehnică a proiectării;
  - Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții
  - Asistență tehnică din partea proiectantului în cazul în care acesta nu intra în tarifarea proiectării (inclusiv as-built). În susținerea acestui expert contestatorul revine în cadrul notificării și contestație și menționează că expertul achiziții publice este persoana care răspunde solicitărilor de clarificări pentru neclaritățile din proiectul tehnic pe perioada de achiziție a lucrărilor în condițiile în care pe de o parte prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 sunt clar și expres stabilite în sarcina autorității contractante iar pe de altă parte pentru neclarități din cadrul proiectului tehnic probabil că ar fi fost necesar un specialist în domeniul proiectării și nu unul în achiziții publice, care să pună la dispoziția autorității contractante informațiile tehnice necesare elaborării unui răspuns clar și complet astfel cum dispun prevederile articolului antemenționat;
- la pag. 6 contestatorul oferă autorității contractante *„prestatorul față de furnizarea serviciilor de consultanță de-a lungul proiectului va fi aceea de a se asigura cele mai bune rezultate la un preț care să nu permită sacrificarea calității”* pentru ca ulterior în cadrul notificării și ulterior în cadrul contestației acesta să susțină că în fapt *„înțelege suport oferit autorității contractante în vederea obținerii autorizațiilor avizelor acordurilor necesare unde există în afara de documentația tehnică și alte documente care trebuie depuse pentru obținerea acestora (certificat de urbanism, documente de proprietate, alte documente)”* în condițiile în care potrivit caietului de sarcini, necesitatea autorității contractante constă în elaborarea *„documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții”* astfel cum rezultă în mod expres din cadrul documentației de atribuire și nu în oferirea de consultanță/suport oferit autorității contractante în vederea obținerii autorizațiilor avizelor acordurilor necesare unde există în afară de documentația tehnică și alte documente care trebuie depuse pentru obținerea acestora. În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat că *„în oferta tehnică*

ofertantul ***va descrie <u>cum va asigura</u> prestarea serviciilor de proiectare, respectiv****: 1.* ***Documentațiile pentru proiectul tehnic cu detalii de execuție, inclusiv, documentație pentru obținerea avizelor cu avizele și studiile de specialitate solicitate, prin certificatul de urbanism***;" aspecte care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse.

- Cu privire la graficul depus în cadrul propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat elaborarea unui „***grafic de prestare a serviciilor amănunțit, din care să rezulte modul în care vor fi îndeplinite serviciile*** *în termenul ofertat și termenele pentru fiecare fază*". În speță la fila 102-103 se află un grafic simplist care conține cele două mari etape menționate în cadrul caietului de sarcini, respectiv:
    - Etapa 1 - întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, verificarea tehnică a proiectării, documenta necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții.
    - Etapa 2 - Asistența tehnică din partea proiectantului care se va desfășura pe întreaga perioada de execuție a lucrărilor,

  cu indicarea activităților principale și nu amănunțit cu indicarea modului în care contestatorul va îndeplini serviciile care se regăsesc detaliat în cadrul propunerii tehnice.

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestator Consiliul constată că aceasta nu face dovada conformității cu cerințele documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este

considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

De asemenea, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente,* ***autoritatea contractantă are dreptul de a solicita*** *într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare,* ***cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței****.* ***Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat****"*.

În speță, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita doar clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei și fără a aduce un avantaj evident ofertantului, însă în speță, autoritatea contractantă nu a avut neclarități cu privire la evaluarea ofertei în raport de prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care nu a fost nevoită să solicite clarificări contestatorului.

În cauza C-131/16 CJUE a reținut la pct. 36-37 „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă.

În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât ***în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial****. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C 599/10, EU:C:2012:191),* ***reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura***

erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte."

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul neconform al ofertei depuse de contestator.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.