

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 437/23.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64521/24.11.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ... SRL, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocatură „Onofrei & Asociații”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 83140/16.11.2023, emisă de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...*”, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat:

- *anularea comunicării și a rezultatului procedurii și a oricăror alte acte aferente sau subsecvente;*

- *declarată oferta societății ...SRL ca inacceptabilă și neconformă și excluderea acestei societăți din procedură/obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL;*

- *declarată oferta societății ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii;*

- *dispunerea oricăror alte măsuri necesare pentru reintrarea în legalitate.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

Consideră că rezultatul procedurii este nelegal, deoarece oferta societății ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele argumente:

1. În conformitate cu prevederile Cap. III pct. 8 (pag. 8) din caietul de sarcini, ...SRL trebuia să dovedească că are capacitatea tehnică pentru a șterge marcajele prin tehnologia „Frezării cu jet de bile”.

„Tehnologii de execuție pe care executantul trebuie să fie capabil să le aplice:

1. *Frezare la rece*
2. *Frezare cu jet de apă la presiune înaltă*
3. *Frezarea cu jet de bile”*

Nota tehnică - îndepărtarea marcajului cu jet de bile înseamnă utilizarea unei instalații care proiectează bile de oțel („alice” de 2-4 mm diametru) de către suprafața marcajului și recuperează bilele de oțel cu ajutorul unui electromagnet ce face parte din echipament. Aceasta se întâmplă fără a utiliza apa sau alte ingrediente suplimentare. Instalația se bazează pe principiile electromecanicii (centrifugare a bilelor de oțel, recuperare prin electromagnet).

Îndepărtarea marcajului cu jet de presiune cu apă presupune folosirea unui echipament cu rezervor, apă și pompă, capabil să livreze un jet de apă de 1500- 2600 bari (atmosfere), efectul de îndepărtare al marcajului fiind dat de impulsul apei (fără alte materiale sau elemente). Instalația se bazează pe principiile hidraulicii (apa antrenată de o pompă).

Cele două instalații/echipamente - frezare cu jet de bile și frezare cu jet de apă - sunt tehnic disjuncte. Nu există instalații/echipamente care să funcționeze pe ambele principii în același timp.

SC ...SRL nu a făcut dovada că are capacitatea să aplice tehnologia ștergerii marcajelor prin frezare cu jet de bile și, prin urmare, nu respectă cerințele caietului de sarcini. Fiind întrebată, în mod explicit, de autoritatea contractantă despre această tehnologie, SC ...SRL a afirmat, în mod fals, că echipamentul pe care îl deține acoperă ambele tehnologii.

Prin urmare, oferta este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

SC ...SRL, a indicat în oferta tehnică (Formularul 7), că dispune doar de două dintre cele trei tehnologii de frezare (la rece și cu jet de apă). Conform ofertei tehnice aceasta nu dispune de tehnologia ștergerii marcajului prin frezare cu jet de bile.

Prin Solicitarea nr. 3 din adresa nr. 73832/13.10.2023, comisia de evaluare a cerut SC ...SRL *„să precizeze unde se regăsesc în Propunerea Tehnică informații privind capacitatea ofertantului de a realiza ștergerea marcajelor prin procedeul «Frezare cu jet de bile»”*.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 175/16.10.2023 (pct. 3), în mod evident neconcludent, că *„Echipamentele cu care SC ...SRL va putea executa lucrările de frezare cu apă execută și lucrări de frezare cu bile și din acest motiv nu a fost înscrisă în mod efectiv această posibilitate în propunerea tehnică. Am considerat că în propunerea*

tehnică nu trebuiesc înscrise toate capacitățile tehnice ale utilajelor de care dispunem, dar SC ...SRL va executa și aceste operațiuni la solicitarea Beneficiarului”.

Comisia de evaluare a acceptat această simplă afirmație nedovedită a SC ...SRL, fără a face o minimă verificare.

În răspunsul nr. 177/19.10.2023, la o cerere de clarificare separată, SC ...SRL a indicat la pct. 2 lit. i) că va utiliza o singură mașină care poate să efectueze atât frezare cu apă, cât și cu bile.

Ori susținerea SC ...SRL, preluată necritic de comisie, este tehnic imposibilă și reprezintă un fals în declarație.

În al doilea rând, arată contestatoarea, analizând răspunsul nr. 175/16.10.2023, pct. 3, comisia de evaluare trebuia să stabilească că respectivele clarificări/completări transmise de SC ...SRL nu sunt concludente și că oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

SC ...SRL nu a depus niciun document care să-i susțină afirmația că echipamentul invocat poate executa atât lucrări de frezare cu apă, cât și lucrări de frezare cu bile.

O simplă afirmație nedovedită a ofertantului cu privire la alte capacități tehnice a unui echipament nu poate să fie considerat un răspuns concludent la cererea de clarificări.

În al treilea rând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să stabilească că răspunsul SC ...SRL este o modificare a propunerii tehnice, iar oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În mod nelegal, comisia de evaluare a acceptat răspunsul și a considerat că este un viciu de formă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Răspunsul SC ...SRL din adresa nr. 175/16.10.2023 pct. 3 nu este un viciu de formă, ci o modificare a conținutului propunerii tehnice. Nu există un viciu de formă, deoarece răspunsul nu este susținut de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, și nici nu are rol de clarificare sau de confirmare fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2. În conformitate cu prevederile Cap. VI Cerințe minime privind elaborarea ofertei tehnice, pag. 15-16 din caietul de sarcini, SC ...SRL trebuia să prezinte un Plan de Management al contractului în care să demonstreze posibilitatea de a asigura executarea contractului.

În Plan, SC ...SRL avea obligația de a prezenta resursele materiale ce vor fi puse la dispoziție de acesta pentru îndeplinirea contractului. Această cerință este reiterată și în Formularul 7 (Propunere Tehnică).

Oferta tehnică depusă de SC ...SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini nici cu privire la această cerință, deoarece în Planul de

Management al contractului nu sunt indicate resursele materiale ce vor fi puse la dispoziție de acesta pentru îndeplinirea contractului.

Prezentarea resurselor puse la dispoziție pentru realizarea contractului era de esența demonstrării capacității ofertantului de a executa contractul.

Comisia de evaluare a solicitat SC ...SRL, prin adresa 73832/13.10.2023, să precizeze unde în cadrul Propunerii Tehnice se regăsesc prezentate resursele materiale (echipamentele/utilajele/mijloace fixe) de care ofertantul dispune/pentru realizarea cantităților de marcaje solicitate de beneficiar.

În răspunsul nr. 175/16.10.2023, SC ...SRL a făcut trimitere la Fișele Tehnologice depuse de acesta, la modelele de eșaloane de lucru și la capitolul Semnalizarea temporară pe parcursul execuției lucrărilor.

Nicio parte a răspunsului nr. 175/16.10.2023 nu clarifică care sunt efectiv resursele materiale ce vor fi puse la dispoziție de acesta pentru îndeplinirea contractului.

Informațiile la care SC ...SRL face trimitere sunt doar proceduri și informații cu caracter general, și nu informații punctuale din care să reiasă ce va pune la dispoziția autorității contractante.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile transmise de ofertant nu sunt suficient de clare și a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 75005/18.10.2023.

Prin răspunsul nr. 177/19.10.2023, SC ...SRL a transmis o listă cu utilajele/echipamentele ce vor fi utilizate, că toate utilajele utilizate pentru execuția de marcaje rutiere în Municipiul ... sunt proprietate ...SRL și vor fi puse la dispoziția SC ...SRL pe bază de contract de comodat.

a) Analizând răspunsul nr. 175/16.10.2023, pct. 4, comisia de evaluare trebuia să stabilească că respectivele clarificări/completări transmise de SC ...SRL nu sunt concludente și că oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În mod nelegal, comisia de evaluare a formulat o nouă cerere de clarificări, deși ea însăși a stabilit că răspunsul nr. 175/16.10.2023 transmis de SC ...SRL nu este suficient de clar.

Prin cererea repetată de clarificări, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal al ofertanților, deoarece a permis SC ...SRL să răspundă la prima cerere de clarificări în mod neconcludent, fără a lămuri complet și lămuritor aspectele concrete cerute de autoritate cu privire la resursele materiale și nu a analizat în mod efectiv răspunsul acesteia.

b) Analizând răspunsul SC ...SRL nr. 177/19.10.2023 la cererea de clarificări, comisia de evaluare trebuia să stabilească că răspunsul SC ...SRL este o modificare a propunerii tehnice, iar oferta este

inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În mod nelegal, comisia de evaluare a considerat că răspunsul SC ...SRL reprezintă corectarea unui viciu de formă.

Nu există un viciu de formă, deoarece răspunsul nu este susținut de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și nici nu are rol de clarificare sau de confirmare, fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin răspunsul la cererea de clarificări, SC ...SRL modifică oferta tehnică indicând informații noi privind resursele materiale, obligatorii conform cerințelor caietului de sarcini, care nu au fost menționate și dovedite în oferta inițială.

3. În mod eronat, comisia de evaluare a stabilit că SC ...SRL deține capacitatea de executare a contractului.

SC ...SRL nu deține niciun utilaj propriu pentru realizarea lucrărilor contractuale, așa cum reiese din răspunsul ofertantului nr. 177/19.10.2023, la ultima cerere de clarificări. În plus, a inclus în ofertă persoane cu rol semnificativ în execuția contractului - responsabilul SSM+Medlu și responsabilul de lucrare.

Doar după insistențe repetate ale comisiei de evaluare, SC ...SRL a indicat, în răspunsul nr. 177/19.10.2023, o listă de utilaje, nu foarte detaliat identificate, că acestea aparțin SC ...SRL și că utilajele ar urma să fie puse la dispoziția SC ...SRL ulterior.

De asemenea, SC ...SRL nu a lămurit dacă personalul implicat în executarea contractului, indicat în Organigramă, este propriu al ofertantului sau sunt angajații altei societăți. A nominalizat însă 4 persoane cheie -

Cert este că, la data depunerii ofertei (sept. 2023), domnii Dan Donighevici (nominalizat ca responsabil de siguranța muncii și mediu) și ... (responsabil lucrare) erau angajați ai companiei ... SRL și nu ai ofertantului.

Prin urmare, nici din punct de vedere al resurselor materiale, și nici al personalului, SC ...SRL nu are capacitatea de a executa contractul.

Operațiunile propuse îmbracă forma unei subcontractări nedeclarate, lucrările fiind efectuate prin intermediul și cu resursele altor firme - firme care au interdicție de a participa la licitație.

Având în vedere că acționarii SC ...SRL sunt companiile SC ... SRL și SC ...SRL, ambele având ca reprezentant pe d-nul ... ca acționar majoritar atât în ... (96.67 %), cât și în ...(70%), petenta consideră că forma actuală de participare la procedură a ofertantului SC ...SRL este una mascată.

Contestatoarea arată că este de notorietate că SC ... SRL are o serie de documente constatatoare negative, ca urmare a problemelor în executarea contractelor de achiziție publică, că acele certificate negative

nu îi dau dreptul să participe la proceduri de achiziție publică, și modalitatea de participare în prezenta procedură este o încercare de a ... SRL cu SC ...SRL. În ceea ce privește SC ...SRL, cu o medie a cifrei de afaceri de doar 2 mil lei pe ultimii 3 ani și fără contracte relevante, acest al doilea „acționar” al SC ...SRL, aflat și el în control absolut al d-lui ... (70%), este vădit doar un vehicul fiscal la dispoziția acestuia așa cum este și SC ...SRL.

Deși însăși comisia de evaluare a constatat că în oferta depusă se face referire la SC ... SRL (adresa comisiei de evaluare nr. 73832/13.10.2023) nu a fost efectuată o verificare ulterioară a legăturii între două societăți și a capacității reale a ofertantului SC ...SRL de a executa contractul:

„La pagina 18 a Ofertei Tehnice apare formularea „... a luat la cunoștință”

... să precizeze ce rol are operatorul economic SRL în prezenta procedură...”

4. Contestatoarea apreciază că oferta sa este admisibilă și fiind singura ofertă rămasă ca urmare a excluderii ofertei SC ...SRL, trebuie declarată câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, calitatea de ofertant câștigător rezultând din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 86350/28.11.2023, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Preliminar, învederează că împuternicirea avocațială transmisă împreună cu contestația are seria 331810/23.11.2023 și nu este semnată de clientul reprezentat.

I. Declararea ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă și neconformă și excluderea acesteia din procedura/obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL:

1. Referitor la capacitatea ofertantului SC ...SRL de a executa ștergerea marcajelor prin frezare cu jet de bile:

Prin caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, la capitolul III pct. 8 Ștergerea marcajelor rutiere, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ștergerea marcajelor rutiere se va executa fără a produce degradări la îmbrăcămintea rutieră. Marcajele care vor trebui îndepărtate prin frezare pot fi realizate cu vopsea/materiale plastice aplicate la cald și produse prefabricate.*

Echiparea și capacitatea de lucru a utilajelor de îndepărtare a marcajelor utilizate, trebuie adaptate la volumul de lucrări și trebuie să fie astfel dimensionate încât să asigure ștergerea oricărui tip de marcaj rutier. (...)

Tehnologii de execuție pe care executantul trebuie să fie capabil să le aplice:

- *Frezarea la rece - utilajele trebuie să fie echipate cu tamburi de frezare fină și micro fină;*

- *Frezarea cu jet de apă la presiune înaltă - utilajele trebuie să asigure presiuni de lucru ale jetului de apă cuprinse între 800 - 2600 bari;*

- *Frezarea cu jet de bile."*

În urma analizării propunerii tehnice prezentată de ofertantul SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta a menționat la cap. 8. Ștergerea Marcajelor Rutiere, faptul că dispune de următoarele tehnologii de frezare a marcajului rutier:

- *Frezarea la rece (cu utilaje cu tambur de frezare fină și microfină);*

- *Frezarea cu jet de apă la presiune înaltă (2600 bar)*

S.C. ...S.R.L. va alege modul optim de frezare pentru îndepărtarea marcajelor rutiere.

Astfel, prin adresa nr. 73832/13.10.2023, comisia de evaluare a formulat solicitare de clarificare referitor la 6 aspecte. La punctul 3 s-a solicitat ofertantului să clarifice unde se regăsește menționat, în oferta sa tehnică, faptul că va realiza și ștergerea marcajelor prin frezare cu jet de bile.

SC ...SRL a răspuns cu adresa nr. 175/16.10.2023, la punctul 3 a declarat că deține un echipament care realizează ambele tipuri de frezare (atât cu bile, cât și cu jet de apă) - motiv pentru care nu a înscris, în oferta tehnică, ca și o tehnologie separată, frezarea cu jet de bile. Totodată, ofertantul și-a asumat faptul că va asigura toată gama de operațiuni de ștergere la solicitarea beneficiarului.

Totodată, în urma revenirii comisiei de evaluare cu solicitarea nr. 75005/18.10.2023, SC ...SRL a menționat, prin răspunsul nr. 177/18.10.2023, că deține acest utilaj - la punctul 2 - Lista utilajelor care vor fi utilizate la execuția de lucrări, *punctul i) Mașina de frezat cu jet de apă sau bile -1 buc.*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de ofertant și a decis luarea acestuia în considerare, întrucât din experiența anterioară a membrilor comisiei era cunoscută existența unor astfel de utilaje, care au fost folosite în implementarea anteriorului acord cadru de marcaje rutiere.

Astfel, membrul comisiei de evaluare - domnul, consilier în cadrul Direcției Tehnice, responsabil cu execuția lucrărilor de marcaje în Municipiul ... (calitate care l-a recomandat a fi desemnat membru în comisia de evaluare) a împărtășit comisiei de evaluare informația potrivit căreia operatorul economic care execută lucrările de marcaje rutiere, pe bază de acord cadru adjudecat în anul 2019, utilizează un utilaj complex (denumit Hammelmann AQUAJET) pentru a realiza ștergerea de marcaje, folosind la presiune înaltă un jet de apă combinat cu bile/granule de nisip (tehnic acesta fiind o mașină de sablat cu apă, nisip și aer). Comisia de

evaluare a regăsit informații despre existența acestui utilaj și pe site-ul distribuitorului din România (... SRL) la adresa ...

Comisia de evaluare arată că nu a considerat că răspunsurile prezentate de ofertant, ca urmare a celor două solicitări de clarificare, reprezintă o modificare a ofertei tehnice, întrucât ofertantul a nominalizat în oferta tehnică tehnologia frezării cu jet de apă, iar din răspunsurile la clarificări a reieșit că utilajul propus poate acoperi ambele tehnologii.

Totodată, comisia de evaluare nu a considerat că a încălcat principiul tratamentului egal, așa cum sugerează contestatoarea.

Astfel, comisia de evaluare are dreptul să solicite ofertanților pentru completarea sau clarificarea unor aspecte, fără să fie impusă o limită a numărului de clarificări transmise acestora.

Comisia de evaluare a formulat, pe parcursul evaluării ofertei tehnice, solicitări de clarificări către ofertanții participanți, după cum urmează:

- către SC ...SRL - două solicitări de clarificare transmise cu adresele nr. 73832/13.10.2023 și nr. 75005/18.10.2023

- către Asociera SC ... SRL – SC ... SRL o solicitare de clarificare transmisă cu adresa nr. 73832/13.10.2023.

Cu toate acestea, din analiza tuturor solicitărilor de clarificare formulate de comisia de evaluare pe parcursul derulării procedurii, rezultă:

Clarificări solicitate la procedură	...	...
DUAЕ si calificare	1	2
Tehnic	2	1
Financiar	1	1
Suport DUAЕ	0	3
TOTAL	4	7

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi acuzată de tratament inegal al ofertanților, dat fiind faptul că s-au solicitat contestatoarei 7 solicitări de clarificare, adică aproape dublu față de solicitările transmise celui alt ofertant, dând acestuia șansa, de fiecare dată, să clarifice aspectele identificate de comisie.

2. Referitor la resursele materiale prezentate de ofertantul SC ...SRL în Planul de management propus, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Nu a prevăzut cerințe de calificare referitoare la resursele materiale

- Utilaje, ci doar cerințe minime în caietul de sarcini, și nu a solicitat transmiterea de documente prin care ofertanții să facă dovada deținerii acestor utilaje.

În conformitate cu cerința formulată în caietul de sarcini, capitolul VI. CERINȚE MINIME PRIVIND ELABORAREA OFERTEI TEHNICE, pag. 16, alin. 4, s-a prevăzut:

„Se vor prezenta resursele materiale și de persoane ce vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului și organigrama aferentă acestuia, astfel încât executantul să poată realiza cantitățile de marcaje solicitate de beneficiar”, iar prin Formularul de Propunere tehnică, pagina 1, pct. B), s-a solicitat: B. Ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care să demonstreze posibilitatea acestora de a asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriza etc., execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru”.

Comisia de evaluare a regăsit, la pagina 18 din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, următoarea precizare:

SC ...SRL prezintă, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care demonstrează posibilitatea de a asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză etc., execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru.

Având în vedere că nu a identificat în propunerea tehnică aceste informații, comisia de evaluare a transmis ofertantului o primă solicitare de clarificare, cu adresa nr. 73832/13.10.2023, cerând acestuia să clarifice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc prezentate resursele materiale (echipamentele/utilajele/mijloace fixe) de care dispune pentru realizarea cantităților de marcaje solicitate.

Ca urmare a răspunsului ofertantului, la paginile 21 - 42 din propunerea tehnică - comisia de evaluare a regăsit în cadrul Planului de Management al Contractului, la pagina 36, capitolul II.4.3 Resurse tehnice și personal, descrierea eșaloanelor de lucru (echipele și dotările aferente fiecărei echipe) care se vor aloca pentru îndeplinirea contractului.

Categoriile de marcaje care intră în categoria de lucrări de semnalizare rutieră orizontală, subiect al caietului de sarcini, sunt următoarele:

- marcaje longitudinale
- marcaje transversale
- marcaje diverse

În Planul de management al contractului, ofertantul SC ...SRL a prezentat eșalonul de lucru (unitățile de lucru), astfel:

Pentru realizarea de marcaje longitudinale a prezentat următoarele:

- eșalonul de lucru pentru marcaje longitudinale cu vopsea pe baza de diluant este constituit și are în componență:

a) autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier + șofer deservent cu permis de conducere categoria C;

b) mașina de marcaj cu mecanic deservent și ajutor;

c) muncitori pentru pozare - ridicare a conurilor de semnalizare și aprovizionarea mașinii de marcaj cu produsele de marcarea;

d) mașina de însoțire a eșalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare + șofer cu permis categoria B;

- e) *trusă dotată cu termometru, higrmetru și pieptene;*
- f) *indicatoare rutiere;*
- g) *panouri mobile pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării;*
- h) *conuri de semnalizare pentru protecția vopselei ude;*
- i) *girofare pentru avertizarea participanților la trafic.*
- j) *echipamente de protecție reflectorizante.*

Pentru realizarea de marcaje transversale și diverse a prezentat următoarele:

- *eșalonul de lucru pentru marcaje diverse și transversale cu vopsea pe bază de diluant este constituit și are în componență:*

- a) *mașina de marcaj cu mecanic deservent și ajutor;*
- b) *muncitori pentru pozare - ridicare a conurilor de semnalizare și aprovizionarea mașinii de marcaj cu produsele de marcarea;*
- c) *mașina de însoțire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare + șofer cu permis categoria 8;*
- d) *trusă dotată cu termometru, higrmetru și pieptene;*
- e) *indicatoare rutiere;*
- f) *panouri mobile pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării;*
- g) *conuri de semnalizare pentru protecția vopselei ude;*
- h) *girofare pentru avertizarea participanților la trafic.*
- i) *echipamente de protecție reflectorizante.*

Din cele prezentate de ofertant rezultă că acesta acoperă realizarea tuturor categoriilor de marcaje rutiere orizontale.

Pentru realizarea verificării marcajelor ofertantul a prezentat la pagina 40 inclusiv dispozitivele de măsură și control.

Metode de verificare

1. *Condițiile de mediu se determină cu ajutorul termometrului și al higrometrului;*
2. *Verificarea dimensiunilor - lungime și lățime - se face cu instrumente de măsurat obișnuite (ruletă, riglă, roată de măsurare, etc);*
3. *Grosimea filmului de marcaj se măsoară cu piaptănul,*
4. *Determinarea dozajului se efectuează cu ajutorul unui cântar automat;*
5. *Aspectul, culorile, luminanță, retroreflexia se verifică cu ochiul liber în cazul apariției unor divergențe între membrii comisiei de recepție, se vor efectua măsurători cu aparate specifice pentru determinarea parametrilor tehnici respectivi.*

În Planul de management al contractului, dar și în propunerea tehnică, la pagina 13, ofertantul a prezentat și componenta echipajului eşalonului de lucru, astfel:

Echipajul eşalonului de lucru este alcătuit din:

- *conducătorul tehnic al lucrărilor care să cunoască prevederile SR 1848-7:2015;*
- *muncitori calificați pentru execuția marcajelor rutiere;*
- *muncitori pentru pozarea și ridicarea conurilor, cât și pentru aprovizionarea cu materialele necesare;*
- *mașina de însoțire a eşalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare a punctului de lucru;*
- *autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier;*
- *trusa dotată cu termometru, higrometru și reflectometru;*
- *indicatoare rutiere „marcaje rutiere”;*
- *panouri mobile de avertizare luminoasă pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrărilor;*

În urma analizării secțiunilor din propunerea tehnică indicate de ofertant în răspunsul său, respectiv descrierea eşaloanelor de lucru, comisia de evaluare a considerat că acestea au un caracter general,

astfel încât a considerat că e necesară formularea unei noi solicitări de clarificare (adresa nr. 75005/18.10.2023), astfel:

„Având în vedere faptul că aceste informații descriu proceduri de lucru și modele de eșaloane de lucru, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți în concret o listă (sau un tabel) cu echipamentele/ utilajele/mijloace fixe de care dispuneți pentru realizarea cantităților de marcaje solicitate de beneficiar în prezenta achiziție”.

SC ... SRL a transmis răspunsul său cu adresa nr. 177/19.10.2023, în care a prezentat lista utilajelor care vor fi utilizate în contract, însoțite de detalii despre acestea: denumire utilaj, marca producător, domeniu utilizare, număr utilaje, astfel:

- a) Mașină marcaj Hofmann H26 - 1 pentru biemponent - 2 buc
- b) Mașina marcaj pentru marcaje longitudinale cu solvent Hofmann - 2 buc
- c) Mașina marcaj pentru marcaje diverse - 2 buc
- d) Autospecială tip UNIMOG dotate cu perie și remorcă de transport - 4 buc
- e) Mașini de însoțire - 6 buc
- f) Topitoare material termoplastic tip Holmann - 2 buc
- g) Topilor termoplastic Bennighoven - 1 buc
- h) Mașini mecanice pentru frezat marcaj - 2 buc
- i) Mașină de frezat cu jet de apă sau bile - 1 buc
- j) Remorci de semnalizare - 3 buc
- k) Aparat de măsurat performante marcaje - 1 buc

Referitor la prezentarea listei de utilaje ca urmare a solicitării de clarificare, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice, deoarece este susținut de informațiile care se regăsesc în PLANUL DE MANAGEMENT AL CONTRACTULUI, așa cum a fost prezentat în oferta inițială - respectiv în componenta echipajului eșalonului de lucru de la pagina 13 din Propunerea Tehnică. Astfel, comisia de evaluare a considerat omisiunile din oferta tehnică inițială drept vicii de formă.

Totodată, în același răspuns, ofertantul SC ... SRL a declarat că utilajele vor fi puse la dispoziția sa de la asociatul său majoritar SC ...SRL pe bază de contract de comodat:

1. Toate utilajele care vor fi utilizate pentru execuția de lucrări marcaje rutiere în municipiul ... sunt proprietatea SC ...SRL, companie care este asociat majoritar (70%) al SC ...SRL. Utilajele vor fi puse la dispoziția SC ...SRL pe baza unei convenții de comodat pe care o putem pune la dispoziția autorității contractante, la solicitarea dvs.

Având în vedere că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit mod de deținere a utilajelor ce vor fi folosite în contract, comisia de evaluare a considerat că asigurarea utilajelor prin contract de comodat nu contravine cerințelor.

3. Referitor la cerințele minime de personal din prezentarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin caiet de sarcini - cap. IV pag. 15-16, se solicită:

„Personal

1 inginer responsabil de contract și coordonator al lucrărilor

1 inginer responsabil pentru lucrările de execuție

3 echipe specializate aplicarea vopselei convenționale, a vopselei bicomponente, a marcajelor preformate, tactile, covoare antiderapante, ștergerea marcajelor rutiere.

Într-o echipă sunt necesare minim 4 persoane (...)

Se vor prezenta resursele materiale și de personal ce vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului și organigrama aferentă acestuia, astfel încât executantul să poată realiza cantitățile de marcaje solicitate de beneficiar”.

Ofertantul SC ...SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 19, Structura echipelor de lucru, astfel:

Capitolul VIII STRUCTURA ECHIPELOR DE LUCRU

Nume și prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă operatorul economic de care aparține
Dragău Gheorghe	Manager proiect	Conduce execuția lucrărilor și asigură interfața cu autoritatea contractantă	SC ...SRL
Dumitrică Mihai	Responsabil lucrări	Răspunde de execuția efectivă a lucrărilor	SC ...SRL
Drăgan Radu	Manager calitate	Asigură respectarea criteriilor de calitate și performanță	SC ...SRL
Donighievici Dan	Responsabil SSM și mediu	Asigură respectarea legislației SSM și mediu	SC ...SRL

Totodată, la pagina 225 a ofertei tehnice a prezentat organigrama contractului conținând inclusiv nominalizarea personalului muncitor component al echipelor de lucru, compus din 4 echipe cu un total de 17 persoane.

Astfel, raportat la personalul solicitat prin documentația de atribuire, SC ...SRL a prezentat în propunerea tehnică un număr de 4 ingineri (denumiți personal cheie) pentru pozițiile Manager contract, Responsabil execuție, Responsabil CQ, Responsabil SSM, pentru care a declarat că aparțin angajatorului SC ...SRL.

Autoritatea contractantă arată că nu a impus ofertanților, ca și cerință minimă privind personalul, condiția ca aceștia să fie angajați ai ofertanților la data depunerii ofertelor, cerința formulată fiind de prezentare a personalului care va participa la execuția contractului (în situația în care oferta va fi desemnată câștigătoare) pentru a demonstra faptul că ofertanții vor dispune de suficient personal experimentat pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - astfel că informațiile prezentate de ofertant au fost considerate corespunzătoare și suficiente de către comisia de evaluare.

4. Referitor la regăsirea, în oferta tehnică, a referinței „SC ...SRL a luat la cunoștință că autoritatea contractantă,...”, în legătură cu care a formulat o solicitare de clarificare inclusă în adresa nr. 73832/13.10.2023, autoritatea contractantă arată că ofertantul a

menționat că a fost o eroare de tehnoredactare, răspuns acceptat de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a considerat eroarea ca fiind viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 7 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 452/05.12.2023, reprezentând concluzii scrise urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia, precizând următoarele:

1. În mod greșit autoritatea contractantă susține că SC ...SRL îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind demonstrarea capacității tehnice pentru a șterge marcajele prin tehnologia „Frezării cu jet de bile”.

a) SC ...SRL nu a făcut dovada că are capabilitatea să aplice tehnologia ștergerii marcajelor prin frezare cu jet de bile, prin urmare nu respectă cerințele caietului de sarcini.

SC ...SRL (prin SRL, titularul contractului de marcaje în vigoare) a indus în eroare comisia de evaluare și autoritatea contractantă, în contractul anterior, doar afirmând că deține această tehnologie, și că utilajul Hammelmann Aquajet este capabil să șteargă marcajele atât prin frezare cu apă, cât și prin tehnologia „Frezării cu jet de bile”. Afirmatia este pur și simplu falsă și nereală.

La confuzie a contribuit și membrul comisiei de evaluare, care încurcă „frezarea cu bile” cu frezarea cu jet de apă cu agregate adăugate („granule” nu este același lucru cu bile). Adăugarea în jetul de apă de nisip de cuarț sau sfărâmătură de rocă, nu reprezintă „frezare cu bile”, este tot sablare umedă. Frezarea cu bile este o sablare uscată.

Utilajul adus în discuție de SC ...SRL și autoritatea contractantă (Hammelmann Aquajet) este doar o pompă care permite frezarea umedă pe baia de jet de apă (cu sau fără aditivi). Rămâne însă o pompă și nu are nicio legătură cu frezarea uscată cu bile.

SC ...SRL încearcă să arate că agregatele minerale (nisip, cuarț, etc.) incluse în jetul de apă ar fi același lucru cu bilele de oțel - lucru neadevărat și oricum nu schimbă faptul că sunt două tehnologii diferite - una umedă și una uscată.

Prin urmare, oferta este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

b) Argumentul invocat de autoritatea contractantă și comisie pentru a justifica pretinsul caracter admisibil al ofertei SC ...SRL este o încălcare a principiului transparenței și a tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a justifica păstrarea ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă se bazează pe informațiile din altă procedură, alt contract, și cu „alt” ofertant.

Prin urmare, contestatoarea consideră că CNSC trebuie să ia măsurile care se impun pentru reintrarea în legalitate.

c) Autoritatea contractantă nu explică în punctul de vedere de ce a acceptat că ofertantul SC ...SRL a indicat expres în oferta tehnică că dispune doar de două dintre cele trei tehnologii de frezare (la rece și cu jet de apă), și de ce a acceptat răspunsul neconcludent al ofertantului de la pct. 3 din adresa nr. 175/16.10.2023.

O simplă afirmație nedovedită a ofertantului cu privire la alte capacități tehnice ale unui echipament nu poate să fie considerat un răspuns concludent la cererea de clarificări.

d) În mod nelegal, autoritatea contractantă susține că a considerat că răspunsul la clarificare este un viciu de formă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Răspunsul SC ...SRL din adresa nr. 175/16.10.2023 pct. 3 nu este un viciu de formă, ci o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Prin răspunsul la cererea de clarificări, SC ...SRL modifică oferta tehnică indicând o capacitate care nu a fost menționată și dovedită în oferta inițială.

2. Oferta tehnică depusă de SC ...SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece în Planul de Management al contractului nu sunt indicate resursele materiale ce vor fi puse la dispoziție de acesta pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă admite că SC ...SRL nu a prezentat aceste informații și că a cerut clarificări.

În nici una dintre informațiile și documentele la care SC ...SRL face trimitere în răspunsul nr. 175/16.10.2023 (Fișele Tehnologice depuse de acesta, la modelele de eșaloane de lucru, și la capitolul Semnalizarea temporară pe parcursul execuției lucrărilor) nu sunt indicate echipamentele/utilajele/mijloacele fixe pe care le deține SC ...SRL, pe care le va pune la dispoziția autorității și le va utiliza în contract.

Informațiile la care SC ...SRL face trimitere sunt doar proceduri și informații cu caracter general, și nu informații punctuale din care să reiasă ce va pune la dispoziția autorității contractante.

Chiar autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că aceasta nu a răspuns concludent la cererea de clarificare, însă nu justifică în vreun fel legalitatea unei noi cereri de clarificări, cu privire la aceleași informații ca în prima cerere de clarificare.

Contestatoarea arată că, faptul că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări nu justifică în vreun fel de ce a acceptat un răspuns vădit neconcludent de la celălalt ofertant.

a) Analizând răspunsul nr. 175/16.10.2023, pct. 4, comisia de evaluare trebuia să stabilească că respectivele clarificări/completări transmise de SC ...SRL nu sunt concludente și că oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

b) Analizând răspunsul nr. 177/19.10.2023, comisia de evaluare trebuia să stabilească că acesta reprezintă o modificare a propunerii

tehnice, iar oferta este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. În mod eronat comisia de evaluare a stabilit că SC ...SRL deține capacitatea de executare a contractului.

Este de esența oricărei proceduri ca ofertantul să dovedească capacitatea de a executa contractul.

Ori, SC ...SRL este doar o firmă fără capacități reale proprii de a executa un contract pe 4 ani, interpusă doar pentru că firma actuală care realizează marcajele pentru autoritatea contractantă (SC SRL) are documente constatatoare negative, deoarece nu și-a îndeplinit obligații contractuale față de alte autorități.

Petenta arată că și în privința personalului SC ...SRL, punctul de vedere al autorității contractante dovedește temeinicia susținerilor sale.

Deși admite că SC ...SRL a afirmat că cele 4 persoane cheie sunt angajați proprii, autoritatea contractantă refuză să verifice realitatea acestor afirmații, susținând că nu a cerut ca personalul cheie să fie angajat al ofertantului.

Apărarea autorității este irelevantă, deoarece aceasta trebuia să verifice dacă cele 4 persoane cheie sunt angajații proprii, și oricum ofertantul trebuia să demonstreze în baza a ce documente dispune de personal.

O simplă cerere a autorității către ITM lămură imediat că la data depunerii ofertei (septembrie 2023), domnii Dan Donighevici (nominalizat ca responsabil de siguranța muncii și mediu) și Mihai Dumitrică (responsabil lucrare) erau angajați ai companiei ...SRL și nu ai ofertantului.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 29.11.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209737143/1, din data de 28.11.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 08.08.2023 privind procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 19.624.000,00 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 07.09.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 64972/08.09.2023 au fost depuse două oferte, respectiv oferta SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii și întocmirea raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 82856/15.11.2023, comisia de evaluare a comunicat contestatorului cu adresa nr. 83140/16.11.2023, următorul rezultat:

„În conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de Asocierea ...SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă după criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat.

Pe baza acestor informații, autoritatea contractantă, Primăria Municipiului ... a stabilit oferta prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL ca fiind oferta clasată pe locul al doilea, pentru prețul de 17.844.300,00 lei, fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate”.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea GIROD) a formulat contestație prin care contestă decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL și admisibilă și clasată pe locul II în clasamentul final oferta sa.

Prin contestația formulată, Asocierea ...solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 83140/16.11.2023 și orice acte privind acest rezultat, declararea ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă și neconformă și excluderea acestui ofertant din procedura de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea din care face parte precum și luarea oricărei măsuri pentru reintrarea în legalitate.

Consiliul constată că prin contestație este invocat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de SC ...SRL având în vedere că, în opinia sa, acest ofertant nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini privind capacitatea tehnică de a șterge marcajele prin tehnologia „Frezării cu jet de bile”, conform prevederilor Cap. III, pct. 8 din caietul de sarcini.

Este contestat faptul că ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada că are capacitatea să aplice tehnologia ștergerii marcajelor prin frezare cu jet de bile, prin urmare, nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât întrebata de autoritatea contractantă despre această tehnologie, a afirmat, în mod fals, că echipamentul pe care îl deține acoperă ambele tehnologii. Legat de această critică contestatoarea face precizarea că instalațiile/echipamentele de frezare cu jet de bile și frezare cu jet de apă sunt tehnic distincte și faptul că nu există instalații/echipamente care să funcționeze pe ambele principii în același timp.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta SC ...SRL este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) coroborată cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul constată că este criticat răspunsul la solicitarea de clarificări, comunicat cu adresa nr. 177/19.10.2023, pct.2 lit. i), potrivit căruia ofertantul SC ...SRL a indicat faptul că utilajul de care dispune poate efectua atât lucrări de frezare cu apă cât și lucrări de frezare cu bile, fără ca membrii comisiei de evaluare să efectueze o minimă verificare a acestor informații.

Este de asemenea criticat și răspunsul prezentat de ofertantul câștigător la punctul 3 a adresei nr. 175/16.10.2023, cu privire la care susține că este neconcludent raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta fiind astfel inacceptabilă, având în vedere că acest ofertant nu a prezentat nicio dovadă în susținerea afirmațiilor conform cărora *echipamentul utilizat este capabil să execute și frezare cu bile*.

Un alt aspect criticat este acela că prin răspunsul de la punctul 3 din adresa nr. 175/16.10.2023 SC ...SRL și-a modificat propunerea tehnică oferta fiind, după cum susține, inacceptabilă raportat la prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 și nu cum, în mod greșit, comisia de evaluare a încadrat răspunsul în categoria viciilor de formă reglementate de art. 134, alin. (7) lit. a) din același act normativ.

Procedând la analiza informațiilor și documentelor prezentate în ofertă cât și cele emise în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că referitor la aspectele criticate, documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, prevede la Secțiunea TIPURI DE MARCAJE RUTIERE, punctul 8 Ștergerea marcajelor rutiere, astfel:

„Tehnologii de execuție pe care executantul trebuie să fie capabil să le aplice:

- Frezarea la rece – utilajele trebuie să fie echipate cu tamburi de frezare fină și microfină;

- Frezarea cu jet de apă la presiune înaltă – utilajele trebuie să asigure presiuni de lucru ale jetului de apă cuprinse între 800 – 2600 bari;

- Frezarea cu jet de bile.

Executantul va alege modul optim de frezare pentru îndepărtarea marcajelor rutiere”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, pagina 11, este consemnat faptul că:

„S.C. ...S.R.L. dispune de următoarele tehnologii de frezare a marcajului rutier:

-Frezarea la rece (cu utilaje cu tambur de frezare fină și microfină);

-Frezarea cu jet de apă la presiune înaltă (2600 bar)

S.C. ...S.R.L. va alege modul optim de frezare pentru îndepărtarea marcajelor rutiere”.

Față de informațiile regăsite în propunerea tehnică comisia de evaluare, așa cum a consemnat în procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 73781/13.10.2023, a considerat necesară solicitarea unor clarificări pentru o imagine cât mai clară asupra modului în care urmează a se realiza lucrările, fără ca aceste solicitări să își regăsească corespondența în vreo prevedere a documentației de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 73832/13.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, printre altele, și clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„Solicitare nr. 3

(...). Comisia de evaluare vă solicită să precizați unde se regăsesc în Propunerea dumneavoastră Tehnică informații privind capacitatea dumneavoastră de a realiza ștergerea marcajelor prin procedeul «Frezare cu jet de bile»”.

Prin adresa nr. 175/16.10.2023, ofertantul a răspuns declarând că:

„3. În ceea ce privește solicitarea dvs. nr. 3 menționez faptul că echipamentele cu care SC ...SRL, va putea executa lucrările de frezare cu apă execută și lucrări de frezare cu bile și din acest motiv nu a fost înscrisă în mod efectiv această posibilitate în propunerea tehnică. Am considerat că în propunerea tehnică nu trebuie înscrise toate capacitățile tehnice ale utilajelor de care dispunem, dar SC ...SRL VA EXECUTA ȘI ACESTE OPERAȚIUNI LA SOLICITAREA Beneficiarului”.

Consiliul constată că răspunsul a fost analizat de către comisia de evaluare, conform procesului – verbal de evaluare tehnică nr. 75004, în data de 18.10.2023, ocazie cu care hotărăște că sunt necesare clarificări suplimentare, motiv pentru care emite adresa nr. 75005/18.10.2023, prin care solicită ofertantului SC ...SRL, următoarele informații:

„Solicitare 1

Cu adresa nr. 73832/13.10.2023 Comisia de evaluare v-a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 4 – «să precizați, unde în cadrul Propunerii dumneavoastră Tehnice se regăsesc prezentate resursele materiale (echipamentele/utilajele/mijloace fixe) de care dispuneți pentru realizarea cantităților de marcaje solicitate de beneficiar în prezenta achiziție».

Dumneavoastră ați răspuns indicând:

«Planul de Management al calității depus odată cu Propunerea Tehnică prezintă la capitolul IV.3.5 Fișe Tehnologice, de la 1 la 6, pentru toate tipurile de marcaje solicitate»

«Planul de Management al calității – pagina 37 se prezintă – modele de eșantioane de lucru».

A) Având în vedere faptul că aceste informații descriu proceduri de lucru și modele de eșantioane de lucru. Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți în concret o listă (sau un tabel) cu echipamentele /utilajele/mijloacele fixe de care dispuneți pentru

realizarea cantităților de marcaje solicitate de beneficiar în prezenta achiziție.

B) De asemenea din Planul de Management prezentat nu reiese informația dacă asigurați aceste echipamente/utilaje din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză (conform cerinței din Caietul de Sarcini Cap VI – **CERINȚE MINIME PRIVIND ELABORAREA OFERTEI TEHNICE** – (pag.16) «Ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care să demonstreze posibilitatea acestora de a asigura din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/supantrepriză, etc, execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru».

Drept urmare Comisia de evaluare va solicita să transmiteți și modul de acces la aceste echipamente”.

Cu adresa nr. 177/19.10.2023 ofertantul a dat curs solicitării și a adus la cunoștința autorității contractante următoarele clarificări:

„1. Toate utilajele care vor fi utilizate pentru execuția de lucrări marcaje rutiere în municipiul ... sunt proprietatea SC ...SRL, companie care este asociat majoritar (70%) al SC ...SRL. Utilajele vor fi puse la dispoziția SC ...SRL pe baza unei convenții de comodat pe care o putem pune la dispoziția autorității contractante, la solicitarea dvs.

2. Lista utilajelor care vor fi utilizate la execuția de lucrări este următoarea:

- a) Mașina marcaj Hofmann H26 – 1 pentru bicomponent – 2 buc
- b) Mașina marcaj pentru marcaje longitudinale cu solvent Hofman – 2 buc
- c) Mașina marcaj pentru marcaje diverse – 2 buc
- d) Autospeciale tip UNIMOG dotate cu perie și remorcă de transport – 4 buc
- e) Mașini de însoțire – 6 buc
- f) Topitoare material termoplastic tip Hofmann – 2 buc
- g) Topitor termoplastic Bennighoven – 1 buc
- h) Mașini mecanice pentru frezat marcaj – 2 buc
- i) Mașina de frezat cu jet de apă sau bile – 1 buc
- j) Remorci de semnalizare – 3 buc
- k) Aparat de măsurat performanțe marcaje – 1 buc

3. Toate celelalte echipamente necesare pentru marcaje rutiere menționate în Fișele tehnologice sunt proprietatea SC ...SRL”.

Consiliul reține în soluționare faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus deținerea unor anumite utilaje necesare lucrărilor de frezare și prezentarea unor documente doveditoare în acest sens.

Prevederile documentației de atribuire stabilesc, potrivit Formularului nr. 7, că:

„B. Ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care să demonstreze posibilitatea

acestora de asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză etc., execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru. Se vor prezenta resursele materiale și de personal ce vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului și organigrama aferentă acestuia astfel încât executantul să poată realiza cantitățile de marcaje solicitate de beneficiar, respectiv:

-marcaje longitudinale: 1000 mp/zi calendaristică; (...)".

Din analiza informațiilor conținute de propunerea tehnică, Consiliul constată că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a respectat prevederile documentației de atribuire prezentând în conținutul acesteia informațiile referitoare la modul în care va executa lucrările de marcaje rutiere.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus o listă cu utilaje/echipamente pe care ofertanții sunt obligați să le indice și să prezinte dovezi privind deținerea lor ci s-a limitat la a permite ofertanților prezentarea propriului plan de management al contractului prin care însă să demonstreze că deține resurse proprii.

De asemenea, Consiliul reține că prin modul în care a stabilit cerințele din documentația de atribuire autoritatea contractantă a avut în vedere ca la procedura de atribuire să participe un număr mai mare de ofertanți, documentația de atribuire având astfel cerințe permissive.

Astfel, ofertanții au avut posibilitatea să demonstreze, prin planul de management al contractului, modul și resursele cu care va duce la îndeplinire în bune condiții și parametri de calitate obiectul contractului.

În acest sens, Consiliul constată că la pagina 11 din propunerea tehnică este precizat că SC ...SRL dispune de tehnologiile de frezare la rece (cu utilaje cu tambur de frezare fină și microfină) și frezarea cu jet de apă la presiune înaltă (2600 bar), precizând totodată, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini, că *„va alege modul optim de frezare pentru îndepartarea marcajelor rutiere”*.

Prin solicitările de clarificări nu a fost avantajat ofertantul declarat câștigător și nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, luând în considerare că membrii comisiei de evaluare nu au făcut altceva decât să lămurească unele aspecte care se doreau clare, exercitând astfel dreptul de a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

De altfel, Consiliul constată că și în cazul contestatoarei comisia de evaluare a solicitat unele clarificări, ofertantului câștigător i-a mai fost adresată o solicitare suplimentară cu adresa nr. 75005/18.10.2023 care a venit în completarea informațiilor nesolicitate în prima adresă, respectiv

prezentarea unei liste cu *„echipamente/utilaje/mijloace fixe de care dispuneți”*, și nici prin documentația de atribuire cât și precizarea modului de acces la acestea.

Raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată că oferta nu poate fi considerată neconformă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini în condițiile în care ofertantul a precizat că dispune de tehnologie pentru frezarea la rece, cu jet de apă la presiune înaltă cât și cu bile.

În ceea ce privește critica, prezentată la punctul II lit. a) din contestație, referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au acceptat susținerea *„nedovedită”* făcută de ofertantul câștigător la punctul 2 din adresa nr. 177/19.10.2023, fără o minimă verificare va fi respinsă ca nefondată.

Pentru a decide astfel, Consiliul constată că deși prin contestație se afirmă că *„nu există un utilaj care poate să efectueze atât frezare cu apă, cât și cu bile, fiind vorba de tehnologii diferite”*, Asocieria ...nu a prezentat vreo dovadă în acest sens având în vedere că potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă care stabilește că sarcina probei îi incumbă celui care face afirmația, respectiv *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*, în speță contestatoarei.

Consiliul va reține în soluționare ca relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere prin care a arătat că a luat în considerare răspunsul *„întrucât din experiența anterioară a membrilor comisiei era cunoscută existența unor astfel de utilaje, care au fost folosite în implementarea anteriorului acord cadru de marcaje rutiere achiziționat de Autoritatea contractantă”*.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica de la punctul II lit. b) din contestație potrivit căreia comisia de evaluare trebuia să declare neconcludent răspunsul de la punctul 3 al adresei nr. 175/16.10.2023 având în vedere că întrebarea se referea la indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsește informația privind capacitatea de a realiza ștergerea marcajelor prin procedeul *„Frezare cu jet de bile”*.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să fie *„capabili”* să aplice cele trei tipuri de tehnologii precizând totodată că *„Executantul va alege modul optim de frezare pentru îndepărtarea marcajelor rutiere”*, precizare care se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului câștigător la pagina 11. Prin urmare, prin răspunsul transmis ofertantul a adus clarificări în ceea ce privește faptul că este *„capabil”* să execute și operațiunea de frezare cu bile, răspunzând astfel concludent la întrebarea adresată de comisia de evaluare.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica potrivit căreia oferta ar fi inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere că, în opinia sa, prin răspunsul de la punctul 3 din adresa nr. 175/16.10.2023, ofertantul SC ...SRL a modificat propunerea tehnică

răspuns care nu poate intra în categoria viciilor de formă, așa cum în mod greșit comisia de evaluare l-a considerat.

În luarea unei astfel de decizii Consiliul are în vedere că Asocieria ...își argumentează critica susținând că *„oferta Tehnică ...Srl a indicat în mod expres că dispune doar de două dintre cele trei tehnologii de frezare (la rece și cu jet de apă) și nu a depus odată cu oferta nici un document cu privire la deținerea unui utilaj care să poată executa lucrări de frezare cu bile”*, însă, o astfel de cerință nu a fost impusă ofertanților cum, în mod greșit, apreciază contestatoarea. Prin urmare, nu era obligatorie prezentarea în cadrul ofertei a unor documente cu privire la deținerea utilajelor folosite la operațiunile de frezare, prezentarea în etapa de evaluare a unor informații solicitate de comisia de evaluare pentru a completa informațiile deja existente în Planul de management se pot încadra cel mult în categoria unor vicii de formă, însă, în prezenta speță nu este cazul. Informațiile prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu au făcut altceva decât să lămurească și să completeze informațiile deja existente în propunerea tehnică, informații menite doar să confirme susținerile făcute de ofertant în ofertă.

Consiliul constată că la punctul 2 din contestație sunt formulate critici, cu privire la faptul că ofertantul avea obligația de a prezenta un Plan de management al contractului în care să demonstreze posibilitatea de a asigura executarea contractului, respectiv de a prezenta resursele materiale ce vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, cerință care nu a fost îndeplinită.

Criticile vor fi respinse ca nefondate, având în vedere că prin răspunsul transmis autorității contractante ofertantul SC ...SRL, contrar susținerilor contestatoarei, a clarificat care sunt efectiv resursele materiale de care dispune și care vor fi puse la dispoziție pentru realizarea contractului, informații care au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare în completarea celor prezentate deja în propunerea tehnică, chiar dacă nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Referirile la Fișele tehnologice, la modelele de eșantioane și la capitolul Semnalizare temporară pe parcursul execuției lucrărilor, la care face trimitere contestatoarea, sunt informații menite să clarifice cât mai exact modul în care ofertantul va executa contractul.

De altfel, contestatoarea nu prezintă argumente pertinente în susținerea criticilor referitoare la imposibilitatea ofertantului de a demonstra executarea contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016, ci, se rezumă la a face aprecieri în afara cadrului legal al unei proceduri de achiziție publică, folosind sintagma *„cu titlu anecdotic”* sau afirmații de genul *„Ne întrebăm –retoric – dacă un absolvent de Drept n-ar trebui să știe că uzurparea de calități (profesionale) rerezintă o încălcare a legii și moralei publice”*.

Așa cum s-a reținut și anterior în considerente, comisia de evaluare nu a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin

solicitarea a celei de a doua clarificări și nici principiul tratamentului egal, având în vedere că prin prima solicitare de clarificări nu s-a solicitat în mod expres prezentarea unei liste cu utilaje și precizarea modului în care pot fi puse la dispoziție, o astfel de clarificare a fost considerată necesară de către membrii comisiei de evaluare ulterior primirii răspunsului la prima solicitare de clarificări.

Răspunsul ofertantului de la punctul 4 din adresa nr. 175/16.10.2023 a fost concludent prin raportare la solicitarea comisiei de evaluare, în condițiile în care potrivit acesteia *„comisia de evaluare vă solicită **să precizați, unde** în cadrul Propunerii dumneavoastră tehnice se regăsesc prezentate resursele materiale (...)”*, iar răspunsul a fost formulat în sensul solicitat, respectiv *„La solicitarea dvs nr. 4 menționăm faptul că **în Planul de management al calității la capitolul IV. 3.5 (...)**”*.

De asemenea, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 177/19.10.2023 nu a fost modificată propunerea tehnică prin informații noi privind resursele materiale, *„obligatorii conform cerințelor Caietului de Sarcini, care nu au fost menționate și dovedite în oferta inițială”* cum în mod greșit susține contestatoarea, ci au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare informațiile solicitate, în mod expres prin adresa nr. 75005/18.10.2023, chiar dacă acestea nu erau obligatorii potrivit documentației de atribuire.

De astfel, Consiliul constată că nici contestatoarea nu indică, în mod concret, care este cerința prin care este stabilită în sarcina ofertanților prezentarea unei liste cu utilajele, ci doar un Plan de management al contractului, document prezentat în propunerea tehnică unde a fost descrisă modalitatea în care vor fi executate lucrările și cu ce resurse materiale.

Ca și în cazul criticilor analizate anterior, informațiile prezentate ca urmare a solicitării de clarificări pot fi încadrate ca vicii de formă în sensul că acestea sunt confirmate de alte informații deja existente în propunerea tehnică, însă, în prezenta speță informațiile prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul nu a făcut altceva decât să răspundă punctual solicitării adresate de comisia de evaluare în sensul reglementat de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Tot nefondată va fi respinsă și critica potrivit căreia SC ...SRL nu deține niciun utilaj/echipament propriu ci aparțin SC ...SRL, având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost impusă o astfel de cerință. O astfel de cerință ar fi avut caracter restrictiv, ofertanții având dreptul să utilizeze în executarea contractului utilaje și echipamente proprietatea altor societăți, cum este cazul și în prezenta speță.

Consiliul constată că și în ceea ce privește, resursele umane, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților ca aceștia să fie angajați proprii, motiv pentru care critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare și nu s-a lămurit *„dacă personalul*

implicat în executarea contractului, indicat în Organigramă, este propriu al ofertantului sau sunt angajații altei societăți”.

Sușinerile din contestație referitoare la menționarea în propunerea tehnică a SC ...SRL vor fi respinse de Consiliul de asemenea ca nefondate întrucât comisia de evaluare a lămurit faptul că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător a fost menționată la pagina 18 denumirea acestei societăți în sensul că a fost o greșeală de redactare.

Acționariatul celor trei societăți la care face trimitere contestatoarea, respectiv SC ...SRL, SC ...SRL și ofertantul SC ...SRL, nu pot face obiectul unor clarificări în prezenta procedura de atribuire, astfel de demersuri ar fi fost utile în măsura în care aceste societăți ar fi participat în cadrul acestei proceduri de achiziție în calitate de asociați sau subcontractanți.

Prin urmare, contestatoarea nu a făcut dovada că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.