



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - SRL, cu sediul în Târgu, str., județul, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată prin director general ing., în cadrul procedurii simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire ... -, str. ..., județul»”, cod CPV 45200000-9, organizată de SA, cu sediul în municipiul, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- nr. 13402/25.06.2020 (nr. de înregistrare la societatea sa 1716/29.06.2020-data publicării în SEAP) prin care oferta societății sale a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente,

- anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL - ...SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate, descrise în contestație, cu respectarea întru totul a legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii cu reținerea motivelor temeinice ce determină considerarea ofertei asocierii sale ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii, după soluționarea tuturor contestațiilor formulate, prin reevaluarea ofertelor și ulterior, emiterea unui raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța de către Consiliul;

- aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 22-23 din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește suspendarea procedurii, ca măsură provizorie, pentru prevenirea unor pagube iminente, până la soluționarea contestației, autoritatea având dreptul a de încheia contractul numai după comunicarea deciziei CNSC.

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL, cu sediul în, județul, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. /..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale, asocierea sa fiind declarată câștigătoare, și admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de asocierea SC SA - SC SRL ca nefondată;

- respingerea accesului contestatorului la informațiile confidențiale din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse de asocierea sa;

- respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări a contestației, ce face obiectul prezentei cauze, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC SA, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de 29.06.2020 s-a publicat pe SEAP adresa nr. 13402/25.06.2020 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, respectiv «*S-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, obținând*

un punctaj de 99,3 puncte conform algoritmului de calcul prezentat în documentația de atribuire», ocupând astfel locul 2.

Dat fiind faptul că a avut suspiciuni cu privire la conformitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul menționează că a făcut uz de dreptul său de acces la documentele procedurii, solicitând astfel autorității contractante documentele procedurii; acces ce i-a fost acordat de autoritatea contractanta, dând dovadă astfel de transparență, însă lovindu-se de «declarația privind informațiile considerate confidențiale» depusă de ofertantul câștigător, astfel încât, implicit i-a fost limitat accesul la dosar; până la limita documentelor de calificare.

Prin urmare, contestatorul arată că, în urma studierii acestora, a observat faptul că evaluarea ofertei clasate pe primul loc s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, astfel:

1. Contestatorul precizează că oferta asocierii SRL trebuia declarata inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile din fișa de date cât și răspunsurile autorității contractante la clarificările publicate în SICAP înaintea datei depunerii ofertei și coroborate cu prevederile legislative potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016, după cum va arăta în continuare:

1.1. Prezentarea condițiilor solicitate în documentația de atribuire:
Extras din fișa de date

"Cerința 1 - Experiența similară în lucrări:

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 18.700.000 lei".

- Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii: Asociatul SRL a depus documente pentru:

Contract din 17.12.2014; Denumire contract: Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al ..., Lotul funcțional 1 și 2, CIG 463911921B, CUP LOT 1 - D29H08000100003, CUP LOT 2 - D79H11000190003, încheiat între SRL și valoare contract 2.280.381,72 euro (1 euro = 4,42 decembrie 2014), respectiv 10.079.287 lei, prezentat în traducere autorizată

Calitatea executantului: Unic executant

Proces verbal la terminarea lucrărilor din 15.09.2017 prin care se certifică faptul că lucrările ce fac obiectul contractului se consideră a fi

terminate și că acestea au fost realizate în timp util, anexat stadiul final lucrări de construcție a noului sediu al institutului de stat de arte Marcianise lotul I și lotul II- prezentat în traducere autorizată în limba română

Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit;

Asociatul SRL a depus documente pentru:

Contract nr. 27974/21.12.2015. Obiect: Construirea unei clădiri cu 96 de spații de cazare cu destinația locuința de serviciu pentru personalul voluntar la Cod necesitate 124404, ID 4320, CIG 4499911407, CUP D59E12000460001. PV fn din 15.01.2018. Valoare: 1.898.859,33 E, respectiv 8.443.657,78 lei (rata medie pentru luna decembrie 2015 euro = 4.4467lei), din care: proiectare = 38.404,33 E, respectiv 170.772,53 lei și execuție lucrări = 1.860.455,00 E, respectiv 8.272.885,25 lei. Calitatea executantului: Unic executant. Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit; Valoare 8.272.885,25 lei.

Concluzie:

Contestatorul învederează faptul că, potrivit raportului procedurii, cerința privind experiența similară în valoare de 18.700.000 lei - nu este îndeplinită în oferta declarată câștigătoare, deoarece totalul valoric al celor 2 contracte depuse de către cei doi asociați, este sub plafonul valoric impus de către autoritatea contractantă în fisa de date: 10.079.287 lei + 8.272.885,25 lei = 18.352.172,25 lei

1.1.1. Extras din fișa de date:

"Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract; maximum 2 contracte".

1.1.2. Extras din clarificări:

Solicitare de clarificări nr. 4564

"Bună ziua, Vă rugăm să clarificați dacă putem prezenta pentru experiența similară o Hala de depozit și logistica birouri de 8350 mp? Vă mulțumim!"

Răspuns:

"Se vor respecta prevederile fișei de date".

Solicitare de clarificări nr. 4563

2."Experiența similară se limitează la lucrări de construcții civile, sau se poate aduce ca experiența similară o lucrare complexă care cuprinde clădire de producție și clădire tehnică?"

Răspuns întrebare nr. 2

„Se vor respecta prevederile fișei de date.”

1.2 Contestatorul arată că în cadrul procedurii, asocierea SRL, a depus documente aferente la 5 contracte de proiectare, în raportul procedurii se regăsesc doar 2 contracte după cum urmează:

CONTRACTE CARE SE REGĂSESC ÎN RAPORTUL PROCEDURII

1.2.1 SRL a depus 2 recomandări cu referire la 2 contracte după cum urmează:

1.2.1.1. Recomandare 10767/18.10.2019 proiect "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în

- Valoarea susținută ca experiență similară în cadrul recomandării este de 537.845 lei.

Neconformitatea recomandării:

- Nu conține toate datele necesare, respectiv nu reiese dacă prestatorul a făcut parte dintr-o asocierie și în acest caz care este cota asocierii, nu s-a atașat contractul și nici PV de recepție a studiului de fezabilitate.

- Din recomandare reiese încheierea contractului încheiat în anul 2013, iar prestarea serviciilor de proiectare între 05.03.2018—04.07.2018. Contestatorul consideră că aceste informații trebuie probate cu înscrisuri anexă la recomandări dat fiind caracterul dubios al recomandării cât și faptul că în SICAP informațiile despre acest contract nu se regăsesc aferente societății SRL

- Din centralizatorul cu sume nu rezultă din valoarea indicată la studiu de fezabilitate și ACB, cât este valoarea Studiului de fezabilitate și cât este valoarea ACB, respectiv din această valoare cât se calculează la experiența similară.

- Recomandarea NU este semnată de către reprezentantul legal al instituției.

Inacceptabilitatea proiectului ca experiența similară:

- Proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare studiu de fezabilitate, servicii similare conform obiectului contractului, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907 2016 se poate observa că structura unui studiu de fezabilitate NU are complexitatea unui proiect tehnic.

- Proiectul prezentat la faza studiu de fezabilitate nu are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în municipiul Ploiești.

1.2.1.2. Recomandare 10756/18.10.2019 proiect "Eficientizare Consumuri Energetice în Municipiul Ploiești - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice"

- Valoarea susținută ca experiență similară în cadrul recomandării este de 427.078,46 lei. Nu reiese cât din această valoare reprezintă experiența similară (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

Neconformitatea recomandării:

- Nu conține toate datele necesare, respectiv nu reiese că prestatorul a făcut parte dintr-o asocierie și în acest caz care este cota asocierii, nu s-a atașat contractul și nici PV de recepție a studiului de fezabilitate.
- Din recomandare reiese încheierea contractului încheiat în anul 2015, iar prestarea serviciilor de proiectare între 24.07.2017—25.09.2017. Contestatorul consideră că aceste informații trebuie probate cu înscrisuri anexă la recomandări dat fiind caracterul dubios al recomandării cât și faptul că în SICAP informațiile despre acest contract nu se regăsesc aferente societății SRL
- Din centralizatorul cu sume nu rezultă din valoarea indicată la DALI și ACB, cât este valoarea DALI și cât este valoarea ACB, respectiv din această valoare cât se calculează la experiența similară.
- Recomandarea nu este semnată de către reprezentantul legal al instituției.

Inacceptabilitatea proiectului ca experiență similară:

- Proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare DALI, servicii similare conform obiectului contractului, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907 2016 se poate observa că structura unui DALI, NU are complexitatea unui proiect tehnic.
- Proiectul prezentat la faza DALI, NU are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în ... - Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

CONTRACTE DEPUSE CARE NU SE REGĂSESC ÎN RAPORTUL PROCEDURII

1.2.2 SC SRL a depus 2 contracte după cum urmează:

1.2.2.1. Contract de proiectare 1735/17.12.2018 încheiat cu "Amenajarea și modernizarea spațiului pentru înființarea secției de îngrijiri paleative în cadrul Spitalului Județean de Urgență "Sfântul Ioan cel Nou" Suceava.

- Contractul este însoțit de PV predare primire a documentației cu nr. 1810/15.01.2019.
- Valoarea susținută ca experiență similară în cadrul contractului este de 142.000 lei.

Neconformitatea documentelor depuse:

- Nu s-a depus recomandare din care să reiasă informații care să confirme modalitatea de îndeplinire solicitată în fișa de date a achiziției.
- Procesul verbal depus este de predare primire, recepția documentației se face printr-un proces verbal de recepție.

- Beneficiarul final Spitalului Județean de Urgență "Sfântul Ioan cel Nou" Suceava nu a contrasemnat niciun document care să confirme prestarea acestor servicii.

1.2.2.2. Contract de proiectare nr. 1150/08.01.2019 încheiat cu SC SRL având ca obiect "Reabilitare hala industrială"

- Contractul este însoțit de proces verbal predare primire nr. 1350/05.04.2019 și recomandare nr.1358/08.04.2019.

- Valoarea susținută ca experiență similară în cadrul contractului este de 129.000 lei.

Neconformitatea și inacceptabilitatea documentelor depuse:

- Proiectul depus așa cum reiese și din denumire "Reabilitare hala industrială", nu are ca obiect servicii similare, serviciile fiind prestate în domeniul industrial.

- Atât din fișa de date cât și din clarificări, reiese fără dubiu că acest contract este neconform.

1.2.3 SC SRL a depus un contract după cum urmează:

1.2.3.1. Contract proiectare și execuție 27974/21.12.2015, încheiat cu Departamentul infrastructuri nr.7 din Florența, Italia, având ca obiect "Proiectarea și executarea lucrărilor de construire a unei clădiri cu 96 spații de cazare cu destinația locuințe de serviciu pentru personalul voluntar la centrul militar veterinar din Grosseto"

- Contractul este însoțit de PV finalizare execuție lucrări de construcție din data de 15.01.2018.

- Valoarea serviciilor de proiectare 36.927,24 euro, la curs rata medie pentru luna decembrie 2015 euro = 4.4467lei, suma de 164.204,35 lei.

Neconformitatea și inacceptabilitatea documentelor depuse:

- Nu s-a depus recomandare din care să reiasă informații care să confirme modalitatea de îndeplinire solicitată în fișa de date a achiziției.

- Procesul verbal prezentat cu data de 15.01.2018, nu menționează când s-au finalizat serviciile de proiectare, acest proces verbal se referă la finalizarea lucrărilor.

- În PV prezentat reiese că la data de 23.11.2016 s-a predat șantierul pentru execuția lucrărilor, astfel reiese că proiectul a fost finalizat până la data de 23.11.2016 și apoi au demarat lucrările.

- Din documentele prezentate reiese că proiectul prezentat nu se încadrează în ultimii 3 ani și prin urmare nu poate fi luat în calcul la experiența similară.

În continuare, contestatorul prezintă un centralizator al documentelor depuse cu privire la experiența similară aferentă serviciilor de proiectare.

Nr. crt.	Asociat	Nr. contract	Denumire contract	Valoare declarată	Proces verbal	Recomandare	Nominalizat în raportul procedurii	Concluzie
1	SC SRL	nedepus	Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului i multimodal incluzând și spații de parcare	537.845,00	nedepus	Nr. 10767/18.10. 2019 incompletă	DA	neconformă și inacceptabilă

			pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în municipiul Ploiești.					
2	SC SRL	nedepus	Efficientizare Consumuri Energetice în Municipiul Ploiești - Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice	427.078,46	nedepus	10756/18.10.2019 incompletă	DA	neconformă și inacceptabilă
3	SC ... SRL	Nr. 1735/17.12.2018	Amenajare a și modernizarea spațiului pentru înființarea secției de îngrijiri paleative în cadrul Spitalului Județean de Urgență "Sfântul Ioan cel Nou" Suceava.	142.000,00	Nr. 1810/15.01.2019	nedepus	NU	neconformă și inacceptabilă
4	SC ... SRL	Nr. 1150/08.01.2019	Reabilitare hala industrială	129.000,00	Nr. 1350/05.04.2019	1358/08.04.2019	NU	neconformă și inacceptabilă
5	SC SRL	27974/21.12.2015	Proiectarea și executarea lucrărilor de construire a unei clădiri cu 96 spații de cazare cu destinația locuințe de serviciu pentru personalul voluntar la centrul militar veterinar din Grosseto	164.204,35	nu se refera la servicii de proiectare	nedepus	NU	neconformă și inacceptabilă

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei asocierii SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate descrise pe larg anterior.

2. Contestatorul susține că oferta asocierii SRL este inacceptabilă în conformitate cu art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395 din 2016, deoarece a depus o oferta care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv nu a completat DUAE în conformitate cu

cerințele autorității contractante, neincluzând și necompletând DUAЕ, cu informațiile aferente situației lor, pentru SC ... SRL desemnat să se ocupe în cadrul contractului de aplicarea normelor de securitate și sănătate în muncă SSM, fiind prin urmare subcontractant așa cum sunt ei definiți la art. 3, alin. (1), lit. yy, din Legea 98/2016 ("subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop), așa cum va arăta în cele ce urmează:

2.1. Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii comunicat în data de 26.06.2020 în SICAP, reiese că ofertantului i s-au solicitat următoarele clarificări:

- Să facă dovada că persoana nominalizată pentru poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, ... este absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Răspuns:

[...]

2. „Ofertantul are încheiat un Contract de prestări servicii cu societatea SC ... SRL pentru externalizarea serviciilor în domeniul SSM. Specialistul ... este angajat al SC ... SRL”.

Pentru specialist prezintă:

- *Certificatul de absolvire - Specialist SSM*
- *Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire si protecție SC SRL (conducătorul serviciului specialist)-*
- *Contract individual de muncă încheiat între specialist și SC SRL*
- *Contractul de prestări servicii încheiat între SC SRL și SC SRL*

Comisia de evaluare a considerat răspunsul prezentat de ofertant concludent”.

Prin urmare, contestatorul precizează că ofertantul admite că are încheiat la data depunerii ofertelor un contract de prestări servicii cu SC SRL, societate care prin angajatul său urmează să presteze servicii în cadrul contractului, dar nu completează pentru aceasta DUAЕ în cadrul procedurii._

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inadmisibilă oferta asocierii SRL în conformitate cu art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, deoarece a depus o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante, neincluzând și necompletând DUAЕ, cu informațiile aferente situației lor, pentru SC SRL desemnat să se ocupe în cadrul contractului de aplicarea normelor de securitate și sănătate în muncă SSM, fiind prin urmare subcontractant așa cum sunt ei definiți la art. 3 alin. (1) lit. yy din

Legea 98/2016 ("subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop).

Pe lângă toate acestea, contestatorul adaugă și faptul că:

- nu are documente justificative DUAE pentru Subcontractantul SRL deși în raportul procedurii sunt enumerate documentele depuse de acesta.

- Subcontractantul- lipsă cazier judiciar pentru asociat ...

Având în vedere aceste aspecte menționate și ținând cont de faptul că oferta sa satisface întru totul fișa de date a achiziției precum și prevederile caietului de sarcini, fiind considerată admisibilă, contestatorul consideră că adresa nr. 13402/25.06.2020 prin oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, iar societatea sa a fost declarată necâștigătoare, reprezintă o lezare a interesului legitim al societății sale, în calitate de ofertant.

Așadar, contestatorul precizează că depune spre dovadă toate documentele antemenționate, de unde rezultă faptul că documentația depusă în ofertă de către asocierea declarată câștigătoare nu este conformă și acceptabilă, în sensul prevederilor art. 137 din HG 395/2016.

Totodată, contestatorul solicită CNSC să pună în vedere autorității contractante faptul că se face aplicarea prevederilor art. 22-23 din Legea 101/2016, în ceea ce privește suspendarea procedurii, ca măsură provizorie, pentru prevenirea unor pagube iminente, până la soluționarea contestației, autoritatea având dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei CNSC.

Pe de alta parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă are dreptul, după depunerea contestației să ia măsurile de remediere necesare, în baza art. 9 - Legea 101/2016: *"(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP".*

Contestatorul menționează că a solicitat prin adresele nr. 1712/29.06.2020 și nr. 1722/30.06.2020, accesul la dosarul procedurii, însă așa cum a mai spus, documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă au fost limitative, acoperite de declarația privind informațiile considerate confidențiale depusă de SRL, limitate în sensul că societatea sa nu a primit acces la DUAE al asocierii și nu i-au fost puse la dispoziție răspunsurile la clarificări și documentele anexe.

Așadar, raportat la prevederile art. 19 din Legea 101/2016, contestatorul solicită totodată și accesul la dosarul achiziției, pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, conform art. 18,

împreună cu punctul său de vedere; pe cale de consecință, după studierea dosarului achiziției la CNSC, își rezervă dreptul de a formula completări la contestație și eventuale concluzii scrise în baza art. 21 alin. 2 din Legea 101/2016.

Cu privire la această solicitare, contestatorul subliniază faptul că protejarea caracterului confidențial al informațiilor transmise de către un ofertant, nu are un caracter absolut și, în niciun caz, nu poate fi făcută într-o manieră care să împiedice liberul acces al celorlalți ofertanți la documentele existente la dosarul achiziției;

- caracterul confidențial al informațiilor trebuie stabilit fie *"potrivit legii"*, fie motivat și dovedit, nu doar simplu declarat, astfel cum au făcut asociații declarați câștigători în această procedură;

- pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate potrivit legii doar informațiile cuprinse în propunerea tehnică sau financiară, nu și informațiile cuprinse în documentele de calificare;

- pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate potrivit legii doar acele informații din documente care au acest caracter și nicidecum documentele în întregime;

- autoritatea contractantă având deopotrivă, atât obligația respectării caracterului confidențial al informațiilor, cât și obligația asigurării accesului liber și neîngrădit al ofertanților la documentele dosarului de achiziție, în vederea protejării caracterului confidențial poate impune ofertanților să precizeze care anume informații cuprinse în documentele prezentate sunt confidențiale și să permită anonimizarea lor de către autoritatea contractantă, astfel încât să asigure totuși transparența procedurii față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul înclină să creadă că autoritatea contractantă nu a cerut asocierii/ofertantului câștigător să dovedească, caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, astfel cum o cer dispozițiile art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 57 Legea 98/2016, mulțumindu-se să ia act de simpla declarație a ofertantului în acest sens, fapt ce a dus la o limitare a accesului societății sale la documente relevante, în susținerea cauzei, (art. 57 din Legea 98/2016 - *"(4) Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)"*).

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 5 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta prezentată de asocieria SRL - SRL s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj total de 99,23 de puncte, conform următorului algoritm de calcul:

Prețul ofertei: 59,23 puncte;

Experiența profesională: 20 puncte;

Perioada de garanție acordată lucrării: 20 de puncte

Autoritatea arată că procedura de atribuire aplicată în prezenta cauză este procedura simplificată, iar potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

a) *motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*

c) *experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)“.*

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Referitor la critica privind declararea ofertei câștigătorului ca fiind inacceptabilă și neconformă deoarece nu îndeplinește condițiile din fișa de date, coroborate cu răspunsurile la clarificări din partea autorității contractante, autoritatea menționează faptul că aceasta este neîntemeiată, deoarece ofertantul câștigător a prezentat și a demonstrat prin documentele justificative transmise îndeplinirea acestor condiții.

Autoritatea contractantă arată că prin intermediul instrucțiunilor pentru ofertanți, respectiv fișa de date, la pagina 5, a solicitat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări și servicii următoarele:

➤ Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări: *„Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 18.700.000 lei“.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea arată că ofertantul asocieria a menționat în DUAE contractul nr. 16767 din 17.12.2014, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Lotul funcțional 1 și 2. CIG 463911921B, CUP LOT 1 - D29H08000100003, CUP LOT 2 - D79H11000190003 Data începere lucrări: 04.11.2015 Data finalizare lucrări: 15.09.2017 PV fn din 15.09.2017; Valoare contract: 2.422.353,86 euro, echivalent 10.708.015,24 lei (rata

medie pentru luna decembrie 2014 euro = 4,4205lei)", contract prezentat de către asociatul SRL.

În etapa solicitării documentelor justificative privind experiența similară (DUAЕ final), asocierea a transmis contractul asociatului SRL nr. 22155 din 17.12.2014, având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Lotul funcțional 1 și 2. CIG 463911921B, CUP LOT 1 - D29H08000100003, CUP LOT 2 - D79H11000190003 Data începere lucrări: 04.11.2015 Data finalizare lucrări: 15.09.2017 PV fn din 15.09.2017", în sumă de „2.280.381,72 euro, la care se adaugă taxele pentru măsuri de siguranță în valoare de 26.831,00 euro", suma declarată inițial în DUAЕ, de 2.422.353,86 euro, rezultând din documentul denumit „STADIUL FINAL LUCRĂRI", aferent contractului nr. 22155 din data de 17.12.2014, care cuprinde totalitatea lucrărilor executate în cadrul acestui contract, inclusiv montaj și instalații.

Totodată, în conținutul înscrisului denumit Proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 15 septembrie 2017, care face trimitere la contractul anterior menționat, înregistrat la Administrația Financiară din Caserta cu nr. 9850/seria IT, a fost precizată suma de 2.350.362,90 euro, cuprinzând doar construcții +montaj (fără să conțină lucrările aferente instalațiilor).

Coroborând informațiile anterior prezentate se poate observa că toate documentele prezentate sunt aferente contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianese. Lotul funcțional 1 și 2. CIG 463911921B, CUP LOT 1 - D29H08000100003, CUP LOT 2 - D79H11000190003" identificat prin index 22155 din data de 17.12.2014 și înregistrat la Administrația Financiară din Caserta cu nr. 9850, menționarea de către ofertant în DUAЕ a nr. 16767 fiind în fapt o preluare a erorii regăsită în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 15 septembrie 2017 unde se menționează nr. 16767, în loc de 22155.

Autoritatea contractantă învederează că valoarea lucrărilor înscrisă în DUAЕ pentru acest contract este cea care se regăsește la pag. 3 a documentului „STADIUL FINAL LUCRĂRI", respectiv 2.422.353,66 euro și nu cea care se regăsește în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 15 septembrie 2017, respectiv 2.350.362,90 euro și la care se raportează în mod greșit ofertantul contestator.

În acest sens, analizând documentele prezentate de ofertant, comisia de evaluare a observat că valoarea lucrărilor prezentate pentru îndeplinirea experienței similare în lucrări este de 2.422.353,66 euro, respectiv 10.708.015,24 lei (la un curs de de 1 euro=4,4205 lei în luna decembrie 2014), valoare identică cu cea indicată în etapa DUAЕ inițial de asociatul SRL.

Concluzionând, așa cum rezultă din documentele depuse de ofertantul câștigător, pentru îndeplinirea experienței similare în lucrări s-au prezentat contractul nr. 22155, cu o valoare de 2.422.353,66 euro, respectiv 10.708.015,24 lei (la un curs de de 1 euro=4,4205 lei în luna decembrie 2014) și contractul nr. 27974/21.12.2015, cu o valoare a

lucrărilor executate de 1.860.455,00 euro, respectiv 8.272.885,25 lei (la un curs de 1 euro=4,4467 lei în luna decembrie 2015).

Din însumarea valorilor celor două contracte, respectiv 10.708.015,24 lei și 8.272.885,25 lei, rezultă suma de 18.980.900,49 lei, valoare ce îndeplinește cerința fișei de date, de a prezenta pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară în lucrări *"maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 18.700.000 lei"*.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că în raportul procedurii nr. 3950L/26.06.2020, dintr-o eroare a fost înscrisă 2.350.362,90 euro, echivalent a 10.079.287 lei, în fapt, analiza efectuându-se pentru suma 2.422.353,86 euro, echivalent a 10.708.015,24 lei, ofertatul declarat câștigător (asocierea) îndeplinind cerința privind experiența similară în lucrări (pag. 42 a acestui înscris).

➤ Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii: *„Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte"*.

Autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul câștigător a prezentat următoarele contracte: nr. 16723/18.09.2015 (valoare DALI și ACB = 427.078,46 lei, fără TVA); nr. 10405/13.06.2013 (valoare 537.845,50 lei); nr. 1735/17.12.2018 (valoare 142.000 lei); nr. 1150/08.01.2019 (valoare 129.000 lei); nr. 27974/21.12.2015 (valoare 164.204,35), iar comisia de evaluare a luat în considerare următoarele contracte:

- contractul nr. 10405/13.06.2013 cu o valoare de 537.845,50 lei fără TVA, pentru care ofertantul câștigător a prezentat recomandarea nr. 10767/18.10.2019;

- contractul nr. 16723/18.09.2015, cu o valoare DALI și ACB = 427.078,46 lei fără TVA, pentru care ofertantul câștigător a prezentat recomandarea nr. 16723/18.09.2015.

Comisia de evaluare consideră dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii de către ofertantul câștigător prin prezentarea recomandărilor nr. 10767/18.10.2019 și nr. 16723/18.09.2015, aferente contractelor evaluate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 132 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

coroborate cu art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, „Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare".

Astfel, autoritatea contractantă arată că însumând valorile rezultate din recomandările menționate anterior, respectiv 537.845,50 lei fără TVA și 427.078,46 lei fără TVA, rezultă o valoare de 964.923,96 lei fără TVA, fiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la experiența similară în servicii, respectiv de a prezenta „servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte".

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu este întemeiată critica contestatorului referitoare la faptul că cele două recomandări nu sunt semnate de „reprezentantul instituției", deoarece astfel cum se poate observa din documentele prezentate, acestea sunt emise de Direcția Tehnică Investiții din cadrul Primăriei Municipiului Ploiești și sunt semnate de Directorul Executiv al acestei direcții, aspect ce conferă forță juridică documentelor în cauză.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, întrucât în raportul procedurii comisia de evaluare a menționat că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii a avut în vedere cele două contracte menționate anterior, nu este necesar și nu are relevanță să facă vreo referire la celelalte trei contracte, menționate în formularul DUAЕ de ofertantul câștigător, acestea nefiind luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței amintite.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia serviciile prestate de ofertantul câștigător în cele două contracte evaluate în susținerea experienței similare nu pot fi considerate similare, neavând același grad de complexitate, autoritatea contractantă învederează faptul că, așa cum se poate observa din documentația de atribuire, cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu identice, similar însemnând din aceeași categorie. Conform art. 1 alin. (2) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, atât studiul de fezabilitate cât și proiectul tehnic de execuție reprezintă etape ale proiectării.

În același timp, autoritatea contractantă subliniază că potrivit art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 „NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se

atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului".

De asemenea, autoritatea consideră neîntemeiată susținerea contestatorului conform căreia acesta „nu a primit acces la DUAЕ al asocierii” și nu i-au fost puse la dispoziție „răspunsurile la clarificări și documentele anexe”, deoarece comisia de evaluare i-a prezentat declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigător, care privește propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările aferente acestora. Prin urmare, contestatorul a avut acces la documentele de calificare și la DUAЕ prezentat de ofertantul câștigător, așa cum rezultă din documentele invocate și anexate în contestația formulată.

Atașat, autoritatea transmite documentul „Declarație cuprinzând informațiile confidențiale”, prezentat de ofertantul câștigător, din care rezultă că sunt confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările aferente acestora.

b) Referitor la critica ofertantului contestator privind inacceptabilitatea ofertei câștigătoare deoarece ofertantul nu a completat DUAЕ pentru unul din colaboratori, autoritatea contractantă menționează că aceasta este neîntemeiată, deoarece ofertanții au libertatea de a decide asupra organizării modului de executare a contractului.

În sensul acestei susțineri, autoritatea contractantă menționează că nu exista obligația ofertantului câștigător de a declara ca subcontractant colaboratorul SRL, desemnat să se ocupe în cadrul contractului de aplicarea normelor privind sănătatea și securitatea în muncă.

Astfel cum rezultă din prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: *„Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege”.*

Mai mult, conform prevederilor art. 54 alin. (1) din același act normativ: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare”.*

Astfel, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus o anumită formă de colaborare în executarea unui contract între ofertant și alți operatori economici, fiecare ofertant a avut libertatea de a decide asupra organizării modului de executare a contractului. Fiecare ofertant este liber să aleagă pe de o parte natura juridică a relațiilor pe care intenționează să le stabilească cu celelalte entități ale căror capacități le pune în evidență și, pe de altă parte, mijlocul de probă al existenței acestor relații.

Autoritatea contractantă arată că în sensul celor menționate anterior s-a pronunțat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. 191/C3/43 din 04.02.2020, anexată, reținând că *„nu prezintă relevanță decisivă natura relațiilor juridice dintre ofertant și personalul de specialitate atras și nici tipul documentelor ce probează angajamentul în*

lucrarea viitoare, ci existența efectivă a capacității/autorizațiilor cerute de autoritatea contractantă și de lege pentru desfășurarea respectivei activități".

Mai mult, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că subcontractantul este definit ca fiind „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*" în acest caz colaboratorul SRL nu poate fi subcontractant, cât timp el nu execută o lucrare, ci prestează un serviciu externalizat, respectiv serviciul de sănătate și securitate în muncă.

Totodată, întrucât ofertantul desemnat câștigător nu era obligat să declare drept subcontractant colaboratorul SRL, în consecință nu există obligația acestui colaborator de a completa DUAЕ în calitate de subcontractant, în speță nefiind incidente prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea precizează faptul că decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător este temeinică și legală.

Având în vedere cele anterior precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale, asocierea sa fiind declarată câștigătoare, și admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de asocierea SC SA - SC SRL ca nefondată;

- respingerea accesului contestatorului la informațiile confidențiale din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse de asocierea sa;

- respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări a contestației, ce face obiectul prezentei cauze, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, intervenientul arată că asocierea sa, formată din societățile SRL - SRL - SRL - SRL, a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză.

Intervenientul precizează că în contestația formulată se invocă mai multe aspecte de neconformitate ale ofertei câștigătoare, toate însă lipsite de fundament, condiții în care, contestația este nefondată, prin prisma argumentelor pe care le va dezvolta în cele ce urmează, raportate punctual la motivele cuprinse în acțiunea introductivă.

1.1. Critica referitoare la experiența similară în lucrări

Intervenientul arată că în cadrul fișei de date, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

"Cerința 1 - Experiența similară în lucrări

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 18.700.000 lei".

.....

"Modalitatea de îndeplinire:

Pentru contractele exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunară de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat. (exemplu: decembrie 2017: 1 euro = 4,64 lei etc). Pentru contractele exprimate în alte monede decât Euro, se transformă mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna decembrie a anilor în care contractele au fost semnate. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile menționate anterior".

Intervenientul arată că asocierea sa a prezentat următoarele două contracte pentru experiența similară în lucrări:

a) Contract din 17.12.2014 Obiect: Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianese. Lotul funcțional 1 și 2. CIG 463911921B, CUP LOT 1 - D29H08000100003, CUP LOT 2 - D79H11000190003, încheiat între SRL și Provincia Caserta, cu următoarele valori:

- valoarea inițială la semnarea contractului a fost de 2.307.212,72 euro - valoarea inițială a contractului se regăsește și în prima pagină din cadrul documentului Stadiu Final Lucrări.

- valoarea finală a contractului este 2.422.353,66 euro - conform document Stadiu Final Lucrări. Valoarea care se va reține pentru experiența similară raportată la rata de schimb valutar din luna decembrie

a anului 2014 (1 euro = 4,4205 decembrie 2014) este de 10.708.014,35 lei;

b) Contract nr. 27974/21.12.2015. Obiect: Construirea unei clădiri cu 96 de spații de cazare cu destinația locuința de serviciu pentru personalul voluntar la Centrul Militar Veterinar din Grosseto. Cod necesitate 124404. ID 4320. CIG 4499911407. CUP D59E12000460001. PV fn din 15.01.2018. Valoare: 1.898.859,33 euro din care: proiectare = 38.404,33 euro și execuție lucrări = 1.860.455,00 euro.

Valoarea care se va reține pentru experiența similară raportată la rata de schimb valutar din luna decembrie a anului 2015 (1 euro = 4.4467lei decembrie 2015) este de 8.272.885,25 lei,

Datorită unei erori materiale strecurată în raportul procedurii, pentru contractul de la pct. a), respectiv Contract din 17.12.2014 Obiect: Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianese s-a trecut valoarea inițială de 2.280.381,72 euro.

Conform documentului Stadiu Final Lucrări valoarea finală a contractului este de 2.422.353,66 euro respectiv 10.708.014,35. Acest aspect este susținut de către documentul Stadiu Final Lucrări și totodată de către DUAE-ul completat cu valoarea respectivă.

Astfel, însumând cele două valori ale contractelor prezentate pentru experiența similară în lucrări rezultă valoarea de 18.980.899,60 lei care depășește valoarea impusă prin fișa de date 18.700.000 lei, condiția experienței similare fiind îndeplinită în cauză.

1.2. Critica referitoare la experiența similară în servicii

Intervenientul arată că în cadrul fișei de date, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte".

În cadrul răspunsului transmis de asocieria SC SRL & SRL & SRL & SC SRL a prezentat următoarele două contracte pentru experiența similară în servicii:

- CREȘTEREA MOBILITĂȚII TRAFICULUI PRIN REALIZAREA TERMINALULUI MULTIMODAL (INCLUSIV SPAȚII PARCARE PTR MODURI DE TRANSPORT AUTO ȘI BICICLETE) – CTR

- EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL PLOIEȘTI - CLĂDIRI PUBLICE - CTR. 16723/18.09.2015.

Având în vedere prevederile HG 907/2016 Art. 12 (1) "Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat (ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții", rezultă că la nivelul FAZEI DE PROIECTARE PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE se derulează, prestează aceleași activități specifice de proiectare, la un nivel mai detaliat.

Aceasta înseamnă că prestarea serviciilor de proiectare la FAZA Studiu de fezabilitate și/sau Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții și/sau Proiect Tehnic de Execuție implică același tip de serviciu, în cadrul aceluiași cod CPV, așa cum a fost precizat și în cuprinsul fișei de date II.2.2 Coduri CPV secundare Coduri CPV secundare: 71000000-8 Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2).

De fapt, având în vedere că soluția tehnică se stabilește la faza Studiu de Fezabilitate sau Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, iar aceasta generează și bugetul proiectului, complexitatea mai mare a serviciilor este la această fază și nu la faza Proiect Tehnic de Execuție. Prin urmare, se poate considera și aplicarea principiului de drept "qui potest plus, potest minus".

Mai mult, intervenientul arată că în conformitate cu Legea 10/1995 republicată, cu toate completările și modificările ulterioare, documentațiile tehnice se întocmesc de către proiectanți autorizați, indiferent de faza de proiectare, aceștia nefiind autorizați doar pentru anumite faze de proiectare, ci sunt autorizați ca proiectanți în domeniul respectiv.

Prin urmare, dovedirea experienței similare în prestarea de servicii de proiectare, indiferent de faza pentru care se dorește încheierea contractului, poate fi și este dovedită prin înscrisuri care atestă elaborarea documentațiilor tehnice indiferent de faza de proiectare (SF/DALI/PTE), așa cum a apreciat corect și autoritatea contractantă.

Referitor la punctul 1.2.1 Recomandările depuse pentru dovedirea experienței similare

1.2.1.1. Recomandarea nr. 10767/18.10.2019 proiect "*Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în municipiul Ploiești*".

Intervenientul susține conformitatea recomandării prin următoarele:

a) a elaborat integral această documentație tehnică. În susținerea celor precizate, intervenientul anexează copia contractului anterior menționat, însoțită de copii ale anexelor și actelor adiționale la contract, copii ale ordinelor de începere și ale proceselor verbale de predare-primire a documentațiilor, cu următoarele precizări:

- acest contract este un contract subsecvent, încheiat în baza unui acord cadru, așa cum se poate citi pe prima pagină a recomandării "contract subsecvent nr. 10405 din 13.06.2013;

- acordul cadru a fost încheiat între ... (în calitate de achizitor) și asocierea SRL - ... SRL, prin lider SRL (în calitate de prestator);

- contractul prezentat în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este contract subsecvent, derulat în totalitate de către în calitate de prestator unic. Conform acordului de asociere (legalizat), anexat în copie, asociatul ... SRL a avut implicare doar în proiectele ce au avut ca obiect reabilitarea/modernizarea/extinderea infrastructurii căii de rulare/alimentare cu energie electrică a tramvaielor, în cadrul unor alte contracte subsecvente atribuite prin acordul cadru. Dat fiind faptul că acordul cadru a fost atribuit asocierii SRL - ... SRL, contractele subsecvente încheiate în temeiul acestuia menționează la prestator numele asocierii, însă derularea contractelor (servicii de proiectare, consultanță etc) revine în totalitate societății

- sunt lipsite de fundament alegațiile contestatorului în atribuirea caracterului "dubios" pentru recomandarea prezentată, având în vedere că deși contractul a fost încheiat în anul 2013, prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor tehnice (aferele fazei de proiectare studiu de fezabilitate) a început în anul 2018, conform ordinelor de începere și proceselor verbale de predare - primire, prezentate în anexa la cererea de intervenție. Contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la afirmațiile referitoare la faptul că în SICAP nu se regăsesc informațiile despre contract, cu toate că a studiat recomandarea, din care reieșea fără echivoc faptul că este vorba de un contract subsecvent (bineînțeles că nici nu au cum să se regăsească, fiind un contract subsecvent al unui acord cadru încheiat în anul 2010);

- după cum se menționează și în HG 907/2016, Anexa nr. 4 - Conținutul cadru al Studiului de fezabilitate, elaborarea unei documentații tehnice la faza de Studiu de Fezabilitate implică automat și elaborarea Analizei Cost-Beneficiu, fără a fi considerate activități independente și de sine stătătoare. Acest aspect se pare că este necunoscut contestatorului, cu toate că învederează exact acest act normativ;

- recomandarea este primită oficial de la o instituție publică, sub semnătura unui funcționar public, Director Tehnic al Direcției Tehnice Investiții, direcție responsabilă cu implementarea proiectelor.

b) În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la lipsa de similaritate, intervenientul arată că se înțelege chiar din denumirea contractului care este obiectul acestuia "creșterea... PRIN REALIZAREA TERMINALULUI MULTIMODAL ... incluzând și ...", acesta fiind un proiect integrat, ce implică construirea unei clădiri și a construcțiilor aferente, ceea ce presupune amenajarea integrală și complexă a unei parcele de teren.

Prin urmare, se poate constata complexitatea mai mare a proiectului prezentat pentru dovedirea experienței similare, fiind din nou aplicabil principiul de drept "qui potest plus, potest minus".

1.2.1.2. Recomandarea nr. 10756/18.10.2019 proiect "Eficientizare Consumuri Energetice în Municipiul Ploiești - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice"

Intervenientul precizează că susținerile contestatorului cu privire la faptul că "serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "sistemul de iluminat", sunt lipsite de fundament, în condițiile în care chiar în conținutul recomandării sunt detalii evidente asupra obiectului contractului: denumirea contractului este într-adevăr "Eficientizare...Sistem Iluminat public și CLĂDIRI PUBLICE", având două componente - Iluminat public și clădiri publice, în recomandare fiind specificate în clar clădirile pentru care s-a întocmit documentația tehnică la faza Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (Grădinița Sf. Mucenic Mina, Grădinița cu program prelungit nr. 23 etc).

Intervenientul susține conformitatea recomandării prin următoarele:

a) a elaborat integral această documentație tehnică. În susținerea celor precizate, intervenientul anexează copia contractului anterior menționat, însoțită de copii ale anexelor și actelor adiționale la contract, copii ale ordinelor de începere și ale proceselor verbale de predare-primire a documentațiilor, cu următoarele precizări:

- acest contract este un contract subsecvent, încheiat în baza unui acord cadru, așa cum se poate citi pe prima pagină a recomandării "contract subsecvent nr. 16723 din 18.09.2014;

- acordul cadru a fost încheiat între ... (în calitate de achizitor) și asocierea SRL - ... SRL, prin lider SRL (în calitate de prestator);

- contractul prezentat ca experiența similară este contract subsecvent, derulat în totalitate de către în calitate de prestator unic. Conform acordului de asociere (legalizat), anexat, asociatul SRL a avut implicare doar în proiectele ce au avut ca obiect reabilitarea/modernizarea/extinderea infrastructurii căii de rulare/alimentare cu energie electrică a tramvaielor, în cadrul unor alte contracte subsecvente atribuite prin acordul cadru. Dat fiind faptul că acordul cadru a fost atribuit asocierii SRL - URBAN PROIECT SRL, contractele subsecvente încheiate în temeiul acestuia menționează la prestator numele asocierii, însă derularea contractelor (servicii de proiectare, consultanță etc) revine în totalitate societății

- este cel puțin regretabilă atitudinea contestatorului în atribuirea caracterului "dubios" pentru recomandarea prezentată, având în vedere că deși contractul a fost încheiat în anul 2014, prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor tehnice (aferele fazei de proiectare Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție) a început în anul 2017, conform ordinelor de începere și proceselor verbale de predare - primire, prezentate în anexa la cererea de intervenție. Contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la afirmațiile referitoare la faptul că în SICAP nu se regăsesc informațiile despre contract, cu toate că a studiat recomandarea, din care reieșea fără echivoc faptul că este vorba de un contract subsecvent (bineînțeles că nici nu au cum să se regăsească, fiind un contract subsecvent al unui acord cadru încheiat în anul 2010);

- după cum se menționează și în HG 907/2016, Anexa nr. 5 - Conținutul cadru pentru Documentația de Avizare a lucrărilor de intervenții, elaborarea unei documentații tehnice la faza de Documentație

de Avizare a lucrărilor de intervenții implică automat și elaborarea Analizei Cost-Beneficiu, fără a fi considerate activități independente și de sine stătătoare. Acest aspect se pare că este necunoscut contestatorului, cu toate că învederează exact acest act normativ;

- recomandarea este primită oficial de la o instituție publică, sub semnatura unui funcționar public, Director Tehnic al Direcției Tehnic Investiții, direcție responsabilă cu implementarea proiectelor.

- b) Intervenientul menționează că proiectul prezentat în dovedirea experienței similare are exact ca obiect activități similare - adică servicii de proiectare aferente unor construcții civile, așa cum corect a apreciat autoritatea contractantă; componenta Iluminat public făcând obiectul altei activități a contractului, fiind elaborate documentații tehnice diferite față de cele pentru clădirile publice.

Intervenientul solicită Consiliului să constate ca legală și temeinică hotărârea autorității contractante de a considera conformă și acceptabilă oferta asocierii sale, prin prisma documentelor transmise de aceasta.

Astfel, intervenientul precizează că solicitarea din fișa de date: *"Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit"* este îndeplinită în totalitate prin prezentarea recomandărilor anterior menționate, acestea conținând toate informațiile solicitate, astfel încât autoritatea contractantă să poată stabili conformitatea.

Mai mult, intervenientul menționează că recomandările au referințe inclusiv la numerele de contract și sunt emise de instituția publică beneficiară, în urma recepționării documentațiilor tehnice.

Din aceste considerente, intervenientul apreciază că motivele descrise la punctul 1, referitoare la experiența similară în lucrări și servicii, din cadrul contestației depusă de către ofertantul asocieria SRL - SRL sunt neîntemeiate, raportat la documentele procedurii și la înscrisurile administrate în cauză.

2. Critica referitoare la externalizarea serviciilor SSM

Referitor la critica privind greșita completare a DUAE cu privire la subcontractori, rezultând din externalizarea serviciilor SSM, intervenientul precizează faptul că activitatea specifică din domeniul securității și sănătății în muncă (SSM), aceasta trebuie să se desfășoare în concordanță cu prevederile legale - respectiv Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă și Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în munca nr. 319/2006 aprobate prin HG 1425/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenientul arată că, în funcție de mărimea întreprinderii, activitățile din domeniul securității și sănătății se efectuează:

- a) prin asumarea de către angajator, în condițiile art. 9 alin. (4) din lege, a atribuțiilor pentru realizarea măsurilor prevăzute de lege;

- b) prin desemnarea unuia sau mai multor lucrători pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție;

c) prin înființarea unuia sau mai multor servicii interne de prevenire și protecție la nivelul angajatorului, cu angajați proprii;

d) prin apelarea la servicii externe de prevenire și protecție.

De asemenea, intervenientul arată că potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, SECȚIUNEA a 2-a Definiții:

"ART. 3

yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".

În opinia intervenientului, considerarea contestatorului asupra faptului că externalizarea serviciului de SSM este similară cu subcontractarea este total eronată.

Astfel, ofertantul asocieria SC SRL & SRL & SRL & SC SRL a prezentat, conform cerinței exprese din cadrul caietului de sarcini: "15.6.3 Organizarea și personalul: Se vor prezenta: Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor" și totodată modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii declarați care să verifice nivelul de calitate în condițiile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Intervenientul precizează că Responsabilii SSM și RTE inclusiv verficatorii de proiecte, nu execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției.

Potrivit art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizată, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.

De asemenea, intervenientul arată că Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă stabilește :

- la art. 6 alin. (1) că angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.

- la art. 8 alin (4) Dacă în întreprindere și/sau unitate nu se pot organiza activitățile de prevenire și cele de protecție din lipsa personalului competent, angajatorul trebuie să recurgă la servicii externe.

Astfel, având în vedere prevederile legale în vigoare, nu se subînțelege faptul că externalizarea serviciilor de SSM echivalează cu declararea unui nou subcontractant.

De altfel, intervenientul arată că în acest sens a existat și o solicitare de clarificare expresă din partea autorității contractante, răspunsul asocierii sale fiind considerat concludent. Conform prevederilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. Ori în speță, așa cum a arătat anterior, nu suntem în situația subcontractării serviciilor SSM, ci în situația în care unul din membrii declarați ai asocierii are asigurată activitatea

serviciilor SSM prin externalizare, în condițiile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 10/1995.

Din aceste considerente, intervenientul apreciază că și punctul 2, referitor la neconformitatea DUAE prin subcontractarea serviciilor SSM, din cadrul contestației depusă de către ofertantul asocierii SRL - SRL este lipsit de fundament.

Concluzii

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la dreptul acestuia de a formula completări la contestație în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientul precizează că aceasta denotă o analiză superficială și subiectivă a dispozițiilor legale, în condițiile în care dispozițiile art. 21 alin. (3) specifică faptul că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise:

"ART. 21

(2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24.

(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Referitor la critica contestatorului asupra confidențialității ofertei declarate câștigătoare, intervenientul precizează că acesta face afirmații false pe care nu le dovedește, fiind simple supoziții: *"inclinăm a crede că autoritatea contractantă nu a cerut asocierii/ofertantului câștigător să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, astfel cum o cer dispozițiile art. 19 alin. 1 teza finală din Legea nr 101/2016".*

Intervenientul precizează faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 27-28, se regăsește Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale - unde sunt declarate și probate motivele pentru care oferta este confidențială.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se permite operatorilor economici participanți la procedură de a indica acele informații cuprinse în cadrul ofertei prezentate ce au caracter confidențial, condiții în care intervenientul precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse la pag. 27-28 se regăsește Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale - unde sunt declarate și probate motivele pentru care oferta este confidențială. Această solicitare a fost motivată de faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din cadrul experienței pe care o deține în domeniul de activitate, respectiv a instrucțiunilor și normelor proprii de execuție a lucrărilor, a dotării specifice cu personal și performanțele utilajelor de care dispune.

Intervenientul menționează că în cazul în care s-ar permite accesul contestatorului la astfel de informații, interesele comerciale ale societăților sale ar fi prejudiciate de faptul că acesta ar avea acces la informații cu

privire la organizarea internă, dotarea cu personal și utilaje, normele interne de lucru, consumurile de materiale, manoperă, transporturi și utilaje specifice lucrărilor oferite, structura costurilor și a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat. Astfel, în opinia intervenientului, dacă contestatorul ar avea acces la astfel de informații s-ar compromite șansele societății, respectiv posibilitatea reală de a adjudeca alte proceduri de achiziție având un obiect similar/identic cu cel al prezentei proceduri, prejudiciind interesele sale economice.

Totodată, dacă s-ar permite acest lucru, respectiv accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, respectiv comerțanții (operatorii economici indiferent de obiectul de activitate) sunt obligați să își exercite activitatea cu bună credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale.

Intervenientul mai reține și că nu sunt aplicabile în speță dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv "*ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public*", întrucât finalizarea procedurii de atribuire are loc odată cu semnarea contractului/acordului-cadru și nicidecum odată cu comunicarea rezultatului procedurii, iar în conformitate cu prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016, din cadrul dosarului achiziției nu fac parte propunerea tehnică și financiară, cu excepția formularului de ofertă, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul și nici obligația de a comunica contestatorului aceste documente, ci avea obligația instituită de lege de a proteja informațiile pe care ofertanții le-au pus la dispoziția acesteia.

Având în vedere cele prezentate anterior, intervenientul apreciază că motivele invocate de către contestator sunt neîntemeiate, raportat la documentele procedurii și la probatoriile administrate în prezenta cauză, și solicită respingerea contestației depusă de către ofertantul asocierea SRL - SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 1880/....., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul a formulat note de precizare cu privire la susținerile autorității contractante, susținând că evaluarea ofertelor a fost făcută cu nerespectarea legislației și totodată cu nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 98/2016.

1. Referitor la experiența similară lucrări,

În ceea ce privește contractul SRL nr. 22155 din 17.12.2014, având ca obiect "*Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianes*" prezentat în vederea demonstrării experienței similare,

Referitor la susținerea autorității contractante, respectiv: "*Data început 04.11.2015; data finalizare 15.09.2017; valoarea contractului 2.280.381,72 euro*", contestatorul precizează că sunt singurele informații corecte susținute de autoritatea contractantă și dovedite conform contract index nr. 22155 încheiat în 17.12.2014 și proces verbal la terminarea lucrărilor încheiat în 15.09.2017, înregistrat la Administrația Financiară din

Caserata cu nr. 9850/seria IT. În acest sens, contestatorul anexează contractul-Anexa 1.

Referitor la susținerea autorității contractante, respectiv *"În DUAE se declară valoarea de 2.422.353,86 euro în baza documentului denumit "STADIUL FINAL LUCRĂRI", contestatorul precizează că documentul intitulat "STADIUL FINAL LUCRĂRI/STATTO FINALE DEI LAVORI" nu poate fi luat în considerare în vederea îndeplinirii experienței similare, întrucât:*

- Nu respectă art. 132 din HG 395/2016, coroborate cu art. 12 alin (6) din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 *"Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:*

- *copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*

- *certificate de predare-primire;*

- *recomandări;*

- *procese-verbale de recepție;*

- *certificări de bună execuție;*

- *certificate constatatoare".*

- Acest document nu are număr de înregistrare, nu este datat astfel încât să reiasă momentul la care a fost întocmit, nu este asumat și semnat de beneficiar;

- În acest document se menționează că suma aferentă contractului cu index 22155/17.12.2014, este de 2.307.212,72 euro, sumă ce nu se regăsește nici în contract, nici în Procesul verbal de recepție și nici în DUAE (unde autoritatea contractantă susține că ar fi suma de 2.422.353,66 euro);

- Pentru diferența între valoarea contractată de 2.280.381,72 euro și valoarea menționată în DUAE 2.422.353,66 euro, sau în "STADIUL FINAL LUCRĂRI/STATTO FINALE DEI LAVORI" nu există un act adițional la contractul inițial, niciun proces verbal de recepție semnat de părți, respectiv nu există nicio dovadă care să îndeplinească condițiile stabilite de art. 132 din HG 395/2016, coroborate cu art. 12 alin (6) din instrucțiunea ANAP nr.2/2017;

- Conform fișei de date experiența similar se demonstrează prin *"... din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit".* După cum se observă cu ușurință, documentul intitulat "STADIUL FINAL LUCRĂRI", prin care se dorește demonstrarea experienței similare nu îndeplinește condițiile solicitate în fișa de date.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează documentul intitulat "STADIUL FINAL LUCRĂRI"- Anexa 2.

1.3. Referitor la susținerea autorității contractante, respectiv *"În procesul verbal la terminarea lucrărilor încheiat în 15.09.2017, înregistrat la Administrația Financiară din Caserata cu nr.9850/seria IT, a fost*

menționată suma de 2.350.362,90 euro, cuprinzând construcții+montaj (fără să conțină lucrările aferente instalațiilor)", contestatorul face următoarele precizări:

- Din acest proces verbal reiese că valoarea lucrărilor înregistrate la Administrația Financiară din Caserata cu nr.9850/seria IT este de 2.280.381,72euro, nicidecum valoarea susținută de autoritatea contractantă 2.350.362,90 euro.

- Prin acest proces verbal se certifică că lucrările au fost terminate la valoarea contractuală de 2.280.381,72 euro, nicidecum la alte valori susținute de ofertant și autoritatea contractantă ca fiind reale.

- În procesul verbal nu se regăsesc nicăieri aceste mențiuni ale autorității contractante "În procesul verbal la terminarea lucrărilor încheiat în 15.09.2017, înregistrat la Administrația Financiară din Caserata cu nr.9850/seria IT, a fost menționată suma de 2.350.362,90 euro, cuprinzând construcții+montaj (fără să conțină lucrările aferente instalațiilor)"-toată această susținere este absolut fabricate.

- Procesul verbal respectă art. 132 din HG 395/2016, coroborate cu art. 12 alin. (6) din instrucțiunea ANAP nr.2/2017, este singurul document care putea fi luat în calcul în vederea demonstrării experienței similare și doar pe valoarea de lucrări: 2.280.381,72 euro/10.079.287 lei.

- Acest proces verbal este semnat și asumat de beneficiar, conține date de identificare și numere de înregistrare; conținutul documentului este singurul care respectă modalitatea de demonstrare a experienței similare conform solicitării din fișa de date.

- În valoarea totală de 2.350.362,90 euro a procesului-verbal de terminare a lucrărilor, sunt cuprinse inclusiv taxe pentru măsuri de siguranță (26.831 euro) și taxe pentru Proiectare (43.150 euro), așadar suma ce urmează a fi luată în calcul ca și experiență similară este doar cea de 2.280.381 euro, reprezentând, astfel cum este menționat în procesul verbal contravaloare lucrări.

Contestatorul menționează faptul că în raportul procedurii (pag.42-cerința experiența similară în lucrări), autoritatea contractantă a ținut cont exact de valoarea de 2.280.381 euro/10.079.287lei (curs euro 4,42 la decembrie 2014) rezultând din contractul index nr. 22155 încheiat în 17.12.2014 + PV de terminarea lucrărilor din 28.07.2017 de SRL, dar a evaluat în mod greșit oferta asocierii SIMION ca îndeplinind cerința din fișa de date, cu privire la faptul că, prin totalizarea valorii acestui contract cu cel depus de SRL în valoare de 1,860.455e/8.272.855,25lei, rezultă un total de 18.352.172 lei, adică sub pragul valoric de 18.700.000 lei stabilit în fișa de date.

Așadar, în raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează corect valorile ce trebuie luate în calculul experienței similare dar făcând un calcul eronat, nu observă că astfel asocierea declarată câștigătoare a procedurii nu atinge plafonul minim stabilit prin fișa de date, ca cerință obligatorie pentru experiența similară, de 18.700.000 lei.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în ciuda acestui fapt, în loc să își asume această greșeală și să dispună măsurile de remediere necesare, încearcă prin punctul de vedere depus în dosar să găsească argumente în justificarea propriei greșeli, justificări în favoarea

ofertantului declarant câștigător, și mai ales în defavoarea societății sale, prin trimitere la DUAЕ și respectiv la documente depuse în susținere de către socierea SIMION, cum ar fi acest "Stadiu final lucrări"; acesta din urma fiind doar un act nesemnăat și nedatat, neagreat în niciun fel de către beneficiarul Provincia Casera.

De asemenea, contestatorul precizează că documentul "STADIU FINAL LUCRĂRI" este un document fără valoare probatorie. Titlul contractului index nr. 22155 încheiat în 17.12.2014 este Proiectare și Execuție, dar trebuie ținut cont doar de valoarea de execuție, ce rezultă și din procesul verbal de terminare a lucrărilor din 28.07.2017 de SRL: 2.280.381 euro/10.079.287 lei.

Totodată, contestatorul menționează faptul că nu i s-a pus la dispoziție DUAЕ depus de asociera SIMION (document pe care își sprijină autoritatea contractantă toate susținerile), pentru a-și formula un punct de vedere, însă dat fiind faptul că din documentele justificative la care a avut acces, respectiv din procesul verbal de terminare a lucrărilor, rezultă clar valoarea de 2.280.381 euro, ca experiență similară în lucrări și nu valoarea din DUAЕ de 2.422.353,86 euro (susținută de autoritatea contractantă), în astfel de situații, contestatorul se întreabă, care ar fi fost decizia corectă de respingere a ofertantului asociera SIMION, pe care ar fi trebuit să o adopte comisia de evaluare: eliminare pentru fals în declarație sau oferta este inacceptabilă/neconformă? (Falsul în declarații - art. 326 Noul Cod Penal).

Contestatorul subliniază că nu a avut acces (nici după solicitarea expresă de acces la documente făcută la autoritatea contractantă) la niciun DUAЕ depus de către asociera SIMION, împreună cu subcontractanții săi, (acte ce ar fi trebuit depuse la termenul limită de depunere a ofertelor), pentru a-și formula un punct de vedere pertinent cu privire la aceste documente, ce nu au fost declarate confidentiale.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autoritățile contractante să-i pună la dispoziție și aceste documente, ce nu pot fi acoperite de declarația de confidențialitate, sau să se facă aplicarea art. 19 din Legea 101/2016 privind accesul la documentele dosarului.

DUAЕ nefiind acoperit de declarația de confidențialitate, contestatorul menționează că i-a fost îngădit dreptul de acces la documentele procedurii, depuse de ofertantul declarat câștigător, fiind astfel încălcat și principiul transparenței, prin care legea garantează tuturor participanților la achizițiile publice accesul în mod complet și într-o manieră accesibilă la întreaga documentație de atribuire, inclusiv la deciziile luate de autoritatea contractantă și la documentele depuse și nedecarate ca fiind confidentiale de către ofertantul declarat câștigător, astfel încât, în cazul în care un alt participant la procedură consideră necesar și oportun să poată avea acces liber la acestea, în vederea formulării unei contestații.

Conform prevederilor legale, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv că îndeplinește criteriile de

selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legii. Se înțelege că din DUAЕ trebuie să rezulte că ofertantul îndeplinește cerințe astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv în câmpurile activate de autoritatea contractantă trebuie înscrise date concrete, nu la modul generic, care să confirme îndeplinirea cerințelor. Aceasta este și logica pentru care legea permite stabilirea unui clasament intermediar pe baza datelor conținute în DUAЕ-uri pentru îndeplinirea cerințelor, urmând ca documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor să fie cerute ofertantului clasat pe primul loc, acestea fiind dovada clară și valabilă, în baza căruia se stabilește oferta declarată câștigătoare. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile Legii 98/2016, art. 196 alin. (2): *"Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ"*.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante nu sunt justificate și reale, ele având la bază presupuneri și documente neconforme. Astfel, contestatorul precizează că aceste aspecte se puteau proba și clarifica prin clarificări, astfel încât evaluarea ofertelor să respecte prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în care legiuitorul a înțeles să enumere principiile cu caracter obligatoriu care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta SC SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile din fișa de date cât și răspunsurile autorității contractante la clarificările publicate în SICAP înaintea datei depunerii ofertei și coroborate cu prevederile legislative potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează procesul verbal la terminarea lucrărilor încheiat la data de 15.09.2017 - Anexa 3.

2. Referitor la experiența similară servicii de proiectare:

2.1 Referitor la susținerea autorității contractante, respectiv *"Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul câștigător a prezentat următoarele contracte ... (5 la număr) ..., din care comisia de evaluare consideră dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea recomandărilor nr. 10767/18.10.2019 și nr. 16723/18.09.2015, aferente contractelor evaluate"*, contestatorul face următoarele precizări:

- Care a fost criteriul și în baza cărui act normativ sau a cărei legislații, autoritatea contractantă a selectat 2 din cele 5 contracte depuse ca experiență similară, atâta timp cât prin fișa de date se solicita ca experiență similară să fie dovedită la nivelul unui contract, maxim 2 contracte".

- Recomandarea cu nr. 16723/18.09.2015 invocată de autoritatea contractantă, nu există, probabil se referă la recomandarea cu nr. 10756/18.10.2019.

2.2. Referitor la susținerea autorității contractante, respectiv *"...cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu*

identice, similar însemnând din aceeași categorie", contestatorul face următoarele precizări:

- Autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificările solicitate înaintea termenului de depunere al ofertei a specificat:

Solicitare de clarificări nr. 4564

Bună ziua, Vă rugăm să clarificați dacă putem prezenta pentru experiența similară o Hală de depozit și logistica birouri de 8350 mp? Vă mulțumim!

Răspuns:

Se vor respecta prevederile fișei de date.

Solicitare de clarificări nr. 4563

Experiența similară se limitează la lucrări de construcții civile, sau se poate aduce ca experiență similară o lucrare complexă care cuprinde clădire de producție și clădire tehnică?

Răspuns:

Se vor respecta prevederile fișei de date.

- Reiese fără îndoială că servicii similare, înseamnă similar cu obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare în domeniul lucrărilor civile, nicidecum în domeniul infrastructurii rutiere sau iluminatului public.

- Acceptarea altor servicii ca experiență similară decât cele care fac obiectul contractului respectiv "*Proiectare, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții, Construire Cămin Studentesc*" aduce atingere gravă prevederilor art. 2 din Legea 98/2016.

- Servicii identice înseamnă solicitarea ca experiență similară "proiectarea unui cămin studentesc", autoritatea contractantă confundă înțelesul de servicii similare cu servicii identice și dorește să inducă în eroare prin susținerile ei.

- Autoritatea contractantă face referire la Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5, dar uită să facă referire și la exemplele date în cadrul art. 5, de unde reiese fără tăgadă diferența între similar și identic. Având în vedere cele anterior menționate reiese clar că contractele prezentate de ofertantul SC SRL, nu intră în categoria de servicii similare cu obiectul contractului "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții "Construire Cămin Studentesc".

3. Referitor la recomandarea nr. 10767/18.10.2019, proiect "*Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în municipiul Ploiești*", în completarea celor susținute în contestația depusă inițial cu nr. 1755/1.07.2020, contestatorul transmite documente care dovedesc susținerile sale și caracterul dubios și nereal al recomandărilor, după cum urmează:

- Documentele depuse în vederea demonstrării experienței similare nu reflectă realitatea și conțin informații nereale, respectiv în recomandare se menționează data de început 05.03.2018 și data de predare 04.07.2018, iar studiul de fezabilitate a fost întocmit în anul 2013 după cum reiese mai sus.

- Studiul de fezabilitate întocmit este realizat în anul 2013, lucru care reiese din coperta studiului și din conținutul lui care scoate în evidență că a fost elaborat înainte de anul 2016, întrucât se specifică că este realizat în conformitate cu HG 28/2008, HG care a fost abrogat în anul 2016. Având în vedere aceste argumente reiese fără îndoială că recomandarea prin care se susține experiența similară nu coincide cu realitatea, în concluzie acest contract nu este realizat în ultimi 3 ani. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează extras din studiul de fezabilitate.

- Studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară are ca obiect "*Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete*", de unde reiese fără îndoială ca acest tip de proiect nu se încadrează la servicii similare, întrucât obiectul contractului licitat "*Proiectare, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții "Construire Cămin Studentesc"*" se încadrează la construcții civile de clădiri, iar studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară se referă la infrastructura de transport. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează coperta studiului de fezabilitate - Anexa 4.

- Contestatorul precizează că din analiza site-ului societății SC SRL <http://www.intergroup.ro/cresterea-mobilitatii-traficului-prin-realizarea-terminalului-multimodal/>, reiese că cele susținute de societatea sa sunt reale, astfel încât demonstrează că datele menționate în recomandare nu reflectă realitatea, astfel inclusiv din informațiile postate pe site-ul societății SC SRL reiese că acest proiect a fost realizat în anul 2013, iar el a fost postat pe site ca realizat în 23.05.2013. Analizând aceste informații, contestatorul se întreabă care este autenticitatea informațiilor din recomandare astfel cum s-a menționat că serviciile au fost prestate în perioada 05.03.2018 -04.07.2018. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează extras de pe site-ul www.intergroup.ro - Anexa 5.

Notă: raportat la prevederile art. 19 din Legea 101/2016, contestatorul revine cu solicitarea de acces la dosarul achiziției, pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractanta, conform art. 18, împreună cu punctul său de vedere, cu aplicarea alin. (3) teza 2 din art. 19, în cazul în care se obține prin diligență, un acord scris privind consultarea documentelor declarate confidențiale; pe cale de consecință, după studierea dosarului achiziției la CNSC, își rezervă dreptul de a formula completări la contestație și eventuale concluzii scrise în baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la această solicitare, contestatorul subliniază faptul că protejarea caracterului confidențial al informațiilor transmise de către un ofertant nu are un caracter absolut și, în niciun caz, nu poate fi făcută într-o manieră care să împiedice liberul acces al celorlalți ofertanți la documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă având deopotrivă atât obligația respectării caracterului confidențial al informațiilor, cât și obligația asigurării accesului liber și neîngrădit al ofertanților la documentele dosarului de achiziție, cu trimitere la prevederile legale conform cărora ofertantul câștigător trebuie să

dovedească, caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, conform art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 57 Legea 98/2016, fără ca acest fapt să ducă la o limitare a accesului său la documente relevante, în susținerea prezentei cauze. (art. 57 din Legea nr. 98/2016 – *"(4) Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)"*).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul a formulat întâmpinare cu privire la cererea de intervenție, solicitând respingerea cererii de intervenție ca netemeinică și inadmisibilă.

Cu privire la susținerile asocierii SRL din cererea de intervenție, contestatorul face următoarele precizări, prin care demonstrează că argumentele invocate nu sunt susținute cu documente conforme, care să respecte legislația și cerințele impuse prin fișa de date de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. Referitor la experiența similară în lucrări așa-zis dovedită de asocierea ... prin contract SRL nr. 22155 din 17.12.2014, având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianes"

1.1. Referitor la susținerea intervenientului, respectiv "*Valoarea inițială la semnarea contractului a fost 2.307.212,72 euro*", contestatorul face următoarele precizări:

- Conform contract depus în cadrul procedurii, valoarea contractului este de 2.280.381,72 euro. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează contractul - Anexa 1.

- Conform proces verbal la terminarea lucrărilor încheiat în 15.09.2017, înregistrat la Administrația Financiară din Caserata cu nr. 9850/seria IT, valoarea lucrărilor este de 2.280.381,72 euro. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează procesul verbal - Anexa 2.

Conform documentelor anexate se demonstrează ca susținerile asocierii SRI, nu sunt reale și demonstrează caracterul neconformității și inadmisibilității ofertei.

1.2. Referitor la susținerile intervenientului "*valoarea finală a contractului este de 2.422.353,66 euro - conform document Stadiul Final Lucrări*", contestatorul precizează că documentul intitulat "STADIUL FINAL LUCRĂRI/STATTO FINALE DEI LAVORI" nu poate fi luat în considerare în vederea îndeplinirii experienței similare, întrucât:

- Nu respectă art. 132 din HG 395/2016, coroborate cu art. 12 alin. (6) din instrucțiunea ANAP nr.2/2017:

"Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- *copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*
- *certificate de predare-primire;*
- *recomandări;*

- *procese-verbale de recepție;*
- *certificări de bună execuție;*
- *certificate constatatoare”.*

- Acest document nu are număr de înregistrare, nu este datat astfel încât să reiasă momentul la care a fost întocmit, nu este asumat și semnat de beneficiar.

- Pentru diferența între valoarea contractată de 2.280.381,72 euro și valoarea menționată în DUAЕ 2.422.353,66 euro nu există un act adițional la contractul inițial.

- În acest document se menționează că suma aferentă contractului cu index 22155/17.12.2014, este de 2.307.212,72 euro, nicidecum suma menționată în DUAЕ de 2.422.353,66 euro.

- Conform fișei de date experiența similară se demonstrează prin *“... din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”,* iar după cum se observă cu ușurință, documentul intitulat *“STADIUL FINAL LUCRĂRI”,* prin care se dorește demonstrarea experienței similare, nu îndeplinește condițiile solicitate în fișa de date.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează documentul intitulat *“STADIUL FINAL LUCRĂRI”- Anexa 3.*

Contestatorul precizează că din cele arătate anterior reiese fără niciun dubiu că documentul intitulat *“STADIUL FINAL LUCRĂRI”,* prin care asocierea SRL își susține îndeplinirea experienței similare, nu poate fi luat în considerare, întrucât el este neconform și inadmisibil, nu îndeplinește condițiile impuse de legislație și prin fișa de date a achiziției.

1.3. Referitor la susținerile intervenientului, respectiv *“datorită unei erori materiale strecurată în Raportul Procedurii,... s-a trecut valoarea inițială de 2.280.381,72 euro”,* contestatorul face următoarele precizări:

- Autoritatea contractantă a completat raportul procedurii pe baza documentelor care îndeplinesc condițiile legislative (contract și proces verbal la terminarea lucrărilor) și care reflectă experiența similară, astfel încât în mod corect a ținut cont exact de valoarea de 2.280.381 euro/10.079.287 lei (curs euro 4,42 la decembrie 2014) rezultând din contractul index nr.22155 încheiat în 17.12.2014 + PV de terminare a lucrărilor din 28.07.2017 de SRL, dar a evaluat în mod greșit oferta Asocierii ...ca îndeplinind cerința din fișa de date, cu privire la faptul că prin totalizarea valorii acestui contract cu cel depus de SRL în valoare de 1.860.455e/8.272.855,25lei, rezultă un total de 18.352,172 lei, adică sub pragul valoric de 18.700.000 lei stabilit în fișa de date.

- Autoritatea contractantă menționează corect valorile ce trebuie luate în calculul experienței similare dar făcând un calcul eronat, nu observă că asocierea declarată câștigătoare a procedurii nu atinge plafonul minim stabilit prin fișa de date, ca cerință obligatorie pentru experiența similară, de 18.700.000 lei.

În concluzie, contestatorul precizează că oferta asocierii SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile din fișa de date.

Documentul "STADIU FINAL LUCRĂRI" este un document fără valoare probatorie. Titlul contractului index nr.22155 încheiat în 17.12.2014 este Proiectare și Execuție, dar trebuie ținut cont doar de valoarea de execuție, ce rezultă și din PV de terminare a lucrărilor din 28.07.2017 de SRL: 2.280.381 euro/10.079.287 lei.

Contestatorul menționează faptul că nu i s-a pus la dispoziție DUAЕ depus de asocieria SIMION (document pe care își sprijină intervenientul și autoritatea contractantă toate susținerile), pentru a-și formula un punct de vedere, însă dat fiind faptul că din documentele justificative la care a avut acces, respectiv din PV de terminare a lucrărilor, rezultă clar valoarea de 2.280.381 euro, ca experiență similară în lucrări și nu valoarea din DUAЕ de 2.422.353,86 euro (susținută de intervenient și autoritate).

În astfel de situații, contestatorul consideră că decizia corectă de respingere a ofertantului asocieria Simion, pe care ar fi trebuit să o adopte comisia de evaluare ar fi fost: eliminare pentru fals în declarație sau oferta este inacceptabilă/neconformă (Falsul în declarații - art. 326 Noul Cod Penal).

Contestatorul subliniază că nu a avut acces (nici după solicitarea expresă de acces la documente făcută la autoritatea contractantă) la niciun DUAЕ depus de către asocieria SIMION, împreună cu subcontractanții săi, (acte ce ar fi trebuit depuse la termenul limită de depunere a ofertelor), pentru a-și formula un punct de vedere pertinent cu privire la aceste documente, ce nu au fost declarate confidențiale.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere intervenientului și autorității contractante, să-i pună la dispoziție și aceste documente, ce nu pot fi acoperite de declarația de confidențialitate, sau să se facă aplicarea art. 19 din Legea 101/2016 privind accesul la documentele dosarului.

DUAЕ nefiind acoperit de declarația de confidențialitate, contestatorul precizează că i-a fost îngrădit dreptul de acces la documentele procedurii depuse de ofertantul declarant câștigător, fiind astfel încălcat și principiul transparenței.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta SC SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile din fișa de date cât și răspunsurile autorității contractante la clarificările publicate în SICAP înaintea datei depunerii ofertei și coroborate cu prevederile legislative potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016.

De asemenea, contestatorul menționează și faptul că intervenientul își întemeiază (prin referire la aceste documente), îndeplinirea criteriilor de a fi declarat câștigătorul procedurii, pe o așa-zisă eroare a autorității contractante în întocmirea raportului procedurii, evitând, în același timp, să facă dovada clară a îndeplinirii criteriilor din fișa de date achiziției.

2. Referitor la experiența similară în servicii de proiectare recomandarea nr. 10767/18.10.2019

2.1. Referitor la susținerile intervenientului, respectiv pct.1.2.1.1 "*susținem conformitatea recomandării prin următoarele....depunem ordine de începere, procese verbale, acord de asociere...*", contestatorul face următoarele precizări:

- Ordinul de începere nr. 4602/05.03.2018; cât și procesul verbal nr. 739/04.07.2018; 1320/16.11.2018 se referea la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente reiese că documentația predată a suferit o revizuire. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează ordinul de începere și procesul verbal - Anexa 4.

- Ordinul de începere nr. 24365/15.11.2018 cât și procesul verbal nr. 1320/16.11.2018 se referă la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, prin corelarea cu un alt proiect. Se poate observa că între ordinul de începere și data predării este diferența de 1 zi. Din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente reiese că documentația predată a suferit o revizuire care a fost făcută în termen de 1 zi. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează ordinul de începere și procesul verbal - Anexa 5.

- Analizând site-ul societății SC SRL <http://www.intergroup.ro/cresterea-mobilitatii-traficului-prin-realizarea-terminalului-multimodal/>, reiese că cele susținute de societatea sa sunt reale, astfel încât demonstrează că datele menționate în recomandare nu reflectă realitatea, astfel inclusiv din informațiile postate pe site-ul societății SC SRL reiese că acest proiect a fost realizat în anul 2013, iar el a fost postat pe site ca realizat în 23.05.2013. Analizând aceste informații, contestatorul se întreabă care este autenticitatea informațiilor din recomandare astfel cum s-a menționat ca serviciile au fost prestate în perioada 05.03.2018 -04.07.2018. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează extras de pe site-ul INTERGOUP SRL - Anexa 6.

- Studiul de fezabilitate întocmit este realizat în anul 2013, lucru care reiese din coperta studiului și din conținutul lui care scoate în evidență că a fost elaborat înainte de anul 2016, întrucât se specifică că este realizat în conformitate cu HG 28/2008, HG care a fost abrogat în anul 2016. Având în vedere aceste argumente reiese fără îndoială că recomandarea prin care se susține experiența similară nu coincide cu realitatea, în concluzie acest contract nu este realizat în ultimi 3 ani. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează coperta studiului de fezabilitate - Anexa 7.

2.2 Referitor la susținerile intervenientului, respectiv "*conform acordului de asociere pe care vi-l înaintăm în copie, asociatul SRL, a avut implicare în cadrul altor contracte subsecvente*", contestatorul face următoarele precizări:

- Din documentele avute la dispoziție și transmise de asocierea SRL nu a regăsit acordul de asociere la care se face referire.

- Având în vedere că recomandarea este neconformă întrucât nu a fost emisă în conformitate cu contractul și ordinele de începere, respectiv nu a fost emisă în numele asocierii, contestatorul consideră astfel că în calcularea experienței similare nu s-a respectat INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale art.14 pct. 3 nota nr. 2.

- Din contractul subsecvent de servicii cu nr. 010405/13.06.2013, reiese fără niciun dubiu că serviciile au fost realizate în asociere.

2.3 Referitor la susținerile intervenientului, respectiv "*similaritatea contractului se înțelege din denumirea contractului "... prin realizarea terminalului multimodal..... implică și construirea unei clădiri..."*", contestatorul face următoarele precizări:

- Denumirea studiului de fezabilitate conform contract "*Creșterea mobilitatii traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în municipiul Ploiești*", atât din denumire cât și din studiul de fezabilitate se poate observa că acest studiu are o componentă de lucrări civile clădiri și o componentă de infrastructura transport.

- Autoritatea contractantă prin clarificari putea solicita ofertantului să defalce suma aferentă serviciilor care fac obiectul construcției de clădiri, urmând această sumă să fie luată în considerare în calcularea experienței similare.

- Analizând HCL Ploiești nr. 548/19.12.2019, cu reverire la actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "*Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în municipiul Ploiești*", contestatorul reține că din valoarea investiției clădirea reprezintă 17%, respectiv ar fi trebuit calculat ca experiență similară doar 17% din valoarea serviciilor de proiectare menționate în recomandare, respectiv din valoarea de 537.845 lei fără TVA ar fi trebuit luat în calcul suma de 91,433 lei + TVA, această sumă reprezentând servicii similare cu obiectul contractului care face obiectul achiziției. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează HCL și extras din Devizul general anexat HCL - Anexa 8.

3. Referitor la experiența similară în servicii de proiectare recomandarea nr.10756/18.10.2019, menționată de intervenient la pct. 1.2.1.2, contestatorul face următoarele precizări:

- contractul este realizat în asociere, recomandarea nu este emisă cu nominalizarea asocierii și totodată nu este specificat procentul aferent SRL;

- lucrările care fac obiectul serviciilor de proiectare prezentate ca experiența similară nu au ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în Municipiul Ploiești - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect doar "Sistemul de iluminat", componenta aferentă clădirilor civile se referă la sistemul de iluminat al clădirilor.

4. Referitor la externalizarea serviciilor de SSM, contestatorul reiterează susținerile din acțiunea introductivă, nemaifiind necesară reluarea lor; Contract de prestări servicii cu societatea SC SRL pentru externalizarea serviciilor în domeniul SSM. Specialistul este angajat al SC SRL.

5. Cu privire la declararea confidențialității ofertei declarate câștigătoare, raportat la punctul de vedere al intervenientului, contestatorul reiterează următoarele aprecieri:

Astfel cum a susținut în justificarea de la pct. 1, DUAЕ nеfiind acoperit de declarația de confidențialitate, i-a fost îngrădit dreptul de acces la documentele procedurii, depuse de ofertantul declarat câștigător, fiind astfel încălcat și principiul transparenței, prin care legea garantează tuturor participanților la achizițiile publice accesul în mod complet și într-o manieră accesibilă la întreaga documentație de atribuire, inclusiv la deciziile luate de autoritatea contractantă și la documentele depuse și nedeclareate ca fiind confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, astfel încât în cazul în care un alt participant la procedură consideră necesar și oportun să poată avea acces liber la acestea, în vederea formulării unei contestații.

Conform prevederilor legale, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv că îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legii. Se înțelege că din DUAЕ trebuie să rezulte că ofertantul îndeplinește cerințe astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv în câmpurile activate de autoritatea contractantă trebuie înscrise date concrete, nu la modul generic, care să confirme îndeplinirea cerințelor. Aceasta este și logica pentru care legea permite stabilirea unui clasament intermediar pe baza datelor conținute în DUAЕ-uri pentru îndeplinirea cerințelor, urmând ca documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor să fie cerute ofertantului clasat pe primul loc, acestea fiind dovada clară și valabilă, în baza căruia se stabilește oferta declarată câștigătoare. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile Legii 98/2016, art. 196 alin. (2): *"Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ"*.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante în justificarea luării deciziei de a considera oferta asocierii ca fiind câștigătoare, nu sunt justificate și reale, ele având la bază presupuneri și documente neconforme. Astfel, contestatorul precizează că aceste aspecte se puteau proba și clarifica prin clarificari, astfel încât evaluarea ofertelor să respecte prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în care legiuitorul a înțeles să enumere principiile cu caracter obligatoriu care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În opinia contestatorului, oferta SC SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile din fișa de date cât și răspunsurile autorității contractante la clarificările publicate în SICAP înaintea datei depunerii ofertei și coroborate cu prevederile legislative potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016.

Contestatorul subliniază faptul că protejarea caracterului confidențial al informațiilor transmise de către un ofertant nu are un caracter absolut și, în niciun caz, nu poate fi făcută într-o manieră care să împiedice liberul acces al celorlalți ofertanți la documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă având deopotrivă atât obligația respectării caracterului confidențial al informațiilor, cât și obligația asigurării accesului liber și neîngrădit al ofertanților la documentele dosarului de achiziție, cu trimitere la prevederile legale conform cărora ofertantul câștigător trebuie să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, conform art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 57 din Legea nr. 98/2016, fără ca acest fapt să ducă la o limitare a accesului societății sale la documente relevante, în susținerea prezentei cauze.

În concluzie, față de documentele nedecarate confidențiale de intervenient (inclusiv DUAE), contestatorul solicită Consiliului să îi pună în vedere acestuia să le depună la dosar, spre a-i fi comunicate, iar raportat la prevederile Legii 98/2016, art. 57 - (4) *"Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate. În caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)"*, intervenientul să facă dovada, în sensul legii, cu privire la caracterul confidențial al documentelor (Oferta Tehnică, Oferta financiară) declarate a fi confidențiale, nu doar simple aprecieri cu titlu general valabil, ci dovada efectivă cu documente justificative în sprijinul acordării calificativului de "confidențial" ofertei depuse.

Totodată, în aplicarea principiului transparenței și echității, contestatorul solicită intervenientului acordul scris (raportat la art. 85 alin. (6)-(7) din Legea 98/2016), în vederea consultării documentelor antemenționate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul a formulat Concluzii în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dovedită, iar cu privire la Cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. ../..... a Asocierii SRL - ... SRL - SRL - SRL, prin Lider SC SRL solicită respingerea cererii de intervenție ca netemeinică și inadmisibilă.

Contestatorul reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, în plus precizând următoarele:

Referitor la susținerea autorității contractante, (prin Punctul de vedere depus la dosar cu adresa nr. ...), respectiv "În DUAE se declară valoarea de 2.422.353,86 euro în baza documentului denumit "STADIUL FINAL AL LUCRĂRII", contestatorul aduce următoarele precizări: Documentul intitulat "STADIUL FINAL AL LUCRĂRII/STATTO FINALE DEI

LAVORI", nu poate fi luat în considerare în vederea îndeplinirii experienței similare, întrucât:

- nu respectă art. 132 din HG 395/2016, coroborate cu art. 12 alin (6) din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 "Documentele prin care operatorii economici merționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

(contestatorul menționează faptul că în această Instrucțiune, toate documentele enumerate cu titlu exemplificativ, sunt documente ce presupun o atestare/aviz al beneficiarului final al unei investiții, respectiv o dovadă provenită și agreată de acesta, prin semnarea unui document constatator al unei stări de fapt și de drept.)

- acest document nu are număr de înregistrare la beneficiar,
- nu este datat astfel încât să reiasă momentul la care a fost întocmit,
- nu este asumat și semnat de beneficiar.
- în acest document se menționează că suma aferentă contractului cu index 22155/17.12.2014, este de 2.307.212,72 euro, sumă ce nu se regăsește nici în contract, nici în Procesul verbal de recepție

- pentru diferența între valoarea contractată de 2.280.381,72 euro și valoarea menționată în DUAE 2.422.353,66 euro, sau în "STADIUL FINAL AL LUCRĂRII/STATTO FINALE DEI LAVORI" nu există un act adițional la contractul inițial, niciun proces verbal de recepție semnat de părți, respectiv nu există nicio dovadă care să îndeplinească condițiile stabilite de art. 132 din HG 395/2016, coroborate cu art. 12 alin (6) din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

- conform fișei de date experiența similară se demonstrează prin *"..din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit"*; astfel că, după cum se observă din documentul intitulat "STADIUL FINAL AL LUCRĂRII", prin care se dorește demonstrarea experienței similare, nu sunt îndeplinite condițiile solicitate în fișa de date.

Referitor la susținerea autorității contractante, respectiv "În procesul verbal la terminarea lucrărilor încheiat în 15.09.2017, înregistrat la Administrația Financiară din Caserata cu nr. 9850/seria IT, a fost menționată suma de 2.350.362,90 euro, cuprinzând construcții+montaj (fără să conțină lucrările aferente instalațiilor)", contestatorul reține următoarele:

- Din acest Proces-verbal reiese că valoarea lucrărilor înregistrată la Administrația Financiară din Caserata cu nr. 9850/seria IT este de

2.280.381,72 euro, nicidecum valoarea susținută de autoritatea contractantă de 2.350.362,90 euro.

- Prin acest proces-verbal se certifică că lucrările au fost terminate la valoarea contractuală de 2.280.381,72 euro, nicidecum la alte valori susținute de ofertant și Autoritate ca fiind reale.

- În P-V nu se regăsesc nicăieri aceste mențiuni ale autorității contractante "în procesul verbal la terminarea lucrărilor încheiat în 15.09.2017, înregistrat la Administrația Financiară din Caserata cu nr. 9850/seria IT, a fost menționată suma de 2.350.362,90 euro, cuprinzând construcții+montaj (fără să conțină lucrările aferente instalațiilor)"; contestatorul afirmă că această susținere este absolut „fabricată”.

- Procesul-verbal respectă art. 132 din HG 395/2016, coroborate cu art. 12 alin (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, fiind singurul document care putea fi luat în calcul în vederea demonstrării experienței similare și doar pe valoarea de lucrări: 2.260.381,72 euro/10.079.287 lei.

- Acest P-V este semnat și asumat de beneficiar, conține date de identificare și numere de înregistrare; conținutul documentului este singurul care respectă modalitatea de demonstrare a experienței similare conform solicitării din fișa de date;

- În valoarea totală de 2.350.362,90 euro a PV de terminare a lucrărilor, sunt cuprinse inclusiv taxe pentru măsuri de siguranță (26.831 euro) și taxe pentru Proiectare (43.150 euro) , așadar suma ce urmează a fi luată în calcul ca și experiență similară este doar cea de 2.280.381 euro, reprezentând, astfel cum este menționat în PV contravaloare lucrări.

Contestatorul menționează faptul că în Raportul Procedurii (pg. 42-cerința experiența similară în lucrări), autoritatea contractantă a ținut cont exact de valoarea de 2.280.381 euro/10.079.287 lei (curs euro 4,42 la decembrie 2014) rezultată din contractul index nr. 22155 încheiat în 17.12.2014 + PV de terminare a lucrărilor din 28.07.2017 de SRL, dar a evaluat în mod greșit oferta Asocierii ... ca îndeplinind cerința din Fișa de date cu privire la faptul că, prin totalizarea valorii acestui contract cu cel depus de SRL în valoare de 1.860.455e/8.272.855,25 lei, rezultă un total de 18.352.172 lei, adică sub pragul valoric de 18.700.000 lei stabilit în Fișa de date.

Așadar, contestatorul observă că în Raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează corect valorile ce trebuie luate în calculul experienței similare dar facând un calcul eronat, fără să constate că astfel, Asocierea declarată câștigătoare a procedurii, nu atinge plafonul minim stabilit prin Fișa de date, ca cerință obligatorie pentru experiența similară, de 18.700.000 lei.

În ciuda acestui fapt, contestatorul remarcă faptul că, în loc să își asume această greșală, și să dispună măsurile de remediere necesare, ... încearcă prin Punctul de vedere depus în dosar, să găsească argumente în justificarea propriei greșeli, justificări în favoarea ofertantului declarat câștigător, și mai ales în defavoarea sa, prin trimitere la DUAE și respectiv la documente depuse în susținere de către Asocierea Simion, cum ar fi acest "Stadiu final lucrări", acesta din urmă fiind doar un act nesemnat și nedatat, neagreat în niciun fel de către beneficiarul Provincia Casera.

Țotodată, contestatorul susține că documentul "STADIU FINAL LUCRĂRI" este un document fără valoare probatorie, astfel, titlul contractului index nr. 22155 încheiat în 17.12.2014 este Proiectare și Execuție, dar trebuie ținut cont DOAR de valoarea de execuție, ce rezultaă și din PV de terminare a lucrărilor din 28.07.2017 de SRL: 2.280.381 euro/10.079.287 lei.

Subliniază contestatorul că nu a avut acces (nici după solicitarea expresă de acces la documente făcută la Autoritate -) la niciun DUAЕ depus de către ..., împreună cu subcontractanții săi, DUAЕ nefiind acoperit de declarația de confidențialitate; în urma solicitării scrise, a fost îngrădit dreptul de acces la documentele procedurii depuse de ofertantul declarat câștigător, fiind astfel încălcat și principiul transparenței, prin care legea garantează tuturor participanților la achizițiile publice, accesul în mod complet și într-o manieră accesibilă, la întreaga documentație de atribuire, inclusiv la deciziile luate de autoritatea contractantă și la documentele depuse și nedeclarate ca fiind confidențiale, de către ofertantul declarat câștigător, astfel încât, în cazul în care un alt participant la procedură, consideră necesar și oportun, să poată avea acces liber la acestea, în vederea formulării unei contestații.

Contestatorul precizează că abia prin accesul la dosarul din cadrul contestației la CNSC, a luat la cunoștință despre aceste DUAЕ-uri, fapt ce i-a întărit convingerea inițială asupra caracterului neconformității și innacceptabilității ofertei declarate câștigătoare. (se anexează în dovadă DUAЕ).

Dat fiind faptul că din documentele justificative la care a avut acces în Dosarul CNSC, respectiv din PV de terminare a lucrărilor (menționat în DUAЕ) rezultă clar valoarea de 2.280.381 euro, ca experiență similară în lucrări și NU valoarea eronată din DUAЕ de 2,422.353,86 euro (susținută de și Asociere, în baza unui alt act, nementionat și fără valabilitate juridică în speța), în astfel de situații, contestatorul este de părere că decizia corectă de respingere a ofertantului „Asocierea Simion”, pe care ar fi trebuit să o adopte comisia de evaluare este: eliminare pentru fals în declarație (Falsul în declarații - art. 326 Noul Cod Penal).

În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile Legii 98/2016, art. 167 raportat la art. 169:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Se reține că, conform prevederilor legale, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAЕ o declarație pe propria răspundere, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv că îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legii. Se înțelege că din DUAЕ trebuie să rezulte că ofertantul îndeplinește cerințe astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv în câmpurile activate de autoritatea contractantă trebuie înscrise date concrete, nu la modul generic, care să confirme îndeplinirea cerințelor. Aceasta este și logica pentru care legea permite stabilirea unui clasament intermediar pe baza datelor conținute în DUAЕ-uri pentru îndeplinirea cerințelor, urmând ca documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor să fie cerute ofertantului clasat pe primul loc, acestea fiind dovada clară și valabilă, în baza căreia se stabilește oferta declarată câștigătoare; contestatorul face trimitere în acest sens la prevederile Legii 98/2016, art. 196 - (2): *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.*

Contestatorul arată în sensul celor de mai sus și prevederile art. 132 raportat la art. 137 din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația ve riște arii modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în rnod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul opinează că susținerile autorității contractante nu sunt justificate și reale, ele au la bază presupuneri și documente neconforme, prin clarificări aceste aspecte putând fi probate și clarificate, astfel încât evaluarea ofertelor să respecte

prevederile art. 2 din Legea 98/2016, în care legiuitorul a înțeles să enumere principiile cu caracter obligatoriu care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul apreciază că oferta SC SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile din Fișa de date. (se anexează în dovadă DUAE).

De asemenea, contestatorul afirmă că intervenienta Asocierea Simion își întemeiază (prin referire la aceste documente) susținerile privind îndeplinirea criteriilor de a fi declarată câștigătoare a procedurii, pe o așa-zisă "eroare" a autorității contractante, în întocmirea Raportului procedurii evitând, în același timp, să facă dovada clară și fără drept de contestație, a îndeplinirii criteriilor din Fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază faptul că protejarea caracterului confidențial al informațiilor transmise de către un ofertant, nu are un caracter absolut și, în niciun caz, nu poate fi făcută într-o manieră care să împiedice liberul acces al celorlalți ofertanți la documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă având deopotrivă, atât obligația respectării caracterului confidențial al informațiilor, cât și obligația asigurării accesului liber și neîngrădit al ofertanților la documentele dosarului de achiziție, cu trimitere la prevederile legale conform cărora ofertantul câștigător trebuie să dovedească, caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, conform art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 57 Legea 98/2016, fără ca acest fapt să ducă la o limitare a accesului său la documente relevante, în susținerea prezentei cauze; contestatorul afirmă că intervenientul - Asocierea Simion trebuia să facă DOVADA, în sensul legii, cu privire la caracterul confidențial al documentelor (Oferta Tehnică, Oferta financiară) declarate a fi confidențiale, nu doar simple aprecieri cu titlu general valabil, ci dovada efectivă cu documente justificative în sprijinul acordării calificativului de "confidențial" ofertei depuse.

Contestatorul indică două anomalii constatate:

a. Referitor la susținerea autorității contractante SA (prin Punctul de vedere depus la dosar), respectiv aliniatul *"Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul câștigător a prezentat următoarele contracte (5 la număr) ... din care comisia de evaluare consideră dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea recomandărilor nr. 10767/18.10.2019 și nr. 16723/18.09.2015, aferente contractelor evaluate"*, contestatorul se întreabă:

Care a fost criteriul și în baza cărui act normativ sau a cărei legislații, autoritatea contractantă a selectat 2 din cele 5 contracte depuse ca experiență similară, atât timp cât prin fișa de date se solicita ca experiența similară să fie dovedită la nivelul unui contract, maxim 2 contracte?

b. Referitor la susținerea autorității contractante, respectiv *"...cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu identice, similar însemnând din aceiași categorie"*, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificările solicitate înaintea termenului de depunere a ofertei a specificat:

Solicitare de clarificari nr. 4564

Bună ziua. Vă rugăm să clarificați dacă putem prezenta pentru experiența similară o Hală de depozit și logistica birouri de 8350 mp? Va mulțumim!

Răspuns:

Se vor respecta prevederile fișei de date.

Solicitare de clarificari nr. 4563

Experiența similară se limitează la lucrări de construcții civile, sau se poate aduce ca experiență similară o lucrare complexă care cuprinde clădire de producție și clădire tehnică?

Răspuns:

Se vor respecta prevederile fișei de date.

Reiese în opinia contestatorului că serviciile similare, înseamnă similar cu obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare în domeniul lucrărilor civile, nicidecum în domeniul infrastructurii rutiere sau iluminatului public.

Acceptarea altor servicii ca experiență similară decât cele care fac obiectul contractului respectiv "*Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții Construire Cămin Studentesc*" aduce, în accepțiunea contestatorului, atingere gravă prevederilor din Legea 98/2016 art. 2.

Contestatorul subliniază că servicii identice înseamnă solicitarea ca experiență similară "proiectarea unui cămin studentesc", autoritatea contractanta confundând înțelesul de servicii similare cu servicii identice inducând în eroare prin susținerile ei.

Se reține de către contestator că autoritatea contractantă face referire la Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5, dar uită să facă referire și la exemplele date în cadrul art. 5, de unde reiese diferența între similar și identic.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul opinează că contractele prezentate de ofertantul SC Simlon Tehnoconstruct SRL, nu intră în categoria de servicii similare cu obiectul contractului „*Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții Construire Cămin Studentesc*”.

În ce privește contractele care se regăsesc în Raportul procedurii, Recomandare nr. 10767/18.10.2019 depusă de SC SRL, contestatorul precizează următoarele:

- Documentele depuse în vederea demonstrării experienței similare nu reflectă realitatea și conțin informații nereale, respectiv în recomandare se menționează data început 05.03.2018 și data predare 04.07.2018, iar studiul de fezabilitate a fost întocmit în anul 2013.

- Studiul de fezabilitate întocmit este realizat în anul 2013, lucru care reiese din coperta studiului și din conținutul lui, aspect care scoate în evidență că a fost elaborat înainte de anul 2016, întrucât se specifică că este realizat în conformitate cu HG 28/2008, Hotărâre care a fost abrogată în anul 2016. Având în vedere aceste argumente reiese că recomandarea prin care se susține experiența similară nu coincide cu realitatea, în concluzie acest contract nu este realizat în ultimii 3 ani.

- Studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară are ca obiect "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal

incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete", rezultând că acest tip de proiect NU se încadrează la servicii similare, întrucât obiectul contractului licitat "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții Construire Cămin Studentesc" se încadrează la construcții civile de clădiri, iar studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară se referă la infrastructura de transport.

- Ordinul de începere cu nr. 4602/05.03.2018 cât și procesul verbal cu nr. 739/04.07.2018; 1320/16.11.2018 se referea la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE; din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente rezultând că documentația predată a suferit o revizuire. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere.

- Ordinul de începere cu nr. 24365/15.11.2018 cât și procesul verbal cu nr. 1320/16.11.2018 se referă la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, prin corelarea cu un alt proiect. Se poate observa că între ordinul de începere și data predării este diferență de 1 zi. Din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din acestea rezultând că documentația predată a suferit o revizuire care a fost făcută în termen de 1 zi. Totodată din ordinul de începere reiese că serviciile prestate sunt în asociere.

- Analizând site-ul societății SC SRL <http://www.intergroup.ro/cresterea-mobilitatii-traficului-prin-realizarea-terminalului-multimodal/>, reiese că cele susținute de contestator sunt reale, astfel încât demonstrează că datele menționate în recomandare nu reflectă realitatea; inclusiv din informațiile postate pe site-ul societății SC SRL, rezultând că acest proiect a fost realizat în anul 2013, iar el a fost postat pe site ca realizat în 23.05.2013. Analizând aceste informații petentul se întreabă care este autenticitatea informațiilor din recomandare astfel cum s-a menționat că serviciile au fost prestate în perioada 05.03.2018—04.07.2018.

Referitor la susținerile asocierii SRL, respectiv "*conform acordului de asociere pe care vi-l înaintam în copie, asociatul Urban Proiect Group SRL, a avut implicare în cadrul altor contracte subsecvente*", contestatorul precizează:

- Având în vedere că recomandarea este neconformă întrucât nu a fost emisă în conformitate cu contractul și ordinele de începere, respectiv nu a fost emisă în numele asocierii, petentul consideră astfel că în calcularea experienței similare nu s-a respectat INSTRUCȚIUNEA nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale art. 14 pct 3 nota nr. 2.

- Din contractul subsecvent de servicii cu nr. 010405/13.06.2013, reiese fără niciun dubiu că serviciile au fost realizate în asociere.

Referitor la susținerile asocierii SRL, respectiv "*similaritatea contractului se înțelege din denumirea contractului "... prin realizarea*

terminalului multimodal implică și construirea unei clădiri...", contestatorul semnalează următoarele aspecte:

- Denumirea studiului de fezabilitate conform contract "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în municipiul Ploiești", atât din denumire cât și din studiul de fezabilitate se poate observa că acest studiu are o componentă de lucrări civile clădiri și o componentă de infrastructură transport.

- Autoritatea contractantă prin clarificări, putea solicita ofertantului să defalce suma aferentă serviciilor care fac obiectul construcției de clădiri, urmând această sumă să fie luată în considerare în calcularea experienței similare.

- Analizând ... cu nr. 548/19.12.2019, cu revenire la actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ...", contestatorul reține că din valoarea investiției clădirea reprezintă 17%, respectiv ar fi trebuit calculat ca experiență similară doar 17% din valoarea serviciilor de proiectare menționate în recomandare, respectiv din valoarea de 537.845 lei fără TVA ar fi trebuit luat în calcul suma de 91.433 lei + TVA, această sumă reprezentând servicii similare cu obiectul contractului care face obiectul achiziției.

Cât privește Recomandarea nr. 10756/18.10.2019 proiect "Eficientizare Consumuri Energetice în ... - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice", contestatorul arată următoarele:

- contractul este realizat în asociere, recomandarea nu este emisă cu nominalizarea asocierii și totodată nu este specificat procentul aferent SRL.

- lucrările care fac obiectul serviciilor de proiectare prezentate ca experiență similară, NU au ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în - Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice", serviciile de proiectare având ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat", componenta aferentă clădirilor civile referindu-se la sistemul de iluminat al clădirilor.

În ce privește subcontractantul Asocierii desemnate câștigătoare, SC SRL, contestatorul subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind angajatul acesteia, ..., ofertantul câștigător nu face dovada că acest angajat are atribuții de responsabil SSM și nici nu completează pentru această societate DUAE în cadrul procedurii.

Se arată că societatea ALL Perfect Solutions SRL, are ca obiect de activitate conform informărilor de pe mfinante.ro, „consultanță în afaceri și management”.

De asemenea, contestatorul punctează faptul că în Contractul de muncă nr. 1/25.02.2008 al dlui., la pct. E - Felul muncii, este prevăzut „ Administrator societate comercială” cod COR 242111 și nicidecum „responsabil SSM”; așadar dl., conform actelor depuse în dovadă, este administratorul societății, cu atribuții caracteristice de mandat și administrare; intervenientul -Asocierea Simion nu a depus în justificarea unei legături directe cu prestarea serviciilor de SSM prin externalizare, de

către această societate prin dl, nicio dovadă, respectiv nu a făcut dovada, în sensul că acest domn, pe lângă funcțiile de mandat/administrare a societății ar avea atribuții de serviciu specifice de SSM (nu s-a depus niciun act adițional la contractul de muncă, sau o Fișa postului sau orice decizie de delegare a unor astfel de atribuții către dânsul).

Mai mult, contestatorul reține că în Contractul de prestări servicii încheiat cu societatea SC SRL pentru externalizarea serviciilor în domeniul SSM, specialistul, nu apare ca persoană responsabilă a societății cu desfășurarea activității specifice de SSM prestate către beneficiar, conform atestărilor depuse, ci doar ca reprezentant legal; așadar, petentul consideră că nici sub acest aspect, oferta depusă de Asocieria desemnată câștigătoare nu poate fi considerată acceptabilă sau conformă.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inadmisibilă oferta Asocierii SRL, în conformitate cu art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016, respectiv art. 137, alin. (2), lit. b) din HG 395 din 2016, deoarece Asocieria SRL, a depus o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante, neincluzând și necompletând DUAЕ cu informațiile aferente situației lor, pentru SC SRL, desemnat să se ocupe în cadrul contractului de aplicarea normelor de securitate și sănătate în muncă SSM, fiind prin urmare subcontractant așa cum sunt ei definiți la art. 3, alin. (1), lit. yy, din Legea 98/2016 ("subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părși ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop").

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire Cămin Studentesc -, str., județul»”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal nr. 1564L/13.03.2020, s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

În raportul procedurii nr. 3950L/26.06.2020, s-a consemnat respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria SRL – SRL – SRL – SRL ca fiind câștigătorea procedurii, cu o propunere financiară de 18.231.207,00 lei fără TVA, asocieria SC SA – SRL

situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 18.465.968,40 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13402/25.06.2020 și a raportului procedurii nr. 3950/26.06.2020, SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – ... SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1301/2020.

Prin încheierea nr., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SC SA.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 3950/26.06.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul reține:

Contestatorul sustine ca oferta asocierii SRL – SRL – SRL – SRL a fost declarata în mod neintemeiat admisibila si ca ar fi trebuit respinsa ca inacceptabila si/sau neconforma pentru urmatoarele motive:

1. neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări și servicii conform solicitărilor din documentație.

2. nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante, neincluzând și necompletând DUAЕ cu informațiile aferente situației , pentru SC SRL desemnat să se ocupe în cadrul contractului de aplicarea normelor de securitate și sănătate în muncă SSM.

1.1. In ceea ce privește experiența similară în lucrări, Consiliul reține ca cerința din fișa de date a achiziției are următorul conținut:

”Cerința 1 - Experiența similară în lucrări:

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/ construcții clădiri civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 18.700.000 lei”.

Consiliul apreciază ca, în mod cumulat, cele două contracte prezentate ca experiență similară pentru lucrări de asocierea SRL – PROIECTARE PAGO SSM CONSTRUCT SRL – SRL – SRL – SRL – SRL și anume „Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianese, Lotul funcțional 1 și 2, CIG 463911921B, CUP LOT 1 - D29H08000100003, CUP LOT 2 - D79H11000190003” realizat de asociatul SRL, respectiv „Construirea unei clădiri cu 96 de spații de cazare cu destinația locuința de serviciu pentru personalul voluntar la Centrul Militar Veterinar din

Grosseto” realizat de asociatul SRL indeplinesc din punct de vedere valoric solicitarea din fisa de date.

Documentele aflate la dosarul cauzei confirma faptul ca datorită unei erori materiale strecurată în raportul procedurii, pentru contractul de la pct. a), respectiv Contract din 17.12.2014 Obiect: *Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianese* s-a trecut valoarea inițială de 2.280.381,72 euro desi conform documentului „*Stadiu Final Lucrări*” valoarea finală realizata a contractului este de 2.422.353,66 euro respectiv 10.708.014,35.

În aceasta situație, nu se confirmă susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea SRL – SRL – SRL – SRL nu ar fi îndeplinit din punct de vedere valoric cerința privind experiența similară pentru lucrări.

1.2. În ceea ce privește **experiența similară în servicii**, Consiliul reține ca cerința din fisa de date a achiziției are următorul conținut:

”Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract; maximum 2 contracte”.

Consiliul apreciază ca singurele documente prezentate de ofertantul asocierea SRL – SRL – SRL – SRL (reținute în raportul procedurii) ca probe privind îndeplinirea acestei cerințe, cele două recomandări (Recomandare 10767/18.10.2019 proiect ”Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ... respectiv Recomandare 10756/ 18.10. 2019 proiect ”Eficientizare Consumuri Energetice în ... - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice”) nu sunt de natura a proba îndeplinirea cerinței.

Nu au fost prezentate contractul nr. 10405/13.06.2013 cu o valoare de 537.845,50 lei fără TVA, pentru care ofertantul câștigător a prezentat recomandarea nr. 10767/18.10.2019 și nici contractul nr. 16723/18.09.2015 cu o valoare de 427.078,46 lei, fără TVA pentru care ofertantul câștigător a prezentat recomandarea nr. 10756/ 18.10. 2019, nu au fost prezentate documente privind receptia serviciilor prestate, nici facturi corespunzătoare acestora.

Mai mult decât atât, din foarte puținele date continute în recomandări rezulta că serviciile nu sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului, proiectul tehnic pentru cele două obiective nefacând parte din obiectul celor două contracte menționate.

Consiliul apreciază, în consecință, că sunt întru totul justificate argumentele contestatorului privind inacceptabilitatea serviciilor prezentate ca experiență similară:

„Proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare DALI, servicii similare conform obiectului contractului, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907 2016 se poate observa că structura unui DALI, nu are complexitatea unui proiect tehnic.

Proiectul prezentat la faza DALI, nu are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în Municipiul Ploiești - Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

De asemenea, dubiile formulate de contestator asupra credibilității informațiilor cuprinse în cele două recomandări emise în aceeași zi din 2019 pentru contracte semnate în 2013, respectiv 2015, apar ca întemeiate.

În speta, Consiliul va admite acest punct din contestație și va dispune autorității contractante solicitarea adresată direct beneficiarului de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiență similară de asociatul SC SRL, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul unității și nu doar de către direcția de investiții.

2. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit careia asocierea desemnată castigatorie „nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele autorității contractante, neincluzând și necompletând DUAE cu informațiile aferente situației, pentru SC SRL desemnat să se ocupe în cadrul contractului de aplicarea normelor de securitate și sănătate în muncă SSM”, Consiliul apreciază că această critică nu este întemeiată.

Este adevărat că persoana nominalizată pentru poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, ... este angajat al SC SRL dar aceasta nu implică, în aprecierea Consiliului, obligativitatea declarării ca subcontractant a operatorului economic SC SRL.

Ofertanții au libertatea de a decide asupra organizării modului de executare a contractului, iar, în speta, colaborarea cu un angajat al unui operator economic pentru poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, neimplicând obligativitatea declarării ca subcontractant a operatorului economic și implicit completarea DUAE pentru acesta.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea SRL – SRL – SRL – SRL, anularea sub acest aspect a raportului procedurii nr. 3950L/26.06.2020 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ..., de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiență similară de

asociatul SC SRL, conform motivarii, în termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit celor cuprinse în motivare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieria SRL – SRL – SRL – SRL, anularea sub acest aspect a raportului procedurii nr. 3950L/26.06.2020 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiență similară de asociatul SC SRL, conform motivarii, în termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit celor cuprinse în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.