



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1080/C6/(...), (...)

Data: 06.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11143/19.02.2026, formulată de SC (...) SRL (dosar nr. (...)/2026), cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul (...), împotriva raportului procedurii nr. 1920/11.02.2026, pentru loturile 3 și 5, emis de (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare (...), loturile 3 și 5, s-a solicitat obligarea autorității contractante la a anula raportul procedurii nr. 1920/11.02.2026 pentru loturile nr. 3 și 5 și la a reevalua propunerea sa financiară depusă în cadrul procedurii, inclusiv răspunsurile transmise la solicitările de clarificare, precum și emiterea unui nou raport al procedurii cu un nou clasament pentru loturile 3 și 5.

Prin contestația nr. 96/23.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12169/23.02.2026, formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2026), cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportul procedurii nr. 1920/11.02.2026, exclusiv pentru lotul 1, întocmit de (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 1, precum și accesul neîngrădit la documentația tehnică a câștigătorului, acest drept fiind în prezent restricționat.

Prin adresa nr. 222/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de (...) SRL (dosar (...)/(...)) ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. (...)/2026 și nr. (...)/2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC (...) SRL și (...) SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

(...)

SC (...) SRL precizează că a depus oferte pentru loturile 3 și 5, respectând întocmai solicitările autorității contractante privind specificațiile tehnice și încadrarea în valorile estimate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1085663/00328] *Contestatie (...)_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1085663/19.09.2025, astfel că reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune a depus înscrisuri.

(...), prin adresa nr. 2742/27.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14667/03.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC (...) SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1085663/00331] *ADRESA CNSC si PUNCT DE VEDERE DOSAR (...) -C6 cONTESTATAR (...)_semnat.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

(...)

(...) SRL, prin contestația sa, consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă, o plasează într-o postură nedreaptă și o privează de șansa reală de a concura în condiții de egalitate.

Respingerea ofertei sale este apreciată neîntemeiată, deoarece oferta îndeplinește toate criteriile prevăzute de legislație în sensul că societatea sa achită salariile pentru personalul care prestează servicii în acel loc, chiar și cu un preț mai mic decât ar fi cel din oferta actuală, chiar dacă în oferta depusă suma este de 181,45 lei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1085663/00329] *Contestatie (...) _semnat.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 27.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE GERONTOLOGIE ȘI GERIATRIE ANA ASLAN, prin adresa nr. 2742/27.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14614/03.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de (...) SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1085663/00330] *ADRESA CNSC si PUNCT DE VEDERE Dosar (...) -C6 Contestatar (...) _semnat.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, a atașat punctului de vedere și o copie de pe dosarul achiziției publice, fiind completat cu adresa nr. 3038/04.03.2026, înregistrată sub nr. 15140/04.03.2026.

SC (...) SRL, prin adresa nr. 222/03.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14867/04.03.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1085663/00332] (...) *Cerere interventie Dosar (...) 2026 C6 _semnat.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 15258/(...)/C6/05.03.2026, a solicitat societății SC (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 250/09.03.2026, înregistrată sub nr. 16166/09.03.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare.

Prin adresa cu nr. 16751/(...)/C6/10.03.2026, Consiliul a invitat societatea (...) SRL la sediul său în data de 13.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 17.03.2026, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la

Consiliu în data de 13.03.2026, iar prin adresa nr. 149/12.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 17500/12.03.2026, a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și cererea de intervenție accesorie formulată de SC (...)SRL.

Precizează, în primul rând, în legătură cu afirmația autorității contractante conform căreia în cadrul procedurii de achiziție publică nu sunt acceptate oferte alternative, că oferta sa pentru lotul 1 de mănuși nu este una alternativă. Conform art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, oferta alternativă respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, însă propune o soluție diferită de cea solicitată.

Din această perspectivă, precizează că oferta este echivalentă și nicidecum alternativă, în acord cu dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aspect pe care l-a evidențiat în cuprinsul contestației.

Totodată, referitor la critica autorității contractante asupra faptului că societatea sa nu a adresat în cadrul procedurii o solicitare de clarificare a diferențelor dintre specificațiile proprii și cele solicitate prin intermediul caietului de sarcini, subliniază, cu caracter general, că este evident faptul că specificațiile din caietele de sarcini nu pot fi identice cu parametrii diverșilor producători, întrucât procesele de fabricație diferă. Numai în cazul în care documentația tehnică este prelucrată în scopul plierii în integralitate pe cerințele solicitate, acestea pot coincide întocmai, situație care, din păcate, apare deseori în domeniul licitațiilor publice, însă această problemă este una mult mai amplă.

În consecință, a considerat că anumite chestiuni care sunt evidente nu mai trebuie aduse în atenția autorității, motiv pentru care nu i s-a părut oportun să se adreseze acesteia din urmă cu o solicitare de clarificare. După cum a subliniat la nivelul contestației, diferențele constatate sunt unele prea mici pentru ca să fie descalificată, având în vedere faptul că actul medical nu este afectat, iar impunerea valorilor respective nu este justificată de către spital. Produsele ofertate sunt echivalente cu cele solicitate, diferența de grosime nefiind singurul sau cel mai important indicator al calității mănușilor.

În ceea ce privește lungimea mănușilor din nitril, precizează că, deși a fost descalificată din cadrul poziției nr. 2, îndeplinește această cerință. S-a cerut pentru toate mărimile lungimea minimă de 240 mm, iar mănușile ofertate au minim 245 mm, deci se încadrează în valoarea solicitată ca limită inferioară.

Nu în ultimul rând, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă o acuză de rea-credință și de îngreunarea finalizării procedurii de achiziție publică. După cum a subliniat în mod expres în contestație, aceasta din urmă nu reprezintă sub nicio formă o încercare de tergiversare a procedurii, ci o consecință a posturii injuste în care se află din cauza descalificării nelegale.

Pentru toate motivele expuse în cadrul contestației, oferta sa nu ar fi trebuit eliminată în urma evaluării tehnice, și de aceea s-a adresat Consiliului, în scopul remedierii situației incorecte create.

În al doilea rând, referitor la cererea de intervenție accesorie înaintată de către societatea SC (...) SRL, susține că, aceasta din urmă afirmă că societatea sa „*nu a fost niciun moment interesată de respectarea prevederilor din documentația de atribuire, care în varianta publicată inițial, conținea unele erori grave*”. Fiind în poziția de ofertant câștigător, înțelege faptul că dorește să își exercite dreptul la apărare, însă argumentele sale nu sunt valide. În documentul anexat de către câștigător cererii de intervenție, apare și solicitarea (...) SRL de clarificare, aspect pe care l-a omis. În temeiul art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente, fără a dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările respective.

Concluzionând, precizează că a intenționat conturarea doar a aspectelor relevante în raport cu cele două răspunsuri (al spitalului, respectiv al intervenientei), cu mențiunea că nu introduce noi capete de cerere, toate cele expuse în cadrul contestației formulate rămânând valabile.

SC (...) SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.429,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212134018/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Piața Unirii, la data de 19.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11771/20.02.2026.

(...) SRL a constituit cauțiunea în sumă de 512,72 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212143(...)/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de 23.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12978/25.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare (...), organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1085663/19.09.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă în intervalul 334.024,80 lei și 1.599.672,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC (...) SRL și (...) SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

(...)

Prin contestația nr. 11143/19.02.2026, formulată de SC (...) SRL (dosar nr. (...)/2026), s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula raportul procedurii nr. 1920/11.02.2026 pentru loturile nr. 3 și 5, obligarea autorității contractante de a reevalua propunerea sa financiară

depusă în cadrul procedurii, inclusiv răspunsurile transmise la solicitările de clarificare, precum și emiterea unui nou raport al procedurii cu un nou clasament pentru loturile 3 și 5.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa pentru loturile 3 și 5 a fost respinsă ca neconformă, considerând nelegal acest rezultat.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste două loturi i-a transmis petentei că oferta sa este declarată neconformă pentru următoarele motive:

„Lotul 3 – Sonde, Pungi

Motivul respingerii

Nu justificati concludent pretul aparent neobisnuit de scazut in conformitate cu art. 136 alin. (2) Explicatiile aduse de ofertant nu sunt insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si nici de documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, nu prezentati dovada pretul de intrare de la producator.

Oferta declarat castigatoare pentru lotul 3 – Sonde, Pungi, este cea depusa de catre ofertantul ALPHA (...) S.R.L., cu o valoare ofertata de 14040.00 lei fara TVA.

Lotul 5 – (...) pentru protectie

Motivul respingerii

Nu justificati concludent pretul aparent neobisnuit de scazut in conformitate cu art. 136 alin. (2) Explicatiile aduse de ofertant nu sunt insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si nici de documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, nu prezentati dovada pretul de intrare de la producator.

Oferta declarat castigatoare pentru lotul 5 – (...) pentru protectie, este cea depusa de catre ofertantul (...) SRL, cu o valoare ofertata de 647760.00 lei fara TVA”,

informații se regăsesc și în raportul procedurii nr. 1920/11.02.2026.

Astfel, rezultă că oferta contestatoarei pentru loturile 3 și 5 a fost respinsă deoarece prețul ofertat pentru aceste loturi a fost unul aparent nejustificat de scăzut, iar răspunsurile prezentate la solicitarea adresată de achizitoare în acest sens au fost considerate neconcludente.

În legătură cu prețul ofertat de petentă pentru aceste loturi, Consiliul reține că, prin adresa nr. 395/15.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat astfel:

„Ati depus oferta pentru lotul 3 - Sonde, Pungi, comisia de evaluare constata faptul ca, oferteaza un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ce urmeaza a fi livrat, deoarece a depus o oferta cu o valoare care reprezinta mai puțin de 80% din valoarea estimata a contractului ce urmeaza a fi livrat la parametrii cantitativ si calitativ solicitati prin caietul de sarcini, respectiv 41.67% din valoarea estimata.

- Valoare estimata 25200.00 lei fara TVA - Valoare ofertata 10500.00 lei fara TVA - procent din valoarea estimata este de 41.67%

Ati depus oferta pentru lotul 5 - (...) pentru protectie, comisia de evaluare constata faptul ca, oferteaza un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ce urmeaza a fi livrat, deoarece a depus o oferta cu o valoare care reprezinta mai puțin de 80% din valoarea estimata a contractului ce urmeaza a fi livrat la parametrii cantitativ si calitativ solicitati prin caietul de sarcini, respectiv 76.87% din valoarea estimata.

- Valoare estimata 832200.00 lei fara TVA - Valoare ofertata 639720.00 lei fara TVA - procent din valoarea estimata este de 76.87%

Prin urmare, va solicitam justificarea prețului aparent neobisnuit de scazut, in conformitate cu art. 136 din H.G. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare si Art. 210. - alin. (1) si (2) din legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare (...),

solicitare la care autoarea contestației a răspuns după cum urmează:

- pentru lot 3, adresa nr. 248/15.01.2025:

„Pretul ofertat/prezentat pentru:

Lotul 3- SONDE, PUNGI, in cadrul procedurii: (...) se justifica astfel:

- suntem importator direct al produselor oferate in cadrul lotului nr.3, conform documentelor prezentate in cadrul procedurii.

- adaosul practicat de unitatea noastra este mic

- putem asigura continuitate in livrarea produselor oferate, existand momentan in stoc o cantitate suficienta pentru acoperirea necesitatilor unitatii dumneavoastra.

Unitatea noastra lanseaza lunar comenzi catre producatori pentru asigurarea si mentinerea stocurilor de (...), ce fac obiectul acestei proceduri.

Stocul la data de 15.01.2026, conform datelor din contabilitate este cel prezentat in fisa "Stoc - marfuri cu ridicata" atasata.

Pretul ofertat de noi este compus din:

- pretul de intrare de la furnizorul extern/intern (producator).

- 20% cheltuieli cu transport extern+intern

- 5% cheltuieli depozitare si personal

- 20% - adaos practicat de unitatea noastra.

- Unitatea noastra nu beneficiaza de nici un ajutor de stat.

- Produsele vor fi furnizate cu respectarea dispozitiilor privind protectia muncii.

- S.C. (...) S.R.L. are posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire."

- pentru lot 5, adresa nr. 249/15.01.2025:

„Lotul 5- (...) DE PROTECTIE, in cadrul procedurii: (...) se justifica astfel:

- suntem importator direct al produselor oferate in cadrul lotului nr.5, conform documentelor prezentate in cadrul procedurii.

- adaosul practicat de unitatea noastra este mic

- putem asigura continuitate in livrarea produselor oferate, existand momentan in stoc o cantitate suficienta pentru acoperirea necesitatilor unitatii dumneavoastra.

Unitatea noastra lanseaza lunar comenzi catre producatori pentru asigurarea si mentinerea stocurilor de (...), ce fac obiectul acestei proceduri.

Stocul la data de 15.01.2026, conform datelor din contabilitate este cel prezentat in fisa "Stoc - marfuri cu ridicata" atasata.

Pretul ofertat de noi este compus din:

- pretul de intrare de la furnizorul extern/intern (producator).

- 20% cheltuieli cu transport extern+intern

- 5% cheltuieli depozitare si personal

- 20% - adaos practicat de unitatea noastra.

- Unitatea noastra nu beneficiaza de nici un ajutor de stat.

- Produsele vor fi furnizate cu respectarea dispozitiilor privind protectia muncii.

- S.C. (...) S.R.L. are posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire."

Atașat acestor răspunsuri, pentru fiecare dintre cele două loturi, Consiliul constată că petenta a prezentat "calcul preț ofertat", sub formă tabelară, respectiv informații referitoare la stocul de produse deținut în care sunt precizate doar cantități pentru diferite (...).

Consiliul consideră că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că răspunsurile contestatoarei în privința modului de stabilire a prețului ofertat pentru loturile 3 și 5 sunt neconcludente, deoarece, cu toate că există diferite informații referitoare la elementele de cost avute în vedere, atașat acestor răspunsuri nu se regăsește niciun document care să ateste prețurile indicate în calculul prezentat (facturi, oferte de preț etc).

Situația stocurilor deținute de contestatoare este irelevantă în justificarea prețului ofertat atât timp cât nu conține decât informații legate de cantitățile de echipamente medicale și nu sunt însoțite de cea mai importantă dintre informațiile necesare într-o astfel de justificare, respectiv documente doveditoare ale prețului unitar al acestor echipamente. Astfel, prin răspunsul

său contestatoarea doar a afirmat care sunt costurile pentru fiecare dintre aceste produse, dar nu a prezentat nici un document care să ateste prețul de achiziție al acestora, element pe care se bazează întreaga calculație prezentată procentual pentru fiecare element de cost (cost transport extern (10%)+cost transport intern(10%)+cost depozitare și personal(5%)=25%; adaos comercial-20%).

Un astfel de răspuns nu este de natură a justifica, în vreun fel, sustenabilitatea prețului ofertat, contrar susținerilor contestatoarei, astfel că respingerea ofertei sale de către achizitoare este conformă dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

De altfel, nici măcar prin contestația depusă în fața Consiliului autoarea contestației nu a prezentat mai multe informații în legătură cu prețul de achiziție al produselor oferite astfel încât să demonstreze că prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SC (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) pentru loturile 3 și 5.

(...)

Prin contestația nr. 96/23.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12169/23.02.2026, formulată de societatea (...) SRL (dosar nr. (...)/2026), s-a solicitat admiterea contestației, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 1, precum și accesul neîngrădit la documentația tehnică a câștigătorului, acest drept fiind în prezent restricționat.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC (...)SRL a formulat cerere de intervenție accesorie referitor la contestația înaintată de societatea (...) SRL (dosar nr. (...)/2026), pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta SC (...)SRL fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În prealabil, este de reținut că autoarea contestației a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu care luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse la dosar, Consiliul a pus la dispoziția societății (...) SRL în data de 13.03.2026 documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate pentru acest lot, fără a fi depuse concluzii ulterior acestui studiu.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziției, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și că, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golate de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).”

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că petenta este nemulțumită de faptul că oferta sa pentru lotul 1 a fost respinsă ca neconformă, considerând nelegal acest rezultat.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot i-a transmis petentei că oferta sa este declarată neconformă pentru următoarele motive:

„Prin prezenta, va comunicam faptul ca oferta dvs. depusa in SEAP, pentru Lotul 1 - Mănuși chirurgicale sterile si manusi de unica folosinta nesterile din nitril, procedura mentionata mai sus, este considerata neconforma, in conformitate cu art. 137. alin. (1) Comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme si alin (3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege,

oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: lit. a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini; din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare.

Motivul respingerii

Poz.1 Manusi chirurgicale nepudrate sterile

Ati ofertat Grosimea:

la nivelul degetelor $0,18 \pm 0,02$ mm

la nivelul palmei $0,16 \pm 0,02$ mm

la nivelul $0,14 \pm 0,02$ mm

Nu corespund dimensiunile, s-a solicitat

s-a solicitat Grosimea:

$\geq 0,22$ mm la nivelul degetelor

$\geq 0,20$ mm la nivelul palmei

$\geq 0,17$ mm la nivelul manșetei

Poz.2 Manusi de unica folosinta (nesterile) NEPUDRATE din nitril S...

lungime mână (mm) min. 245 mm

nu corespunde lungimea, s-a solicitat Lungimea: min.240 mm pentru toate marimile

Oferta declarat castigatoare pentru lotul 1 - Mănuși chirurgicale sterile și manusi de unica folosinta nesterile din nitril, este cea depusa de catre ofertantul (...)S.R.L., cu o valoare ofertata de 202080.00 lei fara TVA."

Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că, în discuție, este modul în care, prin oferta sa, contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, pentru produsele de la poziția 1 și 2 din cadrul lotului 1.

Astfel, conform caietului de sarcini, în cadrul lotului 1 au fost incluse 5 tipuri de produse, iar pentru produsul de la poz. 1 - *Manusi chirurgicale nepudrate sterile* autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele și următoarele specificații tehnice:

„Lungimea : > 270 mm pentru toate mărimile

Grosimea : $> 0,22$ mm la nivelul degetelor

$> 0,20$ mm la nivelul palmei

$> 0,17$ mm la nivelul manșetei”.

Din analiza propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul constată referitor la aceste caracteristici că în cadrul fișierului intitulat *Propunere tehnică lotul 1 partea intai*, la pag. 3-5, sunt precizate următoarele:

- produsul de la poz. 1:

„Lungime conform fisa tehnica atasata pag 3

”Lungime manusa min. 280 mm”

Specificatii tehnice conform anexa la fisa tehnica atasata pag 1 " - Grosime :

- Degete : $0,18 \pm 0,02$ mm

- Palmă : $0,16 \pm 0,02$ mm

- Manșetă : $0,14 \pm 0,02$ mm.”

În legătură cu informațiile identificate în cadrul propunerii tehnice precizate anterior, Consiliul are în vedere că autoarea contestației le confirmă inclusiv prin contestația depusă nu doar prin trimiterile la fișele tehnice existentă în cadrul propunerii tehnice.

Or, este de natura evidenței faptul că specificațiile tehnice menționate de achizitoare în legătură cu produsul de la poz. 1 citate anterior nu sunt îndeplinite de produsul ofertat de contestatoare la această poziție, grosimile mânușilor ofertate la această poziție pentru diferite elemente ale acestora

(degete, palmă, manșetă) fiind inferioare celor solicitate, după cum urmează:

- grosime la nivelul degetelor: s-a solicitat cel puțin 0,22 mm, produsul oferat de petentă are cel mult 0,20 mm;
- grosime la nivelul palmei: s-a solicitat cel puțin 0,20 mm, produsul oferat de petentă are cel mult 0,18 mm;
- grosime la nivelul manșetei: s-a solicitat cel puțin 0,17 mm, produsul oferat de petentă are cel mult 0,168 mm.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitor la faptul că produsele oferate sunt conforme unui anumit standard și nici pe cele prin care încearcă să arate că, raportat la scopul achiziției de către achizițoare, produsele sale sunt corespunzătoare.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, că, așa cum s-a precizat anterior, depunând oferta contestatoarea și-a asumat respectarea tuturor caracteristicilor solicitate, dar produsele oferate nu confirmă îndeplinirea lor, iar pe de altă parte, că la acest moment, nu mai pot face subiect al niciunei analize prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 19.09.2025, întrucât orice critică în legătură cu acestea este tardiv formulată.

Conform acestor prevederi exprese ale caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit lipsit de echivoc care sunt caracteristicile care trebuie îndeplinite de către produsele oferate la aceste poziții de către participanții la procedura de atribuire.

Dacă avea vreo neclaritate în legătură cu cerința documentației de atribuire în discuție, contestatoarea putea solicita clarificări, anterior depunerii unei oferte, în baza prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, sau chiar putea formula o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Altfel, depunând oferta, și-a asumat prevederile documentației de atribuire așa cum aceasta a fost formulată, prevederi care sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților la întocmirea ofertei, cât și autorității contractante la evaluarea acestora.

Era de datoria contestatoarei să-și întocmească oferta astfel încât să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”,

iar după cum rezultă din cele stabilite anterior cerințele privind grosimea acestor mânuși (poz. 1) nu au fost respectate, motiv pentru care se constată incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) care stabilesc că:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”,

așa cum, în mod corect, autoritatea contractantă le-a aplicat.

În ceea ce privește o eventuală solicitare de clarificări în legătură cu aceste grosimi, Consiliul apreciază că nu se impune, deoarece neconformitățile constatate în legătură cu produsul de la poz. 1 nu ar putea fi înlăturate pe această cale, deoarece contestatoarea a confirmat caracteristicile produsului oferat la această poziție, iar o eventuală modificare a propunerii tehnice este interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr.

395/2016, determinând și încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru că produsul oferat la poz. 2 – *Manusi de unica folosință (nesterile) NEPUDRATE din nitril S*, nu ar îndeplini cerințele impuse de achizitoare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, printre altele, următoarele:

„Lungimea: min.240 mm pentru toate marimile”.

Din analiza propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul constată referitor la aceste caracteristici că în cadrul fișierului intitulat *Propunere tehnică lotul 1 partea intai*, sunt precizate pentru produsul de la poz. 2, următoarele:

„Lungime manusa conform fisa tehnica atasata pag 3 „Dimensiuni detaliate/specificatii – Lungime manusa : min.245 mm”.

Prin urmare, în ceea ce privește produsul de la poz. 2, Consiliul consideră eronată aprecierea achizitoarei, deoarece, formulând cerința ca pentru toate mărimile lungimea mănușilor să fie min. 240 mm, orice lungime, fie ea, 241 mm sau 250 mm îndeplinește condiția în cauză, inclusiv mănușile oferate de contestatoare a căror lungime precizată este de minim 245 mm.

De altfel, chiar achizitoarea a recunoscut prin punctul de vedere la contestație că cerința privind lungimea mănușilor oferate de petentă pentru poziția 2 îndeplinește condițiile impuse.

Cu toate acestea, chiar dacă pentru produsul de la poz. 2, este eronată aprecierea comisiei de evaluare, Consiliul constată că situația ofertei depusă de contestatoare pentru lotul 1 rămâne neschimbată, ofertă neconformă, deoarece, s-a constatat, lipsit de echivoc, că produsul oferat pentru poziția 1, nu îndeplinește parte din caracteristicile impuse de achizitoare prin caietul de sarcini. Este irelevant în stabilirea conformității/neconformității unei oferte depuse pentru acest lot 1, dacă 1 sau toate cele 5 produse aferente acestuia sunt neconforme, fiind suficient ca un singur produs să nu îndeplinească cerințele impuse pentru ca întreaga ofertă pentru acest lot să fie respinsă.

În aceste condiții, având în vedere obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior, respectiv cu respectarea cerințelor caietului de sarcini conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (*„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*), constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ de către autoritatea contractantă, este o consecință firească, membrii comisiei de evaluare fiind obligați, la rândul lor, să evalueze fiecare dintre oferte prin raportare la prevederile documentației de atribuire/caietului de sarcini, alături de prevederile legale.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei formulate în legătură cu respingerea ofertei sale.

În aceste condiții, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea (...) SRL (dosar nr. (...)/2026), în contradictoriu cu (...), în ceea ce privește lotul 1.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC (...)SRL urmare a contestației depusă de societatea (...) SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către SC (...)SRL urmare a contestației depusă de societatea (...) SRL (dosar nr. (...)/2016).

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC (...) SRL (dosar nr. (...)/2026) și societatea (...) SRL (dosar nr. (...)/2016), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC (...)SRL urmare a contestației depusă de societatea (...) SRL (dosar nr. (...)/2016).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 13 pagini.