



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1592/C5/1746

Data: 23.07.2021

Prin contestația nr. 318/13.07.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 36030/13.07.2021 și, respectiv, sub nr. 36216/14.07.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a contestat adresa nr. 134178/07.07.2021, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii cadastrale necesare înscrierii în inventarul INIS, precum și înscrierea în evidențele de carte funciară a imobilelor ce aparțin domeniului public și privat al municipiului Constanța”, cod CPV 71354300-7 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea parțială a adresei nr. 134178/07.07.2021, emisă de ..., respectiv a punctelor 1, 5, 11, 12, 13, 14 și 16 și obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, astfel:

- la pct. 1 din adresa nr. 134178/07.07.2021, autoritatea contractantă să explicitizeze în concret modalitatea de calcul a prețurilor pentru imobilele care depășesc suprafața de 2.000 mp, în cazul imobilelor (teren și construcții) și 4 camere la unități individuale din condominiu;

- la pct. 5 din adresa nr. 134178/07.07.2021, ... să pună la dispoziția operatorilor economici modele pentru întocmirea propunerii financiare și pentru cele 4 contracte subsecvente, precum și să indice care va fi cel mai mic contract subsecvent și care va fi cel mai mare contract subsecvent, în vederea întocmirii propunerii financiare;

- la pct. 11 din adresa nr. 134178/07.07.2021, ... să modifice proiectul contractului subsecvent în conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în sensul indicării numărului exact de imobile, astfel încât să poată fi apreciat prețul exact al unui contract subsecvent;

- la pct. 12 din adresa nr. 134178/07.07.2021 ... să folosească, în mod corect, sintagma „regim juridic al imobilelor”;

- la pct. 13 din adresa nr. 134178/07.07.2021, ... să înlocuiască sintagma „corp de proprietate”, care nu mai este, în prezent, reglementată de legislația în materie (Legea nr. 7/1996 republicată cu modificările și completările ulterioare), cu termenul de imobil;

- la pct. 14 din adresa nr. 134178/07.07.2021 ... să răspundă, în mod corect și integral la solicitarea de clarificări, fără a crea în sarcina prestatorului obligații care depășesc cadrul contractual, dar și competențele pe care acesta le poate avea în condițiile legii civile generale;

- la pct. 16 din adresa nr. 134178/07.07.2021, ... să răspundă, în mod concret cum va fi întocmită oferta de preț pentru bulevarde, străzi, alei, întrucât acest aspect nu este prevăzut în caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL susține că cele mai multe dintre răspunsurile autorității contractante din adresa nr. 134178/ 07.07.2021 nu sunt de natură a clarifica situațiile considerate ininteligibile de către operatorii economici interesați și nici de a realiza o intrare în legalitate a documentației reprezentate de caietul de sarcini și proiectele acordului-cadru și contractului subsecvent.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36276/14.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

Prin adresa nr. 36398/1746/C5/14.07.2021, transmisă prin fax și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 52.620 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36614/15.07.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 36398/1746/C5/ 14.07.2021.

Prin adresa nr. 1347/21.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37960/22.07.2021,

autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii cadastrale necesare înscrierii în inventarul INIS, precum și înscrierea în evidențele de carte funciară a imobilelor ce aparțin domeniului public și privat al municipiului Constanța”, cod CPV 71354300-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 19.07.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.157.500 RON.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2016.

Prin adresa nr. 36398/1746/C5/14.07.2021, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 52.620 lei, urmând ca modalitatea de constituire a cauțiunii să fie făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat, la data de 15.04.2021, faptul că a primit adresa CNSC nr. 36398/1746/C5/14.07.2021 în data de 15.07.2021, așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36614/15.07.2021.

Până la data emiterii prezentei decizii (23.07.2021), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 36398/1746/C5 din 14.07.2021, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, **inițial** prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestațioarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.