



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, privind atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” cod CPV 45210000-....., organizată de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea prevederilor cuprinse în adresa de răspuns a notificării prealabile nr. 12472/....., prin care se comunica faptul că nu se vor adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări invocate

- anularea prevederilor cuprinse în adresa nr. 12202/....., prin care se comunica faptul că societatea sa este înlăturată de la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și se menționează noul clasament intermediar

- anularea prevederilor cuprinse în adresa nr. 12134/....., prin care este declarată inacceptabilă oferta sa ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în baza art. 137 alin. (.....) lit.b) din HG nr. 395/.....

- anularea prevederilor cuprinse în adresa intitulată: Măsuri de Remediere nr. 12044/.....

- anularea prevederilor cuprinse în adresa nr. 12102/.....

- menținerea ofertei câștigătoare ca fiind a SC SRL, în caz contrar anulare întregii proceduri de licitație și reluarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către

SC SRL, cu sediul sat, comuna, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, cu sediul ales, în, privind aceeași procedură de achiziție publică, s-a solicitat

În temeiul art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul SC SRL precizează că, inițial, după evaluarea ofertelor, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pe poziția a II-a a fost clasată oferta Asocierii SC ... SRL - ...SRL, iar pe locul III s-a clasat oferta SC SRL.

Mai arată că, în urma Notificării primite din partea SC SRL, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor, în acest sens societatea sa primind o serie de adrese, respectiv: Masuri de Remediere nr. 12044/....., Adresa nr. 12102/....., Adresa nr. 12134/....., comunicându-i-se că oferta SC SRL este inacceptabilă, pe motiv că este depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în baza art. 137 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 395/.....

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, comunicată societății sale prin Adresa nr. 12102/....., Adresa nr. 12134/..... este netemeinică și nelegală, deoarece evaluarea acestora s-a făcut cu nerespectarea prevederilor Legii nr./....., a normelor de aplicare a acesteia și a conținutului documentației de atribuire.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul înțelege să precizeze următoarele:

1. În ceea ce privește încălcarea la analiza ofertei desemnate câștigătoare a prevederilor art. 137 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 395/.....:

I. Referitor la cerința din Fisa de date a achiziției punctul III. 1. a) alin. c) Situația personală a candidatului sau ofertantului privind prezentarea de certificate fiscale, s-a prevăzut ca ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la

finalizarea evaluării ofertelor va prezenta la solicitarea autorității contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate, după cum urmează:

"certificate constatatoare privind lipsa datoriilor scadente la momentul prezentării acestora cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local si buget de stat) ce vor fi depuse in urma solicitării autorității contractante adresate ofertantului clasat pe locul I in clasamentul intermediar."

Împreună cu Adresa de răspuns 1057/....., SC SRL a transmis copiile certificate pentru conformitate cu originalul a următoarelor documente:

- Certificat de atestare fiscala nr. 216130 din data de, emis de ANAF-DGRFP ..., cu valabilitate de zile, conform cerințelor din Fisa de date, la momentul prezentării acestora, adică la momentul depunerii dosarului, legiuitorul neprecizând o data exacta sau termen limita a depunerii acestor documente.

- Certificat de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale si alte venituri ale bugetului local nr. 117772/04.08....., tot cu valabilitate de zile.

Cu privire la cele doua documente probante, contestatorul menționează faptul ca la momentul prezentării acestora, respectiv data depunerii dosarului, erau în perfecta legalitate, respectând întru-totul cerințele prevăzute in Fisa de date. Certificatele la acel moment erau valabile, fiind emise de instituții ale statului, prin acestea dovedindu-se complitudinea si disponibilitatea societății sale de a participa la astfel de licitații.

În acest context, contestatorul arată că legiuitorul nu a precizat și nici nu a făcut referire la o dată limită în care aceste documente pot fi depuse, societatea sa, la data depunerii dosarului de înscriere, având documentele valabile și îndeplinind cerințele conform Fișei de date. Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că nici autoritatea contractantă, la momentul depunerii dosarului, nu a semnalat a fi vreo problemă în acest sens.

În concluzie, contestatorul apreciază că, la momentul depunerii societatea sa îndeplinea întru totul cerințele impuse, certificatele depuse făcând dovada admisibilității, susținând declarațiile pe proprie răspundere, fiind astfel conforme cu realitatea momentului depunerii acestora, respectiv societatea sa a demonstrat că nu are debite, datorii și taxe neachitate, fiind îndreptățită să participe la astfel de licitații și să fie eligibilă.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că toate declarațiile pe proprie răspundere susținute în cauză erau pentru evenimentele de la momentul respectiv și nu pentru evenimente viitoare.

Pentru demonstrarea situației societății sale, contestatorul înțelege să depună în probațiune Certificatul de atestare fiscală nr. 216840/..... și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxele locale și alte venituri ale bugetului local

nr. 125684/....., în vederea dovedirii continuității bune conduite a societății.

Mai mult, invocă dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 care prevăd că *"Raportarea se va face la inexistenta datoriilor fata de bugetul general consolidat, la o data corelata cu termenul legal al scadentei de plata si nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor."*

II. Referitor la cerința din Fisa de date a achiziției punctul III 1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fisa de date a achiziției privind capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului-respectiv certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, în Fișa de date se solicita "Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, în original sau în copie certificată "conform cu originalul", semnată și stampilată de reprezentantul legal din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include execuția de lucrări care fac obiectul achiziției: Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie conforme cu realitatea la data depunerii documentului".

Raportat la această solicitare, societatea sa, la data depunerii ofertei, avea documentele valabile, respectiv de zile, fișa de date fiind foarte clară în acest sens, respectiv "la data depunerii documentului".

Pentru demonstrarea situației societății sale, contestatorul înțelege să depună în probațiune Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului ... nr. 57243/....., în vederea dovedirii continuității bune conduite a societății sale.

Totodată, contestatorul învederează faptul că societatea SC SRL a depus la dosarul de licitație un Certificat Constatator emis la data de 12.09.2014, nr. 354718.

În atare condiții, contestatorul apreciază că documentația acestui ofertant nu poate fi admisibilă constituind un motiv de excludere în condițiile în care se prezintă cu documente vechi de ani de zile.

În ceea ce privește condițiile de participare ale subcontractanților, prevederile conținute în Fisa de date punct III.....1. și III..... obligau depunerea la dosarul cauzei documente justificative privind situația juridico-financiară, ceea ce, în cauză, practic, nu exista.

În concluzie, ofertantul SC SRL declarat eligibil a depus la momentul prezentării dosarului de înscriere documentația la zi îndeplinind toate cerințele impuse prin Fișa de Date și DEAU în vederea participării la contractul de achiziție publică, la momentul prezentării documentației, aceasta îndeplinea condițiile de valabilitate, informațiile cuprinse în Certificatele de atestare fiscală și Certificatul Constatator, fiind conforme cu realitatea la data depunerii dosarului de participare.

Contestatorul arată că neconcordanța datelor calendaristice și data stabilirii eligibilității ofertantului nu constituie motiv de respingere a ofertei câștigătoare, informațiile conținute în documentele prezentate

reflectând o imagine fidelă a situației juridice, economice și financiare a societății, la data obținerii Certificatelor de atestare fiscală și Certificatul Constatator emis de către ORC ... Potrivit contestatorului, datarea acestora cu, indică la o verificare prealabilă, faptul că acesta zi este lucrătoare, din timpul săptămânii (respectiv, vineri), o zi în care instituțiile publice pot emite documentele solicitate, valabilitatea acestora fiind de de zile calendaristice.

De asemenea, mai arată că societatea sa este și a fost de bună credință, depunând la timp și în mod corect toată documentația-parcursând toți pașii prevăzuți de legislația în vigoare în vederea participării la licitația electronică în forma simplificată, prin plata taxelor de participare, a "*garanției de buna execuție*" și depunerea documentației conform calendarului desfășurării procedurii.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (.....) din HG nr. 395/....., contestatorul subliniază faptul că societatea sa a depus documentația solicitată de autoritatea contractantă, certificatele fiind valabile la data depunerii ofertei.

Cât privește ofertantul care a formulat Notificarea prealabilă, respectiv SC SRL, contestatorul precizează că administratorul acestei societăți, dl. ..., nu respecta prevederile în art. 167 alin. (4) din Legea nr. /..... respectiv "Dispozițiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile și în situația în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164, alin. este supusă unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. 1."- în speță, constituirea unui grup infracțional organizat.

Astfel, cu titlu de informare, fără a se utiliza în scop defăimător, contestatorul înțelege să arate că, din informațiile regăsite pe portalul instanțelor de judecată, administratorul SC SRL este inculpat într-un dosar penal, având dispusă de procurorul de caz măsura preventivă a controlului judiciar de la data de 23.08..... până la data de, fiind implicat și în constituirea unui grup infracțional organizat, dosar înregistrat pe rolul Tribunalului în data de

În final, contestatorul precizează că urmare a demersurilor și Notificării prealabile adresate de către societatea sa, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12220/....., prin care înștiințează faptul că, în urma reevaluării, ofertantul SC SRL este practic înlăturat de la procedura de achiziție, oferind un clasament intermediar format din (doi) participanți, respectiv SC ... SRL și SC ... SA, fără nicio altă explicație sau motivație susținută de documente justificative ori temeii juridic explicit, menționându-se cadrul legislativ general "în baza Legii 101/2010 privind Remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii", însă nu s-a indicat în mod concret și clar care este articolul în baza căruia s-au aplicat măsurile adoptate.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, în data de, autoritatea contractanta a răspuns notificării prealabile adresate de către societatea sa, prin adresa nr. 12472, prin care a înștiințat ca: "nu se vor adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări invocate", fără nicio altă justificare motivată și susținută.

De asemenea, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, cei doi noi clasați intermediari, respectiv SC ... SRL și SC ... SA au depus Documentul european de achiziție unic DEAU cu următoarele mențiuni:

- în cazul operatorului economic SC ... SRL, au fost constatate o serie de neconformități în completarea câmpurilor obligatorii din DEAU, cu referire la partea a II-a, informații referitoare la operatorul economic;

- în cazul in cazul operatorului economic SC ... SA, au fost constatate neconcordanțe în ceea ce privește completarea formularului DEAU, la lit. e), partea a II-a lit. A, lit. C, și lit. D.

Totodată, SC ... SA declara la punctul III.....1.a) din DUAE, următoarele: "Certificat de atestare fiscală taxe și impozite la bugetul de stat nr. 48783/....., Certificat de atestare fiscală taxe și impozite la bugetul local nr. 6100/....." și punctul 1. b)- Capacitatea de exercitarea a activității profesionale- Certificat constatator emis de ORC Iasi, cu nr. 16193/....., - de unde rezultă faptul că toate aceste documente sunt expirate la data prezentării.

În concluzie, contestatorul apreciază netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a înlătura, în mod nejustificat, oferta societății sale, drept pentru care solicită admiterea contestației.

SC SRL învederează faptul că, în urma evaluării ofertelor, i-a fost comunicată Adresa nr. 1158/....., înregistrată sub nr./....., prin care autoritatea contractantă a înștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, oferta câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SRL, iar pe poziția a II-a a fost clasată oferta Asocierii SC ...SRL -

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, societatea sa a formulat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., Notificarea nr. 1136/....., în urma căreia autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, comunicate prin adresa nr. 1144/....., în sensul celor solicitate, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (6) din ace... act normativ.

Ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, având în vedere clasarea ofertei SRL pe locul I în clasamentul intermediar, prin adresa nr. 12104/....., autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor de calificare, pe care societatea sa le-a înaintat acesteia împreună cu adresa nr. 2391/.....

Se mai arată că după analizarea acestora, prin Adresa nr.12346/....., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia sa de declarare ca inacceptabilă a ofertei SRL, motivată de faptul că: Certificatul constatator ONRC nr. 354718 "are la bază înregistrările existente în acesta până la data de 12.09.2014, ori la data de

10.02.2015 a fost numit, în calitate de administrator, domnul ..., fapt ce nu este înregistrat în Certificatul constatator nr. 354718/12.09.2014”.

Împotriva Adresei nr. 12346/....., ... SRL a formulat și transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 1189/....., solicitându-i adoptarea de măsuri de remediere.

Întrucât prin Adresa nr. 12560/..... aceasta a comunicat că nu va proceda la adoptarea măsurilor de remediere, contestatorul arată că a înțeles să formuleze prezenta contestație, întrucât, în opinia sa, decizia autorității contractante de a declara ca inacceptabilă oferta sa este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele argumente:

În Fișa de date a achiziției la punctul III.....1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, se solicită următoarele:

"Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, că este legal constituit și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate de îndeplinire:

Se va completa DUAE (Documentul Unic de Achiziție European). în urma solicitării autorității contractante adresate ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar, acesta va prezenta documentul justificativ, astfel: 1. Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, în original sau în copie certificată „conform cu originalul” semnată și ștampilată de reprezentantul legal din care sa rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include execuția de lucrări care fac obiectul achiziției: Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie sa fie conforme cu realitatea la data depunerii documentului. în cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente; pentru partea din contract pe care o are de realizat. Persoane juridice/fizice străine: Documente care dovedesc o forma de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional (documentele vor fi însoțite de o traducere autorizată în limba română), în conformitate cu prevederile legale din țara de rezidență”.

Având în vedere cele evidențiate mai sus, în opinia contestatorului, rezultă în mod vădit faptul că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă conf. art. 137 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 395/..... este în mod vădit disproporționată, fiind încălcat astfel principiul proporționalității, deoarece, după cum rezultă din conținutul cerinței de clarificare privind "capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului", prin îndeplinirea acestei cerințe operatorii economici trebuie să dovedească următoarele elemente, fără de care executarea contractului nu ar fi posibilă, respectiv:

- că are o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență,

- că este legal constituit,
- că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii,
- că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Întrucât toate aceste elemente rezultă din conținutul Certificatului constatator nr. 354718/12.09.2014, iar prin completarea DUAЕ societatea sa a declarat pe propria răspundere că îndeplinește toate criteriile de calificare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări cu privire la data acestui document, în temeiul art. 196 alin. (.....) coroborat cu art. 209 din Legea nr./.....

În acest context, contestatorul precizează că, astfel cum rezultă din cuprinsul Certificatului constatator nr. 400337/....., depus în probațiune, elementele avute în vedere prin cerința de la punctul III.....1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului sunt neschimbate față de cele din cuprinsul Certificatului constatator nr. 354718/12.09.2014, depus din eroare în cadrul ofertei sale.

Potrivit contestatorului, respectiva solicitare de clarificare nu ar conduce, în speță, în niciun fel la favorizarea societății sale în detrimentul celorlalți ofertanți, modul de evaluare a ofertei respectând principiul tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Invocând în cauză jurisprudența europeană în materie, contestatorul arată că întrucât, în ceea ce privește: forma de înregistrare a societății, legalitatea constituirii (eventuala existența a unor situații de anulare a constituirii) și capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, aceste elemente pot fi în mod obiectiv verificate, este evident faptul că solicitarea unor clarificări de conformare nu conduce la favorizarea în vreun fel a societății sale în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă și jurisprudența CNSC care a sancționat abuzurile săvârșite de autoritățile contractante prin raportare la principiul bunei-credințe care ar trebui să guverneze materia achizițiilor publice.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri prin textele de lege enunțate anterior (respectiv art. 196 alin. (.....) coroborat cu art. 209 din Legea nr./.....) se regăsea enunțat ca atare și în cuprinsul dispozițiilor art. 35 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/.....

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să își manifeste rolul activ și să acționeze cu bună-credință în evaluarea ofertei sale, solicitându-i clarificări cu privire la data certificatului constatator de la Registrul Comerțului, în temeiul art. 196 alin.(.....), coroborat cu art. 209 din Legea nr...../.....

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 29983/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, arătând următoarele:

Ca urmare a evaluării ofertelor, s-a întocmit Raportul procedurii nr. 11734/....., prin care contestatorul a fost declarat câștigător.

Urmare a notificării prealabile nr. 1136/..... primite din partea SRL, în temeiul art. 6 alin (4) si (5), autoritatea contractanta a comunicat ca se vor adopta masuri de remediere, drept pentru care comisia a procedat la reevaluarea ofertelor si implementarea masurilor de remediere adoptate, respectiv:

1. Anularea procesului verbal nr. 11017/23.08....., ședința nr. - evaluare oferte;

..... Anularea procesului verbal nr. 11180/....., ședința nr. - evaluare oferte;

..... Anularea procesului-verbal nr. 11687/6.09....., ședința nr. 4 - evaluare oferte;

4. Raportul procedurii nr. 11734 din, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "....." în, ...

Referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare ale ofertelor prin analizarea conținutului DUAЕ, autoritatea arată că toți ofertanții participanți la procedură, respectiv

1. SC .. SA

..... SC ... SA

..... SC SRL

4. ASOCIEREA SC ...SRL SI ...SRL

5. SC SRL

6. SC ... SRL

au completat corespunzător DUAЕ, fiind declarați admiși.

În ceea ce privește propunerile tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul ședinței de reevaluare si remediere, comisia a constatat ca, în cuprinsul propunerii tehnice a operatorului economic ASOCIEREA SC ...SRL si ...nu sunt prezentate metodele de execuție a lucrărilor pentru: tâmplărie interior-exterior, amenajare spatii verzi, amenajare parcare și acces pietonal, împrejmuirea construcției, instalații de ventilație, instalații termoenergetice în centrala termică, oferta în cauza neîndeplinind cerința din Capitolul IV 4.1. al Fisei de date si specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, astfel încât a fost declarata neconformă, în temeiul art. 137 alin. (.....) litera a) din HG nr. 395/.....

De asemenea, în urma reanalizării propunerilor financiare ale celorlalți ofertanți, raportat la valoarea estimată a procedurii, respectiv 354.996 lei, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de SC .. SRL de 2537806,..... lei în temeiul art. 137 alin. (.....) lit. e) din HG nr. 395/....., rezultând următorul clasament intermediar al ofertelor admisibile:

Nr. cr.	Denumire ofertant	Loc in clasamentul intermediar	Pret oferta lei (fara TVA)
---------	-------------------	--------------------------------	----------------------------

1.	S.C. S.R.L	1	1.974.563,83
.....	S.C. S.R.L		239.033.87
.....	S.C. ... S.R.L.		264.805,92
4.	S.C. ... S.A.	4	065,99

Având în vedere clasamentul intermediar, precum și prevederile art. 132 alin. (.....) din HG nr. 395/....., comisia a solicitat operatorului economic clasat pe locul I, SC SRL, prin adresa nr. 11674/....., documente doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare; SC SRL a transmis, prin adresa nr. 1057/....., documentele solicitate, însă, ca urmare a reevaluării, s-a constatat ca:

- certificatul de atestare fiscală nr. 216130/..... emis de ANAF – DGRFP, cu valabilitate de de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv, atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri la bugetul local, nr. 117772/04.08....., cu valabilitate de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv, atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- certificatul constatator emis de ORC nr. 50235/....., cu valabilitatea de zile, era expirat la momentul prezentării acestuia.

Prin urmare, comisia reevaluând documentele în cauză, adoptă măsuri de remediere, iar, în baza art. 137 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 395/....., declara inacceptabilă oferta depusă de ofertantul SC SRL, ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a reevaluării și aplicării măsurilor de remediere, clasamentul intermediar al ofertelor admisibile este următorul:

Nr. cr.	Denumire ofertant	Loc în clasamentul intermediar	Pret oferta lei (fara TVA)
.....	S.C. S.R.L.	1	239.033.87
4.	S.C. ... S.R.L.		264.805,92
5.	S.C. ... S.A.		065,99

Ca urmare a acestui nou clasament interimar, prin adresa nr. 12104/....., în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (.....) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clasat pe locul I interimar, SC SRL, prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform cerințelor impuse din fișa de date a achiziției.

Ținând cont de adresa nr. 2391/....., trimisă de către SC SRL, înregistrată la Primăria Valea Lupului cu nr. 12217/....., prin care s-au transmis documentele solicitate, comisia de evaluare a constatat că Certificatul constatator Nr. 354718 emis de ONRC, are la baza înregistrările existente în acesta până la data de 12.09.2014, ori,

în realitate, la data de 10.02.2015, a fost numit, în calitate de administrator, domnul ..., fapt ce nu este înregistrat în Certificatul constatator nr. 354718/12.09.2014, prezentat de operatorul economic în cauză.

Având în vedere că informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data depunerii documentului, conform solicitării din Fisa de date a achiziției, iar data depunerii documentului a fost data de, ca urmare a solicitării comisia de evaluare, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentul prezentat atestă realitatea de la data eliberării acestuia, respectiv 12.09.2014, deși, între timp, au intervenit modificări substanțiale care nu apar înscrise în certificatul prezentat (schimbarea administratorului).

În cauză, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 196 alin. (.....) din Legea nr./....., conform cărora operatorul economic avea obligația să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile din DUAE.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus prezentate, și în temeiul art. 137 alin (.....) lit. b) din HG nr. 395/....., comisia de evaluare a declarat inacceptabila oferta depusă de SC SRL ca fiind depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Astfel, ca urmare a evaluării și a aspectelor mai sus menționate, clasamentul intermediar al ofertelor admisibile a fost următorul:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Loc in clasamentul intermediar	Pret oferta lei (fara TVA)
1.	S.C. ... S.R.L.	1	264.805,92
.....	S.C. ... S.A.		065,99

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL, depunerea documentelor de calificare adresate, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 2544/....., însă, ca urmare a primirii contestației formulate de SC SRL, și înregistrată la sediul său sub nr. 12665/....., ora 15,54, autoritatea contractanta arată că a comunicat tuturor operatorilor participanți la procedura că, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/....., adoptă măsuri de remediere, în sensul suspendării procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus menționate și în baza probatoriului ce va fi administrat în cauză, autoritatea contractantă consideră ca măsurile adoptate sunt temeinice și legale, și, pe cale de consecință solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, și constatarea faptului că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

De asemenea, înțelege să invoce excepția tardivității contestației în ceea ce privește capetele de cerere referitoare la anularea adreselor nr.

12202/, nr. 12134/, nr. 12044/ și nr. 12102/....., acestea fiind, în opinia sa tardiv formulate, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Totodată, solicită, în baza art. 21 alin (.....) din ace... act normativ, acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației prevăzut de art. 24 din Legea nr. 101/.....

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 13193/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30655/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

Autoritatea contractantă înțelege să reitereze argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere formulat cu privire la contestația SRL, precizând în plus faptul că însuși contestatorul SC SRL, prin notificarea formulată la data de solicita, printre altele, și reevaluarea ofertei clasata pe locul I în clasamentul intermediar, tocmai pe motivul că certificatul constatat precum și certificatele fiscale prezentate erau expirate la momentul prezentării acestora, respectiv la momentul în care autoritatea contractantă solicita ofertantului, ca urmare a clasării pe primul loc în clasamentul intermediar, să prezinte documentele de calificare și selecție.

Mai mult, autoritatea subliniază faptul că, în cuprinsul contestației formulate, SC SRL menționează: "urmare analizei argumentelor temeinice invocate de noi", comisia ar fi luat măsuri de remediere, însă, în realitate, autoritatea contractanta a comunicat că se vor adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări.

Raportat la "argumentele temeinice" invocate de contestator, precum și la multitudinea de solicitări de clarificări, dar și a celor notificări prealabile, venite din partea contestatorului, autoritatea apreciază că acesta dă dovadă de rea-credință urmărind doar tergiversarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1297/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31247/....., SC SRL formulează Concluzii scrise prin care solicită să se ia în considerare, în soluționare, faptul că prin punctul de vedere nr. 13193/....., autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat apreciază faptul că societatea sa a dat dovadă de rea credință în formularea notificărilor și a contestației care face obiectul prezentului dosar, deoarece:

- pe de-o parte, prin formularea primei notificări, în mod obiectiv, au fost sesizate o serie de nereguli în ceea ce privește oferta SRL, declarată câștigătoare în prima fază. Caracterul obiectiv al acestor critici a condus, de altfel, la adoptarea de măsuri de remediere și la declararea ca inacceptabilă a acestei oferte.

- pe de altă parte, formularea notificării și respectiv a contestației ce face obiectul prezentului dosar (ca urmare a deciziei autorității contractante de a nu lua noi măsuri de remediere) reprezintă exercitarea cu bună credință a unei prerogative legale, în condițiile în care, în opinia sa, decizia autorității contractante de a declara ca inacceptabilă oferta societății sale este netemeinică și nelegală.

Astfel, contestatorul arată că așa cum a detaliat și în cuprinsul contestației sale, întrucât prin completarea DUAE societatea sa a declarat pe propria răspundere că îndeplinește toate criteriile de calificare, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să îi solicite clarificări cu privire la data certificatului

constatator, în temeiul art.196 alin.(.....), coroborat cu art.209 din Legea nr...../..... Potrivit contestatorului, atât timp cât din conținutul Certificatului constatator nr. 354718/12.09.2014 rezultă îndeplinirea tuturor aspectelor avute în vedere prin cerința de calificare privind "capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului", respectiva solicitare de clarificare nu ar condus, în speță, în niciun fel la favorizarea societății sale în detrimentul celorlalți ofertanți, modul de evaluare a ofertei sale respectând principiul tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În opinia contestatorului, faptul că a sesizat, în cadrul ofertei, depunerea unui certificat constatator care nu reflecta perioada avută în vedere prin cerința din Fișa de date a achiziției de la punctul III.....1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale nu poate fi interpretată sub nicio formă ca o dovada de rea credință întrucât autoritatea contractanta, cu aplicarea principiului tratamentului egal, avea posibilitatea să solicite ambilor ofertanți clarificări cu privire la acest aspect.

Cu toate acestea, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că, prin contestația SRL, conexasă prin efectul legii cu cea a societății sale, acest ofertant, a cărui ofertă este în mod vădit inacceptabilă, NU a formulat apărări cu privire la toate motivele de inacceptabilitate ale ofertei sale, sesizate de către în cuprinsul Notificării nr. 1136/....., formulate de SRL.

Astfel, contestatorul arată că:

1. SRL nu a făcut niciun fel de apărări în cuprinsul contestației sale și, ca urmare, nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare de la punctul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției privind declarațiile de disponibilitate.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că la punctul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, în dovedirea cerinței privind personalul cheie, se solicită următoarele:

"Completare DUAЕ cf. Art. 193 alin.1/Legea/....., urmând ca Documentele justificative sa fie prezentate doar la solicitarea autorității contractuale la finalizarea evaluării ofertelor, doar de către ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar. In acest sens, operatorii economici vor prezenta, Pentru fiecare persoana se va preciza funcția care va fi îndeplinită. Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” ale diplomelor, autorizațiilor; legitimațiilor, atestatelor sau certificatelor deținute, deciziilor, etc. valabile la data limita de depunere a ofertelor. Se va completa Formularul + anexa. Se va completa declarația de disponibilitate (Formular 7) ".

În acest context, contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de SRL prin adresa nr. 11674/....., acesta a prezentat:

- Declarațiile de disponibilitate ale personalului de specialitate nesemnate de către persoanele fizice care se angajau prin aceasta pentru :

- ... (Electrician autorizat de ANRE conform Ordinul nr./.....),
- ... (Responsabil tehnic cu execuția (atestat conform Ordinului nr. 777/..... cu modificările și completările ulterioare) atestat profesional pentru subdomeniul aferent obiectului contractului),

- ... (Responsabil cu securitatea si sanatatea in munca), ... (Responsabil cu instalatii sanitare) și ... (șef punct de lucru).

Astfel, contestatorul apreciază că, în cazul nesemnării de către persoanele respective a declarațiilor de disponibilitate, este evident faptul că aceste documente nu au nicio valoare juridică, nefiind obținut angajamentul experților desemnați de a se implicat în derularea contractului, ofertantul SRL nedovedind astfel îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției, punctul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala privind personalul cheie necesar în vederea executării contractului.

De asemenea, arată că în cadrul documentelor de calificare ofertantul SRL nu a prezentat copii după diplome, CV-uri, atestate etc, documente care ar fi trebuit să dovedească pregătirea și experiența personalului de specialitate, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, punctul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest caz, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a declarat inacceptabilă oferta SC SRL, ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, cu aplicarea prevederilor 137 alin. (.....) lit. b din HG nr.395/.....

..... SRL nu a făcut niciun fel de apărări și, ca urmare, nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare de la punctul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției privind dotarea tehnică.

În acest sens, contestatorul precizează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de către ofertanți: *"Declarație privind echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări. Asigurarea de către ofertant a acelor echipamente, utilaje, mijloace de transport, laboratoare, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Ofertanții vor prezenta documentul (registrul imobilizărilor, contracte închiriere/leasing etc.) care atesta deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului"*.

Contestatorul arată că deși ofertantul în cauză a completat în DUAE Partea IV Criteriile de selecție declarația globală de îndeplinire a tuturor cerințelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a solicitat și nici ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte deținerea utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin Fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a declarat inacceptabilă oferta SC SRL în temeiul art. 137 alin. (.....) lit. b din HG nr. 395/.....

..... SRL nu a făcut niciun fel de apărări și, ca urmare, nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare de la punctul

III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției experiența similară, unde se solicită următoarele:

"Ofertantul trebuie sa prezinte lista principalelor lucrări executate in ultimii 5 ani si să facă dovada că a executat si a dus la bun sfârșit lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit in valoare cumulata de cel puțin 078,750.00 lei, fără TVA, la nivelul unui contract sau a maxim contracte. Prin "lucrări executate si duse la bun sfarsit" sunt acceptate si se considera cerința îndeplinita daca operatorul economic prezintă certificări emise sau contrasemnate de o autoritate sau de catre clientul beneficiar privind experiența similara asa cum sunt prevăzute la art. 14 alin (1) din ordinul 509/2011 al ANRMAP, din care sa rezulte informații privind denumirea lucrării executate, valoarea/ perioada de execuție, daca lucrările au fost executate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit. Nota 1: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime se va lua in calcul numai cota de participare a ofertantului in contractul respectiv. Cota de participare se dovedește prin prezentarea oricăror documente considerate edificatoare in acest sens, precum declarații ale partenerilor, copii ale contractelor, procese-verbale de recepție etc. Nota: Ultimii 5 ani solicitati in vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Nota: In cazul unei oferte depuse prin asociere, cerința privind experiența similara poate fi îndeplinita prin cumul de catre asociați.

Completare DUAE cf. Art. 193/alin.1/Legea/..... Documentele prezentate in vederea susținerii experienței similare (recomandări procese verbale de recepție sau orice alte documente relevante care sa confirme execuția lucrării, vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar. Execuția lucrărilor se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate orî de catre clientul beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea execuției de lucrări se realizeaza printr-o declarație a operatorului economic".

Având în vedere declarația privind experiența similară cu privire la Contractul de lucrări 499/2014 - Construire unitate de învățământ (școală, grădiniță și creșă) și împrejmuire pe teren proprietate, deși la capitolul beneficiari sunt menționate niște persoane fizice, dat fiind obiectul contractului, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă verificări suplimentare cu privire la cine este beneficiarul final al investiției și, implicit, cu privire la existența unor documente în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție sau orice alte documente relevante) care sa confirme execuția lucrării, cu atât mai mult cu cât în cât în Formularul nr.8 - Lista privind lucrările executate în ultimii 5 ani, nu se regăsește menționat Contractul de lucrări nr. 499/2014.

În acest caz, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a declarat inacceptabilă oferta SC SRL, ca fiind depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, cu aplicarea prevederilor 137 alin. (.....) lit.b din HG nr.395/.....

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că deși s-ar putea admite că SRL face dovada îndeplinirii cerințelor din Fișa de date a achiziției punctul III.....1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și punctul III.....1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, existența unui singur motiv de inacceptabilitate dintre cele enunțate mai sus ar fi condus, oricum, la menținerea ofertei SRL ca inacceptabilă.

Față de toate aceste considerații de fapt și de drept, contestatorul solicită respingerea contestației SRL fără a analiza criticile formulate de acest ofertant în ceea ce privește oferta sa, ca fiind lipsite de interes, întrucât au fost formulate de către un ofertant a cărui ofertă este inacceptabilă.

De asemenea, SC SRL solicită admiterea contestației sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” cod CPV 45210000-..... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./.....

În data de a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 10906, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

Prin raportul procedurii nr. 11734/....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 1974563,83 lei, fără TVA.

În soluționare Consiliul reține că împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. 1136/....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 11956/....., prin care erau semnalate o serie de aspecte de nelegalitate ale ofertelor depuse de SC SRL, cu referire la nerespectarea cerințelor impuse privind valabilitatea certificatelor de atestare fiscală, a certificatului constatat, precum și cu privire la declarațiile personalului de specialitate, la dotarea tehnică și experiența similară, respectiv de Asocierea SC ...SRL – ...SRL cu referire la neconformitatea propunerii tehnice.

În urma primirii acestei notificări, autoritatea contractantă a decis adoptarea de măsuri de remediere, materializate în Procesul-verbal de reevaluare a ofertelor și remediere nr. 12101/....., în cuprinsul căruia s-a reținut neconformitatea ofertei Asocierii SC ...SRL – ...SRL, precum și inacceptabilitatea ofertei depuse de SC SRL pe motiv că:

” - Certificatul de atestare fiscală nr. 216130/....., emis de ANAF-DGRFP ..., cu valabilitate de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv, atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- *Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri ale bugetului local nr. 117772/04.08....., cu valabilitate de zile, era expirat la*

momentul prezentării sale, respectiv, atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- Certificatul constatator emis de ORC nr. 50235/....., cu valabilitate de zile era expirat la momentul prezentării acestuia”.

De asemenea, urmare a noului clasament rezultat, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC SRL prezentarea documentelor suport DUAЕ.

Urmare a primirii noului rezultat, în care se specifica faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 395/....., SC SRL a transmis o "Notificare" către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1148/..... prin care solicita detalierea criteriilor de calificare pe care societatea sa nu le îndeplinește conform documentației de atribuire.

La această "Notificare", autoritatea a răspuns prin adresa nr. 12134/..... precizând faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

" - Certificatul de atestare fiscala nr. 216130/....., emis de ANAF-DGRFP ..., cu valabilitate de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv, atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale si alte venituri ale bugetului local nr. 117772/04.08....., cu valabilitate de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv, atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- Certificatul constatator emis de ORC nr. 50235/....., cu valabilitate de zile era expirat la momentul prezentării acestuia

Prin urmare, comisia reevaluând documentele în cauză, constată că documentele mai sus menționate erau în termenul de valabilitate la momentul depunerii ofertelor, respectiv data de, și nu la momentul prezentării acestora, respectiv, cum este prevăzut în fișa de date a achiziției”.

În data de, comisia a întocmit Procesul-verbal nr. 12228/..... în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de evaluare a ofertei depuse de SC SRL, constatându-se inacceptabilitatea acesteia pe motiv că "certificatul constatator nr. 354718 emis de ORC, are la bază înregistrările existente în acestea până la data de 12.09.2014, ori, în realitate, la data de 10.02.2014, ori, în realitate, la data de 10.02.2015, a fost numit, în calitate de administrator, domnul ..., fapt ce nu este înregistrat în Certificatul constatator nr. 354718/12.09.2014, prezentat de operatorul economic în cauză”.

De asemenea, urmare a noului clasament rezultat, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC ... SRL prezentarea documentelor suport DUAЕ.

Ulterior, SC SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. 1161/..... reclamând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale pe motiv că cele trei certificate sunt expirate, la care autoritatea

contractantă a răspuns prin adresa nr. 12472/..... în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

De asemenea, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pe motiv că certificatul constatator este expirat, SC ... SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. 1189/..... reclamând această decizie, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12560/..... în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

Nemulțumite de răspunsul autorității contractante, SC SRL și SC ... SRL au formulat contestații ce formează obiectul dosarelor nr./..... și, respectiv nr./....., conexe.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității capetelor de cerere referitoare la anularea adreselor nr. 12202/....., nr. 12134/16.09.216, nr. 12044/....., nr. 12102/..... din cuprinsul contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare dispozițiile art. 6 coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să respingă excepția invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că, în cauză, operatorul economic SRL a respectat procedura și termenele prevăzute de legiuitor în cazul formulării Notificării prealabile și a contestației împotriva actelor întocmite de autoritatea contractantă considerate vătămătoare.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 6 alin. (.....) din actul normativ antementionat, respectiv " Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă", Consiliul reține că legiuitorul a lăsat la latitudinea persoanelor care se consideră vătămăte de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă (cum este situația de față) posibilitatea de a formula sau nu Notificare prealabilă anterior depunerii contestației în fața Consiliului. Așadar, Consiliul constată că, în speța dedusă judecătii, SC SRL, considerându-se vătămat de măsurile de remediere în urma cărora oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, materializate prin adresele din data de, a înțeles să formuleze inițial, în mod legal, o Notificare prealabilă, prin adresa nr. 1161/....., prin care reclama nelegalitatea adreselor primite în urma Notificării SC SRL, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de, prin adresa nr. 12472, prin care i-a comunicat că nu înțelege să adopte măsuri de remediere în sensul solicitat de acesta. Urmare a acestui demers al autorității, SC SRL a formulat, în data de, contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

În concluzie, din cele mai sus expuse, Consiliul constată că SC SRL a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor atât în ceea ce privește formularea Notificării sale prealabile, cât și în ceea ce privește formularea contestației.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și

având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că motivele respingerii ofertei SC SRL ca inacceptabilă au fost:

” - Certificatul de atestare fiscala nr. 216130/....., emis de ANAF-DGRFP ..., cu valabilitate de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv, atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- *Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale si alte venituri ale bugetului local nr. 117772/04.08....., cu valabilitate de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv, atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.*

- *Certificatul constatator emis de ORC nr. 50235/....., cu valabilitate de zile era expirat la momentul prezentării acestuia”.*

La această concluzie a ajuns autoritatea contractantă urmare unor măsuri de remediere luate în urma notificării prealabile nr. 1136/..... formulată de SC SRL.

Consiliul mai reține și că decizia de respingere a ofertei SC SRL a fost luată de autoritatea contractantă care a analizat documentele suport DUAЕ ale acestui ofertant, fără a solicita clarificările necesare, cu atât mai mult cu cât în speță motivele de respingere vizau valabilitatea unor documente depuse în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor.

În opinia Consiliului solicitările de clarificări (în speța de fata și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. alin (.....) din Legea nr...../....., cu modificările și completările ulterioare. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări contestatorului SC SRL cu privire la documentele invocate în comunicarea rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (.....) coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr./.....

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că motivul respingerii ofertei SC SRL ca inacceptabilă a fost acela că: "certificatul constatator nr. 354718 emis de ORC, are la bază înregistrările existente în acestea până la data de 12.09.2014, ori, în realitate, la data de 10.02.2014, ori, în realitate, la data de 10.02.2015, a fost numit, în calitate de administrator, domnul ..., fapt ce nu este înregistrat în Certificatul constatator nr. 354718/12.09.2014, prezentat de operatorul economic în cauză".

Și în această situație, pentru aceleași considerente enunțate în cuprinsul soluționării contestației depuse de SC SRL, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și contestatorului SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (.....) coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr./....., în situația în care, în urma reevaluării, se constata că oferta SC SRL nu este admisibilă.

Prin adresa nr. 1297/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31247/....., SC SRL formulează Concluzii scrise, în care sesizează motive de inacceptabilitate a ofertei SC SRL, motive care nu au fost cuprinse în contestația soluționată în cauza de față, aceste noi motive constituind practic o nouă motivare în fapt și în drept a contestației depuse la Consiliu în data de

Potrivit dispozițiilor art.21 alin.(.....) din Legea 101/....., „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În aceste condiții Consiliul apreciază că SC SRL speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul, o asemenea operațiune fiind inadmisibilă și conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de legislația privind achizițiile publice. Nu are absolut nicio relevanță faptul că SRL ar fi precizat și alte motive de inacceptabilitate ale ofertei SC SRL în cuprinsul Notificării nr. 1136/....., din moment ce, pe de o parte, acestea nu au fost reținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, iar, pe de altă parte, acestea nu au fost precizate de contestatorul SRL în contestația depusă la Consiliu în data de, deși ar fi putut să o facă în condițiile în care contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante încă din data de (conform documentelor probatorii-pag..... vol.I din dosarul achiziției publice).

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, potrivit dispozițiilor art. 21 alin(.....) din Legea 101/.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin.(.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/....., respinge excepția tardivității capetelor de cerere referitoare la anularea adreselor nr. 12202/....., nr. 12134/....., nr. 12044/....., nr. 12102/..... din cuprinsul contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin.(.....) din Legea nr. 101/..... admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce constată inacceptabilitatea ofertei SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării prezentei.

În temeiul art. 26 alin.(.....) din Legea nr. 101/..... admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării prezentei, în situația în care, în urma reevaluării, se constată că oferta SC SRL nu este admisibilă.

În temeiul art. 21 alin.(.....) din Legea 101/..... respinge ca inadmisibile motivele invocate de SC SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la

În temeiul art. 26 alin.(5) din Legea nr. 101/....., termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din ace... act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...