

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a adresei nr. 2823/12.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., Str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: « *Contractului de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din ... - etapa III”*», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„- Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 2781/11.01.2024 și a adresei nr. 2823/12.01.2024, publicate în SEAP la data de 15.01.2024 în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta ..., si a actelor subsecvente acestora.

- Admiterea cererii de studiu a dosarului achiziției publice transmis la Consiliu si acordarea unui termen de cel puțin 3 zile în vederea formulării concluziilor scrise prin care vom detalia si indica punctual dovezile privind caracterul neconform si inadmisibil al ofertei desemnate câștigătoare urmând a comunica aceste concluzii scrise tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor si ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale si în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin contestația nr. 78/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a adresei nr. 2824/12.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., Str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: « *Contractului de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea*

proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din ... - etapa III”», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin contestația nr. 30/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., Str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: « Contractului de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din ... - etapa III”», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a), b) și c) coroborate cu cele ale alin. (4), (5) și (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

„✓ Anularea, în parte, a Raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertelor ... și ...;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cu normele cuprinse în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

✓ Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... și

✓ Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) ... și (2) ...”.

Prin adresa nr. 44/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub

nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 din Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară „accesorie”, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea ..., ca fiind nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea ...”.

Prin adresa nr. 45/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 din Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară „accesorie”, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea ..., ca fiind nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea ...”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea cererii de intervenție

2. Respingerea contestației formulată de societatea ... și menținerea Raportului Procedurii nr. 2781/11.01.2024 ca temeinic și legal, în partea ce privește declararea ca neconformă a acestei oferte”.

Prin adresa nr. 115/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de

intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat următoarele:

„1. Sa admiteti cererea de intervenție;

2. Sa respingeti contestatia formulata de catre ... S.R.L. in principal, pe cale de exceptie, ca lipsita de interes, iar in subsidiar ca neintemeiata.

3. Sa mentineti ca fiind temeinica si legala decizia Autoritatii contractante de a nu respinge oferta subscrisei pentru motivele indicate de catre contestatoare”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea cererii de intervenție

Respingerea contestației formulate de ... și menținerea Raportului Procedurii nr. 2781/11.01.2024 ca temenic si legal, în partea ce privește oferta subscrisei”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a adresei nr. 2823/12.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că pe parcursul derulării acesteia au fost formulate o serie de clarificări, a căror răspunsuri, necontestate fiind, au căpătat forță obligatorie alături de restul prevederilor documentației de atribuire, și, totodată, susține că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații, motivat de faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul al II-lea. Astfel, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petentul apreciază că, în ipoteza admiterii contestației sale, datorită criteriului de atribuire existent în speță, oferta sa ar deveni câștigătoare a procedurii de atribuire.

II. Pe fondul cauzei, clamând existența unor motive de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2781/11.01.2024, contestatorul afirmă următoarele:

1. Oferta ... nu îndeplinește cerința ca sistemul de telegestiune să fie compatibil și să poată fi integrat în sistemele de telegestiune existente la nivelul autorității contractante.

Ofertanții aveau obligația de a oferi un sistem de telegestiune care să fie compatibil și să poată fi integrat cu sistemele existente/aflate în curs de implementare. Pentru a îndeplini această cerință, ofertanții

aveau obligația de a verifica caracteristicile tehnice ale sistemelor de telegestiune existente/în curs de implementare, iar soluția tehnică ofertată, respectiv sistemul de telegestiune prin care se controlează/monitorizează aparatele de iluminat oferate, să poată fi integrat în aceste sisteme de telegestiune existente. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse la cap. 2.2, 2.3 și 3.4.3. din caietul de sarcini, precum și cele prevăzute în adresa nr. 64870/24.08.2023, de răspuns la solicitarea de clarificări.

În lipsa comparării și verificării caracteristicilor tehnice ale sistemului existent, soluțiile ofertate nu asigură compatibilitatea cu sistemele de telegestiune existente.

Sistemele de telegestiune existente sunt produse și dezvoltate de ..., care a comunicat faptul că ... nu a solicitat caracteristicile tehnice ale acestui sistem, pentru a se putea verifica compatibilitatea dintre cele două sisteme de telegestiune, sens în care, din punctul de vedere al respectivului producător, nu este posibilă integrarea și compatibilitatea cu sistemul propriu a altor sisteme de telegestiune. Astfel, conform adresei emise de ..., atașată la contestație, sistemul de telegestiune CityTouch, implementat în cadrul contractelor *„Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din ..., etapa I”* și *„Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din ..., etapa II”*, ofertat de ..., cu soluția tehnică a producătorului ..., respectiv sistemul de telegestiune Neos, nu este compatibil și nu se poate integra în sistemul de telegestiune implementat.

Pentru a justifica îndeplinirea cerințelor privind sistemul de telegestiune, ofertanții aveau obligația de a prezenta, conform Notei existente în cadrul fișei tehnice, documente din care să reiasă această compatibilitate de integrare a sistemului de telegestiune ofertat cu sistemul de telegestiune existent.

Contestatorul este de părere că, atât timp cât ofertantul câștigător nu a solicitat datele și caracteristicile tehnice ale sistemului existent de la producătorul/dezvoltatorul acestuia, eventualele documente prezentate nu asigură și nu respectă cerința din documentația de atribuire privind compatibilitatea și posibilitatea de integrare a sistemelor de telegestiune.

Mai mult, ... nu respectă cerințele invocate, deoarece nu prezintă în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, acest ofertant neprezentând în detaliu modul prin care sistemul de telegestiune ofertat poate fi integrat în sistemul de telegestiune implementat marca ..., neexistând niciun document privind compatibilitatea dintre cele două sisteme de telegestiune.

Așadar, precizează contestatorul, ... nu respectă cerința privind modul de integrare a aparatelor de iluminat în sistemul de telegestiune,

mod de integrare ce trebuie să fie identic cu modul de integrare al aparatelor de iluminat în sistemul de telegestiune existent.

2. Oferta ... nu îndeplinește cerința ca sistemul de telegestiune să fie integrat și să nu se utilizeze sisteme tip Mesh. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, răspunsurile nr. 1 și nr. 10 la solicitările de clarificări, prin care organizatoarea procedurii de atribuire a specificat în mod expres că nu acceptă sistem de tip Mesh, și învederează următoarele:

Raportat la modul de comunicații a sistemului de telegestiune, dacă ... a oferit o altă variantă a sistemului de telegestiune, aceasta este neconformă deoarece modalitatea de transmitere a datelor oferită este printr-o rețea de tip Mesh, care funcționează/ transmite date prin radiofrecvență, de la un aparat de iluminat la altul, până la un concentrator de date, care transmite la rândul lui, mai departe, datele furnizate de către aparatele de iluminat către un server, a cărui interfață se accesează pentru comanda și controlul aparatelor de iluminat.

Această metodă de comunicare nu respectă solicitarea din cadrul documentației de atribuire, care prevede că pentru sistemul de telegestiune oferit transmisia datelor să se realizeze punct la punct de la un singur operator de comunicații, iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul, fără a fi utilizat un concentrator de date.

3. Oferta ... nu îndeplinește cerința privind prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat.

Cu toate că se solicită prezentarea și comunicarea unui link către pagina producătorului, din care să reiasă respectarea caracteristicilor tehnice oferite a aparatelor de iluminat, ... a prezentat un link care nu duce către pagina producătorului, unde să se regăsească aparatul/ aparatele de iluminat oferit/ oferite, ci duce către pagina web a producătorului, unde este prezentată familia de produse de aparate de iluminat. Astfel, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în capitolul 3.4.3 din caietul de sarcini și precizează că cerința privind indicarea unui link pentru aparatele de iluminat nu este îndeplinită.

4. Oferta ... nu îndeplinește cerința privind caracteristicile tehnice ale brațelor de prindere a aparatelor de iluminat.

Raportat la cerința cuprinsă în capitolul 3.4.3. din caietul de sarcini, pe care contestatorul o redă, pentru dovedirea și justificarea conformității caracteristicilor tehnice a acestor brațe de prindere, ... avea obligația de a prezenta fișa tehnică emisă de producător, din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate.

... nu face dovada îndeplinirii caracteristicilor tehnice conform cerințelor din documentația de atribuire, deoarece fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice pentru brațele și brățelele de prindere, emisă de către ..., în calitate de producător, nu respectă cerința din cadrul documentației de atribuire, având în vedere faptul că ... nu deține/ nu este autorizat, conform codurilor CAEN, să realizeze/ producă brațele și brățelele de prindere.

De asemenea, aceste produse nu respectă cerința privind procesul de zincare, deoarece ... nu este autorizată pentru realizarea procesului de zincare conform SR EN ISO 1461, nedeținând un cod CAEN.

Raportat la acest aspect, produsele oferite nu respectă cerința din cadrul documentației de atribuire, iar ofertantul câștigător nu a prezentat o fișă tehnică validă. Astfel, fișa tehnică a producătorului ..., prezentată pentru brațele și brățelele de prindere, nu poate fi luată în considerare, având în vedere că ... nu este autorizată să realizeze brațe și brățele de prindere, precum nici să realizeze procesul de zincare conform SR EN ISO 1461.

5. Oferta ... nu îndeplinește cerința privind utilizarea doar a sistemelor de comunicare licențiate de ANCOM. În acest sens,

contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în cap. 3.4.3. din caietul de sarcini, precum și cerințe cuprinse în adresa nr. 64870/24.08.2023, de răspuns la solicitarea de clarificări, prezintă două capturi de ecran conținând informații de pe site-ul ... și învederează următoarele:

Conform informațiilor prezentate pe site-ul producătorului ..., sistemul de telegestiune ofertat are o comunicație brevetată de către ..., nu generează costuri pentru transmisia de date și este independentă de infrastructura altor furnizori de servicii de telecomunicații.

Conform acestor informații publice, ... utilizează propriul sistem pentru comunicarea datelor, neapelând la terți operatori economici autorizați de ANCOM, care utilizează sisteme de comunicare licențiate de către ANCOM.

Conform informațiilor care se regăsesc pe site-ul ANCOM, producătorul ... nu se regăsește pe lista furnizorilor de comunicații autorizați.

Având în vedere acest aspect, modul de comunicare a datelor pentru sistemul de telegestiune ofertat nu respectă cerința din cadrul documentației de atribuire privind utilizarea doar a sistemelor de comunicare licențiate ANCOM, atât pentru aparatele de iluminat, cât și pentru punctele de aprindere. Mai mult, precizează contestatorul, soluția tehnică ofertată pentru comunicarea datelor nu utilizează comunicarea punct la punct, conform cerinței din cadrul caietului de sarcini.

6. Oferta ... nu îndeplinește cerința conform căreia controlul aparatelor de iluminat să nu depindă de o comandă din punctul de aprindere.

Conform informațiilor publice care se regăsesc pe site-ul producătorului ..., tipul de comunicație brevetată, folosită pentru sistemul de telegestiune, utilizează pentru monitorizarea și controlul aparatelor de iluminat același cablu cu cel folosit pentru alimentarea cu energie electrică 230V. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în cap. 3.4.3. din caietul de sarcini și prezintă două capturi de ecran conținând informații de pe site-ul

Astfel, sistemul de telegestiune ofertat utilizează cablul de alimentare existent, care provine din punctul de aprindere al iluminatului public, sens în care controlul aparatelor de iluminat depinde de comanda primită din punctul de aprindere.

Prin faptul că comanda acestor aparate de iluminat se realizează prin punctul de aprindere, prin cablul de alimentare a aparatului de iluminat care este conectat în punctul de aprindere, nu este îndeplinită cerința privind controlul aparatelor de iluminat care nu trebuie să depindă de o comandă din punctul de aprindere.

De asemenea, soluția tehnică ofertată nu utilizează, conform cerinței din cadrul caietului de sarcini, comunicarea punct la punct.

Conform datelor existente pe site-ul producătorului, pentru comunicarea datelor prin cablu de alimentare existent se utilizează soluția de comunicare Power Line Communication PLC. *„Atâta timp cât comunicarea datelor se realizează prin cablu, datele nu pot fi transmise direct de la aparatul de iluminat, punct cu punct în server”,* conchide contestatorul.

7. Oferta ... nu îndeplinește cerințele sistemului de telegestiune.

Sistemul de telegestiune oferat de ... nu are capacitatea de a prelua informații în sistem prin încărcarea unui document Excel referitor la aparatele de iluminat neconectate. De asemenea, sistemul de telegestiune oferat nu respectă nici cerința privind gestionarea aparatelor de iluminat neconectate împreună cu cele conectate și cu punctele de aprindere conectate, într-o singură interfață comună, și nu poate fi îndeplinită, deoarece sistemul de telegestiune al producătorului ... nu este compatibil cu sistemul de telegestiune CityTouch, produs și dezvoltat de ..., implementat în În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în cap. 3.4.3. din caietul de sarcini.

8. Oferta ... nu îndeplinește cerințele privind capacitatea platformei/interfeței privind măsurarea energiei pe punct de iluminat conform EN 50470-1 și EN 50470-3 cu acuratețe $\pm 1\%$.

... nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. 3.4.3. din caietul de sarcini, pe care contestatorul o redă, deoarece producătorul ..., prin soluția sa tehnică, nu poate realiza măsurarea energiei pentru punctul de iluminat, în conformitate cu standardele solicitate.

9. Oferta ... nu îndeplinește cerințele privind capacitatea platformei/interfeței de a emite/gestiona ordine de lucru către echipele de intervenții în cazul unor lucrări programate de mentenanță sau în cazul unor defecțiuni apărute în rețeaua de iluminat. Referindu-se la această critică, petentul invocă și redă prevederi cuprinse în cap. 3.4.3. din caietul de sarcini și susține că, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 44 din adresa nr. 64870/24.08.2023, autoritatea contractantă a specificat următoarele: *„Raportarea trebuie să fie în timp real la intervale de raportare stabilite de operator și în cazul întreruperii tensiunii”*. Totodată, contestatorul subliniază faptul că interfața/platforma, sistemul de telegestiune oferat nu integrează funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire. Aceasta nu are capacitățile de a emite și gestiona ordine de lucru către echipele de intervenții, în cazul unor lucrări de mentenanță sau defecțiuni apărute în rețea, nici la intervale stabilite de operator, nici în timp real.

10. Oferta ... este neconformă deoarece ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice tot personalul necesar, modul de acces la toți experții indicați, precum și momentele în care aceștia vor interveni în implementarea contractului. Referindu-se la această critică, petentul invocă și redă prevederi cuprinse în capitolele 5 și 14.1 din caietul de sarcini, prevederi cuprinse în fișa de date, precum și cele specificate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului nr. 4 din adresa nr. 64870/24.08.2023 și învederează că, în cadrul propunerii sale tehnice, ... nu a făcut dovada modului de acces la verificator de proiect

MLPAT A1, A2, necesar pentru verificarea produselor brațe și brățări de prindere, în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire. Totodată, ofertantul respectiv nu a prezentat momentele în care experții necesari și indicați vor interveni în implementarea contractului.

11. Oferta ... este neconformă deoarece ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, respectiv în planul de lucru și în graficului fizic de prestare a serviciilor, toate activitățile necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului.

Conform prevederilor din caietul de sarcini și din răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul planului de lucru și în graficul fizic de prestare a serviciilor toate activitățile necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului.

... nu a prevăzut în cadrul propunerii tehnice, respectiv în planul de lucru și în graficul fizic de prestare a serviciilor, toate activitățile necesare prestării serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului, cu alocarea resurselor umane necesare, în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini - la pag. 14-15, pag. 39 și pag. 62, respectiv cerințele solicitate prin răspunsul nr. 20 și răspunsul nr. 36 din cadrul adresei nr. 64870/24.08.2023.

Sub acest aspect, ... nu a oferit și nu va realiza în cadrul serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului activitățile de:

- determinare a poziționării stâlpilor și a aparatelor de iluminat în coordonate GPS aferente proiectului, în conformitate cu răspunsul nr. 22 din cadrul adresei nr. 64870/24.08.2023;

- verificare tehnică de calitate MLPAT pentru produsele brațe și brățări, în conformitate cu răspunsul nr. 4 și cu răspunsul nr. 28 din cadrul adresei nr. 64870/24.08.2023.;

- suport tehnic/asistență tehnică din partea proiectantului în perioada de obținere a avizelor/ acordurilor (inclusiv obținerii Autorizației de Construire) pentru acest proiect, în conformitate cu răspunsul nr. 20 din cadrul adresei nr. 64870/24.08.2023.

12. Oferta ... este neconformă, deoarece din calculele luminotehnice prezentate nu reiese îndeplinirea standardului SR EN 13201/2015, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii și, totodată, ofertantul nu îndeplinește cerințele referitoare la prezentarea de calcule luminotehnice realizate de un specialist în iluminat atât pentru regimul de funcționare 100%, cât și pentru treptele de dimming.

Oferta ... nu îndeplinește parametrii luminotehnici solicitați în conformitate cu standardul SR EN 13201/2015 și nu respectă configurația străzilor pentru calculele luminotehnice solicitate. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în capitolul 14.1 din caietul de sarcini.

13. Oferta ... este neconformă, deoarece produsul oferit și descris în cadrul fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED - nu îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate. Referindu-se la acest aspect, contestatorul redă conținutul cerinței cuprinsă la punctul 1.21 din Fișa tehnică nr. 1 și afirmă că, deși sistemul de gestiunea are

capabilități de a controla la consumator suplimentar, de exemplu iluminat festiv, conform datelor prezentate pe site-ul producătorului ..., aparatele de iluminat ofertate de ... nu permit conectarea suplimentară pe o ieșire separată a unui consumator suplimentar. Având în vedere acest aspect, în opinia contestatorului, ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința cuprinsă la punctul 1.21 din Fișa tehnică nr. 1.

14. Oferta ... este neconformă, deoarece ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele ofertate și descrise în cadrul fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, prin prezentarea

documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte.

Conform notelor ce se regăsesc la finalul fișelor tehnice, fiecare ofertant are obligația ca în completarea fișei tehnice să precizeze documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite, cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte.

... nu respectă această cerință și nu face dovada conformității produselor oferite, pentru fiecare specificație tehnică în parte, prin precizarea documentelor din care să reiasă îndeplinirea conformității.

15. Oferta ... este neconformă, deoarece ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele oferite și descrise în cadrul fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, respectiv conformitatea aparatului/aparatelor de iluminat oferite cu standardul EN 62722-1:2016 - *Performanța corpurilor de iluminat. Partea 1: Cerințe generale*. Referindu-se la această critică, autorul contestației redă, în facsimil, cuprinsul cerinței cuprinse la pagina 22, în capitolul 3.4.3. din caietul de sarcini, prin care ofertanții aveau obligația de a prezenta certificate și rapoarte de încercare pentru aparatele de iluminat oferite, și arată că în cadrul propunerii tehnice, în certificatul ENEC sau similar prezentat de către ..., nu se face dovada conformității aparatului/aparatelor de iluminat oferite cu standardul EN 62722-1:2016 - *Performanța corpurilor de iluminat. Partea 1: Cerințe generale*. În opinia contestatorului, ... nu îndeplinește cerința privind prezentarea certificatelor și rapoartelor de testare în conformitate cu cerința din caietul de sarcini.

16. Oferta ... este neconformă, deoarece nu s-au efectuat în mod corect calculele privind Indicatorul Energiei Specifice (De), în conformitate cu formula solicitată la pag. 64-65 din caietul de sarcini, respectiv valorile rezultate în urma aplicării formulei solicitate nu corespund cu valorile rezultate din calculele luminotehnice prezentate în cadrul ofertei, acestea fiind valori diferite. Sub acest aspect, contestatorul precizează că nu se prezintă un Indicator de Energie Specifică (De) real, în conformitate cu produsele oferite (regăsite în cadrul calculelor luminotehnice prezentate).

17. Oferta ... este neconformă și inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a cuantificat în cadrul propunerii financiare toate costurile aferente, iar, ca urmare a răspunsului la clarificări, acesta nu a justificat în mod concludent prețul oferit.

III. Cu privire la solicitarea de a studia dosarul cauzei și, ulterior, de a detalia contestația, contestatorul invocă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și afirmă următoarele:

Din comunicarea privind rezultatul procedurii se poate constata faptul că autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul ... nu a justificat caracterul de confidențialitate a ofertei depuse.

Raportat la aceste aspecte, ... a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, solicitare refuzată de organizatoarea procedurii de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. ... din Legea nr. 98/2016. Astfel, singurele informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor se regăsesc la nivel general doar în cadrul raportului procedurii, care nu include elemente necesare valorificării drepturilor unui ofertant

care vrea să analizeze maniera de evaluare și aplicare a algoritmilor de calcul pentru factorii de evaluare tehnici.

Totodată cererea ... trebuie să fie admisă raportat la următoarele aspecte:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil.

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect;

- art. 1268 alin. (3) din Codul civil.

Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatorului de către instanță, pentru completarea conținutului contestației, trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

Totodată, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care acesta nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției publice sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele expuse odată cu completarea contestației, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive, prin raportare la termenul limită de depunere a contestației. În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența europeană și redă considerente reținute în practica Consiliului și a instanțelor judecătorești.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să prezinte și dovada datei recepționării actelor atacate, dispoziție față de care acesta s-a conformat, relevantă în acest sens fiind adresa nr. 1492/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 8257/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a afirmat următoarele:

1.Referitor la afirmația potrivit căreia „Oferta ..., nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind sistemul de telegestiune oferat de a fi compatibil și de a putea fi integrat în sistemele de telegestiune existente la nivelul Autorității Contractante”:

Conform prevederilor caietului de sarcini, s-a solicitat ca sistemul de telegestiune ce se va instala să fie compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul ofertei nu se regăsește nicio referire cu privire la îndeplinirea acestei cerințe. Prin adresa nr. 96145 din 05.12.2023, i s-a solicitat ofertantului ... prezentarea punctului de său vedere cu privire la acest aspect, solicitare față de care respectivul ofertant s-a conformat, acesta prezentându-și opinia cu privire la îndeplinirea respectivei cerințe. În acest sens, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului câștigător și susține că, urmare acestuia, comisia de evaluare a luat în considerare cele declarate de ofertant și a considerat cerința îndeplinită.

2. Referitor la afirmația potrivit căreia *„Oferta ..., nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, ca sistemul de telegestiune să fie integrat și să nu se utilizeze sisteme tip Mesh”*:

Având în vedere că, prin punctul de vedere, ca răspuns la clarificările solicitate la etapa de evaluare tehnică transmise prin adresa nr. 96145 din 05.12.2023, ... a declarat că *„Standardul TALQ asigură interoperabilitatea între diferitele echipamente de iluminat inteligent. Acestea utilizează un protocol specific de comunicare și formate de date standardizate pentru a permite integrarea ușoară și fiabilă cu alte soluții/sisteme inclusiv cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare”*, comisia de evaluare a luat în considerare cele declarate de ofertant și a considerat îndeplinită cerința din documentația de atribuire prin care s-a solicitat ca sistemul de telegestiune ce se va instala să fie compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare.

În oferta sa tehnică, ... a depus documentul *„5. Documentație echipamente”*, care conține Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, punctul 1.1, conform căruia: *„Se va utiliza soluția tehnică pentru comunicare punct la punct de la un singur operator de comunicații iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare”*.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

3. Referitor la afirmația *„Oferta ..., nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat”*:

În oferta sa tehnică, ... a depus documentul *„5. Documentație echipamente”*, care conține Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED și inclusiv link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat ca fiind îndeplinită.

4. Referitor la afirmația: *„Oferta ..., nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind caracteristicile tehnice ale Brațelor de prindere a aparatelor de iluminat”*:

În oferta sa tehnică, ... a depus documentul *„5. Documentație echipamente”*, care conține Fișa tehnică pentru brațe de prindere a aparatelor de iluminat întocmită de către producător. Astfel, prin

întocmirea Fișei tehnice, producătorul își asumă și este responsabil de conținutul acesteia, nefiind atributul comisiei de evaluare punerea la îndoială a informațiilor desprinse din Fișa tehnică.

Prin urmare, comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind caracteristicile tehnice a brațelor de prindere a aparatelor de iluminat ca fiind îndeplinită.

5. Referitor la afirmația potrivit căreia: *„Oferta ..., nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind utilizarea doar a sistemelor de comunicare licentiate de ANCOM”*:

Ca răspuns la clarificările solicitate în etapa de evaluare tehnică, ... a declarat că *„Standardul TALQ asigură interoperabilitatea între diferitele echipamente de iluminat inteligent. Acestea utilizează un protocol specific de comunicare și formate de date standardizate pentru a permite integrarea ușoară și fiabilă cu alte soluții/sisteme, inclusiv cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare”*.

De asemenea, ofertantul a depus documentul *„5. Documentație echipamente”*, care conține Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, punctul 1.1, a cărui prevederi autoritatea contractantă le și redă.

Comisia de evaluare a luat în considerare cele declarate de ofertant și a considerat îndeplinită cerința din documentația de atribuire prin care s-a solicitat ca sistemul de telegestiune ce se va instala să fie compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare.

6. Referitor la afirmația: *„Oferta ..., nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind cerința vizând Controlul aparatelor de iluminat să nu depindă de o comandă din punctul de aprindere”*:

În oferta sa tehnică, ... a depus documentul *„5. Documentație echipamente”*, care conține Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, punctul 1.1, potrivit căreia: *„Controlul aparatelor de iluminat nu depinde de o comandă din punctul de aprindere; Pentru control și comandă nu se folosesc dispozitive intermediare concentratoare de date între aparat și server”*.

... a depus documentul *„5. Documentație echipamente”*, care conține Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, conform căreia *„Aparatul de iluminat va fi echipat cu sistem de control individual fără fir, pentru comandă și controlul independent al aparatului de iluminat, prin utilizarea cel puțin a protocoalelor de comunicare DALI 2 sau DALI; acesta va îndeplini cel puțin funcțiile descrise în fișa tehnică a sistemului de telegestiune; Aparatul va fi echipat cu modul de localizare GPS și cu sistem de transmisie de date”*.

În Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, se prevăd următoarele: *„Sistemul NEOS asigură controlul, comanda și monitorizarea individuală ale fiecărui aparat de iluminat (astfel încât*

fiecare aparat de iluminat sa poata fi pornit/oprit sau sa i se regleze intensitatea luminoasa atat in mod automat, conform unor programe prestabilite si/ sau a unor senzori cat si in mod manual) si sa permita reglarea fluxului luminos pe grupuri de corpuri de iluminat; Sistemul propus asigura monitorizarea individuala a fiecărui punct de aprindere".

De asemenea, conform punctului de vedere transmis ca răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. 96145 din 05.12.2023, ... a declarat că „Standardul TALQ asigură inter op er abilitatea între diferitele echipamente de iluminat inteligent. Acestea utilizează un protocol

specific de comunicare și formate de date standardizate pentru a permite integrarea ușoară și fiabilă cu alte soluții/sisteme, inclusiv cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare". Comisia de evaluare a luat în considerare cele declarate de ofertant și a considerat îndeplinite cerințele potrivit cărora controlul aparatelor de iluminat să nu depindă de o comandă din punctul de aprindere, respectiv sistemul de telegestiune ce se va instala să fie compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare.

7. Referitor la afirmația „Oferta ..., nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, privind cerințele sistemului de telegestiune”:

Având în vedere că ... a declarat că „Standardul TALQ asigură interoperabilitatea între diferitele echipamente de iluminat inteligent. Acestea utilizează un protocol specific de comunicare și formate de date standardizate pentru a permite integrarea ușoară și fiabilă cu alte soluții/sisteme, inclusiv cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare”, comisia de evaluare a luat în considerare cele declarate de ofertant și a considerat îndeplinită cerința prin care s-a solicitat ca sistemul de telegestiune ce se va instala să fie compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare.

8. Referitor la afirmația „Oferta ..., nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, privind capacitatea platformei/interfeței privind măsurarea energiei pe punct de iluminat conform EN50470-1 și EN50470-3 cu acuratețe $\pm 1\%$ ”:

Având în vedere că ... a declarat că „Standardul TALQ asigură interoperabilitatea între diferitele echipamente de iluminat inteligent. Acestea utilizează un protocol specific de comunicare și formate de date standardizate pentru a permite integrarea ușoară și fiabilă cu alte soluții/sisteme, inclusiv cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare”, comisia de evaluare a luat în considerare cele declarate de ofertant și a considerat îndeplinită cerința prin care s-a solicitat ca sistemul de telegestiune ce se va instala să fie compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare.

În oferta sa tehnică, ... a depus documentul „5. Documentație echipamente”, care conține Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, punctul 1.1, ale cărui prevederi autoritatea contractantă le redă.

9. Referitor la afirmația: „Oferta ..., nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, privind capacitatea platformei/interfeței de a emite/gestiona ordine de lucru către echipele de intervenții în cazul unor lucrări programate de mentenanță sau în cazul unor defecțiuni apărute în rețeaua de iluminat”:

Având în vedere că ... a declarat că „Standardul TALQ asigură interoperabilitatea între diferitele echipamente de iluminat inteligent.

Acestea utilizează un protocol specific de comunicare și formate de date standardizate pentru a permite integrarea ușoară și fiabilă cu alte soluții/sisteme, inclusiv cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare", comisia de evaluare a luat în considerare cele declarate de ofertant și a considerat îndeplinită cerința prin care s-a solicitat ca sistemul de telegestiune ce se va instala să fie compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare.

În oferta sa tehnică, ... a depus documentul „5. Documentație echipamente”, care conține Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, punctul 1.1, ale cărei prevederi autoritatea contractantă le redă.

10. Referitor la afirmația: „Oferta ..., este neconformă deoarece ofertantul nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice tot personalul necesar, modul de acces la toți experții indicați precum și momentele în care aceștia vor interveni în implementarea contractului”:

În oferta sa tehnică, ... a depus documentul „3. Documentație specialiști”, care conține informații privind personalul propus pentru realizarea contractului, documentele de calificare, modalitatea de acces la experți și momentele în care aceștia vor interveni în implementarea contractului.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat îndeplinită cerința privind personalul necesar, modul de acces la toți experții indicați, precum și momentele în care aceștia vor interveni în implementarea contractului.

11. Referitor la afirmația: „Oferta ..., este neconformă deoarece ofertantul nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, respectiv a Planului de lucru și a Graficului fizic de prestare a serviciilor toate activitățile necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului”:

... a depus documentul „2. Grafic implementare”, care conține informații privind Graficul fizic de furnizare a produselor, de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor aferente.

De asemenea, în documentul „Propunere tehnica ...” sunt cuprinse informații privind modul de realizare a lucrărilor (planul propus) și planul de lucru cu toate lucrările ce vor fi realizate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat îndeplinită cerința privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice, respectiv a Planului de lucru și a Graficului fizic de prestare a serviciilor a tuturor activităților necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului.

12. Referitor la afirmația: „Oferta ..., este neconformă deoarece ofertantul prin calculele luminotehnice prezentate nu reiese îndeplinirea standardului SR EN 13201/2015, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii și totodată nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, de a prezenta calculele luminotehnice realizate de un specialist în iluminat atât pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru treptele de dimming”:

... a depus următoarele documente: „1. Calcule luminotehnice_100%.”; „2. Calcule luminotehnice_treptat de dimming 1”; „3. Calcule luminotehnice treptat de dimming 2”; „Anexa 4 -

Evaluarea energetica a situatiei propuse"; „Memoriu Tehnic privind soluția tehnică propusă".

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat îndeplinită cerința privind calculele luminotehnice.

13. Referitor la afirmațiile: „Oferta ..., este neconformă deoarece produsul oferat și descris în cadrul Fișei tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, nu îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate", respectiv, „Aparatele vor permite obligatoriu conectarea ulterioară a unei prize pentru iluminat suplimentar pe o ieșire separată,

prin care se va putea comanda acest iluminat, fără a fi influențat de funcționarea aparatului de iluminat":

... a depus documentul „5. Documentație echipamente", care conține „Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED și inclusiv caracteristicile tehnice solicitate", respectiv, „Aparatele vor permite obligatoriu conectarea ulterioară a unei prize pentru iluminat suplimentar pe o ieșire separată, prin care se va putea comanda acest iluminat, fără a fi influențat de funcționarea aparatului de iluminat".

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED ca fiind îndeplinită.

14. Referitor la afirmația: *„Oferta ..., este neconformă deoarece ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele oferite și descrise în cadrul Fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, prin prezentarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite, cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte":*

... a depus documentul „5. Documentație echipamente", care conține Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED; Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, inclusiv descrierea caracteristicilor tehnice aferente.

În asumarea/completarea celor declarate în fișele tehnice, ... a depus, în cadrul propunerii tehnice, documente din care reiasă îndeplinirea conformității produselor oferite, respectiv: fișele tehnice ale corpurilor de iluminat public, sistem de telegestiune și accesorii; Certificate ENEC; Declarații de conformitate CE; Rapoartele de testare.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat îndeplinită cerința potrivit căreia dovada faptului că produsele oferite și descrise în cadrul fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, prin prezentarea documentelor din care reiasă îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte.

15. Referitor la afirmația: *„Oferta ..., este neconformă deoarece ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele oferite și descrise în cadrul Fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, respectiv conformitatea aparatului/aparatelor de iluminat oferite, cu standardul EN 62722-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat. Partea 1: Cerințe generale":*

... a depus documentul „5. Documentație echipamente", care conține Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED; Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, inclusiv descrierea caracteristicilor tehnice aferente, declarații de conformitate a produselor, în care se

specifică faptul că produsele oferite și descrise în cadrul fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, respectiv conformitatea aparatului/aparatelor de iluminat oferite cu standardul EN 62722-1:2016.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința îndeplinită.

16. Referitor la afirmația: *„Oferta ..., este neconformă deoarece nu a efectuat în mod corect calculele privind Indicatorul Energiei Specifice (De)”*:

... a depus următoarele documente: „1. Calcule luminotehnice_100%.”; „2. Calcule luminotehnice treapta de dimming 1”; „3. Calcule luminotehnice treapta de dimming 2”; „Anexa 4 - Evaluarea energetica a situatiei propuse” și „Memoriu Tehnic privind soluția tehnice propusa”.

Deși afirmă că ... nu a efectuat în mod corect calculele privind Indicatorul Energiei Specifice (De), contestatorul nu dă suficiente informații din care să reiasă o eventuală eroare a acestor calcule.

Ca urmare, având în vedere și declarația ofertantului ... privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat îndeplinită cerința privind calculele luminotehnice.

17. Referitor la afirmația: „Oferta ..., este neconformă și inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a cuantificat în cadrul Propunerii Financiare toate costurile aferente, iar ca urmare a răspunsului la clarificări acesta nu a justificat în mod concludent prețul ofertat”:

... a depus propunerea financiară în care a detaliat costurile aferente atât pentru etapa servicii de proiectare, cât și pentru etapa furnizare cu montaj produse și execuție lucrări aferente.

În urma analizei, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei ... este de 3.769.896,03 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 78,54% din valoarea estimată, și a considerat că este o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat respectiv, furnizarea cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor.

În această situație, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă, referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului și/sau soluții tehnice adoptate, condiții favorabile de care se beneficiază pentru furnizarea cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor ce fac obiectul achiziției, precum și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări, ... a prezentat informații concrete privind detalierea și justificarea prețului ofertei, respectiv: modul de formare a prețului ofertei; structura cheltuielilor indirecte - componenta de proiectare; justificarea prețului pentru componenta de proiectare; detalierea costului cu transportul pentru serviciile de proiectare; justificarea prețului pentru execuția lucrării/ prețul de achiziție a principalelor echipamente și materiale; prețul estimat pentru lucrările de montaj; estimarea costurilor cu manopera; prețul estimat pentru

consumurile de utilaje de construcții; structura cheltuielilor indirecte - componenta de execuție; justificarea cheltuielilor cu transporturile.

Ca urmare, precizează organizatoarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a luat în considerare explicațiile privind justificarea prețului și/sau costurilor propuse în ofertă și a modului de formare a valorii totale a ofertei financiare și a declarat oferta ca fiind conformă.

18. Referitor la caracterul de confidențialitate a ofertei câștigătoare, unde contestatorul reclamă faptul că nu a avut acces la întreg dosarul achiziției publice:

Autoritatea contractantă redă considerentele ce le-a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 4249/17.01.2024, ca răspuns la solicitarea acestuia nr. 1426/15.12.2024, și menționează că în data de 18.01.2024 contestatorul s-a prezentat la sediul instituției, unde i s-au pus la dispoziție documentele din dosarul achiziției publice, respectiv: Procesul-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor și de analiză a garanțiilor de participare și raportul procedurii, ocazie cu care s-a întocmit și un proces-verbal.

Având în vedere că toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică și-au declarat confidențiale ofertele și luând în considerare principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă declară că a păstrat confidențialitatea tuturor ofertelor din cadrul procedurii.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În probațiune, la punctul de vedere al autorității contractante au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 9850/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...4, în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 44/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 din Codul de procedură civilă, ... a formulat cerere de intervenție voluntară „*accesorie*”, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează faptul că a formulat prezenta cerere în termen și, cu privire la admisibilitatea acesteia, declară că justifică un interes real pentru utilizarea prezentului demers, motivat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire. Referitor la punctul III din contestație, intervenientul declară că demersul contestatorului este unul nemotivat, fiind bazat pe simple afirmații, sens în care invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului. Totodată, referitor la critica privind refuzul autorității contractante de a permite accesul contestatorului la întregul dosar al achiziției publice, autorul intervenției invocă considerente reținute în jurisprudența Curții de Apel Cluj și susține că eventuala nerespectare a dispozițiilor art. ... din Legea nr. 98/2016 poate fi verificată în cadrul și în condițiile prevăzute de Legea nr. 544/2001, iar potrivit dispozițiilor art. 22 din această lege, competența de soluționare a unei astfel de cereri revine

instanței de judecată - secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau se află sediul autorității/ instituției publice, Consiliul nefiind competent să se pronunțe cu privire la nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

II. Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

1. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința privind sistemul de telegestiune ofertat, de a fi compatibil și de a putea fi integrat în sisteme de telegestiune existente la nivelul autorității contractante:

Așa cum s-a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.12.2023, sistemul de telegestiune NEOS ofertat permite interconectarea cu o platformă de terță parte prin intermediul unei Interfețe Programabile de Aplicații (API - Application Programming Interface), fiind disponibilă o interfață deschisă prin API pentru comunicarea cu alte tipuri de interfețe folosite în soluțiile Smart City (alte sisteme de telegestiune, sisteme de supraveghere video, control trafic, etc).

Integrarea sistemului NEOS Lighting constă în sincronizarea funcționalităților oferite de sistemul NEOS Lighting cu variația de soluții certificate TALQ, permițând transmiterea și recepționarea informațiilor legate de starea iluminatului, configurații personalizate și programe de iluminat către și dinspre dispozitivele TALQ. API-ul NEOS Lighting oferă acces programatic la resursele și serviciile disponibile. Acesta utilizează o autentificare securizată pentru a asigura că doar aplicațiile autorizate pot accesa datele și funcționalitățile oferite.

Mențiunile potrivit cărora ... ar fi trebuit să aibă o colaborare sau o relație comercială cu societatea ... ROMANIA SRL (furnizorul sistemului de telegestiune existent) sau că ar fi trebuit să solicite caracteristicile tehnice ale acestui sistem, pentru a se putea verifica compatibilitatea dintre cele două sisteme de telegestiune, nu sunt fondate din următoarele considerente:

- Modalitatea de integrare a sistemului NEOS Lighting prin API este descrisă detaliat începând cu pagina 555 din cadrul propunerii tehnice. Astfel, mențiunea din contestație precum că ... nu a prezentat în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini nu poate fi reținută.

- TALQ nu impune nicio obligație pentru relațiile comerciale, așa cum reiese din răspunsul consorțiului TALQ, pe care intervenientul în redă în facsimil. De asemenea, acesta apreciază că mențiunea potrivit căreia ... nu a solicitat datele și caracteristicile tehnice de la producător/dezvoltator nu poate fi reținută, având în vedere că nici prin documentația de atribuire și nici din punct de vedere tehnic, nu se impune obligativitatea unor relații comerciale între producători pentru a fi demonstrată compatibilitatea.

- Soluția de telegestiune ... este certificată TALQ și poate fi integrată prin API cu alte platforme. În acest sens, contestatorul expune o captură de ecran conținând mențiuni cu privire la certificarea clamată și supune atenției Consiliului faptul că, prin descrierea detaliată prezentată începând cu pagina 555 din cadrul propunerii tehnice, ... a demonstrat și probat că sistemul de telegestiune ofertat este compatibil cu sistemele existente în ..., respectiv cu sistemul de telegestiune

Pe de altă parte, precizează intervenientul, operatorul economic ... are obligația legală ca, prin intermediul autorității contractante, să pună la dispoziție toate informațiile disponibile pentru a asigura compatibilitatea sistemelor. Totodată, intervenientul detaliază prin prezentarea unor prevederi stabilite de către Consiliul Concurenței în vederea evitării efectului de captivitate în cadrul unor achiziții publice și, subliniind faptul că evaluarea fiecărei oferte trebuie să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, acesta invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care acestea sunt înțelese la un moment dat de către un ofertant, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

2. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința potrivit căreia sistemul de telegestiune să fie integrat și să nu utilizeze sisteme tip Mesh:

Cu privire la integrarea sistemului de telegestiune, intervenientul face trimitere la argumentele expuse la punctul 1.

Cu titlu preliminar, trebuie precizat că arhitectura hardware și software a sistemului de telegestiune NEOS al producătorului ... permite utilizarea unui mix de tipuri de comunicație - GSM, prin cablu (PLC), frecvență radio (LoRa), astfel încât permite personalizarea fiecărui proiect, acoperind o multitudine de cazuri de implementare în teren.

În cazul de față, ... a oferat controlerul MNPL cu protocol de comunicație GSM. Protocolul propus permite ca transmisia datelor să se realizeze punct la punct de la un operator de comunicații și asigură acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care va fi implementat sistemul, fără a fi utilizate concentratoare de date. În dovedirea susținerilor sale, ... face trimitere la câteva informații din cuprinsul ofertei sale și subliniază că protocolul de comunicație oferat este unul GSM, bazat pe rețele de date mobile, și nu unul de tip MESH, astfel cum consideră contestatorul.

3. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința privind prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat, critică catalogată de intervenient ca fiind nefondată:

În memoriul tehnic privind soluția tehnică propusă (pagina 689 din propunerea tehnică) este indicat linkul solicitat. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, un extras relevant.

În plus, așa cum reiese din antetul propunerii tehnice, dar și din foile de catalog a aparatelor de iluminat oferate, anexate ofertei, este prezentat site-ul www.urbio-romania.ro, al producătorului aparatelor de iluminat.

La secțiunea „*Aparate de iluminat*” se regăsește produsul oferat. În acest sens, intervenientul expune o captură de ecran conținând detaliile tehnice ale produselor oferate, astfel cum acestea se regăsesc pe site-ul producătorului, și conchide prin a afirma că a îndeplinit și această cerință.

4. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința privind caracteristicile tehnice ale brațelor de prindere a aparatelor de iluminat:

În acest context, intervenientului precizează că brăţările şi consolele sunt dispozitive de fixare pentru iluminatul stradal, indică informaţiile care, în opinia sa, îi atestă susţinerea, prin prezentarea unui extras din codul CAEN, şi invocă şi redă considerente reţinute în Decizia nr. 2512/C1/2706/10.11.2021.

5. Cu referire la critica potrivit căreia ... nu îndeplineşte cerinţa privind utilizarea doar a sistemelor de comunicare licenţiate ANCOM:

... a oferit controlerul MNPL cu protocol de comunicaţie GSM. Protocolul propus permite ca transmisia datelor să se realizeze punct la

punct de la un operator de comunicații și asigură acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care va fi implementat sistemul, fără a fi utilizate concentratoare de date.

Pentru asigurarea comunicației mobile GSM pe întreaga perioadă de garanție vor fi utilizate serviciile operatorului ..., care este licențiat ANCOM și pentru care s-a prezentat certificatul ISO 27001 privind securitatea informației.

6. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința potrivit căreia controlul aparatelor de iluminat să nu depindă de o comandă din punctul de aprindere:

... a oferit echipamentul sistem de telegestiune NEOS având punct de aprindere trifazat, cu protocol de comunicație GSM.

Protocolul propus permite ca transmisia datelor să se realizeze direct, controlul aparatelor de iluminat nu este dependent de o comandă din punctul de aprindere, așa cum este prezentat în arhitectura prezentată și detaliată anterior. Aparatele de iluminat nu sunt dependente de punctul de aprindere sau de alte echipamente, acestea vor comunica direct cu serverul prin intermediu protocolului de comunicație GSM.

7. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința privind cerințele sistemului de telegestiune:

Pentru demonstrarea cerinței, ... a prezentat o captură de ecran, pe care intervenientul o expune, alături de un extras, și cu privire la care face trimitere la pagina 566 din cadrul propunerii sale tehnice sau la pagina 204 a fișierului „5. Documentație echipamente”, din care rezultă că cerința este îndeplinită.

8. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerințele privind capacitatea platformei/interfeței privind măsurarea energiei pe punct de iluminat conform EN 50470-1 și EN 50470-3, cu acuratețe $\pm 1\%$:

Cu titlu preliminar, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 64870/24.08.2023, specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi oferite sunt cele prevăzute în cadrul formularelor prezentate în format editabil și puse la dispoziția ofertanților în platforma SEAP, respectiv „Document: [... Fisele tehnice în format editabil.docx.p7s, în data de 11.08.2023”. În acest sens, intervenientul redă întrebarea nr. 39 și răspunsul oferit la aceasta și susține că formularele cuprind specificațiile atât a aparatelor de iluminat, cât și a sistemului de telegestiune, iar cerința privind măsurarea energiei nu face parte din formularul menționat anterior. Totodată, acesta invocă și redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului.

9. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea platformei/interfeței de a emite/gestiona

ordine de lucru către echipele de intervenții în cazul unor lucrări programate de mentenanță sau în cazul unor defecțiuni apărute în rețeaua de iluminat:

... a prezentat o captură de ecran din care rezultă, în mod clar, că cerința este îndeplinită.

10. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... este neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice tot personalul necesar, modul de acces la toți experții indicați, precum și momentele în care aceștia vor interveni în implementarea contractului:

În cadrul propunerii tehnice, în *fișierul 3. Documentație specialiști*, a fost prezentată lista cu personalul disponibil și propus pentru realizarea contractului, care cuprinde tot personalul minim solicitat prin documentația de atribuire, calificarea acestora, poziția în cadrul proiectului și modalitatea de acces, pentru care s-au atașat și documente suport (diplome, atestate, declarații de disponibilitate, extras de revisal).

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice au fost descrise resursele umane, organigrama minimă a proiectului, liniile de comunicare între membrii echipei, iar la descrierea rolurilor și responsabilităților personalului s-a descris momentul în care acesta va interveni în implementarea proiectului.

Intervenientul este de părere că oferta sa a îndeplinit, în totalitate, cerințele impuse de organizatoarea procedurii de atribuire și, în vederea soluționării acestei critici, prezintă un extras de la pagina 11 din fișa de date și un extras de la pagina 16 din răspunsul la solicitări de clarificări nr. 64870/24.08.2023.

11. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... este neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat toate activitățile necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului:

În cadrul propunerii tehnice, în *fișierul 2. Grafic implementare*, a fost prezentat graficul fizic de furnizare a produselor, de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor aferente, acesta respectând în totalitate Formularul 10.1 - model pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Acest document a fost elaborat pe luni și cuprinde toate activitățile de proiectare și execuție lucrări, îndeplinind în totalitate cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În acest sens, intervenientul expune un extras de la pagina 39 din caietul de sarcini și subliniază faptul că a îndeplinit și această cerință.

12. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... este neconformă, deoarece, din calculele luminotehnice prezentate, nu reiese îndeplinirea standardului SR EN 13201/2015, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii și, totodată, nu îndeplinește cerințele de prezentare a calculelor luminotehnice realizate de un specialist în iluminat, atât pentru regimul de funcționare 100%, cât și pentru treptele de dimming.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentată *arhiva 6. Calcule Luminotehnice*, care cuprinde calculele luminotehnice în format (.pdf) și în format editabil (.evo), fișierele sursă ale aparatelor de iluminat utilizate în calcule, etc.

Contrar celor menționate de contestator, celulele luminotehnice au fost realizate de către domnul ..., care deține Certificat specialist în

iluminat COR ...237 seria L, nr. 00049809. Calculele au fost realizate atât pentru regimul de funcționare 100%, cât și pentru treptele de dimming. În scopul dovedirii celor afirmate, intervenientul atașează o captură de ecran.

La întocmirea calculelor a fost respectată configurația străzilor, aparatele de iluminat respectă puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip, iar parametrii rezultați sunt în conformitate cu standardul SR EN 13201/2015, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii.

13. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... este neconformă, deoarece produsul oferat și descris în cadrul *Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED* nu îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate:

În cadrul foilor de catalog a aparatelor de iluminat, anexate ofertei, este precizat faptul că aparatul poate fi echipat cu o ieșire suplimentară pentru controlul unui alt consumator. În acest sens, intervenientul ilustrează un extras, a cărui relevanță o clamează, și anexează schema electrică a aparatului de iluminat cu ieșire separată.

În opinia autorului intervenției, contestatorul se limitează în a face afirmații pe baza unor imagini prezentate pe site-ul producătorului, dar fără a cunoaște produsul cu toate posibilitățile sale tehnice.

14. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... este neconformă, deoarece ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele oferate și descrise în cadrul fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, prin prezentarea documentelor din care reiasă împlinirea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte:

Contrar afirmațiilor contestatorului, în cadrul fișelor tehnice au fost prezentate documentele din care reiasă îndeplinirea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, cuprinsul fișei tehnice nr. 1 și susține că a îndeplinit și această cerință, iar contestația nu cuprinde vreun argument concret, ci se bazează pe considerații de ordin general. În opinia acestuia, simpla afirmație precum că oferta sa nu îndeplinește anumite cerințe din documentația de atribuire nu poate constitui o motivare în fapt și în drept a contestației.

15. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... este neconformă deoarece ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele oferate și descrise în cadrul fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, respectiv conformitatea aparatului/ aparatelor de iluminat oferate cu standardul EN 62722-1:2016 - *Performanța corpurilor de iluminat. Partea 1: Cerințe generale*:

În conformitate cu procedura de testare ENEC+, aceasta poate fi realizată fie pentru modulele LED, fie pentru corpurile de iluminat bazate pe LED. În acest sens, intervenientul face trimitere la site-ul ENEC+.

Standardul SR EN 62722-1:2016 stabilește cerințele pentru corpurile de iluminat privind eficiența energetică în utilizare și un management responsabil al mediului până la sfârșitul duratei de viață. Obiectul Părții 1 este acela de a prevedea un ansamblu de prescripții considerate cu aplicabilitate generală pentru cele mai multe tipuri de corpuri de iluminat.

Atunci când pentru anumite tipuri de surse luminoase sunt prevăzute cerințe de performanță suplimentare corespunzătoare, acestea sunt specificate în standardul IEC 62722-2, din cuprinsul căruia intervenientul redă, în facsimil, prevederi. De asemenea, acesta menționează că, conform standardului IEC 62722-2-1:2014, acesta conține metodele și condițiile de testare pentru 3 tipuri de aparate de iluminat, iar produsul pe care l-a oferit deține certificarea ENEC+ conform standardului EN 62722-2-1:2016.

Standardul EN 62722-1:2016 nu se aplică produsului ofertat, acesta fiind un standard cu aplicabilitate generală pentru cele mai multe tipuri de corpuri de iluminat.

Testarea și certificarea a fost făcută conform standardului EN 62722-2-1:2016, pentru anumite tipuri de surse luminoase, respectiv pentru tipul B. Astfel, critica este nefondată, conchide intervenientul.

16. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... este neconformă, deoarece nu a prezentat în mod corect calculele privind Indicatorul Energiei Specifice (De), în conformitate cu formula solicitată prin caietul de sarcini, respectiv valorile rezultate în urma aplicării formulei solicitate nu corespund cu valorile rezultate din calculele luminotehnice prezentate în cadrul ofertei, acestea fiind valori diferite:

Sub acest aspect, nu se prezintă un Indicator de Energie Specifică (De) real, în conformitate cu produsele ofertate (regăsite în cadrul calculelor luminotehnice prezentate).

Contestatorul nu și-a îndeplinit obligația de a-și motiva cererea, cu toate că această obligație este expres prevăzută de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Calculul Indicatorului Energie Specifică (De) a fost corect calculat, așa cum este precizat prin caietul de sarcini.

Mențiunea contestatorului nu corespunde cerințelor autorității contractante, care precizează că evaluarea energetică se va face în conformitate cu Anexa nr. 4 și trebuie să cuprindă puterea instalată a fiecărui aparat, dar și puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederi cuprinse în Anexa nr. 4 și precizează că programele de calcul luminotehnic iau în calcul numai puterea instalată a aparatelor de iluminat, nu și puterea altor elemente conexe, cum este puterea instalată a modului de telegestiune, puterea care este obligatorie a fi luată în calcul pentru un calcul real.

17. Cu referire la susținerea potrivit căreia oferta ... este neconformă și inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a cuantificat în cadrul propunerii financiare toate costurile aferente, iar ca urmare a răspunsului la clarificări, acesta nu a justificat în mod concludent prețul ofertat.

La întocmirea ofertei financiare s-au avut în vedere cerințele cuprinse la pagina 12, *pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii*

financiare din fișa de date, prezentându-se Formularul nr. 1 - Formular de ofertă, precum și Formularul Propunere financiară - model de formulare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Așa cum se poate observa și din raportul procedurii, solicitarea de clarificări a vizat prețul aparent neobișnuit de scăzut și, semnalează intervenientul, *„dacă contestatoarea ar fi analizat acest Raport al procedurii, înainte de a face afirmații nefondate, ar fi putut observa că oferta depusă de Subscrisa este o ofertă conformă și îndeplinește*

cerințele cu privire la modalitatea de prezentarea a acesteia”. În acest sens, intervenientul prezintă un extras din raportul procedurii.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 52/13.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate. În probațiunea celor declarate, ... a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului nr. .../2024, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 16.02.2024, acesta solicitând și obținând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive, cărora le-a adăugat și solicitarea de respingere a cererii de intervenție formulată de ..., precum și argumente expuse în cadrul contestației, pe care le-a detaliat și completat și, totodată, cu privire la criticile exprimate în cuprinsul acesteia, a afirmat următoarele:

Atâta timp cât ... s-a raportat la alte sisteme de telegestiune, care nu sunt implementate la nivelul autorității contractante (eventual la sistemele ... și ..., dar nu la ...), și nu a solicitat datele și caracteristicile tehnice ale sistemului existent (de la autoritatea contractantă sau de la producătorul/ dezvoltatorul acestuia), eventualele documente prezentate nu asigură și nu respectă cerința din documentația de atribuire privind compatibilitatea și posibilitatea de integrare a sistemelor de telegestiune.

Conform adresei emisă de către ..., rezultă că sistemul de telegestiune ofertat de către ... nu este compatibil și nu poate fi integrat cu sistemul de telegestiune ..., deja implementat, în cadrul altor contracte, în ..., implicit nefiind respectată cerința din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

Intervenientul din prezenta cauză a ofertat un mod de compatibilizare a sistemelor de telegestiune având la baza protocoalele TALQ, printr-un element intermediar, dar sistemul existent nu este

certificat TALQ și nu permite comunicarea prin aceste elemente intermediare.

Analizând imaginea privind modul de funcționare a sistemului de telegestiune prezentat de ..., rezultă că sistemul de telegestiune este unul de tip MESH, aparatele de iluminat comunicând de la unul la altul și, în final, cu un element intermediar, care transmite datele la server.

Astfel, așa cum rezultă din imaginea prezentată în propunerea tehnică a ..., aparatele nu comunică direct cu serverul, pentru a putea fi controlate individual, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Conform soluției prezentate, cele 5 aparate nu comunică direct cu serverul, ca să poată fi controlate individual, ci comunică de la unul la altul și toate în elementul intermediar aflat pe aparatul nr. 6, care comunică ulterior în server, ceea ce în limbaj tehnic reprezintă un sistem de tip MESH. Cerința din documentația de atribuire este ofertarea unui sistem de telegestiune prin care aparatele de iluminat să comunice direct cu serverul - pentru a putea fi controlate individual. Mai mult, acel element intermediar este un concentrator de date, element interzis de documentația de atribuire.

Linkul prezentat de ... nu individualizează aparatele de iluminat oferite, pentru a putea fi verificate caracteristicile tehnice, ci duce la familia de aparate de iluminat. Astfel, accesând linkul comunicat de ... nu se pot verifica caracteristicile tehnice individuale a aparatelor de iluminat oferite pe clase și caracteristici tehnice, ci doar un aparat de iluminat general. Așadar, contestatorul subliniază asupra faptului că cerința privind indicarea unui link pentru aparatele de iluminat nu este îndeplinită.

Deoarece producătorul ... SRL nu deține capacitatea tehnică de a realiza brațele de prindere a aparatelor de iluminat și nu poate realiza procesul de zincare conform standardului SR EN ISO 1461, oferta tehnică prezentată de ... este neconformă. Faptul că ... SRL poate fi autorizată să producă dispozitive pentru iluminatul stradal - care reprezintă elemente efective de iluminat - lămpi, lustre, aparate de iluminat etc, - fabricarea consolelor și a brățărilor nu se încadrează în această categorie.

Atâta timp cât producătorul nu are autorizare pentru producția acestor console și brățări de prindere, nu se mai pune problema prezentării documentelor de conformitate, acestea fiind de fapt nule, deoarece producătorul nu este autorizat să producă aceste echipamente.

... declară că înțelege să renunțe la critica potrivit căreia oferta contestată nu îndeplinește cerința privind utilizarea doar a sistemelor de comunicare licențiate de ANCOM.

Referitor la neîndeplinirea cerinței potrivit căreia controlul aparatelor de iluminat să nu depindă de o comandă din punctul de aprindere, analizând imaginea prezentată de ..., rezultă că aparatele de iluminat sunt controlate din punctul de comandă aflat pe stâlpul 6 și nu direct de la server. Astfel, precizează contestatorul, direct din server nu se pot controla în mod individual aparatele de iluminat, ci acest control se realizează printr-un gateway - pct. 7. Aprinderea unui aparat de iluminat nu poate fi controlată în mod individual din server, ci doar printr-un punct de aprindere care comandă un set de aparate.

Atâta timp cât comunicarea datelor se realizează prin intermediul unui gateway, datele nu pot fi transmise direct de la aparatul de iluminat - punct cu punct în server.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind sistemul de telegestiune, ... expune o captură de ecran și subliniază că, din cuprinsul acesteia *«nu reiese îndeplinirea cerinței privind importarea automată în sistem prin încărcarea unui document excel și vor cuprinde minim: geolocația (pe care sistemul o va interpreta și o va poziționa pe harta*

interfeței), tip aparat, tip stâlp, tip consola, putere aparat, componente aparat, fotografii;" ...».

Solicitarea de clarificări și răspunsul autorității contractante, pe care le prezintă ..., fac referire la specificațiile tehnice aferente aparatelor de iluminat, în timp ce cerința privind măsurarea energiei pe punctul de iluminat conform EN50470-1 și EN 50470-3 - cu acuratețe $\pm 1\%$, face referire la capacitățile platformei/ interfeței de comunicare, care trebuie să integreze, prin altele, și această măsurare a energiei, conform cerinței.

... susține că prin transmiterea fișei tehnice a sistemului de telegestiune oferat s-a eliminat această cerință, ori această susținere este una eronată, deoarece cerințele din caietul de sarcini nu au fost eliminate, sens în care contestatorul redă, în facsimil, cerințele ce se regăsesc în cadrul fișei tehnice.

Atâta timp cât sistemul de telegestiune oferat nu poate fi integrat în sistemul existent, facilitățile oferite nu pot fi utilizate și verificate.

... expune o captură de ecran și subliniază că, din cuprinsul acesteia se desprinde ideea că se poate realiza transmiterea unor rapoarte prin e-mail către diferiți utilizatori presetati în sistem. Din această captură de ecran nu reiese posibilitatea platformei de a emite/gestiona ordine de lucru către echipele de intervenții în cazul unor lucrări programate de mentenanță sau în cazul unor defecțiuni apărute în rețeaua de iluminat. Mai mult, din captura de ecran rezultă finalizarea sarcinii de instalare a unui echipament de tip punct de aprindere, realizată de către un administrator de sistem, iar nu gestionarea unor rapoarte de defecte sau transmiterea acestora către echipele de intervenție.

De asemenea, menționează petentul, atâta timp cât cele două sisteme nu comunică și nu sunt compatibile, nu se respectă nici cerința impusă conform răspunsului la solicitările de clarificări nr. 64870/24.08.2023, în cadrul răspunsului la solicitarea nr. 44 autoritatea contractantă specificând faptul că *„Raportarea trebuie să fie în timp real la intervale de raportare stabilite de operator si în cazul întreruperii tensiunii”*.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 4/95722/05.12.2023 și din procesul-verbal nr. 5/97698/08.12.2023, ... nu a făcut dovada modului de acces la verificatorul de proiect MLPAT A1, A2 necesar pentru verificarea produselor brațe și brațări de prindere, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv cu răspunsul nr. 4 din cadrul răspunsului la clarificări nr. 64870/24.08.2023, pe care contestatorul îl redă în facsimil alături de întrebările și răspunsurile nr. 29 și 32.

Dacă pentru ceilalți specialiști, inclusiv pentru verificatorul de proiecte IE, ... a prezentat modalitatea de acces și a și nominalizat, pentru verificatorul de proiect MLPAT A1, A2, ofertantul a omis acest lucru.

Necesitatea prezentării modalității de acces la verificatorul MLPAT A1, A2 rezultă din răspunsul la clarificări, unde autoritatea contractantă a precizat că acesta va activa în etapa de proiectare.

Totodată, ... nu a prezentat momentele în care experții necesari și indicați vor interveni în implementarea contractului. Susținerile acestui

oferant nu au aplicabilitate în prezenta situație, deoarece critica ... vizează etapa de proiectare și nu etapa de execuție, unde s-a precizat personalul necesar- Șef Șantier, RTE, RTQ, SSM.

Raportat la faptul că ... nu a făcut dovada modului de acces la verificatorul de proiect MLPAT A1, A2 necesar pentru verificarea produselor brațe și brățări de prindere, aceste activități nu sunt cuprinse nici în cadrul planului de lucru și nici în cadrul Graficului fizic de prestare a serviciilor, în conformitate cu prevederile răspunsurilor nr. 20 și nr. 36 din cadrul răspunsului la clarificări nr. 64870/24.08.2023, pe care contestatorul le redă în facsimil. Totodată, acesta menționează și faptul că nu sunt îndeplinite cerințele solicitate la paginile 14-15, 39 și 62 din caietul de sarcini, sens în care expune capturi de ecran ale respectivelor pagini.

Prin cererea de intervenție formulată, ... nu face dovada realizării calculelor luminotehnice, în conformitate cu prevederile standardului SR EN 13201/2015, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii, conform cerințelor din documentația de atribuire, ci doar specifică că acestea au fost realizate de către un specialist în iluminat, la nivel de funcționare 100%, cât și în trepte de dimming.

Din aceste documente nu reiese faptul că calculele luminotehnice prezentate îndeplinesc cerințele din cadrul standardului sus-menționat.

În cadrul notelor prezentate la finalul fișelor tehnice din cadrul documentației de atribuire se precizează următoarele: *„Notă: În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul : Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se accepta copierea textului cu cerințe fara a da detalii despre produsul oferit”.*

În cazul în care aparatul de iluminat oferit are capacitatea de a controla pe o ieșire separată un alt consumator, trebuia ca în cadrul propunerii tehnice să se prezinte documente din care să reiasă această capacitate. În acest sens, contestatorul expune o captură de ecran cuprinzând schema electrică MESINA și subliniază că nici din aceasta nu reiese posibilitatea de conectarea ulterioară a unei prize pentru iluminat suplimentar pe o ieșire separată, prin care să se poată comanda acest iluminat, fără a fi influențat de funcționarea aparatului de iluminat.

Referitor la faptul că ... nu a făcut dovada că produsele oferite și descrise în cadrul fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, prin prezentarea documentelor din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte, ... este de părere că chiar intervenientul din prezenta

cauză face dovada neîndeplinirii acestor cerințe, raportat la faptul că acesta prezintă acum, în cererea de intervenție și nu la momentul ofertării, schema electrică a aparatului de eliminat ofertat (Messina cu ieșire separată). Sub acest aspect, este evident că oferta ... este neconformă, conchide contestatorul.

În cazul în care standardul EN 62722-1:2016 nu se aplică produsului ofertat, aparat de iluminat cu led, aceasta fiind un standard cu aplicabilitate generală pentru mai multe corpuri de iluminat, ... avea posibilitatea să solicite eliminarea cerinței privind prezentarea acestui

standard. Ori, prin faptul că această cerință a rămas în cadrul documentației de atribuire, nu disculpă ofertantul declarat câștigător pentru neprezentarea certificatului în conformitate cu standardul *EN 62722-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat. Partea 1: Cerințe generale*. Astfel, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind prezentarea certificatelor și rapoartelor de testare în conformitate cu cerința din caietul de sarcini.

Analizând rezultatele obținute de către ... în cadrul calculelor lumino tehnice prezentate în cadrul ofertei, în comparație cu rezultatele prezentate de acest ofertant în cadrul Anexei nr. 4 la caietul de sarcini, rezultă faptul că nu se prezintă aceleași rezultate pentru Indicatorul Energiei Specifice (De), în conformitate cu formula solicitată prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi cuprinse la pag. 64-65 din respectivul document. Raportat la prezentarea unor valori total distincte, contestatorul opinează asupra faptului că acestea nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice și, astfel, nu este incidentă excepția prevăzută la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Așadar, nu se prezintă calculele conform prevederilor solicitate prin caietul de sarcini, menționează petentul.

Cu privire, la critica legată de faptul că ... nu a cuantificat toate costurile aferente în cadrul propunerii financiare, iar ca urmare a răspunsului la clarificări acest ofertant nu a justificat în mod concludent prețul ofertat, ... afirmă următoarele:

Având în vedere faptul că ... nu a ofertat activitatea de verificare tehnică realizată de verificatorul de proiecte MLPAT la cerința A1, A2, acesta nu a cuantificat și justificat aceste costuri.

Având în vedere nealocarea resurselor necesare pentru prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, rezultă faptul că nici toate activitățile care fac obiectul prezentei proceduri nu sunt prevăzute în cadrul ofertei, fapt pentru care nu poate fi vorba de îndeplinirea tuturor activităților necesare pentru îndeplinirea contractului și, în același context, aceste activități nu se regăsesc a fi cotate valoric în cadrul propunerii financiare.

... nu și-a cotate costurile privind transmisia de date prin GSM pentru perioada de garanție oferită. În opinia contestatorului, aceste aspecte se pot concluziona și din analiza justificării prețului prezentat de ofertantul câștigător.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul concluziilor scrise.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 65/21.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2), coroborate cu cele ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis concluzii scrise, prin care, clamând și redând prevederile art. 21 alin. (3) din actul normativ anterior menționat, a invocat excepția inadmisibilității motivelor noi de contestare invocate de către contestator pe calea concluziilor acestuia scrise, sens în care a redat, în facsimil, un extras cuprinzând criticile formulate cu referire la oferta financiară, cuprinse la pagina 19 din contestație, pe care le-a pus în comparație cu un extras cuprinzând

criticile suplimentare formulate de contestator la pagina 33 din concluziile acestuia scrise. Totodată, invocând și redând considerente din jurisprudența Consiliului, intervenientul subliniază faptul că motivele de completare a contestației, pe care autorul acesteia le-a invocat pentru prima dată prin concluziile scrise comunicate în data de 19.02.2024, se impun a fi înlăturate ca tardive și inadmisibile, acestea neputând fi reținute pentru soluționarea speței, întrucât depășesc cadrul procesual cu care a fost investit Consiliul

În concluzie, autorul intervenției a reiterat solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar.

În probațiune, intervenientul atașează, în copie, Decizia nr.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 69/22.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea acestui dosar, respectiv factura SD0063/20.02.2024 și ordinul de plată E2E din 22.02.2024. Totodată, învederând aspecte jurisprudențiale din practica Consiliului și a instanțelor de judecată, ... invocă dreptul intervenientului în a pretinde și primi contravaloarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea unei contestații.

Dovada comunicării acestor documente către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 73/23.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis concluzii scrise, prin care, dorind să infirme afirmațiile făcute de contestator în cuprinsul concluziilor scrise ale acestuia, anume acelea că producătorul ... SRL nu ar deține autorizare, pe care le și redă în facsimil, ilustrează un extras din Autorizația de Mediu nr. 2 din 04.01.2023, pe care o și atașează, în copie.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la concluziile scrise transmise de ..., contestatorul a formulat documentul intitulat „*punct de vedere*”, prin care a reiterat, precizat și detaliat argumentele deja expuse și, adițional acestora, a afirmat și următoarele:

A. Cu privire la inadmisibilitatea criticilor indicate în cadrul concluziilor scrise:

Contrar susținerilor intervenientului, aspectul menționat în cadrul concluziilor scrise nu reprezintă o critică nouă, ci doar precizarea faptului că critica inițială a ... se confirmă, prin faptul că calculele efectuate privind indicatorul DE - Indicatorul Energiei Specifice sunt eronate, deoarece nu se prezintă aceleași rezultate pentru Indicatorul Energiei

Specifice (De), în conformitate cu formula solicitată prin caietul de sarcini. Astfel, precizarea din concluziile scrise nu reprezintă o critică nouă, sens în care nu sunt incidente condițiile de admitere a excepției inadmisibilității. Totodată, menționează contestatorul, nejustificarea valorii oferite în privința serviciilor realizate de verficatorul MLPAT A1, A2 și a transmisiei de date prin protocolul GSM nu sunt critici noi, nefiind tardive și inadmisibile.

B. Cu privire la capacitatea ... SRL de a produce brățările și consolele oferite:

Intervenientul, prin concluziile scrise, prezintă o Autorizație de Mediu, susținând că este autorizat să producă aceste brățări și console. Analizând această Autorizație, se poate constata că vizează posibilitatea de producție a consolelor cu diametrul de 33,7 / 48 mm.

Intervenientul, conform mențiunilor din cererea de intervenție, a oferit aparate de iluminat din familia MESINA, respectiv aparatele de tip MESINA L și MESINA M. Conform datelor existente pe situl producătorului, aparatele de iluminat MESINA L au o greutate maximă de 6,5 kg. Raportat la această greutate, ... avea obligația de a oferi console cu diametru de 60 mm, diametru pentru care producătorul nu este autorizat conform documentelor prezentate în cadrul concluziilor scrise.

C. ... solicită respingerea cererii de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată aferente cererii de intervenție. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile art. 61 alin. (3), art. 65 alin. (1) și la cele ale art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă și afirmă următoarele:

Prin prisma dispozițiilor legale invocate, rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit, și care a obținut pretențiile solicitate, poate pretinde astfel de cheltuieli. În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel Suceava.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației, astfel cum acestea au fost completate prin cele exprimate în petitul concluziilor sale scrise.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 78/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a adresei nr. 2824/12.01.2024, privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în formularea prezentului demers, întrucât este ofertant în cadrul procedurii de atribuire, având oferta respinsă *„in mod nelegal in opinia noastra”*, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita *„necorespunzatoare si nelegala”* adoptată de către

autoritatea contractantă, prin care aceasta a respins oferta ..., ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care menționează datele de identificare a achiziției publice, enumeră cei 3 operatori economici care au ofertat în cadrul acesteia, arată că în data de 05.12.2023 a primit o solicitare de clarificări, cu privire la care a răspuns prin adresa nr. 942/07.12.2023, iar în data de 15.01.2024 i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost înștiințat cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din cauza faptului că *„răspunsurile la solicitarea de clarificari din etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu privire la modalitatea de asigurare a verifcatorilor de proiect, in conformitate cu legislatia in vigoare si cu prevederile documentatiei de atribuire, nu sunt concludente si, in baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, Comisia de evaluare a declarat oferta respinsa”*. În egală măsură, acesta a fost înștiințat și cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ..., având un punctaj de 100 puncte și o valoare de 3.769.896,03 lei, fără TVA.

Pe fondul cauzei, semnalând că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale este una nelegală, contestatorul invocă și redă prevederile art. 3 alin. (6) din Regulamentul din 20 noiembrie 1995, în forma aflată în vigoare atât la data de 03.08.2023, data la care a fost inițiată procedura, cât și la data de 04.09.2023, dată la care a avut loc depunerea ofertelor, precum și dispozițiile art. 13 alin. (1) și art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995, și afirmă următoarele:

Din interpretarea prevederilor legale antementionate, cu precădere cele ale alin. (6) al art. 3 din Regulamentul din 20 noiembrie 1995, rezultă, pe de o parte, că asigurarea activității de verificare a proiectelor este în sarcina investitorilor, iar, pe de altă parte, că verifcatorul de proiecte este angajat al investitorului.

Prin urmare, așa cum s-a menționat în cuprinsul adresei nr. 942/07.12.2023, este cât se poate de clar că, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă are obligația de angajare (sub orice formă dorește) a unui verifcator de proiect autorizat, această activitate neputând fi delegată ofertantului/proiectantului/constructorului sub nicio formă.

Obligațiile stabilite prin lege în sarcina unei persoane nu pot face obiectul delegării, așa cum a rezultat din cuprinsul clarificării adresate societății.

Un operator economic nu poate, prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune, să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia.

Prevederile legale antemenționate au scopul de a asigura imparțialitatea verficatorului de proiect și impun interdicția ca acesta să fie subordonat persoanei juridice care a întocmit proiectul, fiind firesc că o activitate de verificare și control să fie realizată de o persoană neimplicată în proiectul ce face obiectul verificării, prevederile art. 22 din

Legea nr. 10/1995 stipulând că asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați reprezintă sarcina investitorului, iar prevederile art. 6 din HG nr. 925/1995 arată că verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului.

Necesitatea realizării unei distincții clare între persoana care elaborează proiectul și verificatorul de proiect a fost întărită de legiuitor și prin stipularea condiției ca verificatorii de proiecte să fie angajați de către investitorul achiziției, în speță de către autoritatea contractantă, scopul fiind acela de a garanta o verificare independentă și imparțială de cel de care a întocmit proiectul, doar în astfel de condiții putând fi respectate spiritul și litera legii.

În condițiile în care dispozițiile alin. (6) al art. 3 din Regulamentul din 20 noiembrie 1995 impun în mod clar obligativitatea angajării de către investitor a verificatorului de proiect, declararea unui subcontractant sau asociat de către ofertant este în contradicție cu prevederea legală, verificatorul de proiecte neputând avea niciun fel de relație contractuală, de nicio natură, cu ofertantul, care este și elaboratorul proiectului tehnic, deoarece, în caz contrar, pe de o parte, s-ar încălca flagrant respectivele prevederi, iar, pe de altă parte, nu ar fi asigurată imparțialitatea acestuia.

În opinia contestatorului, faptul că, prin intermediul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit o astfel de cerință în sarcina ofertanților, în contradicție vădită cu prevederile legale în vigoare, coroborat cu faptul că documentația nu a fost contestată/nu au fost solicitate clarificări în etapa de dinaintea depunerii ofertelor, nu poate fi echivalent cu dobândirea caracterului obligatoriu al acesteia. Admiterea contrariului ar echivala cu lipsirea de efect a unei prevederi legale, ceea ce nu poate fi acceptat.

În egală măsură, nu poate fi acceptat nici argumentul cuprins în adresa nr. 2824/12.01.2024, respectiv faptul că documentația de atribuire nu a făcut obiectul unor clarificări/contestații privind activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, în perioada de pregătire/elaborare a ofertelor, motiv pentru care aceasta a rămas obligatorie pentru toți operatorii economici interesați, întrucât rolul operatorilor economici nu este acela de a remedia documentației de atribuire emise cu încălcarea prevederilor legale.

Mai mult, precizează petentul, operatorii economici au dreptul, iar nu obligația de a contesta, așa cum lasă autoritatea contractantă să se înțeleagă, fiind mai mult decât evident faptul că, într-o situație precum cea din speța dedusă judecății, acest drept se transformă, în fapt, într-o obligație, în opinia eronată a autorității contractante, întrucât, în

condițiile în care ... nu a contestat documentația de atribuire și a depus oferta respectând prevederile legale și lăsând în sarcina autorității contractante angajarea verficatorului de proiect, a fost sancționată cu respingerea ca inacceptabila a ofertei.

Admiterea unui astfel de raționament ar fi de natură a crea un precedent extrem de periculos, întrucât ar permite autorităților contractante să desfășoare și să atribue contracte derulate în urma procedurilor de achiziție publică având la bază documentații elaborate cu

încălcarea prevederilor legale și necontestate de operatorii economici „nediligenti”.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 8246/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a menționat ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire conform raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024, a enumerat solicitările formulate în petitul contestației și a afirmat următoarele:

La etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că, pentru serviciile de verificare tehnică a proiectului tehnic, ... a depus în cadrul propunerii tehnice, Formularul 4 - *Propunerea tehnică pentru proiectare-Faza Proiect Tehnic si execuție lucrări „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC IN ...-ETAPA III*”, în care, la paginile 8, 30, 40, 50, 61, 83, 84, 106, 140 și 188, a menționat că desemnarea specialiștilor, verficatori de proiect atestați este în sarcina beneficiarului/autorității contractante. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă prevederi cuprinse în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției publice.

Din acest motiv, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 96146/05.12.2023, punctul de vedere cu privire la modalitatea de asigurare a verficatorilor de proiect, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire.

Din analiza răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, primit prin adresa nr. 942/07.12.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta își menține punctul de vedere privind modalitatea de asigurare a verficatorilor de proiect și susține că „*autoritatea contractantă are obligația de angajare (sub orice formă dorește) a unui verficator de proiect autorizat, specialist/ specialiști cu activitate în construcții atestat/ atesteți ca verficator/ verficatori de proiecte, pe domenii/ subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile eferente construcțiilor, activitate care nu poate fi delegată ofertantului/ proiectantului/ constructorului sub nici o formă*”.

Prin caietul de sarcini și fișa de date s-a menționat că obiectul contractului vizează în mod explicit/distinct și serviciile de verificare

tehnică a proiectului și este specificat că se intenționează atribuirea unui singur contract de achiziție publică - care are ca obiect atât proiectarea, cât și verificarea tehnică, respectiv, furnizarea cu montaj și execuția lucrărilor.

Totodată, s-a precizat că documentația de atribuire, publicată în SEAP, nu a făcut obiectul unor clarificări/contestații privind activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, în perioada de pregătire/elaborare a ofertelor, motiv pentru care aceasta a rămas obligatorie pentru toți operatorii interesați în depunerea unei oferte,

implicit și Autoritatea contractantă remarcă faptul că argumentele comisiei de evaluare se regăsesc detaliate în jurisprudența Consiliului și în punctele de vedere emise de către ANAP și MDLPA pentru situații similare, sens în care redă considerente reținute în practica Consiliului și a instanțelor de judecată, prevederi cuprinse în notele de bune practici elaborate de ANAP cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorială, precum și prevederile art. 6 alin. (3) din Hotărârea nr. 925/20.11.1995.

Astfel, ținând cont de jurisprudența în situații similare, comisia de evaluare a considerat că activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate fi îndeplinită, în mod legal, de către ..., dat fiind faptul că acest ofertant nu a indicat modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect, precum și calitatea acestora (subcontractanți sau asociați) în viitorul contract, în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare. Așadar, instituția precizează că cerința din documentația de atribuire privind verificarea tehnică a proiectului nu a fost respectată.

Ca urmare, comisia de evaluare a declarat oferta ... ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile acestuia la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu privire la modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, nu sunt concludente. În consecință, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... declară că-și menține punctul de vedere privind rezultatul procedurii de atribuire și solicită, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 45/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... , în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 din Codul de procedură civilă, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară „*accesorie*”, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează faptul că a formulat prezenta cerere în termen și, cu privire la admisibilitatea acesteia, declară că justifică un interes real pentru utilizarea prezentului demers, motivat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

II. Pe fondul cauzei, solicitând respingerea contestației ca nefondată, intervenientul afirmă următoarele:

Documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016. În acest context, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, acela de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederile cuprinse în secțiunea II.2.4 din fișa de date a achiziției publice.

Ca o chestiune prealabilă, ... invocă dispozițiile art. 13 din Legea nr. 10/1995, în conformitate cu care verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. În consecință, ofertele depusă de acești operatori economici trebuiau să fie declarate ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În această etapă, ... apreciază că nu se poate ignora faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal avut la dispoziție, prin urmare acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele stabilite, în mod expres, în documentație. În acest context, intervenientul prezintă extrase din *„jurisprudența constantă în acest domeniu”*, a căror relevanță o clamează în cauză, și, în sensul susținerilor sale, redă considerente din jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătorești.

Din conținutul cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini, rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă, a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun exigența conform căreia cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, determinante fiind în acest sens prevederi art. 13 alin. (1), art. 22 și art. 13 din Legea nr. 10/1995, precum și cele ale art. 5 și art. 6 din HG nr. 724/2018, pe care intervenientul le și redă. În subsidiar, autorul cererii de intervenție invocă și redă și dispozițiile art. 4 din HG nr. 1/2018.

În opinia intervenientului, din interpretarea textelor legale invocate rezultă în mod evident că un operator economic nu poate, prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura

relațiilor de muncă), să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. Mai mult, chiar și în ipoteza în care documentația de atribuire nu stabilește în mod expres că verficatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții au obligația de a respecta legislația aplicabilă, respectiv Legea nr. 10/1995.

Este firesc ca activitatea de verificare și control să fie realizată de o persoană neimplicată în proiectul ce face obiectul verificării, prevederile

art. 22 din Legea nr. 10/1995 stipulând că asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați reprezintă sarcina investitorului, iar prevederile art. 6 din HG nr. 925/1995 prevăd că verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/ proprietarului/ administratorului. Necesitatea realizării unei distincții clare între persoana care elaborează proiectul și verificatorul de proiect a fost întărită de legiuitor și prin stipularea condiției ca verificatorii de proiecte să fie asigurați/angajați de către investitorul achiziției publice, în speță de autoritatea contractantă, scopul fiind acela de a se garanta o verificare independentă și imparțială față de cel de care a întocmit proiectul, doar în astfel de condiții putând fi atins spiritul și litera legii. În acest sens, intervenientul face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost atașate, în copie înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă și a afirmat următoarele:

Autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederi referitoare la serviciile de proiectare și de verificare tehnică a proiectului, cuprinse în fișa de date a achiziției publice, precum și prevederi cuprinse în caietul de sarcini.

Această documentație de atribuire nu a fost contestată, sens în care a dobândit caracter definitiv, iar ofertanții, pentru a prezenta o ofertă conformă și admisibilă, aveau obligația de a întocmi oferta conform acestor cerințe.

Analizând contestația formulată, în realitate, contestatorul formulează critici tardive față de documentația de atribuire, și nu față de modul de evaluare a ofertei sale.

Raportat la cerințele din documentația de atribuire, contestatorul avea două posibilități:

- Să conteste cerințele care prevedeau obligația ofertanților de a asigura verificatorii de proiect, precum și modalitate de asigurare a acestora;

- Să întocmească oferta conform mențiunilor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, a solicitat contestatorului clarificări, printre care și cele vizând modalitatea

de asigurare și realizare a activităților de verificare tehnică a proiectului, conform prevederilor documentației de atribuire, anterior invocate și redate.

Raportat la solicitarea de clarificări transmisă, contestatorul avea două posibilități:

- Să conteste solicitarea de clarificări în cazul în care aprecia că solicitările exced prevederilor legale și prevederilor documentației de atribuire;

- Să răspundă concludent la aceste solicitări și să clarifice modalitatea de asigurare și realizare a activităților de verificare tehnică a proiectului, conform prevederilor documentației de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a clarificat modalitatea de asigurare și realizare a activităților de verificare tehnică a proiectului, conform documentației de atribuire, ci a menționat că aceste activități sunt în sarcina autorității contractante.

Raportat la prevederile anterior redacte, ofertanții aveau obligația de a asigura personalul care va realiza activitățile de verificare tehnică a proiectelor, iar acest personal trebuia să fie asigurat prin modalitatea menționată în fișa de date a achiziției publice, respectiv subcontractarea.

Așa cum de altfel a menționat inclusiv contestatorul, contrar cerințelor exprese din documentația de atribuire, acesta nu a prezentat modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect, conform cerințelor, și a răspuns, contrar prevederilor din documentația de atribuire, că acest personal va fi asigurat de autoritatea contractantă.

Raportat la acest răspuns, decizia autorității contractante de a declara oferta ... ca inacceptabilă este temeinică și legală.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 69/22.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea acestui dosar, respectiv factura ... și ordinul de plată Totodată, învederând aspecte jurisprudențiale din practica Consiliului și a instanțelor de judecată, ... invocă dreptul intervenientului în a pretinde și primi contravaloarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea unei contestații.

Dovada comunicării acestor documente către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 181/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea acestei contestații, respectiv factura ... și ordinul de plată nr.

Dovada comunicării acestor documente către intervenient și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind și adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 30/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii

de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice și, cu privire la interesul în formularea contestației, declară că demersul său se justifică în cazul în care ofertanții ... și ... introduc căi de atac care au ca obiect excluderea societății ..., fiecare dintre operatorii economici având un interes în obținerea unui anumit contract. În acest sens, contestatorul face trimitere la considerente reținute în jurisprudența comunitară, cauza „C-333/18”.

Totodată, criticând faptul că din raportul procedurii rezultă lipsa unei evaluări temeinice a ofertelor contestate, petentul afirmă următoarele:

„1. În legătură cu oferta depusă de societatea ..., apreciem că lipsește o analiză temeinică din partea Autorității contractante, prin comisia de evaluare, asupra modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire. În mod corect, oferta depusă de acest operator economic a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și cu normele statuate în cadrul art. 215 alin. (4) și (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, însă motivele de neconformitate nu sunt doar cele indicate în Raportul procedurii, existând și alte condiții impuse de Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire care nu au fost îndeplinite de acest ofertant;

2. În legătură cu oferta depusă de societatea ..., apreciem că lipsește o analiză temeinică din partea Autorității contractante, prin comisia de evaluare, asupra modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire. Apreciam că, oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și cu normele statuate în cadrul art. 215 alin. (4) și (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016”.

II. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia și nelegalitatea evaluării ofertelor criticate, contestatorul afirmă următoarele:

A. Cu privire la oferta ...:

Ca o chestiune prealabilă, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente reținute în jurisprudența Curții de Apel Cluj.

... nu a prezentat în cadrul ofertei dovada privind posibilitatea de determinare a poziționării stâlpilor și a aparatelor de iluminat în coordonate GPS aferente proiectului, în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 64870/24.08.2023, din cuprinsul căreia petentul redă, în facsimil, răspunsul nr. 22.

... nu a prezentat link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde sunt prezentate caracteristicile aparatului de iluminat ofertat, cerință cuprinsă în caietul de sarcini, al cărei conținut petentul îl redă. Totodată, în acest context, acesta redă extrase cuprinzând considerente reținute în jurisprudența Consiliului.

... nu a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brățărilor de prindere. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire.

... nu a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformității pentru cabluri și cleme de conexiune. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire.

... nu a prezentat calculele luminotehnice/documentele aferente calculelor luminotehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini, din cuprinsul căruia petentul redă, în facsimil, prevederi.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției publice, la elaborarea ofertei contestate nu s-au avut în vedere duratele impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire, precum și cele declarate de ofertantul vizat în răspunsul nr. 36.

... nu a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformității aparatelor de iluminat și sistemului de telegestiune, așa cum s-a cerut în cadrul documentației de atribuire.

Pentru managerul de proiect nu a fost prezentat, în cadrul documentației pentru specialiști, certificatul de specialist în iluminat cod COR ...237, emis de CNRI/ certificat de atestare profesională în iluminat emis de CNRI/ diploma de studii postuniversitare aprofundate în iluminat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire, precizează că, deși prin răspunsul de clarificări se clarifică că trebuie ca managerul de proiect să aibă și certificat de manager de proiect COR 241919 sau cod 242101, nu este eliminată cerința privind prezentarea certificatului de specialist în iluminat COR ...237 (cerință din caietul de sarcini), și, totodată, redă conținutul solicitării nr. 25, precum și cel al răspunsului oferit de ofertant cu privire la aceasta.

... nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele de analize și încercări, ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire, precum și cele declarate de ofertantul vizat în cadrul răspunsului nr. 32.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, aceasta precizând că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

A. Cu privire la oferta ...:

Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei dovada privind posibilitatea de determinare a poziționării stâlpilor și a aparatelor de iluminat în coordonate GPS aferente proiectului, în conformitate cu

prevederile răspunsului la solicitările de clarificări nr. 64870/24.08.2023, din cuprinsul căruia petentul redă, în facsimil, răspunsul nr. 22.

... nu a prezentat documente din care să reiasă că sistemul de telegestiune ce se va instala este compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare, cerință cuprinsă în caietul de sarcini, pe care petentul o redă.

... nu a fost prezentat link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde sunt prezentate caracteristicile aparatului de iluminat

oferat, cerință cuprinsă în caietul de sarcini, pe care contestatorul o redă.

Nu au fost prezentate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brățărilor de prindere. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire.

Nu au fost prezentate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității pentru cabluri și cleme de conexiune. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire.

Nu au fost prezentate calculele luminotehnice/documentele aferente calculelor luminotehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini, din cuprinsul căreia petentul redă prevederi.

La elaborarea ofertei nu s-au avut în vedere duratele impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, autorul contestației ilustrează, în facsimil, un extras din documentația de atribuire și menționează că rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, acela de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru managerul de proiect nu a fost prezentat, în cadrul documentației pentru specialiști, certificatul de specialist în iluminat cod COR ...237, emis de CNRI/ certificat de atestare profesională în iluminat emis de CNRI/ diploma de studii postuniversitare aprofundate în iluminat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire, precizează că, deși prin răspunsul de clarificări se clarifică că trebuie ca managerul de proiect să aibă și certificat de manager de proiect COR 241919 sau cod 242101, nu este eliminată cerința privind prezentarea certificatului de specialist în iluminat COR ...237 (cerință din caietul de sarcini), și, totodată, redă conținutul solicitării nr. 25, precum și cel al răspunsului oferit de ofertant cu privire la aceasta.

... nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele de analize și încercări, ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse în documentația de atribuire, precum și cele declarate de ofertantul vizat în cadrul răspunsului nr. 32.

În concluzie, fiind de părere că neprezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de către ofertanții ... și ... conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, întrucât documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice

stabilite și impuse prin documentația de atribuire, ... solicită admiterea contestației sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 8260/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la

contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care, ca răspuns la afirmațiile expuse în contestație, pe care le și redă, a afirmat următoarele:

Cu privire la oferta prezentată de SC ...:

1. Referitor la pct. 1 din conținutul contestației:

La etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că, pentru serviciile de verificare tehnică a proiectului tehnic, ... a menționat că desemnarea specialiștilor, verficatori de proiect atestați, este în sarcina beneficiarului/autorității contractante.

Din acest motiv, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 96146/05.12.2023, punctul de vedere privind modalitatea de asigurare a verficatorilor de proiect, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire.

Din motivele invocate mai sus și având în vedere faptul că această ofertă nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini și din documentația de atribuire privind asigurarea verficatorilor de proiecte, propunerea tehnică a ... nu a mai fost analizată de comisia de evaluare, fiind respinsă conform celor precizate.

Cu privire la oferta prezentată de SC ...:

Referitor la pct. 2 din conținutul contestației:

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „01. Propunere tehnica furnizare si lucrări”, care conține următoarele informații: *"Nodul conector permite conectivitate plug and play pentru orice corp de iluminat de exterior existent dotat cu un driver certificat D4I și prevăzut în partea de sus cu o priză Zhaga. Odată ce un nod este instalat pe corpul de iluminat, comunica automat prin GSM cu platforma tip cloud ... și cu ajutorul modulului GPS localizat în nodul conector, poziționează automat pe harta GIS corpul de iluminat. Modulul GPS determina coordonatele GPS ale aparatului de iluminat care este montat, aceasta specificație se poate vedea în aplicația ..."*.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind posibilitatea de determinare a poziționării stâlpilor și a aparatelor de iluminat în coordonate GPS ca fiind îndeplinită.

2. Referitor la pct. 2 din contestației:

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de ... nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe Locul II, cu un punctaj de 92,22 puncte și cu o valoare de 4.679.841,68 lei, fără TVA. Oferta câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, a fost desemnată cea depusă de SC ..., cu un punctaj de 100 puncte și cu valoarea de 3.769.896,03 lei, fără TVA.

3. Referitor la pct. 3 din contestației:

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „01. Propunere tehnică furnizare si lucrări”, care conține următoarele informații: "Aparatele de iluminat oferite fac parte din aceeași familie de produse, link- ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde sunt prezentate aparatele oferite, este următorul :https://www.lighting.philips.ro/prof/corpur-de-iluminat-pentru-exterior/sosele-sistraz/digistreet/LP_CF_BGP760_EU/family".

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind prezentarea link-ului către site-ul producătorului de aparate de iluminat, unde sunt prezentate caracteristicile aparatului de iluminat oferat, ca fiind îndeplinită.

4. Referitor la pct. 4 din contestației:

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „01. Propunere tehnica furnizare si lucrări”, care conține următoarele informații: "Brațele de prindere sunt produse din țeavă de oțel zincat la cald conform SR EN ISO 1461. S-a folosit țeavă cu diametrul exterior de 48 mm pentru aparatele de iluminat cu greutate mai mică de 6 kg, iar pentru aparatele de iluminat ce depășesc greutatea de 6 kg s-a folosit țeavă cu diametrul exterior de 60 mm. Lungimea brațului pe orizontala nu depășește 'A din înălțimea de montaj. Unghiul de înclinare este în intervalul 0° și 15 0 față de planul orizontal. La cererea beneficiarului brațele se vor vopsii în orice culoare din paleta RAL. Brățărilor de prindere sunt produse din platbanda zincată la cald 40x4 mm, cu șuruburi, piulițe și șaibe dimensionate. Brațele si brățărilor oferate corespund cerințelor tehnice din documentația de atribuire . Documentele care se anexează pentru a verifica conformitatea brațelor si brățărilor de prindere sunt: Fișa tehnică a producătorului; Declarația de conformitate a produselor (marca CE); Garanția produselor".

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind documentele solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brățărilor de prindere ca fiind îndeplinită.

5. Referitor la pct. 5 din contestației:

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „Nu au fost prezentate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității pentru cabluri și cleme de conexiune. "

În oferta tehnică prezentată de S.C. ... Cluj Napoca, a depus documentul "01. Propunere tehnica furnizare si lucrări", care conține următoarele informații: "Alimentarea aparatelor de iluminat se face cu conductor tip RV-K 3x1.5 mmp si cleme de bransament la rețea, corelate cu tipul rețelei.

Clemele de conexiuni Materialul de contact este aliajul de aluminiu, cuplu de strângere de 7Nm, tensiunea de testare este de 6kV/50 Hz de 1 min.

Documentele care se anexează pentru a verifica conformitatea brațelor si brățărilor de-prindere sunt: Fișa tehnică a producătorului; Declarația de conformitate a produselor (marca CE)".

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind documentele solicitate pentru demonstrarea conformității pentru cabluri și cleme de conexiune ca fiind îndeplinită.

6. Referitor la pct. 6 din contestației:

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „01. *Propunere tehnica furnizare si lucrări*”, în care sunt prezentate calculele luminotehnice și documentele aferente calculelor luminotehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini. Acestea conțin următoarele informații: *"Calculele luminotehnice s-au realizat in conformitate cu standardul SR*

EN:ISO 13201:2015 Referitor la cerința privind prezentarea kitului de instalare al programului de calcul cu care s-au realizat calculele luminotehnice, vă precizăm că ... nu este distribuitor/furnizor/proprietar/ și nu deține dreptul de comercializare și furnizare al kitului de instalare al programului cu care s-au realizat calculele luminotehnice, astfel încât nu vă putem transmite kitul de instalare al programului Dialux. Acesta poate fi descărcat, de orice persoană interesată, de pe site-ul proprietarului programului, Dial GmbH, din link-ul de mai jos: <https://www.dialux.com/en-GB/download>".

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind prezentarea calculelor luminotehnice și a documentelor aferente calculelor luminotehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini ca fiind îndeplinită.

7. Referitor la pct. 7 din contestației:

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „04. *Propunere tehnica pr+Anexe*”, în care este menționat faptul că instruirea personalului de întreținere se va face în minim 3 zile.

Totodată, în oferta tehnică a acestui ofertant s-a depus și documentul „01. *Propunere tehnica furnizare si lucrări*”, care conține informații privind graficul fizic de furnizare a produselor, de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor aferente (FORMULARUL 10.1).

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind duratele impuse prin documentația de atribuire, în forma solicitată conform cu prevederile din caietul de sarcini, ca fiind îndeplinită.

8. Referitor la pct. 8 din contestației:

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „02. *Fise tehnice F5 + anexe, certificări comasate*”, care conține informații privind declarații de conformitate a aparatelor de iluminat și a sistemului de telegestiune, emise pe propria răspundere a producătorului.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind documentele solicitate pentru demonstrarea conformității aparatelor de iluminat și a sistemului de telegestiune ca fiind îndeplinită.

9. Referitor la pct. 9 din contestației:

Conform prevederilor caietului de sarcini, se solicită ca managerul de proiect să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, specialist în iluminat cod COR ...37, certificat emis de Comitetul National Român de Iluminat (CNRI) sau certificat de atestare profesională în iluminat emis de CNRI sau diplome de studii postuniversitare aprofundate în iluminat, master sau doctorat.

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „03. *Propunere tehnica pr+Anexe*”, care conține informații privind documentele de calificare ale specialiștilor, respectiv și a managerului de proiect, fiind atașate în copie conform cu originalul documentele care atestă calificarea *Certificat de Atestare Profesională în Iluminat*.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind documentele solicitate pentru demonstrarea specializării și calificării managerului de proiect conform cu prevederile din caietul de sarcini ca fiind îndeplinită.

7. Referitor la pct. 7 din contestației:

În oferta tehnică prezentată de ... s-a depus documentul „02. Fise tehnice F5 + anexe, certificări comasate”, care conține informații privind rapoartele de testare efectuate în laboratoarele de analize și încercări. În cadrul acestor rapoarte este menționat că „accesul la rezultatele privind testările efectuate se poate acorda numai cu autorizarea anterioară în scris a laboratorului emitent”.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste informații și a considerat cerința privind modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele de analize și încercări ca fiind îndeplinită.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În probațiune, la punctul de vedere al autorității contractante au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 115/08.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul afirmă că cererea introductivă din prezentul dosar vizează suplimentarea motivelor care, în opinia contestatorului, impuneau respingerea ofertei ..., caz în care participarea societății la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări. Totodată, acesta afirmă că justifică un interes legitim în a promova prezenta cerere, întrucât respingerea ofertei sale pentru un motiv unic este în prezent contestată, existând posibilitatea admiterii contestației sale, ceea ce, pe cale de consecință, reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii, însă, în ceea ce îl privește, prin raportare la mai multe motive decât cele reținute de către autoritatea contractanta în raportul procedurii.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care menționează datele de identificare a achiziției publice, enumeră cei 3 operatori economici care au ofertat în cadrul acesteia, arată că în data de 05.12.2023 a primit o solicitare de clarificări, cu privire la care a răspuns prin adresa nr. 942/07.12.2023, iar în data de 15.01.2024 i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost înștiințat cu privire la faptul că oferta sa a fost

declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din cauza faptului că *„răspunsurile la solicitarea de clarificari din etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu privire la modalitatea de asigurare a verifcatorilor de proiect, in conformitate cu legislatia in vigoare si cu prevederile documentatiei de atribuire, nu sunt concludente si, in baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, Comisia de evaluare a declarat oferta respinsa”*. În egală măsură, acesta a fost înștiințat și cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ..., având un punctaj de 100 puncte și o valoare de

3.769.896,03 lei, fără TVA. Nu în ultimul rând, autorul intervenției amintește și de contestația pe care a formulat-o în prezenta cauză, ce face obiectul dosarului .../2024.

Pe cale de excepție, ... invocă lipsa de interes în formularea contestației ce face obiectul prezentului dosar, întrucât ... are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, context în care acest ofertant nu justifică un interes în formularea unei contestații ce vizează o ofertă respinsă de către autoritatea contractantă. În opinia intervenientului, calitatea de ofertant câștigător este incompatibilă cu contestarea oricărei alte oferte participante, întrucât un asemenea demers ar fi total lipsit de interes, un eventual interes născându-se exclusiv în situația pierderii calității de ofertant câștigător.

Pe fondul cauzei, semnalând că contestația formulată de către ... este reprezentată de pure speculații, nefiind susținută de niciun mijloc de probă și, astfel, impunându-se a fi respinsă ca neprobată, intervenientul invocă și redă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, precum și considerente din jurisprudența Consiliului și afirmă următoarele:

Contestația este neîntemeiată, niciunul dintre motivele de presupusă neconformitate a ofertei ... nefiind valide, pe cale de consecință autoritatea contractantă în mod corect neinvocându-le ca motive de respingere a ofertei societății.

Cu privire la primul motiv de presupusă neconformitate a ofertei ... ,trebuie semnalat faptul că „- *studiul topografic avizat de catre ANCPI-OCPI-dupa caz-*” a fost eliminat prin răspunsul la clarificarea nr. 22 din 24.08.2023, iar poziționarea corpurilor de iluminat înlocuite nu se realizează prin studiu topografic, ci prin studiu luminotehnic.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ...:

Autoritatea contractantă, la momentul întocmirii documentației de atribuire, s-a asigurat (sau ar fi trebuit să se asigure) cu privire la faptul că cerințele pe care le-a impus pentru sistemul de telegestiune solicitat trebuie să fie compatibile cu sistemele de telegestiune deja implementate sau aflate în curs de implementare în SIP din ..., astfel încât ofertanții să poată oferta sisteme de telegestiune compatibile. Mai mult, în nicio parte a documentației de atribuire autoritatea contractantă nici nu a descris sistemele de telegestiune deja implementate sau aflate în curs de implementare în SIP din ... și nici nu a solicitat dovezi de compatibilitate, altele decât respectarea cerințelor documentației de atribuire și a fișei tehnice a sistemului de telegestiune solicitat prin procedură, astfel încât ofertanții să fie obligați în a dovedi prin alte mijloace decât cele solicitate prin procedură compatibilitatea sistemelor

de telegestiune ofertate cu cele deja existente. Prin respectarea întocmai a documentației de atribuire se prezumă că sistemul de telegestiune ofertat de către ... este compatibil cu cele deja implementate sau aflate în curs de implementare, comisia de evaluare având obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, obligatorie în egală măsură atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, nu prin raportare la altele, diminuate sau majorate.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ...:

Link-ul către site-ul producătorului aparatelor de iluminat ofertate de ... se afla în reconstrucție la momentul depunerii ofertei, astfel că în cadrul certificatului de garanție pentru corpurile de iluminat ofertate se regăsește atât numele managerului și adresa de e-mail, cât și numărul de telefon la care se pot solicita orice relații în legătură cu corpurile de iluminat ofertate. Prin urmare, sunt neîntemeiate alegațiile contestatorului, comisia de evaluare apreciind în mod rezonabil faptul că sunt suficiente informațiile existente în cuprinsul ofertei ... cu privire la aspectul în discuție, iar în situația în care ar fi fost necesare detalii suplimentare, aceasta avea la îndemână solicitarea de clarificări.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ...:

În propunerea tehnică depusă de ..., la paginile 255-256 din fișierul „339.05 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se regăsesc următoarele documente în legătură cu consola de prindere pe stâlp a corpurilor de iluminat, după cum urmează:

- Fișa tehnică asumată și semnată de producătorul consolei de prindere cu brățări de fixare și vizată de responsabilul cu execuția atestat MLPAT;
- Declarația de conformitate a producătorului pentru produsul oferat - consolă zincată pentru corp de iluminat;
- Declarație privind garanția acordată, de 120 luni pentru consola zincată.

Prin urmare, apreciază intervenientul, este în mod vădit neîntemeiată și această critică formulată de

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ...:

În propunerea tehnică depusă de ..., la pag. 248-254 din fișierul „339.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se regăsesc următoarele documente în legătură cu cablul de alimentare:

- Specificațiile tehnice (fișa tehnică) însușite de către producător sub semnătură privată;
- Declarația de conformitate (performanță) a producătorului, emisă în conformitate cu Regulamentul UE nr. 305 pentru respectarea standardului armonizat SR EN 50575:2015 + A1:2016. și pentru clemele de conexiune a corpurilor de iluminat, după cum urmează:
- Specificațiile tehnice (fișa tehnică) însușite de producător sub semnătură privată;

- Declarația de conformitate a producătorului, emisă în conformitate cu Regulamentul UE nr. 305 pentru respectarea standardului armonizat SR EN 17050-2:2005.

Prin urmare, este neîntemeiată și această critică formulată de

Cu privire la cel de-al șaselea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ...:

În propunerea tehnică depusă de ..., în fișierul „339.05 Propunere tehnica ... EA Calcul lumnotehnic.pdf” se regăsesc calculele

luminotehnice efectuate în concordanță cu cerințele autorității contractante.

Prin urmare, este neîntemeiată și această critică formulată de

Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ...:

Prin caietul de sarcini s-a prevăzut drept cerință ca execuția lucrărilor să se realizeze într-o perioadă de 5 luni de la data emiterii de către achizitor a ordinului de începere a lucrărilor, din care 4 luni pentru execuție și o lună pentru recepția lucrărilor, punerea în funcțiune, verificarea instalației și pentru măsurarea rezultatelor. La pagina 20 din respectivul document se prevede obligativitatea din partea executantului de a instrui personalul de exploatare a sistemului de telegestiune (control) oferat pentru o perioadă ce va fi convenită împreună cu beneficiarul (autoritatea contractantă), după cum urmează: *„Durata sesiunii de instruire va fi stabilită de comun acord, în funcție de aspectele care vor fi abordate pe durata sesiunii”*. Prin răspunsul nr. 36/24.08.2023 la o solicitare de clarificări în legătură cu durata sesiunii de instruire, autoritatea contractantă a stabilit că aceasta va fi de minim 3 zile. Prin stabilirea acestei durate minime cerința caietului de sarcini nu a fost anulată, astfel încât la terminarea lucrărilor de implementare a sistemului de telegestiune să nu mai existe un acord între executant și beneficiar în legătură cu stabilirea concretă a duratei de instruire. Critica ... în legătură cu faptul că în oferta ... nu s-a stabilit o perioadă pentru instruirea personalului de deservire a sistemului de telegestiune este una falsă, de vreme ce, prin propunerea tehnică, în cadrul perioadei de execuție de 5 luni, o lună este destinată lucrărilor de recepție, punere în funcțiune, verificare de instalații, măsurare de rezultate, perioadă în care se include și instruirea personalului de exploatare a sistemului de telegestiune implementat stabilită de comun acord cu autoritatea contractantă, dar nu mai mică de 3 zile. Întrucât nicăieri în documentația de atribuire sau în răspunsul de clarificări nu s-a solicitat ca această perioadă de instruire să fie individualizată în faza de depunere a ofertei, intervenientul consideră că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, termenul de o lună este cuprinzător și suficient pentru realizarea instruirii personalului de exploatare a sistemului de telegestiune ce va fi implementat pentru sistemul de iluminat public. Prin urmare, în opinia intervenientului, este neîntemeiată și această critică.

Cu privire la cel de-al optulea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ...:

În propunerea tehnică depusă de ..., la pag. 180 din fișierul „339.05 Propunere tehnica ... EA TEHNICA.pdf”, la pct. 12.1.2.1.2, pentru funcția de Manager de proiect este nominalizat Ing. ..., iar pentru

funcția de Specialist în iluminat este nominalizat Ing. BĂLĂCEANU Adrian. În caietul de sarcini, pentru funcția de Manager de proiect s-a solicitat Certificatul de Specialist în iluminat cod COR ...237, în loc de Certificatul de Manager de proiect cod COR 241919 sau 242101. Prin răspunsul dat la întrebarea nr. 25 din cuprinsul adresei nr. 64870 / 24.08.2023, autoritatea contractantă a lămurit definitiv tipul certificatului pe care ofertanții trebuie să îl depună pentru postul de manager de proiect, care este conform cod COR 241919 sau cod COR 242101. Critica ... în ceea ce privește obligativitatea depunerii pentru postul de Manager

de proiect și a Certificatului de Specialist în iluminat cod COR ...237 nu se susține atâta timp cât un specialist nu putea să cumuleze două funcții în același timp, și câtă vreme, pentru funcția de specialist în iluminat a fost nominalizat Ing. ..., care are depusă diploma la pag. 41 din propunerea tehnică. Intervenientul menționează faptul ca Ing. ... deține și Certificatul de Specialist în iluminat cod COR ...237, însă acesta nu a fost depus în cadrul ofertei tocmai ca urmare a răspunsului de clarificări formulat de autoritatea contractantă, pe care autorul intervenției îl redă în facsimil, și a faptului că a fost desemnată o persoană pentru a ocupa special funcția de specialist în iluminat, pentru care s-a și depus în ofertă certificatul corespunzător. Dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri, ar fi avut la dispoziție solicitarea de clarificări, conchide intervenientul. Prin urmare, acesta apreciază că și această critică este neîntemeiată.

Cu privire la cel de-al nouălea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ...:

În propunerea tehnică depusă, la pag. 144-203, în fișierul „339.05 Propunere tehnica ... EA Personal si Utilaje.pdf”, ... a depus, pentru laboratoarele de analize și încercări ce se vor utiliza pe parcursul execuției lucrărilor, contracte de prestări de servicii și declarații de disponibilitate pentru realizarea oricăror servicii de măsurători, testări și încercări care se vor efectua. Prin urmare, ... apreciază ca fiind neîntemeiată și această critică formulată de ...

În concluzie, ... subliniază netemeinicia criticilor formulate prin contestație și reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, astfel cerând respingerea criticilor formulate de contestator și afirmând următoarele:

A. Referitor la critica nr. 1 față de oferta ...:

Contestatorul formulează această critică raportat la lipsa capacității societății de a determina poziționarea stâlpilor și a aparatelor de iluminat în coordonate GPS.

Critica este nefondată, deoarece în cadrul procedurii tehnice, *documentul 02. Fise tehnice F5 + anexe, certificari comasate.pdf*, la paginile 353-360, s-a prezentat fișa tehnică a controller-ului pentru aparatele de iluminat, în limba engleză, cât și tradusă în limba română. În acest sens, intervenientul prezintă, în facsimil, extrase din documentul clamat.

Astfel, aceste controllere se montează pe aparatele de iluminat, aparate care se montează pe stâlpii de iluminat.

Conform mențiunilor cuprinse în fișa tehnică a acestui controller, după montarea acestuia pe corp și a corpului de iluminat pe stâlp, acesta se localizează automat în coordonate GPS și transmite aceste coordonate în sistemul de telegestiune.

Capabilitatea sistemului de telegestiune ofertat de a determina și poziționa stâlpii și aparatele de iluminat în coordonate GPS reiese și din

cadrul unei capturi de ecran prezentată în cadrul aceluiași document clamat anterior, pe care contestatorul o expune în subsidiar.

Conform acestei capturi de ecran, „*prezentate la această pagină se regăsesc coordonate GPS pentru aparatele de iluminat și activele prezentate în captura de ecran*”.

Astfel, după finalizarea montajului corpurilor de iluminat, acestea identifică locația stâlpului și a aparatului de iluminat în coordonate GPS și comunică aceste coordonate în sistemul de telegestiune, în platforma de control.

B. Referitor la critica nr. 2 față de oferta ...:

Această critică este nefondată și este formulată speculativ, deoarece ..., în propunerea tehnică, a prezentat, la pagina 15, link-ul către aparatele de iluminat oferite. În acest sens, intervenientul prezintă, în facsimil, extras din documentul *01. Propunere tehnica furnizare si lucrari*.

C. Referitor la criticile nr. 3 și 4 față de oferta ...:

În cadrul propunerii tehnice, în cadrul documentului *02. Fise tehnice F5 + anexe, certificari comasate.pdf*, de la pagina 510 până la pagina 526, ... a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brațărilor de prindere.

Totodată, în cadrul documentului *02. Fise tehnice F5 + anexe, certificari comasate.pdf*, de la pagina 527 până la pagina 530, pentru cablurile și clemele de conexiune, societatea a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformității.

D. Referitor la critica nr. 5 față de oferta ...:

... a transmis calculele luminotehnice realizate pentru participarea la procedură, acestea fiind prezentate în format pdf. În cadrul documentului *01. Propunere tehnica furnizare si lucrari*, de la pagina 210 până la pagina 778.

Fișierele sursă pentru calculele luminotehnice realizate cu aparatele de iluminat s-au transmis într-un format ce permite reluarea și verificarea acestora, în format electronic, sens în care intervenientul expune o captură de ecran din SEAP.

Fișierele sursă ale aparatelor de iluminat oferite s-au, sens în care intervenientul expune o captură de ecran din SEAP.

Kitul de instalare al programului de calcul utilizat a fost pus la dispoziția autorității contractante prin prezentarea link-ului de unde acesta poate fi descărcat, în cadrul documentului *01. Propunere tehnica furnizare si lucrari*, de la pagina 779. Anexa 4 s-a transmis, conform cerinței, în format Excel, sens în care intervenientul expune o captură de ecran din SEAP.

E. Referitor la critica nr. 6 față de oferta ...:

... a prezentat Graficul de execuție a contractului.

În cadrul Graficului privind proiectarea, ... a prevăzut că activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului se va desfășura pe o durată de 5 luni, respectiv în 153 de zile.

În cadrul acestui grafic s-a avut în vedere inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv pregătirea personalului de exploatare, cu un termen minim de 3 zile, așa cum reiese din graficul de prestare a serviciilor de proiectare, verificare și asistență tehnică, prezentat la

pagina 249, în cadrul documentului *04. Propunere tehnica pr+Anexe*, pe care intervenientul în expune sub formă de captură de ecran.

F. Referitor la critica nr. 7 față de oferta ...:

Și această critică este una generală și neprobată. Contestatorul nu formulează o critică concretă privind neconformitatea aparatelor de iluminat și a sistemului de telegestiune.

În cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității aparatelor de iluminat și a sistemului de telegestiune, acestea regăsindu-se în cadrul documentului *02. Fise tehnice F5 + anexe, certificari comasate.pdf*.

G. Referitor la critica nr. 8 față de oferta ...:

... a prezentat documentele privind certificările persoanei desemnate ca Manager de proiect, numitul ..., astfel:

- documentele din care reies calificările acestuia se regăsesc în cadrul documentului *03. Propunere tehnica pr+Anexe*, la paginile 128-141;

- diploma de licență a domnului ... se regăsește în cadrul documentului sus menționat, la pagina 130;

- certificatul de Manager de proiect - cod COR 241919 - al domnului ... se regăsește în cadrul documentului sus menționat, la pagina 131;

- certificatul de Specialist în iluminat - COR ...237 - al domnului ... se regăsește în cadrul documentului sus menționat, la pagina 132;

- certificatul de atestare profesională în iluminat, emis de CNRI, al domnului ..., se regăsește în cadrul documentului sus menționat, la pagina 133.

H. Referitor la critica nr. 9 față de oferta ...:

Critica formulată de contestator vizează obligația contractantului de a asigura laboratoarele de analize și încercări care se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții. Astfel, conform cerinței în baza căreia contestatorul își formulează critica, aceste obligații, prin prisma prevederilor din documentația de atribuire, aparțin contractantului și nu ofertantului.

Prezenta procedură se finalizează prin semnarea contractului, sens în care ofertanții desemnați câștigători dobândesc calitatea de contractori doar ulterior finalizării procedurii de atribuire și ulterior încheierii contractului.

Astfel, analizând modul de elaborare a cerinței reclamate, se constată că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să dețină aceste laboratoare de verificare și încercare, deoarece cerința se referă la dotările necesare pentru realizarea activităților din obiectul contractului (proiectarea, furnizarea și montajul aparatelor de iluminat).

Cerința din caietul de sarcini se referă la obligațiile contractantului, iar nu a ofertantului.

Atâta vreme cât în cuprinsul documentației de atribuire nu există precizată nicio cerință expresă privind deținerea laboratoarelor la momentul prezentării ofertelor, ci această cerință se regăsește în obligațiile contractantului, în opinia intervenientului, motivul invocat este unul nefondat. În acest sens, autorul intervenției invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Totodată, ... susține că deține un laborator de gradul II privind încercările instalațiilor și aparatelor electrice, autorizat conform Autorizației nr. 3602/15.04.2020 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, prin care va asigura realizarea analizelor și încercărilor în perioada de derulare a lucrărilor, acesta urmând a fi pus la dispoziția dirigintelui de șantier. În acest sens, intervenientul expune o captură de ecran a respectivei autorizații.

Intervenientul este de părere că o eventuală lipsă a prezentării acestui laborator, precum și a Autorizației, nu poate atrage neconformitatea ofertei sale, deoarece societatea deține acest laborator autorizat încă din anul 2020. Lipsa prezentării unei autorizări a laboratorului în cadrul ofertei reprezintă un viciu de formă și nu poate atrage neconformitatea ofertei. În această ordine de idei, autorul intervenției invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE.

În concluzie, ... solicită admiterea cererii de intervenție.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate. În probațiunea celor declarate, ... a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 130/13.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate. În probațiunea celor declarate, ... a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 15.02.2024, acesta solicitând și obținând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 69/22.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea acestei contestații, respectiv factura ... și ordinul de plată

Dovada comunicării acestor documente către intervenienți și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 26.02.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5024/26.01.2024, formulată de către ..., a

contestației nr. 78/25.01.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5027/26.01.2024, formulată de către ..., și a contestației nr. 30/25.01.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5034/26.01.2024, formulată de către ... în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii *«Contractului de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din ... - etapa III”»*, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1492/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 96.001,36 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 96.002,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Iași, în cuantum de 96.001,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii *«Contractului de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din ... - etapa III”»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.800.068,01 lei, fără TVA, și pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 2 factori de evaluare.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ..., de către ... și de către ..., în data de 08.02.2024 au fost transmise, prin e-mail, mai multe cereri de intervenție, care au fost înregistrate după cum urmează:

- cererile de intervenție nr. ... și nr. ..., formulate de ..., respectiv de ..., cu privire la contestația depusă de ..., prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea contestației în cauză ;

- cererea de intervenție nr. ... formulată de ... cu privire la contestația depusă de ..., prin care se solicită admiterea acesteia și respingerea, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

- cererile de intervenție nr. ... și nr. ..., formulate de ..., respectiv de ..., cu privire la contestația depusă de ... prin care se solicită admiterea acestora și respingerea contestației în cauză;

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...)*,”

*operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **25.01.2024**, sub identificatoarele „Document: [...] Contestație înaintată de către SC ..., înregistrată la ... cu nr. 6947 din 26.01.2024”, „Document: [...] Contestație nr. 78 din 25.01.2024 înregistrată la ... cu nr. 6960 din 26.01.2024 înaintată de către SC pdf.p7s” și „Document: [...] Contestație nr. 30 din 25.01.2024 înregistrată la ... cu nr. 6966 din 26.01.2024 înaintată de către SC pdf.p7s”, contestațiile formulate de ..., ... și ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 08.02.2023, astfel că cererile de intervenție transmise de ..., ... și ... sunt formulate în cadrul termenului legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au calitate de ofertanți, respectiv ... a fost declarat câștigător, ... are ofertă admisibilă clasată pe locul doi, iar ... nu a fost exclus definitiv din procedură, astfel că acești operatori economici au interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ..., de către ... și de către

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ... a excepției lipsei de interes în formularea contestației de către ..., astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice**

operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire**”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Prin urmare, Consiliul constată că și în condițiile în care oferta contestatorului ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, acesta poate formula o contestație în măsura în care se consideră vătămat de faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a analizat în mod corespunzător ofertele celorlalți participanți, nefiind reținute elemente de neconfomitate ale ofertelor acestora, fapt ce poate conduce la modificarea rezultatului procedurii,

Prin urmare, Consiliul constată că, în aceste condiții, ... este interesat să conserve rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de intervenientul

În soluționare, Consiliul are în vedere că cei trei ofertanți care au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire au prezentat

declarații de confidențialitate (ce se regăsesc la pag. nr. 364-367, 443-446 și 539-544 din dosarul achiziției) prin care au declarat că informațiile din propunerile tehnice și financiare sunt confidențiale, în virtutea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a dat curs solicitării ofertanților de studiere a dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate ca fiind confidențiale.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor formulate de către ..., ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul

procedurii de achiziție publică stabilit prin raportul procedurii nr. 2781/11.01.2024, fiind formulate critici după cum urmează:

- prin contestația formulată de ... sunt formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant;

- prin contestația formulată de ... sunt formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire;

- prin contestația formulată de ... sunt formulate critici cu privire la modul în care au fost evaluate ofertele prezentate de ... și

I. În ceea ce privește soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 2824/12.01.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect: furnizare cu montaj proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din ... - etapa III”, anunț de participare nr. CN1058010/03.08.2023, CPV: 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev.2), oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134, alin (5) din HG 395/2016, deoarece răspunsurile dvs. la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu privire la modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, nu sunt concludente.*

Ca urmare, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, Comisia de evaluare a declarat oferta respinsă.

Oferta câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, a fost desemnată cea depusă de SC ..., cu un punctaj de 100 puncte și cu valoarea de 3.769.896,03 lei fără TVA.

Decizia comisiei de evaluare are la bază următoarele motive:

La etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că, pentru serviciile de verificare tehnică a proiectului tehnic, în Formularul 4 - Propunerea tehnică pentru proiectare-Faza Proiect Tehnic și execuție lucrări "MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC IN MUNICIPIUL ...-ETAPA III", depus de dvs. în cadrul propunerii tehnice, la paginile: 8, 30, 40, 50, 61, 83, 84, 106, 140 și 188, ați menționat că, desemnarea specialiștilor, verificatori de proiect atestați este în sarcina beneficiarului/autorității contractante.

În **Caietul de sarcini nr. 38651/18.05.2023**, aferent documentației de atribuire, referitor la serviciile de verificare tehnică a proiectului tehnic este precizat faptul că acestea, "vor fi obiect distinct în cadrul propunerii financiare. **Ofertantul va indica modalitatea de asigurare a serviciilor prin subcontractare/asociere**, astfel încât să se respecte prevederile Legii

10/1995 privind calitatea în construcții, care, la art. 13, alin. (1), stipulează:
„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificali de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”, iar **în Fișa de date**, aferentă documentației de atribuire s-a precizat că, ”(...)

verificatorul/verificatorii de proiect va/vor fi în mod obligatoriu, o entitate distinctă de elaboratorul proiectului tehnic și DALI, motiv pentru care **acesta/aceștia vor fi cooptați obligatoriu în baza unui acord/contract de subcontractare/asociere."**

Din acest motiv, comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 96146/05.12.2023, punctul de vedere privind modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire.

Din analiza răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări, primit prin adresa nr. 942/07.12.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că vă mențineți punctul de vedere privind modalitatea de asigurare a verificatorilor de proiect și susțineți ferm că, "autoritatea contractantă are obligația de angajare (sub orice formă dorește) a unui vericator de proiect autorizat, specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca vericator/vericatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile eferente construcțiilor- activitate care nu poate fi delegată ofertantului/proiectantului/constructorului sub nici o formă".

Prin documentația de atribuire respectiv, prin Caietul de sarcini nr. 38651/18.05.2023 și Fișa de date s-a menționat că obiectul contractului vizează în mod explicit/distinct și servicii de verificare tehnică a proiectului și este specificat că se intenționează atribuirea unui singur contract de achiziție publică care are ca obiect atât proiectarea, cât și verificarea tehnică, respectiv, furnizarea cu montaj și execuția lucrărilor.

Totodată, precizăm că documentația de atribuire, publicată în SEAP nu a făcut obiectul unor clarificări/contestații privind activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, în perioada de pregătire/elaborare a ofertelor, motiv pentru care aceasta a rămas obligatorie pentru toți operatorii interesați în depunerea unei oferte, implicit și pentru dumneavoastră.

Argumentele Comisiei de evaluare se regăsesc detaliate și în Deciziile CNSC și în punctele de vedere emise de către ANAP și MDLPA pentru situații similare (...).

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 3.5.1 „din caietul de sarcini, preluate și la punctul II.1.4 „Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „Rezultatele în urma prestării serviciilor sunt următoarele:

a) Întocmirea documentației: DTAC (Documentație tehnică pentru obținerea Autorizației de construire) și obținerea AC, PT (Proiect tehnic) și detalii de execuție (memorii tehnice, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste de cantități de lucrări, piese desenate și DTOE, **verificate de către vericatori tehnici atestati**; elaborare documentații pentru obținerea acordurilor/avizelor la faza PT verificate de catre vericatori tehnici atestati si obținerea acestora; deviz general actualizat, deviz confidential.

b) Serviciile de verificare tehnică a proiectului: vor fi obiect distinct in cadrul propunerii financiare. **Ofertantul va indica modalitatea de asigurare a serviciilor prin subcontractare/asociere, astfel încât să se respecte prevederile Legii 10/1995** privind calitatea în construcții, care, la art. 13, alin. (1), stipulează: „(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila

proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”, respectiv

„Astfel, verificatorul/verificatorii de proiect va/vor fi în mod obligatoriu, o entitate distinctă de elaboratorul proiectului tehnic și DALI, motiv pentru care acesta/aceștia vor fi cooptați obligatoriu în baza unui acord/contract de subcontractare/ asociere”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând, în mod clar, că verificatorul/verificatorii de proiect va/vor fi în mod obligatoriu, o entitate distinctă de elaboratorul proiectului tehnic și DALI, motiv pentru care acesta/aceștia vor fi cooptați obligatoriu în baza unui acord/contract de subcontractare/ asociere.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care a fost analizată îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la verificarea proiectului de către ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză s-a precizat că desemnarea specialiștilor, verficatori de proiect atestați este în sarcina beneficiarului/autorității contractante, fapt ce i-a determinat pe membrii comisiei de evaluare să transmită către ofertantul în cauză adresa nr. 96146/05.12.2023 prin care s-a solicitat un punct de vedere cu privire la modalitatea de asigurare a verficatorilor de proiect, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 942/07.12.2023 în cuprinsul căreia a precizat că *„autoritatea contractantă are obligația de angajare (sub orice formă dorește) a unui verficator de proiect autorizat, specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verficator/verficatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile eferente construcțiilor- activitate care nu poate fi delegată ofertantului/proiectantului/constructorului sub nici o formă”*.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a precizat, în mod clar, că *„verficatorul/verficatorii de proiect va/vor fi în mod obligatoriu, o entitate distinctă de elaboratorul proiectului tehnic și DALI, motiv pentru care acesta/aceștia vor fi cooptați obligatoriu în baza unui acord/contract de subcontractare/ asociere”* iar în măsura în care ofertantul în cauză a considerat că impunerea cerinței respective încalcă prevederile legale, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări și modificări ale prevederilor documentației de atribuire referitoare la acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau de a formula o contestație împotriva respectivei cerințe, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... avea obligația de a prezenta o ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu indicarea modalității de asigurare a verficatoului de proiect, respectiv într-una dintre variantele sugerate de autoritatea contractantă: subcontractare sau asociere.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul contestației formulate potrivit căroră *„Faptul ca Autoritatea contractanta a stabilit o astfel de cerinta in sarcina ofertantilor prin intermediul documentatiei de atribuire in contradictie vadita cu prevederile legale in vigoare, coroborat cu faptul ca documentatia nu a fost contestata/nu au fost solicitate clarificari in etapa de dinaintea depunerii ofertelor nu poate fi echivalent cu dobandirea caracterului obligatoriu al acesteia.*

Admiterea contrariului ar fi echivalenta cu lipsirea de efect a unei prevederi legale, in mod concret cu faptul ca o documentatie de atribuire este superioara legii, ceea ce in mod evident nu poate fi acceptat", întrucât, în concursul dintre clauzele documentației și normele legale, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei

documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la stabilirea rezultatului procedurii (de către un ofertant rămas în pasivitate).

În concluzie, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract de achiziție publică care are în obiect atât proiectarea cât și verificarea tehnică a proiectului, însă ofertantul ... nu a făcut dovada că poate desfășura activitatea de verificare de proiect prin oferta depusă iar ca urmare a solicitării de clarificări s-a limitat doar la a face o declarație potrivit căreia *„autoritatea contractantă are obligația de angajare (sub orice formă dorește) a unui verficator de proiect autorizat, specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verficator/verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile eferente construcțiilor - activitate care nu poate fi delegată ofertantului/proiectantului/constructorului sub nici o formă”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul formulat de către ofertantul în cauză prin adresa nr. 942/07.12.2023 este neconcludent și, în mod întemeiat, au făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) în HG nr. 395/2016 stabilind caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant.

În același timp, Consiliul constată că, în măsura în care ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la verficatorul de proiect, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și stabilit caracterul neconform al ofertei întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... este întemeiat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, Consiliul admite cererile de intervenție nr. ... și nr. ..., formulate de ..., respectiv de ..., cu privire la contestația depusă de

În ceea ce privește solicitarea ..., exprimată în cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., de obligare a contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte

Într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

În ceea ce privește contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că prin acestea au fost formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire prin raportare la prevederile documentației de atribuire, după cum urmează:

- Critici formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ...:
- nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, privind sistemul de telegestiune ofertat de a compatibil și de a putea fi integrat în sistemele de telegestiune existente la nivelul autorității contractante;
- nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, ca sistemul de telegestiune să fie integrat și să nu se utilizeze sisteme tip Mesh;
- nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind prezentarea unui link către pasite-ul producătorului de aparate de iluminat;
- nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind caracteristicile tehnice ale Brațelor de prindere a aparatelor de iluminat;
- nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind utilizarea doar a sistemelor de comunicare licentiate de ANCOM;
- nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, privind cerința vizând Controlul aparatelor de iluminat să nu depindă de o comandă din punctul de aprindere;
- nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, privind cerințele sistemului de telegestiune de la punctul 3.4.3 din caietul de sarcini pentru proiectare;
- nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, privind capacitatea platformei/interfaței privind măsurarea energiei pe

punct de iluminat conform EN 50470-1 si EN 50470-3 cu acuratețe ± 1 %;

- nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, privind capacitatea platformei/interfaței de a emite/gestiona ordine de lucru către echipele de intervenții în cazul unor lucrări programate de mentenanță sau în cazul unor defecțiuni apărute în rețeaua de iluminat;

- ofertantul în cauză nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice tot personalul necesar, modul de acces la toți experții indicați precum și momentele în care aceștia vor interveni în implementarea contractului;

- ofertantul în cauză nu a prezentat, în cadrul Propunerii Tehnice, Planul de lucru și Graficul fizic de prestare a serviciilor toate activitățile necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului;
- prin calculele luminotehnice prezentate de ... nu reiese îndeplinirea standardului SR EN 13201/2015, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii și totodată nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, de a prezenta calculele luminotehnice realizate de un specialist în iluminat atât pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru treptele de dimming;
- produsul oferat și descris în cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, nu îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate;
- ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele oferate și descrise în cadrul Fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, prin prezentarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferate, cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte;
- ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele oferate și descrise în cadrul Fișelor tehnice îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, respectiv conformitatea aparatului/aparatelor de iluminat oferate, cu standardul EN 62722-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat. Partea 1: Cerințe generale;
- ofertantul ... nu a efectuat în mod corect calculele privind Indicatorul Energiei Specifice (De), în conformitate cu formula solicitată prin Caietul de Sarcini nr. 38651/18.05.2023 - pag. 64-65;
- ofertantul nu a cuantificat în cadrul Propunerii Financiare toate costurile aferente, iar ca urmare a răspunsului la clarificări acesta nu a justificat în mod concludent prețul oferat.
- Critici formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ...:
- Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei dovada privind posibilitatea de determinare a poziționării stâlpilor și a aparatelor de iluminat în coordonate GPS aferente proiectului, în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 64870/24.08.2023;
- nu a prezentat link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde sunt prezentate caracteristicile aparatului de iluminat oferat, cerință din Caietul de sarcini nr. 38651/18.05.2023 aferent documentației de atribuire;
- Ofertantul nu a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brățărilor de prindere;
- nu au fost prezentate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității pentru cabluri și cleme de conexiune;

- nu au fost prezentate calculele luminotehnice/documentele aferente calculelor luminotehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini
- la elaborarea ofertei nu s-au avut în vedere duratele impuse prin documentația de atribuire;
- ofertantul ... nu a prezentate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității aparatelor de iluminat și sistemului de telegestiune, așa cum au fost solcitate în cadrul documentației de atribuire;

- pentru Managerul de proiect nu a fost prezentată, în cadrul documentației pentru specialiști, certificatul de specialist în iluminat cod COR ...237, emis de CNRI/certificat de atestare profesională în iluminat emis de CNRI/diploma de studii postuniversitare aprofundate în iluminat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire;
- nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele de analize și încercări, ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții;
- Critici formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ...
- nu a prezentat în cadrul ofertei dovada privind posibilitatea de determinare a poziționării stâlpilor și a aparatelor de iluminat în coordonate GPS aferente proiectului, în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 64870/24.08.2023;
- nu a prezentat documente din care să reiasă că sistemul de telegestiune ce se va instala este compatibil cu sistemele existente în ... sau care se află în curs de implementare, cerință din Caietul de sarcini nr. 38651/18.05.2023 aferent documentației de atribuire;
- nu a fost prezentat link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde sunt prezentate caracteristicile aparatului de iluminat ofertat, cerința din Caietul de sarcini nr. 38651/18.05.2023 aferent documentației de atribuire;
- Nu au fost prezentate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brățărilor de prindere;
- nu au fost prezentate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității pentru cabluri și cleme de conexiune;
- nu au fost prezentate calculele luminotehnice/documentele aferente calculelor luminotehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini;
- la elaborarea ofertei nu s-au avut în vedere duratele impuse prin documentația de atribuire, iar în acest sens vom ilustra un extras din documentația de atribuire;
- pentru Managerul de proiect nu a fost prezentată, în cadrul documentației pentru specialiști, certificatul de specialist în iluminat cod COR ...237, emis de CNRI/certificat de atestare profesională în iluminat emis de CNRI/diploma de studii postuniversitare aprofundate în iluminat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire;
- nu a fost prezentată modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele de analize și încercări, ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții;

Raportat la criticile formulate de cei 3 contestatori, Consiliul are în vedere că în cadrul documentației de atribuire au fost cuprinse 3 caiete de sarcini, respectiv caiet de sarcini pentru proiectare – faza proiect

tehnic și execuție lucrări, caiet de sarcini pentru achiziție produse aferente obiectivului de investiții „Modernizarea Sistemului de Iluminat Public din ..., Etapa – III” și Caiet de sarcini pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul de investiții respectiv, în cuprinsul cărora au fost făcute următoarele precizări:

Caiet de sarcini pentru proiectare:

Punctul 3.4.3 CERINȚE MINIMALE PENTRU COMPONENTELE SISTEMULUI DE ILUMINAT

„Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol reprezintă cerințe minime referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică. Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii - ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Cerințele prezentului Caiet de sarcini, se referă la principalele componente ale Sistemului de iluminat:

- Aparat de iluminat cu LED echipate cu drivere compatibile protocol DALI
- Brațe și bratari de prindere
- Cabluri și cleme de conexiune
- Sistemul de telegestiune pentru aparatele cu LED cu posibilitate de control individual al fiecărui aparat și punct de control și monitorizare zonal;

a) Aparat de iluminat stradal

Toate aparatele de iluminat vor avea un design adaptat tehnologiei LED, indiferent de formă.

Variantele constructive oferite se vor încadra în maximele de putere menționate mai jos

(...)

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din **FISA TEHNICA NR 1** anexa la prezentul caiet de sarcini.

În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat aparatul oferit.

Documente solicitate pentru demonstrarea conformității aparatelor de iluminat oferite:

- Specificațiile tehnice ale producătorului (fise tehnice) - fiecare tip de aparat de iluminat oferit va fi însoțit de fișa tehnică din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate.

Se vor prezenta și:

- Diagrama polară a intensității luminoase pentru fiecare tip de aparat de iluminat propus;

- Certificate și rapoarte de testare după cum urmează:

Certificat ENEC sau similar;

Raport de testare IK09

Raport de testare IP66

Declarație de conformitate a producătorului

Declarație de compatibilitate Electromagnetică

Declarație RoHS

Declarație de conformitate LVD

Raport de testare pentru rezistența de împănare $R < 0.5\Omega$

Raport de testare pentru funcționare între -20° +35 °

b) Brațe și brățări dde prindere pe stâlpii existenți

Brațele de prindere sunt confecționate din țeavă de oțel zincat la cald conform SR EN ISO 1461, cu diametrul minim exterior de 48-60 mm. Diametrul minim de 48 de mm se va solicita pentru aparate cu greutatea mai mica de 6 kg si diametru de min 60 mm pentru aparate cu greutati mai mari de 6 kg.

În funcție de geometria străzii, lungimea maximă a brațului pe orizontala nu va depăși 1A din înălțimea de montaj.

Din considerații estetice, toate brațele vor avea unghiul de înclinare între 0° și 15° față de planul orizontal. Brațul va avea formă curbată, fără puncte de sudură. La solicitarea beneficiarului, aceste brațe vor putea fi vopsite, în orice culoare RAL.

Prinderea brațelor pe stâlpi se va face cu minim 2 brățări pereche din platbandă zincată la cald 40x4, cu șuruburi, piulițe și șaibe dimensionate.

În cazul brațelor dedicate montării aparatelor pe stâlpi existenți, designul și sistemul de prindere pe stâlp vor respecta cerințele din Figura nr. 1 anexa la prezentul caiet. Documente solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brățărilor de prindere oferite:

- Specificațiile tehnice ale producătorului (fisa tehnică) - pentru produsele oferite se vor prezenta fise tehnice din care să rezulte că sunt îndeplinite toate cerințele solicitate;

- Pentru brațele de prindere se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE);

- garanție produse minim 120 luni;

- verificador MLPAT;

c) **Cabluri și cleme de conexiune**

Alimentarea aparatelor de iluminat se va face cu conductor tip RV-K 3x1.5 mm² și cleme de bransament la rețea, corelate cu tipul rețelei.

Documente solicitate pentru demonstrarea conformității cablurilor și clemelor de

conexiune oferite:

Cabluri:

- Specificațiile tehnice ale producătorului (fisa tehnică);

- Declarație de conformitate **CE** producător **Cleme de conexiune**

- Specificațiile tehnice ale producătorului (fisa tehnică);

- Declarație de conformitate CE producător

d) **Sistem de telegestiune**

Sistemul de telegestiune (control) are rolul de a monitoriza, comanda și controla de la distanță aparatele de iluminat, într-un mod facil, pentru a permite efectuarea de intervenții prompte în caz de defect, dar și pentru reducerea costurilor aferente consumului de energie electrică și a mentenanței sistemului de iluminat public. Aparatele de iluminat vor fi încorporate individual în sistemul de control. Implementarea sistemului de control se va realiza concomitent cu instalarea aparatelor de iluminat.

Sistemul de telegestiune trebuie să îndeplinească toate cerințele de mai jos

completate cu cele din FISA TEHNICA NR. 2, anexa la prezentul caiet de sarcini.

Acest sistem va fi compatibil cu sistemele implementate/aflate în curs de implementare de către

Municipiul

În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul

producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat aparatul oferat.

> Sa asigure controlul si monitorizarea individuala a fiecărui aparat de iluminat (astfel incat fiecare aparat de iluminat sa poata fi pornit/oprit sau sa i se regleze intensitatea luminoasa atat in mod automat, conform unor programe prestabilite și/sau a unor senzori cat si in mod manual) si sa permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de corpuri de iluminat;

> Sa asigure monitorizarea individuala a fiecărui punct de aprindere;

- > Sa permită interconectarea cu o platforma de terta parte prin intermediul unei Interfețe Programabile de Aplicații (API - Application Programming Interface);
- > Sa foloseasca doar sisteme de comunicare licentiate ANCOM, atat pentru aparatele de iluminat cat si pentru punctele de aprindere;
- > Operatorul folosit pentru asigurarea comunicației pe întreaga perioada de garanție, va fi declarat in cadrul propunerii tehnice si va trebui sa faca dovada certificării privind managementul securitatii informației ISO/CEI 27001;
- > Se va utiliza soluția tehnica pentru comunicare punct la punct de la un singur operator de comunicații iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de cotrol/monitorizare;
- > Se va garanta un număr nelimitat de interogări cu fiecare aparat de iluminat/punct de aprindere;
- > Se va garanta trafic nelimitat de date pentru interogări cu fiecare corp de iluminat/punct de aprindere;
- > Se va garanta prioritizarea de comunicație in rețeaua de date folosita pentru punctele de iluminat/punctele de aprindere înrolate in platforma de gestiune (pentru prevenirea situatiilor in care exista congestie sau interferențe in tehnologia folosita pentru comunicație);
- > Tipul de comunicație folosit sa fie integrat in aparatul de iluminat/punctul de aprindere pentru asigurarea unei securitati fizice privind decuplarea sistemului de comunicații de la punctul luminos;
- > Sistemul va gestiona intr-o interfata comuna:
 - aparatele de iluminat conectate;
 - punctele de aprindere conectate;
 - aparatele de iluminat neconectate - informațiile despre acestea se vor importa automat in sistem prin incarcarea unui document excel si vor cuprinde minim: geolocatia (pe care sistemul o va interpreta si o va poziționa pe harta interfetei), tip aparat, tip stâlp, tip consola, putere aparat, componente aparat, fotografii;
- > Controlul aparatelor de iluminat nu va depinde de o comanda din punctul de aprindere;
- > Sistemul va autolocaliza si autoincarca in rețea caracteristicile aparatelor de iluminat instalate (Denumire, putere instalata, etc) si va putea transmite comenzi către aparatele de iluminat de la senzori de mișcare si prezenta;
- > Se va asigura securitatea datelor prin:
 - criptarea transmisiilor intre servere si aparatele de iluminat/punctele de apindere pe minim 128 biti;
 - criptarea comunicației intre servere si interfata utilizator pe minim 256 biti;
 - stocarea datelor se va face redundant, pe servere multiple, aflate in zone geografice diferite;
- > Platforma /interfata de comunicare trebuie sa integreze urmatoarele functionalitati:

- controlul de la distanta pentru sistemul de iluminat;
- sa poata conecta si monitoriza individual orice tip de aparat de iluminat, indiferent de tehnologie, al oricărui producător;
- sa poata conecta, monitoriza si controla individual orice tip de aparat de iluminat cu led, indiferent de producător (atata timp cat aparatul este echipat cu sistem de alimentare prevăzut cu sistem de comanda prin protocol DALI);

- va integra in aceeași interfata (prin afișare vizuala si continui de informații), aparatele de iluminat conectate in sistem, punctele de aprindere conectate, aparatele de iluminat neconectate;
- va permite introducerea manuala de informații legate de ansamblul sistemului pentru fiecare aparat de iluminat (nume, locație, detalii despre stâlp, detalii console, inaltime de montaj, etc). Oricare din aceste informații introduse in sistem vor putea fi vizualizate, filtrate pe categorii si exportate in format excel;
- posibilitatea de programare / dimare / stingere si aprindere a aparatelor de iluminat atat individual, punct la punct, cat si pe zone, in funcție de paliere orare, calendar stabilit de beneficiar etc..
- posibilitatea de a programa minim 10 niveluri de diming pe un ciclu pornit/oprit;
- posibilitatea grupării aparatelor pe strada, zona, cartier, etc. Aceste gruuri vor putea fi denumite de utilizator si li se vor putea alocă programe de dimming comune;
- in cazul lipsei de comunicație aparatele de iluminat vor funcționa normal, pe baza celei mai recente programarii transmise;
- se vor putea stabili un număr de minim 50 de calendare de dimming pentru ca utilizatorul sa aiba o suficienta flexibilitate de a crea scenarii in funcție de zile, sărbători;
- posibilitatea de a emite rapoarte in timp real despre consum, defecte, stare de funcționare sistem / aparate de iluminat / puncte de aprindere;
- rapoartele generate vor fi disponibili si vor putea fi accesate in urma cu minim 5 ani de la data interogării;
- masurarea energiei pe punct de iluminat se va face conform EN 50470-1 si EN 50470- 3 cu acuratete $\pm 1\%$;
- posibilitatea de a exporta rapoarte cu informații despre consum, defecte, stare de funcționare sistem / corpuri de iluminat / puncte de aprindere;
- posibilitatea interogării fiecărui aparat de iluminat cu furnizarea a minim următoarelor date:
 - Nivelul de dimming la momentul interogării
 - Nivelul de dimming programat la momentul interogării
 - Energia totala consumata de aparat, de la momentul instalarii, pe toata durata de funcționare
 - Nivelul de tensiune la momentul interogării (V)
 - Valoarea curentului la momentul interogării (mA)
 - Valoarea puterii consumate in momentul interogării (W)
 - Valoarea frecventei la momentul interogării (Hz)
 - Valoarea iluminării naturale la momentul interogării (lx)
 - Temperatura exterioara la momentul interogării (°C)
 - Coordonatele GPS ale aparatului de iluminat la momentul interogării (long/lat)

- *Valoarea iluminării la care este programată fotocélula să pornească aparatul de iluminat (lx)*
- *Valoarea iluminării la care este programată fotocélula să oprească aparatul de iluminat (lx)*
- *Data și ora locală*
- *Regimul de comutare programat (fotocélula, ceas astronomic sau prin rețeaua de alimentare*
 - *posibilitatea de a emite/gestiona ordine de lucru către echipele de intervenții în cazul unor lucrări programate de mentenanță sau în cazul unor*

defecțiuni aparute în rețeau de iluminat. Prin ordinele de lucru se vor transmite informații complete: aparatul de iluminat/ ansamblul la care trebuie realizată intervenția, descrierea intervenției sau a componentei ce trebuie reparată/inlocuită, înregistrarea în sistem a mai multor echipe de lucru și posibilitatea asocierii ordinelor de lucru oricărei echipe, raportarea de către echipele de lucru a realizării intervenției și descrierea acesteia prin detalierea manoperei efectuate enumerarea și denumirea componentelor înlocuite, încărcarea de fotografii în format electronic pentru demonstrarea intervenției, posibilitatea de a verifica în timp real dacă intervențiile și lucrărilor de intervenției conform ordinului de lucru

- asigurarea gratuită a unei aplicații Android sau IOS cu ajutorul căreia echipele de lucru din teren pot primi ordinele de lucru și înregistra tipul de lucrări executate pentru remedierea defecțiunilor aparute (inclusiv încărcare de poze de la locul incidentului);

- interfața trebuie să fie deschisă prin API pentru comunicarea cu alte tipuri de interfețe folosite în soluțiile SMART (supraveghere video, control trafic, sisteme de urgență etc.);

- > Interfața/platforma de acces la server va fi în limba română;

- > Sistemul nu va necesita nici o programare sau comisionare în situ, va fi de tip "plug & play". Odată corpul alimentat electric, sistemul va recunoaște, comunica și poziționa automat corpul de iluminat pe harta online;

- > Scenariul de funcționare SIP și reducerea orară a consumului/luminii vor fi înregistrate în fiecare corp de iluminat. Funcționarea adecvată a SIP nu va depinde de comunicarea continuă cu serverul sau cu un alt corp de iluminat;

- > Platforma și software-ul sistemului/componentelor se vor actualiza automat, fără a fi necesară vreo intervenție a utilizatorului (hardware sau software).

În aval de punctele de aprindere existente, se va instala un sistem de monitorizare integrat în sistemul de telegestiune și interfața acestuia, care va avea următoarele componente și funcțiuni:

- permite măsurarea energiei consumate pe punctul de aprindere inclusiv a componentei reactive; energia consumată va fi vizualizată în interfața sistemului de telegestiune;

- sistemul va poziționa automat în interfața sistemului de telegestiune punctele de aprindere

- va conține fotocelula ce va putea comanda pornirea și oprirea alimentării pe rețeaua de iluminat public;

- datele măsurate vor fi stocate în același mediu cu cel al sistemului de telegestiune și vor putea fi oricând extrase și exportate în format excel, în urma cu minim 5 ani;

- va detecta cazul în care usa punctului de aprindere este deschisă și va raporta această situație;

- va monitoriza minim următoarele proprietăți ale rețelei de alimentare:

- tensiunea de alimentare

- curenul de intrare si curenul de ieşire
- frecvenţa

Aceste proprietati vor putea fi oricând interogate

Documente solicitate pentru demonstrarea conformităţii sistemului de control oferat:

- *Specificaţiile tehnice ale producătorului (fisa tehnica);*
- *Declaraţie de conformitate a produsului cu cerinţele esenţiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE)".*

Punctul 14.1. MODUL DE ÎNTOCMIRE A PROPUNERII TEHNICE

„Redactarea propunerii tehnice, se va realiza cu respectarea cerințelor din cadrul prezentului caiet de sarcini pe principalele categorii de ACTIVITATI DE PROIECTARE ȘI PE PRINCIPALELE ACTIVITATI DE EXECUȚIE, respectiv demontare aparate existente + brațe de prindere; montare aparate de iluminat; instalare sistem de telegestiune; recepție și verificări conform Graficului de realizare a investiției.

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va

descrie:

a.a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

a.b) resurse (personal și instalații/echipamente)

Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute in caietul de sarcini. Cerințele prevăzute prin caietul de sarcini sunt obligatorii.

Conținutul propunerii tehnice trebuie descris în mod clar și cu un nivel suficient de detaliu, in mod structurat și sistematic, raportat la aspectele calitative avute în vedere de ofertanți.

Propunerea tehnică nu va fi o copie a Caietului de sarcini ci va reprezenta o corespondență a ofertei cu cerințele din Caietul de sarcini. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, în corelație cu cerințele Caietului de sarcini. Fisele tehnice ale produselor vor trebui completate cu caracteristicile produselor oferite descrise corespunzător. Nu se accepta completarea rubricilor cu: copia cerințelor, Da, Idem, Corespunde etc. In toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de "sau echivalent".

Proiectare

Ofertanții trebuie sa prezinte detaliat modalitatea de realizare a proiectării, indicând etapele de proiectare si resursele utilizate.

Prezentarea elementelor propunerii tehnice privind proiectarea, PT, DDE, DTAC, verificarea tehnica, etc. trebuie sa asigure verificarea corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute in caietul de sarcini si in actele normative in vigoare, care reglementează proiectarea in domeniul iluminatului public. Cerințele impuse in caietul de sarcini sunt minimale. Autoritatea contractanta va lua in considerare toate propunerile tehnice care asigura un nivel calitativ si tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin caietul de sarcini.

Ofertantul va face prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

Calculul luminotehnice

Ofertantii au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare strada aferentă obiectivului de investiție, realizate de către un specialist in iluminat

atat pentru regimul de funcționare 100% cat si pentru urmatoarele trepte de dimming:

(...)

Aparatele de iluminat oferitate trebuie sa respecte puterea nominala maxim admisa pe fiecare tip. Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie sa reiasa îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN 13201/2015, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii.

Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice atat in varianta listata (PDF) cat si intr- un format care să permită reluarea și verificarea acestora (kitul de instalare al programului de calcul utilizat, fișierele sursa ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat si fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule) pentru ca autoritatea contractante sa aiba posibilitatea verificării calculelor si corespondenta dintre datele de intrare solicitate si îndeplinirea parametrilor luminotehnici, conform cu standardul SR EN 13201/2015.

Ofertanții vor prezenta un MEMORIU TEHNIC în care vor detalia soluțiile tehnice propuse, și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative.

Toate aparatele de iluminat propuse, indiferent de tip sau strada, aparțin unei singure familie/gama de produse.

Prezentarea sistemului de telegestiune si a modalitatii de implementare

Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, memoriu care va conține:

- Modul de implementare, cu descrierea incorporării progresive a aparatelor de iluminat, pe masura ce acestea vor fi montate, aratandu-se astfel cum se indeplineste cerința prin care sistemul de control se implementează pe masura ce se realizeaza instalarea aparatelor de iluminat, independent de gradul de finalizare a operațiunii de montaj aparate de iluminat;

- Descrierea componentelor hardware si software;

- Descrierea detaliata a modului de funcționare a sistemului, cu indicarea modalitatii de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate;

Descrierea modului de realizare a lucrărilor

Pentru toate aparatele de iluminat, se vor executa urmatoarele lucrări necesare demontării, montării lor si instalarii sistemului de telegestiune:

Lucrări de înlocuire a aparatelor de iluminat:

- deconectare sistem de iluminat
- demontare aparat iluminat existent
- demontare brat si bratari existente
- montare brat si bratari noi
- montare aparat de iluminat nou
- realizare conexiuni
- instalarea, in punctele de aprindere, a modulelor de monitorizare;
- instalare sistem de telegestiune

- *configurare inițială sistem de telegestiune*
- *testare, verificare și punere în funcțiune.*

Evaluarea energetică a situației propuse

Ofertanții au obligația să calculeze și să prezinte rezultatele obținute, în

Anexa 4, pentru:

- *puterea instalată a fiecărui aparat;*
- *puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;*
- *total putere instalată pentru fiecare stradă;*

- valoarea calculata pentru consumul de energie la funcționarea 100% si pentru treptele de dimming;
- valoarea calculata pentru Indicatorul Energia Specifica (De) după formula:

(...)

Componenta sistemului de telegestiune va funcționa in regim de 100% pentru toate cele 4000h.

(...) Calculele pentru Indicatorul Energia Specifica se vor realiza fara a se lua in considerare efectul sistemului CLO.

Puterea instalata pentru cele 966 aparate de iluminat nu trebuie sa depaseasca valoarea de 35,99 kW.

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, Anexa 4 se va transmite în format xls. cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (kitul de instalare al programului de calcul utilizat, Fișierele sursa ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat si fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit in calcule).

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în prezentul caiet de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

1. Prezentarea declarației ofertantului privind însușirea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire (Formularul 6).
2. Prezentarea Fișelor tehnice cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în in prezentul caiet de sarcini (care se vor preluate in cadrul Proiectului tehnic).

Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa, fisele tehnice (anexa la CS). In formulare se va face o descriere completa a echipamentelor care urmeaza a fi furnizate, nu se accepta expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”.

Fisele vor fi insotite de documentele solicitate la pct. 2-4 din respectivele fise tehnice. In toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de "sau echivalent".

3. Grafic fizic de execuție a lucrării - Formularul 10.1

Graficul fizic de prestare a serviciilor si execuție a lucrărilor, centralizat pe întreaga investiție, va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/evidențierea tuturor activităților de proiectare si execuție iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor si categoriilor de lucrări (devizele pe obiect).

4. Declarația privind termenul de garanție a lucrărilor

Ofertanții trebuie sa emită si sa prezinte declarația privind garanția lucrărilor executate si sa prezinte declarația producătorului privind garanția acordata aparatelor de iluminat si sistemului de control.

Termenele de garanție solicitate sunt:

- pentru lucrări: minim 3 ani;*
- pentru aparate de iluminat si sistemul de telegestiune: minim 5 ani;*
- pentru brațe si brățări: minim 10 ani*

5. Evaluarea energetica a situatiei propuse

Ofertanții au obligația sa calculeze si sa prezinte rezultatele obtinute, conform Anexei 4, la prezentul Caiet de sarcini.

(...)

Ofertele cu propuneri tehnice ce nu îndeplinesc condițiile descrise mai sus vor fi declarate neconforme.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici, pentru toate treptele de dimming, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic.

Daca calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o varianta care sa permită preluarea și verificarea, oferta va fi declarata neconforma, din punct de vedere tehnic”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul caietelor de sarcini a fost prevăzut un număr foarte mare de caracteristici tehnice ce se impuneau a fi îndeplinite de ofertanți și pentru care se impunea, pe de o parte, prezentarea de către aceștia a numeroase documente din care să rezulte conformitatea ofertelor depuse iar, pe de altă parte, o analiză detaliată efectuată de membrii comisiei de evaluare cu privire la conformitatea ofertelor cu respectarea atât a dispozițiilor legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, precum și întocmirea de documente prin care să se fundamenteze deciziile adoptate de aceștia.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini de către participanții la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că aceasta a întocmit procesele verbale nr. 4 și nr. 5, înregistrate cu nr. 95722/05.12.2023 și nr. 97698/08.12.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietelor de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, din cuprinsul căreia nu rezultă că această verificare s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, analizând conținutul proceselor verbale întocmite de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au verificat în mod superficial propunerile tehnice prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire, indicând, la modul general, cerințele din caietele de sarcini, respectiv „1.1 Cerințe privind serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului: Caiet de sarcini nr. 38651/ 18.05.2023, pag. 6-10; 13-15; 27; 30; 39; 61-63; 73-86. Caiet de sarcini nr. 479991/ 2.1.06.2023”, „1.2. Cerințe privind execuția de lucrări: Caiet de sarcini nr.

38651/18.05.2023, pag. 8-10; 12-13; 15-29; 32-35; 40; 49; 64- 67; 73-86” și „1.3. Cerințe privind achiziția produselor: Caiet de sarcini nr. 57373/25.07.2023. pag. 5-24; 34-43”, precizând, pentru fiecare ofertant în parte, informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și o rubrică referitoare la evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor minime privind serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului prevăzute la punctul 1.1 din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal s-a precizat că propunerile tehnice prezentate de ... (elaborată de subcontractanții: Ago Proiect Engineering și Vest-Energolux S.R.L. pag. 2-52), de către ... (pag. 1-177) și de către ... (pag. 6-28) conțin toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini privind serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, fără a fi precizat modul concret de îndeplinire a cerințelor în cauză.

Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor minime privind execuția de lucrări, prevăzute la punctul 1.2 din procesul verbal, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au precizat că propunerile tehnice prezentate de cei trei ofertanți nu conțin toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care se vor solicita clarificări conform notelor 1, 3 și 6, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la compatibilitatea sistemului de telegestiune ce se va instala cu sistemele existente la ... sau care se află în curs de implementare.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime privind achiziția produselor, în cuprinsul procesului verbal nr. 4 se precizează că propunerile tehnice prezentate de cei trei participanți la procedura de atribuire *„conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini privind achiziția produselor, furnizarea și punerea în funcțiune, respectiv recepția și verificarea”*, fără a fi prezentată o corespondență între cerințele solicitate și modul concret de îndeplinire a acestora.

De asemenea, se reține că la punctul 4.1 din procesul verbal nr. 4 se precizează că în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... *„Formularele 5 și 6, respectiv, Fisa tehnica nr. 1 pt. Aparat de iluminat stradal cu LED și Fisa tehnica nr. 2 pt. Sistem de telegestiune și Declarațiile privind termenele de garanție a produselor, nu conțin caracteristicile minime”*, motiv pentru care s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, fără însă a fi făcută o analiză comparativă a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și modul concret de îndeplinire a acestora de către ofertantul în cauză.

În același timp, la punctul 5.1 din procesul verbal nr. 4 se precizează că în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... nu a prezentat, în mod concret, conform cerințelor din documentația de atribuire, modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Consiliul constată că în urma transmiterii solicitărilor de clarificări și a analizării răspunsurilor formulate de către fiecare ofertant în parte, comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt concludente, în cuprinsul

procesului verbal nr. 5, fiind precizat „cerința minimă îndeplinită”, motiv pentru care ofertele prezentate de ... și ... au fost declarate admisibile, iar oferta prezentată de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivul analizat anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele cuprinse în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, care să acopere și aspectele semnalate prin contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, analiză axată pe multiplele cerințe/specificații/reguli solicitate chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în discuție.

Or, potrivit prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”*

În acest context, Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016*) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții.

Mai mult, este de precizat că existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată, raportat la documentele analizate, că verificarea propunerilor tehnice și, ulterior, a celor financiare, depuse de participanții la prezenta procedură de atribuire nu

s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele/specificațiile/regulile în discuție, din documentația aferentă, precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea respectivelor oferte cât și de un formalism excesiv.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... și ... cu privire la modul de evaluare a propunerilor tehnice de către comisia de evaluare, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se reluarea procedurii de atribuire cu

reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de acești ofertanți.

În ceea ce privește reanalizarea ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că deși s-a stabilit că modul de evaluare a acestei oferte a fost deficitar, totuși motivul care a stat la baza deciziei de respingere a respectivei oferte s-a dovedit a fi întemeiat, astfel că nu se mai impune reanalizarea ofertei în cauză.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că ... nu a cuantificat în cadrul propunerii financiare toate costurile aferente, iar ca urmare a răspunsului la clarificări acesta nu a justificat în mod concludent prețul ofertat, Consiliul are în vedere că întrucât prețul ofertat de către ... reprezintă 78,54 % din valoarea estimată, autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 994/08.01.2024, în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art 136 din HG nr. 395/2016, prin care a solicitat clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă, respectiv clarificări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluții tehnice adoptate, indicarea eventualelor condiții favorabile de care beneficiază pentru furnizarea cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor ce fac obiectul achiziției, precum și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin intermediul SEAP (pag. 4883-4891 din dosarul achiziției), indicând, în mod detaliat, structura cheltuielilor atât pentru proiectare, execuție de lucrări și asistență tehnică, cât și pentru montarea produselor furnizate, fiind prezentată justificarea prețului pentru componenta de proiectare (elaborare documentații pentru obținere avize, acorduri și autorizații, elaborare DTAC/PAC, servicii de verificare tehnică a proiectului, prezentare soluții în fața beneficiarului, operarea eventualelor modificări propuse de beneficiar sau vericator, elaborare proiect tehnic de execuție, caiete de sarcini, detalii de execuție, servicii de asistență tehnică a proiectantului, costuri de transport pentru servicii de proiectare, cheltuieli indirecte, în care a precizat resursele umane implicate și cheltuielile diverse), justificarea prețului pentru execuția lucrărilor (prețul de achiziție a principalelor echipamente, preț estimat pentru lucrări și montaj, preț pentru consumurile cu utilaje de construcții), justificarea cheltuielilor cu transporturile și cheltuielile indirecte.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat, în mod detaliat, modul de constituire a prețului ofertat, iar comisia de evaluare a constatat, în mod întemeiat, că răspunsul formulat este concludent,

declarând că propunerea financiară prezentată de ofertantul în cauză este admisibilă.

De altfel, Consiliul constată că ... nu prezintă dovezi concludente în susținerea afirmațiilor din cuprinsul acestei critici, astfel că, raportat la modul în care comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerii financiare prezentate de ..., se constată că decizia adoptată, de declarare a admisibilității acesteia, este întemeiată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, critice formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

În baza aceluiași temei legal, Consiliul admite contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4 și nr. 5, înregistrate cu nr. 95722/05.12.2023 și nr. 97698/08.12.2023, a raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertelor prezentate de ... și

Obligă, ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate, având în vedere soluția adoptată, de admiterea a contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul respinge, ca nefondate, cererile de intervenție nr. ... (formulată de ... cu privire la contestația formulată de ... și ...), nr. ... și nr. ... (formulate de ... și ... cu privire la contestația formulată de ...).

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv la plata sumei de 14.875 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 14.845 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., facturate cu factura ..., achitată online prin serviciul de internet banking al UniCredit Bank.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Mai mult, Consiliul are în vedere că în două dintre dosarele pentru care a acordat onorariu avocat, ... a avut calitatea de intervenient accesoriu, sprijinind poziția autorității contractante, iar intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata

cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Staicu M. Daniela, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 14.875 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar

și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 14.875 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată de intervenientul ... în dosarul .../2024.

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite contestația nr. 30/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4 și nr. 5, înregistrate cu nr. 95722/05.12.2023 și nr. 97698/08.12.2023, a raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a

actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertelor prezentate de ... și

Obligă, ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție nr. ... (formulată de ... cu privire la contestația formulată de ...), nr. ... și nr. ... (formulate de ... și ... cu privire la contestația formulată de ...).

Obligă ... la plata către ... a sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației nr. 30/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**.

Respinge ca inadmisibilă, solicitarea ... din cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., de obligare a contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 78/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție nr. ... și nr. ..., formulate de ..., respectiv de ..., cu privire la contestația depusă de ... **(DOSAR ...)**.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... din cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., de obligare a contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.