CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 177/13.11.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 47259/14.11.2018, depusă de Asocierea ... SRL, prin liderul său, SC ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... în calitate de Director executiv și convențional prin avocat ... cu adresă de corespondență în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5448/08.11.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în ...”*, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

“> În principal, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5448/08.11.2018, ca nelegal;

> Pe cale de consecinţă, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act de comunicare a rezultatului, în conformitate cu dispoziţiile art. 215 alin. 1 şi 2 din Legea 98/2016;

> În subsidiar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5448/08.11.2018, ca netemeinic și nelegal;

> Pe cale de consecinţă, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..., cu respectarea prevederilor

documentaţiei de atribuire respectiv a dispoziţiilor legale din materia achiziţiilor publice;

> În temeiul prevederilor art. 453 din N.C.P.C., obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5448/08.11.2018, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în ...", cod CPV 45233120-6, solicitând următoarele:

"> În principal, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5448/08.11.2018, ca nelegal;

> Pe cale de consecinţă, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act de comunicare a rezultatului, în conformitate cu dispoziţiile art. 215 alin. 1 şi 2 din Legea 98/2016;

> În subsidiar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5448/08.11.2018, ca netemeinic și nelegal;

> Pe cale de consecinţă, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..., cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire respectiv a dispoziţiilor legale din materia achiziţiilor publice;

> În temeiul prevederilor art. 453 din N.C.P.C., obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestaţii".

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de 08.11.2018, autoritatea i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată ca neconformă, în baza art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, învederează că, ținând cont de etapa în care se află procesul de evaluare al ofertelor, este evident că rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5448/08.11.2018, reprezintă un rezultat parţial, aferent etapei intermediare de evaluare a ofertelor tehnice a cărei comunicare nu mai este permisă de dispoziţiile actualei legislaţii din materia achiziţiilor publice, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii, comunicat cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 98/2016 şi, pe cale de consecinţă, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou rezultat al

procedurii, ulterior finalizării procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv "*nu prezentaţi în cadrul propunerii tehnice Planul cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată*", autoarea contestației apreciază că acesta este netemeinic şi nelegal având în vedere următoarele considerente:

Potrivit fișei de date a achiziției - pct. IV.4.1 "*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" - punctul 6, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat următoarele informații:

- la pag. 530 Cap. "*Modul de abordare a contractului*" s-a prevăzut pct.IX - Urmărirea şi remedierea lucrărilor în urma eventualelor defecte apărute în perioada de garanţie, iar la

- pag. 509-510 Cap. "*Sistemul calităţii pentru lucrări de construcţii*", capitol care este aplicabil şi pentru eventuale lucrări care trebuie remediate în perioada de garanție a lucrărilor.

Totodată, la pag. 265 din propunerea tehnică a fost prevăzut capitolul "*Prevederi privind controlul calităţii, recepţia lucrărilor si refacerea lucrărilor defecte*" în cadrul căruia se regăseşte subpct. 3 privind "*refacerea lucrărilor defecte*", din care rezultă că programul de reparații a eventualelor lucrărilor ce necesită remedieri se întocmește la momentul constatării acestora şi se aprobă de către beneficiar, având în vedere că terenul de intervenţie şi remediere diferă în funcţie de natura lucrărilor ce necesită a fi remediate.

Având în vedere că, în prezenta procedură, urmează să se atribuie un contract având ca obiect proiectare şi execuţie, detaliile de execuţie nefiind cunoscute la momentul ofertării, coroborat cu faptul că intervenţia pentru remedierea eventualelor lucrări cu deficienţe diferă în funcţie de lucrărilor ce necesită a fi remediate, informaţiile prevăzute la pag. 265 din propunerea tehnică echivalează cu un plan cu măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie.

Altfel spus, învederează contestatoarea, până la momentul întocmirii proiectului tehnic, nu se cunosc detaliile de execuţie, iar aceste informaţii sunt absolut necesare pentru întocmirea planului cu măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie aplicat la obiectivul de investiţie în cauză.

Dat fiind că, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţii cu privire la măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie, contestatoarea apreciază decizia autorității de a respinge oferta sa, ca netemeinică şi nelegală.

Un alt aspect de nelegalitate a activității autorității, susține contestatoarea, constă în faptul că s-a dispus direct respingerea ofertei sale fără ca, în prealabil, să se solicite clarificări, în temeiul art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât propunerea tehnică prevede informaţii cu privire la măsurile ce se vor întreprinde în ipoteza în care apar eventuale deficienţe la lucrările executate.

Referitor la cel de-al II lea motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia "*nu prezentaţi în cadrul propunerii tehnice Planul de trafic",* ținând cont de faptul că în prezenta procedură urmează să se

atribuie un contract având ca obiect proiectare şi execuţie, în opinia contestatoarei, se presupune că Planul de trafic se întocmește ulterior întocmirii Proiectului tehnic.

Totodată, arată că, la cap. IV.4.1 "*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fişa de date, nu a fost prevăzută solicitarea privind prezentarea unui plan de trafic. În caietul de sarcini, însă, printre documentele solicitate este prevăzut, la pag. 90, şi prezentarea planului de trafic.

De asemenea, subliniază că, potrivit Ordinului comun nr. 1112/411/2000 al Ministrului de Interne şi al Ministrului Transporturilor, prin care au fost aprobate Normele metodologice privind condiţiile de închidere a circulaţiei şi de instituire a restricţiilor de circulaţie în vederea executării de lucrări în zona drumului public şi/sau pentru protejarea drumului, cererea şi documentaţia pentru închiderea sau instituirea restricţiilor de circulaţie se depune cu puţin 30 zile înainte de începerea lucrărilor, ceea ce conduce la concluzia că planul de trafic se întocmeşte ulterior semnării contractului şi, implicit, întocmirii proiectului tehnic, întrucât la acest moment nu se cunosc listele de cantităţi de lucrări definitive.

În aceste condiţii, subliniază că, în cadrul propunerii tehnice a prezentat în capitolul "*Metodologia pentru realizarea lucrărilor*" informaţii cu privire la întocmirea panului de trafic, pag 174-176.

Astfel, având în vedere faptul că, în prezenta procedură, planul de trafic se întocmeşte ulterior semnării contractului şi, implicit întocmirii proiectului tehnic, întrucât la acest moment nu se cunosc listele de cantităţi de lucrări definitive, informaţiile prevăzute la pag. 174-176 din propunerea tehnică echivalează cu un plan de trafic.

Întrucât în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţii cu privire la măsuri se siguranţă a traficului la momentul executării lucrărilor, contestatoarea apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind netemeinică şi nelegală.

De asemenea, arată că, nici cu privire la acest motiv de respingere autoritatea nu a înţeles să solicite clarificări, în temeiul art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, ci a dispus direct respingerea ofertei, deşi în cadrul propuneri tehnice se regăsesc informaţii cu privire la măsurile ce se vor întreprinde pentru siguranţa traficului la momentul executării lucrărilor.

În drept, invocă dispoziţiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5772/03.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 50884/07.12.2018, ... a transmis dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității criticilor contestatoarei raportat la data luării la cunoștință a conținutului actelor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv fișa de date și caietul de sarcini.

Pe fond, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la prima critică din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că a dorit să vină în întâmpinarea ofertanților pentru

care Sistemul SICAP generează comunicări automate, cu clarificarea motivelor de respingere, apreciind astfel că demersul său nu poate fi considerat ca nelegal, atâta vreme cat aplicația SICAP nu permite continuarea evaluării ofertelor anterior finalizării si adoptării unei decizii în ceea ce privește conformitatea/neconformitatea DUAE si ofertei tehnice.

Cât privește următoarele critici ale contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază faptul că în oferta acesteia nu s-au regăsit „Planul cu masurile de supraveghere in perioada de garanție acordată" și nici „Planul de trafic". În opinia autorității, trimiterile din contestație la documente conținute de oferta prezentată, în vederea îndeplinirii altor cerințe, care ar putea fi interpretate ca făcând parte din cele două planuri, nu poate substitui neîndeplinirea cerinței, o interpretare contrară conducând la încălcarea principiului tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor primite.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că obligația comisiei de evaluare statuate prin art. 133 din HG nr. 395/2016, prevede obligația de a analiza si de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica si nu aceia de a găsi, în cadrul ofertelor depuse, informații posibil de interpretat ca reprezentând îndeplinirea cerințelor.

Așa cum s-a menționat și în cadrul comunicării transmise, autoritatea arată că ofertanta contestatoare nu prezintă documente care să asigure comisia de evaluare de îndeplinirea cerinței, motiv pentru care s-a decis respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în ceea ce privește lipsa clarificărilor pe aceste două aspecte, autoritatea susține că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificările vizează lămuriri/ clarificări asupra documentelor/ informațiilor conținute de oferta și nu asupra informațiilor care lipsesc cu desăvârșire din oferta prezentata, în caz contrar fiind încălcate principiile statuate de Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. b).

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 192/13.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51679/13.12.2018, contestatoarea transmite concluzii scrise, ulterior studierii dosarului cauzei, solicitând respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că, prin contestația formulată, societatea sa a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5448/08.11.2018 şi nicidecum documentația de atribuire, cum greșit se susține de către autoritatea contractantă.

Totodată, reiterează susținerile sale referitoare la nelegalitatea actului atacat, raportat la dispozițiile art. 215 alin. 1 şi 216 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. 6 şi art. 142 alin. 1 şi 2 din HG nr. 395/2016, conform cărora autoritatea contractantă are obligaţia emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în termen de 3 zile de la adoptarea deciziilor de respingere, consemnate în raportul procedurii. Prin urmare, la acest moment nu mai există dispoziții

legale în temeiul cărora autoritățile contractante să poată să emită rezultate parțiale, în raport de etapa de evaluare în care se află, astfel că apărările autorității cu privire la acest aspect sunt, în opinia, sa nefondate.

De asemenea, contestatoarea își menține susținerile din cuprinsul contestației referitoare la caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în ...*”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 5.387.317,10 lei, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal de vizualizare nr. 4279/03.09.2018, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte.

Ulterior analizării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantei Asocierea ..., comunicarea nr. 5448/08.11.2018, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

„- Nu îndepliniți cerința cu privire la Planul cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, întrucât nu prezentați în cadrul propunerii tehnice Planul cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată

- Nu îndepliniți cerința cu privire la Planul de trafic întrucât nu prezentați în cadrul propunerii tehnice Planul de trafic.

Comisia de evaluare a decis să respingă oferta în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Nemulțumită fiind de decizia de respinge a ofertei sale, Asocierea ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cât privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, prin trimitere la data luării la cunoștință a fișei de date și caietului de sarcini, Consiliul observă că, în prezenta cauză, demersul de contestare este îndreptat împotriva comunicării nr. 5448/08.11.2018, cu privire la care sunt respectate termenele impuse de Legea nr. 101/2016. În același sens, reține că trimiterile contestatoarei la conținutul documentației de atribuire îmbracă forma apărărilor în susținerea obiectul contestației, acestea urmând a fi tratate, ca atare, odată cu fondul cauzei.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Relativ la prima critică din cuprinsul contestației, vizavi de caracterul nelegal al actului atacat, urmare a faptului că, la momentul emiterii lui, legislația în vigoare nu mai permitea transmiterea unor

comunicări parțiale ale rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că o eventuală anulare a adresei în cauză, doar din aceste considerente, ar fi o măsură pur formală și excesivă, având ca efect doar prelungirea inutilă a procesului de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare a fost întemeiată pe constatarea lipsei, din cadrul propunerii tehnice, a planului cu măsurile de supraveghere în perioada de garanție și a planului de trafic, solicitate prin documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției s-a cerut, la cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Pentru execuție (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: (...)

6) Se va preciza perioada de garanție acordată lucrării, care nu va fi mai mica de 24 luni. Se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordata. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor, financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului."

De asemenea, este reținut faptul că, prin caietul de sarcini, pct. 7, s-au impus următoarele:

„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...)

- *Planul de management de trafic pe timpul execuției lucrării (...)*
- *Plan management de Trafic aferent lucrării Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în comuna Repedea – Județul Maramureș*".

În urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că, din cadrul acesteia, lipsesc cele două planuri enumerate mai sus, solicitate, în mod expres, a face parte din conținutul ofertei, situație, de altfel, recunoscută și de contestatoare, conform susținerilor din cuprinsul contestației de față.

Mai este reținut faptul că, potrivit contestatoarei, aspectele în discuție pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, în condițiile în care, în propunerea sa tehnică există informații cu privire la măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, respectiv la măsurile de siguranță a traficului, informații echivalente, în opinia sa, celor două planuri constatate lipsă, drept care, respingerea automată, fără întreprinderea vreunui demers de clarificare al ofertei, cum a procedat autoritatea contractantă, este netemeinică și nelegală.

Mai mult, contestatoarea susține că, raportat la obiectul contractului, respectiv proiectare și execuție, până la momentul întocmirii proiectului tehnic, nu se cunosc detaliile de execuție, și nici listele de cantități de lucrări definitive, informații absolut necesare pentru întocmirea celor două planuri în discuție.

În soluționare, Consiliul reține că, în paginile din propunerea tehnică indicate de contestatoare în susținerile sale, (pag. 265, 509-510, 530,

pentru măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, respectiv pag. 174-176, pentru măsurile de siguranță a traficului), nu se regăsesc toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, și pe care aceasta urmărește să le obțină din ofertele primite, conform documentației de atribuire, și anume modalitățile, termenul de intervenție și durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordata, respectiv un plan management de trafic aferent lucrării în cauză.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că asocierea contestatoare, în cadrul propunerii sale tehnice, nu a prezentat informații din care să rezulte, conform cerinței, toate elementele anterior enumerate, putându-se concluziona că, la elaborarea ofertei, aceasta nu a utilizat un nivel de detaliu al informațiilor cum a solicitat însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că oferta tehnică depusă de contestatoare conține informații general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante. Enumerarea / înșiruirea activităților nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat un document care să aibă în vedere *„precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor, financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului*.”, respectiv un plan de management de trafic aferent lucrării supusă achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că Asocierea ... a ales din proprie inițiativă să nu prezinte cele două planuri, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În opinia Consiliului, nu cade în sarcina comisiei de evaluare obligația de a extrage câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice

prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, contestatoarea putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau formula contestație, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016, în caz contrar, prin depunerea ofertei, aceasta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Cât privește pretinsul viciu de formă invocat de contestatoare, Consiliul reține că, pentru a putea fi incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, prin care legiuitorului reglementează o astfel de situație, este necesar ca erorile sau omisiunile constatate, a căror corectare/completare este permisă, să fie susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Este adevărat că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței”*, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări fiind instrumente esențiale ale autorității contractante în scopul edificării acesteia asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice de către ofertanți.

Însă, în speța dedusă judecății, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatoarei, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj ofertantei contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificare, prin transformarea ofertei sale, neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cât privește dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată ca nici acestea nu prezinta relevanță întrucât fac vorbire despre completări formale sau de confirmare, ceea ce nu este cazul ofertei contestatoarei, o solicitare de clarificări în condițiile date, presupunând o completare a propunerii tehnice, interzisă de prevederile anterior invocate, precum și de principiul tratamentului egal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea ..., prin liderul său, SC ....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, va respinge cererea din cuprinsul contestației, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea ..., prin liderul său, SC ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea din cuprinsul contestației, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.