str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - ... S.A., cu sediul în localitatea ....., ..., judeţul ....., având CUI RO ..... şi nr. de ordine la Registrul Comerțului ...., reprezentată legal prin administrator ..... şi convenţional prin avocat ...., cu sediul procesual ales în ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 8398/15.09.2025 și Comunicarea nr. 8403/15.09.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie: „Reabilitare, restaurare și introducere în circuitul turistic a . .....”, cod CPV 45212314-0, de către ....., cu sediul în ....., str. ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea prezentei contestaţii şi, pe cale de consecinţă:

-..... nr. 8398/15.09.2025 şi a oricăror acte subsecvente inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 8403 din 15.09.2025, care au stat la baza raportului, în ceea ce priveşte oferta asocierii ..... S.R.L., ca nelegale;

-obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ASOCIERII ..... S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice;

-obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

.... S.R.L., lider al asocierii .... S.R.L., cu sediul în Municipiul ....., str. ...., județul ....., înregistrată la Registrul Comerţului ..... sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ...., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ...., prin care solicită:

I. În principal, admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție ca fiind o intervenție voluntară principală, cu consecința excluderii ofertei ..... SRL;

II. În subsidiar, admiterea în principiu a prezentei cereri ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, cu consecinţa:

a. Respingerii contestației formulate;
b. Menţinerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la excluderea ofertei ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - .... S.A. reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. Motivele ce țin de „MODALITATEA DE POZIŢIONARE SI INTEGRARE A ECHIPEI RESPONSABILE PENTRU IMPLEMENTAREA CONTRACTULUI ÎN STRUCTURA ORGANIZAŢIONALĂ PERMANENTĂ A OFERTANTULUI".

Contestatorul susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului, nr. 8403/15.09.2025, s-au reţinut următoarele motive de inacceptabilitate a ofertei sale:

„Având in vedere precizările privind prezentarea modalităţii de poziţionare si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului in structura organizationala permanenta a Ofertantului, comisia de evaluare a considerat necesara reanalizarea documentelor depuse in cadrul Propunerii Tehnice, împreuna cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

În cadrul răspunsului, ati precizat faptul ca Organigrama prezentata reprezintă in mod schematic aceasta cerinţa. De asemenea faceţi referire la poziţionarea fiecărui membru al echipei si integrarea acestuia in structura organizationala a proiectului.

Comisia de evaluare retine faptul ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ati prezentat structura organizationala a proiectului ca si justificare la solicitarea de clarificări.

Menţionam faptul ca Organigrama proiectului si Modalitatea de poziţionare si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului in structura organziationala permanenta a Ofertantului sunt 2 (doua) cerinţe distincte in cadrul Formularului cadru - Propunere Tehnica Lucrări

Atragem atentia ca cerinţa "Modalitatea de poziţionarea si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului in structura organizationala permanenta a Ofertantului" este o cerinţa distincta fata de Organigrama proiectului, in cadrul careia ar fi trebuit sa prezentaţi nu doar rolurile in cadrul echipei de gestionare a lucrărilor si operatorul economic de care aparţine fiecare persoana nominalizata, ci si descrierea cel puţin a următoarelor aspecte:

-modalitatea concreta in care echipa nominalizata in cadrul contractului interactioneaza cu personalul administrativ / departamentelor ale

operatorului economic respectiv: administrator, resurse urmane, contabilitate, aprovizionare etc.

-descrierea structurii echipei: modul in care personalul nominalizat in cadrul procedurii se va integra in organizaţie (ex: cine va raporta cui si cum va fi gestioanta colaborarea cu alte departamente)

-rolul echipei după finalizarea contractului (ex. Ce se va intampla cu echipa după finalizarea contractului)

-transferul de cunoştinţe si responsabilităţi (descrierea modului cum se va realiza transferai de cunoştinţe si respnsabilitati de la echipa de implementare către echipa permanenta)

Comisia de evaluare apreciaza ca răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent."

Se reține că aspectul în cauză a făcut obiectul solicitărilor de clarificări (Întrebarea nr. 8, din adresa nr. 5745/20.06.2025), prin care i s-a solicitat contestatorului să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informaţiile privind *„Modalitatea de poziţionare si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizaţională permanentă a Ofertantului".*

La întrebarea comisiei de evaluare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 602 din 25.06.2025, precizând următoarele: *„În cadrul Propunerii tehnice pag. 922-1330 am prezentat "Personalul propus si managementul contractului pentru execuţia lucrărilor", cu rolurile si responsabilităţile personalului in funcţie de poziţia pe care ocupa in viitorul contract conform structurii prezentata in Organigrama funcţional-relaţionala si de subordonare depusa in cadrul Propunerii tehnice la pagina 1081 [...]".*

Contestatorul susține că, din analiza propunerii sale tehnice, rezultă că aceasta cuprinde toate informaţiile solicitate prin pct. *5. Personalul propus şi managementul contractului pentru execuţia lucrărilor*, din Formular-cadru Propunere Tehnică - LUCRĂRI, concluziile comisiei de evaluare fiind neîntemeiate.

Se reiterează faptul că, prin documentaţia de atribuire, s-a solicitat „modalitatea de poziţionare şi integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizaţională permanentă a Ofertantului”, adică echipa responsabilă de implementarea proiectului în structura ofertantului care este asocierea ..... S.R.L. – ..... SA.

Contestatorul precizează că modalitatea de poziţionare şi integrare a echipei de implementare reprezintă, de fapt, interacţiunea/comunicarea cu membrii asocierii şi/sau subcontractanţi, informaţii ce se regăsesc în propunerea tehnică, după cum urmează:

-capitolul intitulat "Personalul propus și managementul contractului pentru execuţia lucrarilor" de la pag. 922-1330 din propunerea tehnică conţine rolurile si responsabilităţile personalului propus, inclusiv înscrisurile ce dovedesc îndeplinirea cerinţelor privitoare la studii şi experienţa specifică;

-metodele de integrare şi comunicare realizate dintre membrii Asocierii se regăsesc la Cap.3.8. Managementul si abordarea Asocierii, de la pag. 948-961 din propunerea tehnică iar la cap. 3.9. Managementul Subcontractanţilor de la pag. 961-969, se prezintă modalitatea de interacţiune a echipei de implementare cu subcontractanţii.

-în Organigrama prezentată se detaliază în mod schematic modalitatea de poziţionare si integrare a membrilor echipei in structura organizaţională permanentă a ofertantului.

Contestatorul subliniază că cele reținute de comisia de evaluare sunt aprecieri subiective şi absurde ce nu au la bază cerinţe concrete ale documentaţiei de atribuire, ceea ce e vădit nelegal.

Se apreciază că comisia de evaluare a interpretat într-o manieră abuzivă cerinţele de la pct. 5. Personalul propus şi managementul contractului pentru execuţia lucrărilor, din Formular - cadru Propunere Tehnică LUCRĂRI, extinzând cerinţa concretă îndeplinită de ofertant la aspecte absurde precum interacţiunea muncitorilor cu contabilul, rolul echipei după finalizarea proiectului sau transferul de cunoştinţe de la echipa de implementare către echipa permanenta, aspecte ce nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că din analiza răspunsului său la solicitarea de clarificări, se poate constata că acesta este concludent, indicându-se modalitatea concretă de îndeplinire a cerinţelor regăsite în Formular-cadru Propunere Tehnică LUCRĂRI, neexistând întrebări de clarificare care să vizeze „rolul echipei după finalizarea contractului" sau „Transferul de cunoştinţe si responsabilităţi".

2. Motivele ce ţin de „INSTRUMENTELE/METODELE DE COORDONARE A ACTIVITĂŢII ÎNTRE MEMBRII ECHIPEI CARE GESTIONEAZĂ REALIZAREA LUCRĂRII".

Contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 8403/15.09.2025, s-au reţinut următoarele presupuse motive de inacceptabilitate:

„Având in vedere precizările privind prezentarea modalităţii de poziţionare si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului in structura organizaţională permanenta a Ofertantului, comisia de evaluare a considerat necesara reanalizarea documentelor depuse in cadrul Propunerii Tehnice, împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

În cadrul răspunsului, ati precizat faptul ca Organigrama prezentata reprezintă in mod schematic aceasta cerinţa. De asemenea faceţi referire la poziţionarea fiecărui membru al echipei si integrarea acestuia in cadrul organizaţiei proiectului.

Comisia de evaluare retine faptul ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ati prezentat organigrama proiectului ca si justificare la solicitarea de clarificări.

Menţionam faptul ca Organigrama proiectului si Instrumente / metode de coordonare a activităţii intre membrii echipei care gestionează realizarea lucrării sunt 2 (doua) cerinţe distincte in cadrul Formularului cadru - Propunere Tehnica Lucrări.

Atragem atentia ca cerinţa "Instrumente/metodele de coordonare a activitatii intre membrii echipei care gestionează realizarea lucrării" este o cerinţa distincta fata de Organigrama proiectului, in cadrul careia ar fi trebuit sa prezinte nu doar schematic prin organigrama proiectului, ci si descriere cel puţin a următoarelor aspecte:

-descrierea comunicării intre membrii echipei

-descrierea şedinţelor ce se vor desfasura pe durata de implementare a contractului intre membrii echipei implicate in derularea contractului si coordonatorul acesteia

-descrierea planificării si organizării activitatilor in cadrul contractului

-descrierea instrumentelor de monitorizare ale contractului.[...]"

Se menționează că aspectul în cauză făcut obiectul solicitărilor de clarificări, ÎNTREBAREA nr. 9, prin care în esenţă contestatorului i s-a solicitat să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile privind *„Instrumentele/metodele de coordonare a activitatii intre membrii echipei care gestionează realizarea lucrării".*

La întrebarea comisiei de evaluare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 602 din 25.06.2025, precizând următoarele:

„în Propunerea Tehnică (pag. 922-1330), a fost detaliat personalul alocat şi modul de gestionare a contractului de execuţie, prezentându-se atribuţiile fiecărui membru în funcţie de poziţia sa în cadrul viitorului proiect, conform organigramei relaţionale şi de subordonare de la pagina 1081. Organigrama descrie schematic modul de integrare al echipei de implementare în structura permanentă a Asocierii, în conformitate cu cerinţele formularului standard pentru propunerea tehnică. Se evidenţiază astfel poziţionarea şi rolul fiecărui membru în cadrul organizaţiei proiectului.

Coordonarea activităţilor va urma un lanţ ierarhic: Managerul de proiect conduce echipa, urmat de Şeful de şantier şi şefii de punct de lucru, apoi de RTE pe specialităţi, iar în final vin membrii non-cheie: ingineri instalaţii, topometrist, responsabili cu aprovizionarea, mecanizarea şi echipele de muncitori.

Managerul de proiect are rolul principal de monitorizare şi implementare a contractului, iar Şeful de şantier coordonează executarea directă a lucrărilor. Aspectele legate de sănătate şi securitate în muncă (SSM) sunt în sarcina responsabilului SSM din şantier, iar verificarea acestora se face de către coordonatorul SSM desemnat de Autoritatea Contractantă.

Comunicarea şi coordonarea în cadrul echipei se vor realiza prin: email, telefon, aplicaţii precum Zoom, Microsoft Teams, Skype, dar şi prin şedinţe fizice organizate în şantier, conform celor menţionate la paginile 1006-1007 ale Propunerii Tehnice [...]".

În mod similar cu punctul precedent, comisia de evaluare a apreciat că oferta contestatorului nu respectă prevederile documentaţiei de atribuire şi că răspunsul la clarificare este neconcludent, refuzând să analizeze informaţiile din propunerea tehnică ca un tot unitar, fiind create motive artificiale de respingere a ofertei contestatorului.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ..... se poate constata cu uşurinţă faptul că aceasta cuprinde toate informaţiile solicitate prin pct. 5. Personalul propus şi managementul contractului pentru execuţia lucrărilor, din Formular-cadru Propunere Tehnică LUCRĂRI, concluziile comisiei de evaluare fiind neîntemeiate, în opinia contestatorului.

În acest sens, la Cap.4 Managementul Contractului/Proiectului pag. 969-1006 din propunerea tehnică şi la Cap.5 Managementul comunicării cu părţile interesate pag. 1006-1048 din propunerea tehnică, se prezintă modul prin care ofertantul contestator îndeplineşte aceasta cerinţă.

Informaţiile sunt coroborate cu celelalte informaţii din propunerea tehnică respectiv cu cele descrise ca roluri si responsabilităţi pentru fiecare funcţie în parte acoperită prin personalul propus pentru realizarea contractului cât şi cu aspectele privind Managementul asocierii, detaliate la capitolul precedent din contestaţie.

Mai mult decât atât, din organigramă rezultă direcţiile/liniile de comunicare şi subordonare în cadrul echipei de realizare a proiectului, astfel încât nu doar Organigrama în sine răspunde cerinţelor documentaţiei ci şi celelalte informaţii din cadrul Propunerii tehnice respectiv din documentul ”PERSONALUL PROPUS SI MANAGEMENTUL CONTRACTULUI PENTRU EXECUŢIA LUCARILOR ", structurat astfel încât să răspundă la toate cerinţele de la punctul 5 din Formularul de propunere tehnică.

De asemenea, analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări se poate constata că acesta este concludent, indicându-se modalitatea concretă de îndeplinire a cerinţelor regăsite în Formular-cadru Propunere Tehnică LUCRĂRI, neexistând întrebări de clarificare care să vizeze „descrierea şedinţelor" sau „planificarea activităţilor".

3. MOTIVELE CE ŢIN DE „PROFILELE PERSONALULUI NOMINALIZAT PE BAZA FORMATULUI SOLICITAT DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ".

Contestatorul afirmă că prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 8403/15.09.2025, s-au reţinut următoarele presupuse motive de inacceptabilitate:

„La momentul evaluării Propunerii Tehnice, comisia de evaluare a regăsit informaţii privind personalul la paginile menţionate de către dumneavoastră in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Totuşi prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare v-a solicitat sa specificaţi unde in cadrul ofertei tehnice depuse se regăsesc profilele personalului nominalizat pe baza formatului solicitat de către Autoritatea Contractanta prin Formularul cadru - Propunere Tehnice Lucrări..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ati specificat paginile din cadrul ofertei tehnice in cuprinsul carora se regăseşte descrierea rolurilor personalului nominalizat si documentele justificative solicitate prin Caietul de sarcini, nespecificand unde in cadrul ofertei de regăsesc profilele acestora in conformitate cu Formularul-cadrul Propunere Tehnica Lucrări.

În concluzie, comisia de evaluare considera faptul ca nu ati respectat cerinţa minima a caietului de sarcini, respectiv nu ati prezentat profilele personalului nominalizat pe baza formatului solicitat de catre Autoritatea Contractanta prin Formularul cadrul - Propunere Tehnice Lucrări. [...]"

Se reţine că aspectul în cauză, a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, ÎNTREBAREA nr. 11, prin care în esenţă contestatorului i s-a solicitat să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile privind „PROFILELE PERSONALULUI NOMINALIZAT PE BAZA FORMATULUI SOLICITAT DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ".

La întrebarea comisiei de evaluare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 602 din 25.06.2025, precizând următoarele:

„Personalul propus şi managementul contractului pentru execuţia lucrărilor se regăseşte în Propunerea Tehnică la paginile 922-1066. În completarea documentaţiei privind personalul, se regăsesc, sub forma de Anexă, documentele-suport ale acestora la paginile 1084-1330, în care se regăsesc informaţii privind profilul personalului solicitat şi propus".

Analizând aşa zisele „profile ale personalului solicitat şi propus", se poate constata cu uşurinţă faptul că acestea reprezintă în realitate un veritabil CV al persoanei propuse, solicitându-se în fapt informaţii precum: nume, prenume, email, studii, competenţe / aptitudini şi experienţă specifică.

Practic, s-a dispus respingerea ofertei contestatorului reţinându-se că nu s-a prezentat CV-ul în forma din Formular-cadru Propunere Tehnică LUCRĂRI de la pct. 5. Personalul propus şi managementul contractului pentru execuţia lucrărilor şi s-au folosit CV-uri EUROPASS, ceea ce denotă, în opina petentului, un formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Analizând documentele-suport prezentate de ofertant la paginile 1084-1330 din propunerea tehnică, se poate constata, cu uşurinţă, faptul că pentru fiecare dintre persoanele nominalizate în ofertă, ofertantul contestator a prezentat CV-ul însoţit de documente doveditoare.

4. Motivele ce ţin de „PLANUL PRIVIND MĂSURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANŢIE ACORDATĂ".

Contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 8403/15.09.2025, s-au reţinut următoarele presupuse motive de inacceptabilitate:

„Comisia de evaluare considera răspuns neconcludent avand in vedere faptul ca nu ati precizat unde se regăseşte Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata in conformitate cu cerinţa din cadrul punctului 9 - Masuri aplicate de Ofertant pentru supraveghere lucrărilor in perioada de garantei acordata.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat necesara reverificarea informaţiilor prezentate de catre dumneavoastră in cadrul Propunerii Tehnice prin corelare cu răspunsul transmis insa a constatat faptul ca faceţi referire doar la MASURILE aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanţie acordata prin completarea tabelului pus la dispoziţie de catre Autoritatea Contractanta fara a fi anexat si PLANUL solicitat.

Concluzie:

In cadrul ofertei tehnice, comisia de evaluare a regăsit informaţiile privind masurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanţie acordata, in formatul si conformitate cu cerinţa din cadrul Formularului cadrul - Propunere tehnica lucrări, insa Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata nu a fost prezentat, acesta fiind o cerinţa distincta in cadrul documentaţiei de atribuire [...]"

Se menționează că aspectul în cauză făcut obiectul solicitărilor de clarificări, ÎNTREBAREA nr. 20, prin care în esenţă contestatorului i s-a solicitat să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile privind „Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata".

La întrebarea comisiei de evaluare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 602 din 25.06.2025, precizând următoarele: *„Punctul 9. Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanţie acordata, se regăseşte in Propunerea Tehnica la pag. 1918-1948".*

Analizând capitolul 9 din propunerea tehnică intitulat „Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanţie

acordata", contestatorul precizează că acesta îndeplineşte toate cerinţele din documentaţia de atribuire, inclusiv cele referitoare la forma informaţiilor prezentate.

Insinuarea comisiei de evaluare prin care se induce impresia că, pe lângă măsurile concrete pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanţie acordată, ar fi trebuit să se prezinte şi un PLAN cu măsurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata nu a fost prezentat, acesta fiind o cerinţă distinctă în cadrul documentaţiei de atribuire, nu poate fi primită, în opinia contestatorului.

De altfel, în adresa de comunicare a rezultatului, nu se indică ce informaţii ar fi fost omise de ofertant sau ce ar fi trebuit să cuprindă planul cu măsurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata, actele autorităţii fiind nemotivate prin prisma acestui motiv de respingere.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că tabelul regăsit la pct. 9. Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanţie acordată, din Formular-cadru Propunere Tehnică LUCRĂRI, a fost respectat întocmai, informaţiile fiind prezentate de ofertantul contestator chiar cum s-a solicitat de autoritatea contractantă, PLANUL cu măsuri regăsindu-se la pagina 1918 din propunerea tehnică.

5. Motivele ce ţin de „MEMORIU TEHNIC AFERENT ORGANIZĂRII DE ŞANTIER".

Contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 8403/15.09.2025, s-au reţinut următoarele presupuse motive de inacceptabilitate:

„Referitor la cerinţa Fisei de date devenita cerinţa de calificare privind obligativitatea ofertanţilor de a prezenta un Memoriu tehnic aferent organizării de şantier, comisia de evaluare constata ca faceţi trimitere prin răspuns la paginile 127-148 din cadrul propunerii tehnice in cuprinsul carora se regăseşte o simpla descriere a organizării de şantier.

Astfel, comisia de evaluare considera neindeplinita cerinţa Fisei de date referitoare la "Descrierea organizării de şantier ce se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic prezentarea". [...]"

Aspectul în cauză făcut obiectul solicitărilor de clarificări, ÎNTREBAREA nr. 21, prin care în esenţă contestatorului i s-a solicitat să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile privind „Memoriu tehnic aferent organizării de şantier".

La întrebarea comisiei de evaluare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 602 din 25.06.2025, precizând următoarele: *„Subscrisa a prezentat in cadrul propunerii tehnice, pagina 127-148, cap. 13. Organizarea de şantier propusa, modul in care urmeaza sa se realizeze aceasta. Schiţa generala privind planul de organizare de şantier se regăseşte in cadrul propunerii tehnice la pag. 1082, urmând ca aceasta sa fie actualizata la momentul elaborării DTOE pentru obţinerea Autorizaţiei de Construire a Organizării de Şantier".*

Analizând paginile 127-148 din propunerea tehnică intitulat „PREZENTAREA PLANULUI DE ORGANIZARE DE SANTIER PROPUS", se poate constata cu uşurinţă faptul că acestea cuprind memoriul tehnic aferent organizării de şantier, neexistând informaţii lipsă, prin urmare, concluzia comisiei de evaluare prin care se reţine că memoriul tehnic lipseşte din cadrul propunerii tehnice, este vădit neîntemeiată.

Faptul că anumite capitole au alte denumiri decât cele ce se regăsesc în documentaţia de atribuire, nu poate reprezenta, în opinia contestatorului, un motiv de respingere, atâta vreme cât în capitolele respective se regăsesc informaţiile impuse prin documentaţie.

Totodată, răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat neconcludent, contestatorul precizând în mod clar unde se regăsesc informaţiile vizate de comisia de evaluare şi modalitatea concretă de îndeplinire a cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestaţiei.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de ..... SRL, învederând următoarele:

Ulterior analizării răspunsurilor transmise de către Asocierea ..... S.R.L. prin adresa nr. 602/25.06.2025, comisia de evaluare a considerat răspunsurile transmise neconcludente în timp ce oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu Art. 134 alin (5) și Art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016.

Autoritatea susține că în continutul „Cap. 5- Personalul propus si managementul contractului pentru execuţia lucrărilor", au existat 3 (trei) cerinţe principale:

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte:

i. Organigrama echipei - cu evidenţierea rolurilor în cadrul echipei;

ii. Modalitatea de poziţionare si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizatională permanentă a Ofertantului;

iii. Instrumentele/metodele de coordonare a activităţii între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

Contrar susţinerilor contestatorului, informaţiile referitoare la cerinţele de mai sus (punctul ii. și punctul iii.) nu au fost abordate în cadrul propunerii tehnice depuse pana la data si ora-limita de depunere a ofertelor.

Dintre cele trei cerinţele principale, contestatorul a îndeplinit doar una, respectiv punctul i. Organigrama echipei - cu evidenţierea rolurilor în cadrul echipei, aspect reținut, evaluat, respectiv confirmat și de către comisia de evaluare in cadrul documentelor ce fac parte din dosarul achiziţiei (ex: proces verbal tehnic final, anexe la procesul verbal).

Autoritatea contractantă a observat că ofertantul nu a răspuns punctual la solicitarea comisiei de evaluare, respectiv nu a precizat pagina/paginile la care se regăsesc informaţiile solicitate, alegând sa generalizeze prin indicarea tuturor paginilor („intre pag. 922-1330"), ce cuprind informaţii referitoare la un intreg capitolul.

Atât în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, cât și în prezenta contestație, ofertantul menționează faptul că toate cerinţele documentaţiei de atribuire aferente "pct 5-Personalul propus" au fost îndeplinite fără a preciza în mod concret cum anume au fost acestea îndeplinite, respectiv unde în cuprinsul paginilor menţionate au fost tratate cele două cerinţe.

Având in vedere cele mentionate de către ofertant in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nr.8 si nr.9, Autoritatea solicită CNSC să observe

cum insasi ofertantul nu doar considera ci si justifica îndeplinirea cerinţei autoritatii contractante prin simpla prezentarea organigramei echipei. Prezentarea Organigramei echipei îndeplineşte cerinţa existenta la pct.i respectiv pct.a din cadrul Formular de propunere tehnica.

În ceea ce priveşte pct. 16, pct. 17, pct. 18, pct. 32, pct. 33 din contestație, autoritatea contractantă învederează că a respectat pe deplin prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016. Prin intermendiul informaţiilor existente in cadrul raportului procedurii nr. 8398/15.09.2025 şi adresei de comunicare a rezultatului nr. 8403 din 15.09.2025, comisia de evaluare a dorit sa aduca lămuriri suplimentare ofertantului referitoare la anumite aspecte (cu titlu de exemplu), fara a considera ca acestea au reprezentat cerinţe in cadrul documentaţiei si fara a considera ca neprezentarea acestora a stat la baza motivului de respingere a ofertei depuse.

Se apreciază că ofertantul ASOCIEREA ..... S.R.L. ar fi trebuit sa-si intocmeasca propunerea tehnica in funcţie de propria viziune asupra cerinţelor documentaţiei de atribuire.

De asemenea, auoritatea contractantă a constatat faptul că, Asocierea ..... S.R.L. nu a îndeplinit cerinţa de la puctul a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, mai exact „PROFILUL PERSONALULUI" din „Cap. 5- Personalul propus și managementul contractului pentru execuţia lucrărilor".

Având in vedere menţiunea existenta in cuprinsul criticii de la pct 38 din contestație, se poate observa cum insasi ofertantul ASOCIEREA ..... S.R.L. recunoaşte faptul ca in cuprinsul propunerii tehnice depuse pana la data si ora-limita de depunere a ofertelor, aceasta cerinţa nu a fost abordata, facand confuzie intre cerinţa privind depunerea documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă pentru tot personalul solicitat prin intermediul Caietului de sarcini si cerinţa privind PROFILUL PERSONALULUI.

În ce privește cerința - Ofertantul va prezenta Declaraţie (model propriu) privitoare la garanţia acordata lucrărilor si Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata, Autoritatea susține că ofertantul ASOCIEREA ..... S.R.L. a îndeplinita doar prima parte, respectiv a prezentat „Declaraţia (model propriu) privitoare la garanţia acordata lucrărilor.

Mai mult decât atat, cum insasi ofertantul precizeaza prin intermendiul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 20, acesta a inclus in cadrul propunerii tehnice depuse pana la data si ora- limita de depunere a ofertelor doar MASURILE de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata, îndeplinind astfel cerinţa nr. 1, nu si PLANUL privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata.

În ceea ce priveşte cristica ofertantului referitoare la prezentarea organizarii de şantier sub forma unui memoriu tehnic, Autoritatea susține că insusi ofertantul ASOCIEREA ..... S.R.L. a menţionat atat prin intermediul răspunsului transmis cat si prin criticile aduse in cuprinsul prezentei contestatii ca in cuprinsul propunerii tehnice, intre pag. 127-148 se ragaseste „Organizarea de şantier propusa".

Acest aspect a fost verificat de către comisia de evaluare insa cerinţa documentaţiei de atribuire, respectiv a fisei de date a fost prezentarea organizarii de şantier sub forma de memoriu tehnic.

Autoritatea contractanta a solicitat prezentarea organizarii de şantier sub forma de memoriu tehnic astfel incat acesta să fie un document detaliat care să explice cum va fi amenajat şi funcţionat şantierul, asigurând astfel o bună desfăşurare a activităţilor de construcţie.

Mai mult decât atat, schiţa generala la care ofertantul face referire este extrasa din cadrul documentaţiei de atribuire si nu reprezintă o abordare proprie asupra modului propriu de organizare.

Astfel, având în vedere lipsa cu desavarsire din continutul propunerii tehnice depuse de catre ASOCIEREA ..... S.R.L. a tuturor informaţiilor si documentelor solicitate prin intermediul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că este legal respinsă oferta acestuia ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu Art. 134 alin (5) și Art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece răspunsul transmis nu este considerat concludent iar oferta depusa nu satisfice in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestaţia ca nefondată şi să menţină rezultatul procedurii ca fiind temeinic şi legal.

... S.R.L., lider al asocierii ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care învederează următoarele:

Intervenientul solicită admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la dispozițiile art. 61 alin. (1) si (3), art. 62, art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC, calificând-o drept cerere de intervenție principală.

Intervenientul invocă excepţia inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauţiunii în termenul prevăzut de lege, raportat la prevederile art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, se arată că, comunicarea de rezultat a fost transmisă contestatorului în data de 15.09.2025, iar contestatia a fost transmisă Consiliului în data de 25.09.2025. Ca atare, conform dispoziţiilor art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, cauţiunea se impune a fi constituită cel mai târziu în data de 30.09.2025.

Analizând contestația formulată și informațiile prezentate pe site-ul CNSC și având în vedere că ofertantul a constituit cauţiunea abia în data de 01 octombrie 2025, intervenientul apreciază că nu s-a respectat termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului pentru constituirea cauţiunii.

În acest sens, se solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauţiunii în termenul legal.

Pe fond, intervenientul susține că în sarcina operatorului ..... SRL s-a emis documentul constatator negativ 11.108/4.03.2025 (identificat in SEAP cu număr ...), în care sunt menționate abateri repetate in derularea contractului, referindu-se aici la întarzieri substanţiale în execuţie, refuzul executantului de a răspunde solicitărilor autorității contractante, aspecte care au produs autorității contractante prejudicii.

Astfel, cu toate ca documentul constatator în cauză a fost emis si comunicat ofertantului cu mai bine de o luna anterior depunerii ofertelor in

prezenta procedură, intervenientul precizează că la nivelul DUAE al operatorului ..... nu se regăseşte menţionarea corespunzătoare a stării de fapt vizând existenta acestui document constatator.

Deşi contestatorul a completat răspunsul la întrebarea din DUAE cu textul „Nu", comunicând astfel că nu există motive de excludere pentru astfel de situaţii reglementate de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, în urma verificărilor efectuate, se poate observa că ofertantul în cauză avea emis în sarcina sa un document constatator negativ, emis pentru abateri repetate, încă din 4 martie 2025 și comunicat acestuia în 5 martie 2025.

Se apreciază că nedeclararea acestui document în DUAE, atrage incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza raportului procedurii, intervenientul reține că autoritatea contractantă a exclus în mod corect oferta contestatorului întrucât aceasta:

-pe de o parte, nu a fost depusă cu respectarea cerinţelor exprese ale documentaţiei de atribuire, și aici se referă, în special, la prevederile Fișei de date a achiziţiei (în ceea ce priveşte cerinţa vizând organizarea de şantier) si Formularului de propunere tehnică (în ceea ce priveşte Planul de masuri supraveghere, Profilul personalului);

-pe de altă parte, că răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă au fost neconcludente.

a) În ceea ce priveşte motivele de excludere vizând modalitatea de poziţionare şi integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizaţională permanentă a Ofertantului si Instrumentele/metodele de coordonare a activităţii între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, intervenientul menționează că în cadrul Formularului de propunere tehnică pag. 4, Cap. 5. Personalul propus şi managementul contractului pentru execuţia lucrărilor, se menționează în mod expres că "in acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte:

i. Organigrama echipei - cu evidenţierea rolurilor în cadrul echipei;

ii. Modalitatea de poziţionare şi integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizaţională permanentă a Ofertantului;

iii. Instrumentele/metodele de coordonare a activităţii între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

Constantând că din propunerea tehnică depusă de contestator lipsesc tratate ultimele două cerinţe mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări.

Așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, răspunsul ofertantului nu poate fi apreciat concludent întrucât cerinţele documentaţiei de atribuire solicitau în mod expres Modalitatea de poziţionare şi integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizaţională permanentă a Ofertantului.

Prin răspunsul oferit, contestatorul nu a indicat paginile din ofertă unde ar fi tratat aceste cerinţe exprese ale documentaţiei ci a făcut trimitere la tratarea primei cerinţe solicitate la acest capitol, și anume organigrama.

Intervenientul apreciază că menţiunile făcute de ofertant in cadrul răspunsului la clarificari, nu pot substitui abordarea concreta a unei cerinţa expresa, clară, specifică asa cum a fost solicitata in documentaţia de atribuire.

Organigrama solicitata la cerinţa i. - este doar o reprezentare grafică (schemă) a structurii echipei de proiect si nu include toate aspectele din cerinţele ii și iii, cerinţe redate în mod distinct.

Astfel, prin cerinţa *ii. Modalitatea de poziţionare şi integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizaţională permanentă a Ofertantului,* ofertantul trebuie sa prezinte in fapt relaţiile intre toti membrii fiecărei companii in parte implicate in proiect, fluxul de comunicare intre ei, sarcinile fiecărui subcontractant si personal specializat in parte si sa arata concret cum echipa de proiect completa formata din personalul cheie si non cheie, specialiştii atestati MC, cat si restul personalului implicat sunt poziţionaţi in cadrul proiectului, respectiv a şantierului in vederea execuţiei lucrărilor conform cerinţelor Autoritatii contractante precum si modul in care este integrat acest personal cu structura organizaţională permanentă a ofertantului.

Intervenientul reține că prin răspunsul oferit, se confirma faptul ca ofertantul nu a tratat la nivelul propunerii tehnice, cerinţa expresa a documentaţiei de atribuire, asa cum s-a solicitat in formularul de oferta.

Se poate observa lca ofertantul nu răspunde solicitării de clarificari, facand trimitere la organigrama depusa si la pasaje din diferite secţiuni ale propunerii tehnice. De altfel, răspunsul la întrebarea 9 este similar celui de la întrebarea 8 desi solicitările de clarificari vizau doua cerinţe complet diferite.

Prin cerinţa *iii. instrumentele/metodele de coordonare a activităţii între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării*, se solicita concret instrumentele și metodele de coordonare a activității.

Intervenientul face precizarea că instrumentele şi metodele de coordonare a activităţii între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării sunt esenţiale pentru asigurarea unei bune comunicări şi colaborări între diversele echipe implicate în proiect, pentru a garanta că lucrările sunt executate conform planului şi standardelor stabilite.

b) În privinţa neîndeplinirii cerinţei vizând profilul personalului nominalizat, neconcludența răspunsului la clarificări sub acest aspect, intervenientul arată că în cadrul Formularului de propunere tehnică, pag. 4, *Cap. 5. Personalul propus şi managementul contractului pentru execuţia lucrărilor* se menționează în mod expres că "în acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte:

În acest capitol se vor prezenta, cel puţin, următoarele informaţii:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei şi a Informațiilor relevante pentru personalul propus şi documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaţionale şi profesionale, a abilităţilor, a experienţei solicitate.

Aceste cerinţe nu au fost contestate, ca atare și-au consolidat forţa obligatorie.

Asa cum rezulta din raportul procedurii, în procesul de evaluare a ofertelor, constatând că în propunerea tehnică depusă de ..... nu se regăsesc tratate cerinţele exprese din Formularul de propunere tehnică, cap. 5, pag. 4-5, autoritatea contractantă a transmis ofertantului clarificarea nr. 11.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a făcut trimitere la documentele suport solicitate de documentaţie (recomandari, calificări etc.) și completat exclusiv tabelul vizând structura echipei, întrucât, nici acesta nu fusese

introdus în formularul de propunere tehnică, însă, cu privire la cerinţa vizând descrierea profilului personalului propus, ofertantul nu a răspuns în niciun fel.

Intervenientul afirmă că susţinerea contestatorului in sensul ca documentele suport ar fi fost suficiente pentru demonstarrea cerinţei incalca forţa obligatorie a documentaţiei de atribuire.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, precum şi art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

c) În ceea ce priveşte neîndeplinirea cerinţei vizând prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie și planul, intervenientul arată că în cadrul Formularului de propunere tehnică pag. 9 -10 se statuează obligaţia ofertanţilor de a prezenta sub formă tabelară „Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanţie acordată”, informații care trebuiau să fie completate cu o declaraţie pe proprie răspundere și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată, specificându-se în mod expres ce se va detalia în cadrul acestei secţiuni. A se vedea pag. 10, primul paragraf din formularul de propunere tehnică.

Ca urmare a lipsei planului solicitat de documentaţia de atribuire, contestatorului i s-a solicitat clarificarea nr. 20.

Răspuns la solicitarea de clarificari nr. 20: Punctul 9. Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanţie acordata, se regaseste in Propunerea Tehnica la pag. 1918-1948.

Intervenientul apreciază că răspunsul este neconcludent atât timp cât cerinţa documentaţiei se referea, în mod clar, atât la obligativitatea completării tabelului din formularul de propunere tehnică cât și a prezentării unui Plan de măsuri, iar ofertantul face trimitere în răspunsul său exclusiv la tabelul de măsuri prezentat la pag. 1918-1948.

d) În ceea ce priveşte neprezentarea memoriului tehnic și a planului vizând organizarea de şantier, constantând că la nivelul propunerii tehnice prezentate de ..... nu se regăsesc, proiectul tehnic solicitat, memoriul tehnic aferent organizarii de şantier si nici planul organizarii de şantier ce se impunea a fi anexat, autoritatea contractantă, a solicitat ofertantului clarificarea nr. 21.

Analizând acest răspuns, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că este neconcludent atât timp cat ofertantul s-a limitat in a face trimitere la o descriere succinta a organizarii de şantier si nu a prezentat documentele ce se solicita in Fisa de date.

Contestatorul a făcut o confuzie între Proiectul de organizare de şantier şi Memoriul de organizare de şantier, pentru că desi ambele se referă la modul în care se organizează şantierul, au roluri, conţinut şi reglementări diferite.

Cerinţa concretă a Autoritatii contractante a fost prezentarea unui Proiect de Organizare Şantier, cu o planşa tehnica aferenta, in baza carora se vor deconta lucrările aferente.

Pentru motivele mai sus menționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând următoarele:

-respingerea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauţiunii în termen, ca nefondată;

-admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, ... nr. 8398/15.09.2025 şi a oricăror acte subsecvente inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 8403 din 15.09.2025 sau care au stat la baza raportului, în ceea ce priveşte oferta asocierii ....., ca nelegale;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii ....., de la etapa analizării propunerii tehnice;

-respingerea cererii de intervenţie formulată de ..... S.R.L., ca nefondată;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocaţial în sumă de 9.680 lei TVA inclus.

Față de excepţia inadmisibilităţii contestaţiei pentru neconstituirea cauţiunii, invocată de intervenientul ....., contestatorul susține că este nefondată având în vedere că, potrivit informaţiilor de pe site-ul CNSC, contestaţia asocierii ..... a fost înregistrată la Consiliu cu nr. ... în data de 26.09.2025, iar cauţiunea a fost constituită în data de 30.09.2025, conform recipisei de consemnare emisă de Banca Comercială Română.

În ceea ce priveşte dovada virării cauţiunii, aceasta a fost transmisă Consiliului în aceeaşi dată, respectiv în 30.09.2025, atât prin e-mail, cât şi prin serviciul de curierat, aşa cum rezultă şi din AWB nr. 7000092903743 emis de FAN COURIER EXPRESS. Contestatorul subliniază faptul că acest document are natură probatorie exclusiv cu privire la faptul constituirii cauţiunii, şi nu afectează condiţia legală, deja îndeplinită, a constituirii în termen.

Potrivit informaţiilor de pe site-ului Consiliului, dovada constituirii cauţiunii de către asocierea ..... a fost înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 01.10.2025. Prin urmare, contestatorul apreciază că informaţiile de pe site-ul CNSC invocate de intervenient nu pot fi luate în considerare în susţinerea tardivităţii cauţiunii, deoarece acestea vizează exclusiv data înregistrării la CNSC a dovezii depunerii cauţiunii.

Contestatorul reia criticile expuse în cuprinsul contestației, în susținerea caracterului conform al ofertei sale, opinând că autoritatea contractantă a declarat în mod abuziv şi nejustificat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă, în condiţiile în care ofertantul îndeplineşte toate cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, comisia de evaluare procedând la o evaluare arbitrară, axată pe aspecte pur formale, prin omiterea unor elemente concrete ale propunerii sale tehnice.

Față de susținerile intervenientului ..... cu privire la incidența art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertei depuse de Asocierea ....., contestatorul susține că sunt nefondate, având în vedere următoarele argumente:

Analizând Documentul constatator nr. 11108/04.03.2025 emis de către autoritatea contractantă ...- SA, se poate constata faptul că acesta reprezintă un DOCUMENT CONSTATATOR INTERMEDIAR iar prin acesta nu s-a reţinut nici încetarea anticipată a contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „Lucrări de intervenţie şi extindere la Sediul Tribunalului Mureş" şi nici daune interese cuantificate sau
alte sancţiuni comparabile, nefiind îndeplinite condiţiile legale prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. g din Legea 98/2016.

De altfel, în acest sens s-a pronunţat şi C.N.S.C. prin Decizia nr. .. din 29.10.2025, rămasă definitivă prin Decizia Curţii de Apel ..... nr. 904/2025, cu privire la Documentul constatator nr. 11108/04.03.2025 emis de către ... S.A pentru contractul nr.86/19.04.2017.

Contractul nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „Lucrări de intervenţie şi extindere la Sediul Tribunalului Mureş" se află în perioada de execuţie, nu a fost reziliat de niciuna dintre părţile contractante, prin urmare nu este îndeplinită condiţia încetării anticipate prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. g din Legea 98/2016, care să atragă excluderea ofertantului ..... SRL din alte proceduri.

Mai mult decât atât, analizând documentul constatator nr. 11108/04.03.2015 emis de ..... se poate constata cu uşurinţă faptul că prin acesta nu sunt stabilite „daune-interese sau alte sancţiuni comparabile" având în vedere că presupusele penalităţi de întârziere nu sunt cuantificate respectiv nu există nicio factură de penalităţi emisă de ..... pe seama ..... SRL urmare derulării contractului de lucrări nr. 86/19.04.2017.

În realitate, operatorul economic ..... SRL nu se face vinovată nici de neîndeplinirea obligaţiilor contractuale ce izvorau din contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „Lucrări de intervenţie şi extindere la Sediul Tribunalului Mureş", având în vedere că întârzierile în execuţie sunt datorate ..... - „....."- SA, existând lucrări suplimentare care fac obiectul procedurii de achiziţie Proiectare, execuţie de lucrări si asistenţă tehnică pe perioada de execuţie a lucrărilor pentru rest de executat, în vederea finalizării obiectivului de investiţii: „Lucrări de intervenţii şi extindere la sediul Tribunalului Mureş", municipiul Târgu Mureş, str. Bolyai nr. 30, judeţul Mureş - 9122, anunţ de participare simplificat: SCN1159813 din 11.03.2025, în prezent rezultatul procedurii fiind contestat de ..... SRL la CNSC, făcând obiectul dosarului 2533/2025.

Relevant în acest sens, este faptul că ..... SRL nu a fost exclusă din procedura având ca obiect rest de executat, în vederea finalizării obiectivului de investiţii: „Lucrări de intervenţii şi extindere la sediul Tribunalului Mureş", municipiul Târgu Mureş, str. Bolyai nr. 30, judeţul Mureş - 9122", anunţ de participare simplificat: SCN1159813 din 11.03.2025, organizată chiar de ..... emitentul DOCUMENTULUI CONSTATATOR nr. 11108/04.03.2015, oferta ..... fiind declarată admisibilă dar necâştigătoare, oferta câştigătoare fiind cea depusă de ofertantul ASOCIEREA ..... Contestaţia CNSC, ce a făcut obiectul dosarului 2533/2025 a avut ca obiect DOAR admisibilitatea ofertei ASOCIERII .....

Se arată că ..... SRL şi-a executat integral lucrările ce i-au revenit conform contractului nr. 86/19.04.2017 având ca obiect „Lucrări de intervenţie şi extindere la Sediul Tribunalului Mureş", motiv pentru care Documentul constatator nr. 11108/04.03.2015 nu afectează pe fond credibilitatea ofertantului şi nici nu trebuia declarat în cadrul formularului DUAE, nefiind incidente dispoziţiile art. 167 alin. 1 lit. h din Legea 98/2016.

Prin urmare, ... SRL apreciază că nu poate fi considerată vinovată de încălcarea gravă a obligaţiilor ce izvorăsc din contractul încheiat cu ....., acest contract nefiind reziliat respectiv nu s-a reţinut plata de daune-interese concrete sau individualizate prin documentul constatator intermediar.

După cum rezultă din jurisprudenţa în materia achiziţiilor publice, Decizia nr. 434/2023 din data de 26 octombrie 2023 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. 4091/2/2023, răspunderea solidară a membrilor asocierii ..... S.R.L. - ... S.R.L operează numai în raport de beneficiarul contractului ..... şi nicidecum în afara sferei contractuale - aşadar documentul constatator menţionat nu afectează credibilitatea ..... SRL.

Contestatorul anexează dovadă cheltuieli, factura nr. RO20250334/16.10.2025, în suma de 9.680,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL a depus, în original, Anexa 1 Recipisa de consemnare a cauțiunii din 30.09.2025, emisă de ...SA, în valoare de 951.752,14 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie: „Reabilitare, restaurare și introducere în circuitul turistic a ... .”, cod CPV 45212314-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 8398/15.09.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - ... S.R.L. câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 41.708.146,74 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, care a consemnat respingerea ofertei sale, ... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - ..... S.A., a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - ... S.R.L.; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 8398/15.09.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În raport cu actele puse în discuție, prin contestație, dar și cu apărările formulate, cererea de intervenție, care urmărește menținerea actualului

rezultat al procedurii, are caracterul unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege, de către contestatorul ..... SRL, invocată de intervenientul ..... SRL, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată. Consiliul a luat act de faptul că ..... S.R.L. a constituit cauțiunea, în cuantum de 951.752,14 lei, conform cu Recipisa de consemnare din data de 30.09.2025, emisă de ... SA, astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016. Dovada constituirii cauțiunii (copia recipisei de consemnare) a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 30.09.2025, prin poșta electronică (e-mail) și ulterior, în original, prin servicii de curierat, fiind înregistrată cu nr. ...., fiind astfel respectat termenul indicat de prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016

La analiza disputei pe fond, Consiliul are în vedere că motivele de respingere a ofertei țin de modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă reținând, inclusiv după etapa de solicitare a clarificărilor aferente, că nu au fost respectate regulile din Formularul specific (*formular-cadru Propunere tehnică Lucrări*), pus la dispoziția ofertanților.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției (*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*), obligația prezentării, după formă și conținut, a informațiilor menționate în formularul specific, este lipsită de dubiu: *La elaborarea ofertei se va ține cont de prevederile Caietului de sarcini, ale Instrucțiunilor pentru ofertanți, prin coroborare cu fișa de date a achiziției generată de SEAP și prin utilizarea modelelor de formulare puse la dispoziția ofertanților.*

Cerințele prevăzute sunt cerințe <u>minim obligatorii</u>. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Lipsa propunerii tehnice sau prezentarea unei oferte tehnice neconforme duce la descalificarea ofertantului.

[…]OBLIGATORIU, propunerea tehnica va fi structurata in conformitate cu Formularul – cadrul Propunere Tehnica, si va cuprinde cel putin urmatoarele:

1. Rezumat

2. Metodologia de executare a lucrarilor

3. Planul de management al calitatii in cadrul Contractului

4. Grafic general de realizare a investitiei publice (fizic)

5. Personalul propus si managementul contractului pentru executia lucrarilor

6. Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor in cadrul Contractului

7. Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului

8. Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul social si al relatiilor de munca ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului

9. Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrarilor in perioada de garantie acordata

10. Informatii cu privire al eventuale modificari ale operatoruli economic

11. Anexe la Propunerea Tehnica […].

Nota 7: Ofertele tehnice depuse de catre ofertanti ce nu contin toate informatiile solicitate prin documentatia de atribuire vor fi considerate neconforme si/sau inacceptabile.

De asemenea, Consiliul constată că autorul criticilor a inclus în propunerea tehnică (primele 10 pagini) copia formularului impus de autoritatea contractantă, fără a completa rubricile dedicate, din acesta, cu informațiile de interes.

În schimb, propunerea tehnică are un cuprins care, aparent, este dezvoltat pe capitolele/secțiunile indicate în formular (de la *Rezumat*, la *Anexe la propunerea tehnică*).

Văzând tipul de informații pe care autoritatea contractantă l-a solicitat ofertanților, prin capitolul *5. Personalul propus si managementul contractului pentru executia lucrarilor,* Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatorului.

Acesta sugerează că înțelesul cerinței „modalitatea de poziţionare şi integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizaţională permanentă a Ofertantului" ar trebui îndreptat, de fapt, către sensul de a se prezenta interacţiunea/comunicarea cu membrii asocierii şi/sau subcontractanţi adică echipa responsabilă de implementarea proiectului în structura ofertantului (asocierea ..... S.R.L. – ..... SA), însă răspunsul de clarificare, ca și susținerea din fața Consiliului, sunt fără legătură cu precizia cerinței în cauză.

La paginile indicate de contestator se regăsesc informațiile generale, privind echipa, responsabilitățile echipei, legăturile dintre membrii echipei, dar nu sunt relevate și raporturile echipei de proiect cu structura organizațională permanentă a ofertantului - Asocierea ..... S.R.L. – ..... SA.

În consecință, negarea dreptului autorității contractante de a evalua îndeplinirea unei cerințe exprese a documentației de atribuire, sub pretextul nelegalității ei, este un motiv de contestare nefondat.

Privitor la răspunsul de clarificare nr. 9, dar și la concluziile comisiei de evaluare, în raport cu absența unor informații de precizie, privind "instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării", Consiliul constată că, formal, măsura de respingere este întemeiată.

Răspunsul de clarificare nu are precizia necesară, întrucât invocă existența organigramei, din care s-ar deduce relațiile funcționale, dar și multitudinea de informații cuprinse în diverse pagini, care ar releva existența unei anumite coordonări.

Consiliul constată că, la paginile 983-985 există descrieri ale ședințelor de lucru (reluate și la paginile 1006-1007, conform susținerilor din contestație), dar și descrieri generale privind coordonarea responsabililor (*4.3.2 Coordonarea resurselor si activitatilor Coordonarea resurselor si activitatilor se realizeaza de catre Asocierea General iar toate actiunile, responsabilitatile si termenele necesare pentru indeplinirea contractului se*

stabilesc in sedintele de Management si de Coordonare. Coordonarea resurselor si a activitatilor se fa efectua tinand cont de constrangerile date de activitatea Beneficiarului care interfereaza cu executia lucrarilor.), precum și modalități de întocmire și înaintare raportări periodice (inclusiv planificări de activități), adică tipul de informații pe care autoritatea contractantă nu le-a indentificat pe baza răspunsului de clarificare.

Prin urmare, acest motiv de respingere este nefondat, întrucât informațiile de interes se regăsesc în propunerea tehnică, deși contestatorul nu a fost în măsură să le indice/prezinte explicit (în forma impusă prin formularul stabilit de autoritatea contractantă) și nici să le identifice, prin răspunsul de clarificare.

În schimb, lipsa descrierii profilului pentru personalul implicat, este o constatare ce nu poate fi răsturnată de contestație.

Autoritatea contractantă nu a solicitat doar prezentarea unor informații de tip CV, angajamente/contracte de muncă, după caz, diplome/autorizații, ci și o prezentare sistematizată a informațiilor, pe baza documentului în formă tabelară din același formular 9, care să o ajute în evaluarea cerințelor.

Lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare (nr. 11) este corect reținută de comisia de evaluare a ofertelor, ofertantul contestator invocând totalitatea documentelor/informațiilor puse la dispoziție, prin ofertă, legate de personalul propus spre implicare, dar neputând indica existența informațiilor în formatul solicitat prin documentația de atribuire.

Și absența *Planului privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie* este o concluzie întemeiată a autorității contractante. Concordant cu cele reținute în raportul procedurii și în punctul de vedere la contestație, propunerea tehnică a contestatorului cuprinde doar tabelul pus la dispoziție de formularul 9 (al autorității contractante), cu informații privind *masurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor in perioada de garanţie acordata.*

Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordata nu a fost prezentat, acesta fiind o cerinţa distincta, redată în formularul 9, amintit, chiar în subsolul tabelului utilizat de contestator.

Drept care, solicitarea de invalidare a acestui motiv de respingere a ofertei va fi respoinsă de Consiliu, ca nefondată.

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei, Consiliul ia act de faptul că se bazează pe o cerință explicită a fișei de date a achiziției, conform căreia: *Ofertantii vor prezenta in cadrul propunerii tehnice propriul proiect de organizare de santier, in baza caruia se vor deconta cheltuielile aferente. Descrierea organizarii de santier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic avand anexat planul organizarii de santier*.

Din cuprinsul ofertei contestatorului și al corespondenței de clarificare, privitoare la existența unui asemenea memoriu tehnic, Consiliul constată că, în fapt, autorul criticilor pretinde suficiența informațiilor care rezultă din secțiunea *13.1 PREZENTAREA PLANULUI DE ORGANIZARE DE SANTIER PROPUS* a propriei propuneri tehnice și din schița anexată propunerii tehnice (denumită de contestator *plan de organizare șantier*).

Consiliul constată că, din propunerea tehnică a contestatorului, rezultă informații cu caracter general, privind organizarea șantierului, descrierea asigurată la secțiunea amintită neputând fi considerată drept document echivalent unui memoriu tehnic destinat acestei activități, care ar fi cuprins

caracteristicile proprii amenajărilor ce ar trebui adecvate amplasamentului și asigurate de viitorul contractant. În același timp, schița organizării de șantier, care indică situația în plan a zonei propuse prin documentația de atribuire, nu relevă decât asumarea celor stabilite prin documentația de atribuire, implicit, documentele de natură tehnică atașate ei.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat corect și în cazul acestei cerințe de prezentare a informațiilor din propunerea tehnică, imprecizia sau ambiguitatea datelor fiind imputabile, exclusiv, autorului ofertei/contestației.

Conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta care nu respect condițiile de formă privind prezentarea ei este inacceptabilă: *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, […]*.

Cât privește motivul suplimentar de inacceptabilitate a ofertei, pretins a decurge din nedeclararea existenței unui document constatator negativ, invocat de intervenientul accesoriu, Consiliul îl respinge, ca lipsit de interes, în condițiile în care autorul nu atacă decizia autorității contractante și/ sau un act vătămător ce ar reflecta o încălcare a legii, în acest sens.

Prin urmare, situația de fapt și de drept, privitoare la oferta contestatorului este corect stabilită de autoritatea contractantă, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - ..... S.A., în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, menținând actualul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8398 din 15.09.2025, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - .... S.R.L.

Solicitarea de obligare la plata cheltuielilor de susținere a contestației, formulată de contestator, va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - .... S.R.L. în susținerea autorității contractante, ..., în contradictoriu cu ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - ..... S.A.

Respinge excepția inadmisibilității contestației ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege, invocată de intervenientul accesoriu ..... SRL, ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. - ..... S.A., în contradictoriu cu ....., privind rezultatul procedurii de atribuire inițiate cu anunțul de participare nr. .... DIN 24.02.2025.

Fără cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L., menținând actualul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8398 din 15.09.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.