

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de . SA, cu sediul în municipiul ., strada ... nr., județul ., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J. // ... /, având CUI RO....., reprezentată prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii nr. /, publicat în SEAP la data de, precum și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către .., cu sediul în municipiul ., ... nr., județul ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.”, cod CPV-., anunț de participare simplificat nr. SCN /, s-au solicitat următoarele:

«- *Anularea raportului procedurii nr. /, publicat în SEAP la data de, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare, depusă de ofertantul . SRL, în cadrul procedurii de atribuire (...);*

- *Constatarea ca nejustificată a clasificării ca fiind <confidențiale> a tuturor documentelor care alcătuiesc oferta tehnică, oferta financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, precum răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, dar și la cea referitoare la prezentarea documentelor suport la DUAЕ, din oferta depusă de ofertantul . SRL, pe care le-a solicitat autorității contractante prin solicitarea de studiu a dosarului, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. din, precum și prin intermediul adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. din, în temeiul art. ... din Legea .. /;*

- *Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.»*

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de către . SRL, cu sediul social în municipiul ., ... nr. ..., ..., intrarea ..., etaj .,, înmatriculată la Registrul

Comerțului de pe lângă Tribunalul . sub nr. J../.../...., cod unic de înregistrare R....., reprezentată de administrator ... și convențional de către Societatea Civilă de Avocați ".", în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respectiv art. .. - .. și art. .. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația . SA, s-au solicitat următoarele:

„... Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ..;

.. Respingerea contestației formulate de către ofertantul . SRL, clasat pe locul al II-lea în cadrul procedurii, ca nefondată;

.. Menținerea Raportului procedurii nr. /....., precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se găsesc adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale;

.. Respingerea cererii contestatoarei de acces neîngrădit la oferta . SRL având în vedere declarația de confidențialitate a unor elemente conținute de aceasta și pe cale de consecință, respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a unor noi critici, ca inadmisibilă, conform art... alin. . din Legea nr. .../.....”

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., . SA a criticat rezultatul procedurii nr. /..... publicat în SEAP la data de, precum și toate actele subsecvente, documente emise de către .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "...", cod CPV-., anunț de participare simplificat nr. SCN /....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

I. Lipsa accesului la documentele din oferta . SRL

Contestatorul arată că prezenta contestație este formulată în contextul în care nu a avut acces la documentele ofertei depuse de ofertantul . SRL, incluzând oferta tehnică, oferta financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, precum și

răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări în legătură cu documentele suport la DUAE.

În conformitate cu dispozițiile art. ... din Legea nr. ../...., contestatorul a solicitat, prin intermediul adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. din, accesul la documentele dosarului achiziției publice. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. din, prin care a adus la cunoștință faptul că permite accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor „*declarate și probate ca fiind confidențiale*”, punându-se astfel la dispoziție „*Declarația privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*” depusă de ofertantul . SRL odată cu oferta.

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul documentului depus de . SRL, acesta a declarat ca fiind confidențiale următoarele: „.... ÎNTREAGA PROPUNERE TEHNICA SI DOCUMENTELE SUPORT, sub pretextul ca «a dobândit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuală » si chiar « drept de autor», dar nu aduce NICIO DOVADA in susținerea acestor afirmații;

.... ÎNTREAGA PROPUNERE FINANCIARA, sub pretextul ca ar constitui «secret comercial», din nou fara a aduce nici dovada in sprijinul acestei afirmații;

.... RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE ULTERIOARE, sub pretextul ca asa este prevăzut in « regulamentul intern ».Contestatorul menționează că a revenit la autoritatea contractantă prin adresa înregistrată cu nr. din și a solicitat, încă o dată, accesul la oferta . SRL, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în sensul prevăzut de art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....”

Potrivit celor menționate în procesul verbal-declarația de confidențialitate, întocmit de autoritatea contractantă cu ocazia studiului dosarului achiziției publice, cu nr. din data de, contestatorul susține că nu i s-a permis accesul la oferta tehnică, oferta financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, dar și documentele suport la DUAE din oferta depusă de ofertantul . SRL.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurilor de achiziție publică și principiul accesului liber la justiție, omițând obligațiile legale pe care le are, precum și faptul că procedura în cauză este o procedură de achiziție publică, care este supusă principiului transparenței, reglementat la art. . din Legea nr. ../.... și susține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. .. din Legea nr. ../...., întrucât ofertantul . SRL nu a dovedit caracterul confidențial al documentelor depuse. Astfel, solicită ca, pentru toate aceste documente nedovedite ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă să fie obligată să permită accesul, pentru a putea fi verificat modul de îndeplinire al cerințelor minime de calificare, așa cum acestea au fost stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, până la declasificarea caracterului confidențial al documentelor depuse de ofertantul . SRL, se află într-o imposibilitate obiectivă de a verifica modul de îndeplinire al cerințelor minime de calificare din documentația de atribuire și susține că există o practică extinsă la nivelul CNSC și al instanțelor de judecată, potrivit căreia declararea abuzivă a întregii oferte ca fiind confidențială de către un operator economic constituie o modalitate de a împiedica verificarea de către ceilalți participanți a respectării cerințelor minime de calificare. Această împiedicare nu exclude însă dreptul CNSC și al instanțelor de a efectua propriile verificări.

În susținerea celor prezentate, contestatorul face trimitere la Decizia CNSC nr. .../C./... din, prin care s-a admis contestația și s-a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei, să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. De asemenea, este invocată Hotărârea Curții de Apel ., Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr./....., prin Decizia Civilă nr. .../....., prin care s-a modificat decizia atacată și s-a dispus reanalizarea cererii de acces, subliniindu-se că autoritatea contractantă nu poate accepta simple afirmații ale operatorului economic privind caracterul confidențial al documentelor, ci are obligația de a solicita dovezi în acest sens. În acest context, sunt menționate și Hotărârea din în cauza C-.../..., precum și Hotărârea din în cauza C-../...

Contestatorul susține că nu poate fi acceptată decizia unilaterală a ofertantului . SRL de a declara confidențialitatea asupra anumitor elemente ale ofertei, întrucât o astfel de practică ar permite un exercițiu discreționar al drepturilor, permițând ascunderea eventualelor nereguli.

În sprijinul poziției sale, contestatorul invocă și îndrumarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emisă la data de, în care se menționează că nu se poate declara confidențială în totalitate nicio ofertă tehnică sau financiară.

În consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției publice, în ceea

ce privește oferta depusă de . SRL, prin declasificarea documentelor care nu au fost dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori protejate de un drept de proprietate intelectuală, pentru a putea formula, dacă este cazul, noi critici asupra ofertei respective.

II. Prezentare a situației de fapt

Contestatorul susține că, pentru soluționarea contestației, este relevant faptul că, la data de, .. a inițiat procedura online de atribuire având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești publicând anunțul de participare simplificat nr. SCN, Conform fișei de date a achiziției, . . intenționa încheierea unui contract cu durata de . luni, cu posibilitatea de prelungire, în valoare estimată de RON (fără TVA), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din raportul procedurii reiese că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, au fost depuse oferte admisibile și conforme de către:

- (i) . SRL, cu o propunere financiară de,.. RON;
- (ii) . SA, cu o propunere financiară de,.. RON.

Contestatorul consideră că atribuirea contractului către . SRL a fost realizată în mod eronat, întrucât acest operator nu ar fi demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

III. Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I și declarat câștigător în clasamentul final, . SRL, care trebuia respinsă din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire

III... Ofertantul . SRL a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini de la pag. . Si .: Recipienti pentru deșeuri infectioase — cutii din carton triplu strat, cod de cidoare galben, prevăzute în interior cu saci din polietilena galbeni. Cutiile de carton cat si sacii galbeni sunt marcate cu pictograma "pericol biologic". Capacitate=.,. litri(L=...mm, l=...mm, H=...mm) .. litri(L=...mm, l=...mm, H=...mm)"

Contestatorul susține că ofertantul . SRL nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate, că îndeplinește cerința tehnică impusă, respectiv nu a prezentat dovezi că ambalajele ofertate corespund dimensiunilor solicitate de autoritatea contractantă. În aceste condiții, consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum, admisibilă și câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. ... din HG nr. .../...., actualizată, coroborate cu prevederile art. ... din Legea nr. ../.....

III... Ofertantul . SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini de la pag. .: "Recipienti pentru colectarea deșeurilor chimice si farmaceutice= cutii din carton triplu strat rigid speciali, cod cidoare galben cu marcaj adecvat pericolului:"inflamabil, coroziv,

toxic" si se indeparteaza conform prevederilor legale privind deseurile chimice periculoase. Capacitate .. litri (L=...mm, l=...mm, H=...mm)".

Contestatorul susține că ofertantul . SRL nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate, că îndeplinește cerința tehnică impusă, respectiv nu a prezentat dovezi că ambalajele ofertate corespund dimensiunilor solicitate de autoritatea contractantă. În consecință, consideră că oferta ar fi trebuit declarată neconformă și, nicidecum, admisibilă și câștigătoare, conform art. ... din HG nr. .../....., actualizată, coroborat cu prevederile art. ... din Legea nr. ../.....

III... Ofertantul . SRL a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică, RON (...,... % din valoarea totală estimată în fișa de date:, RON), în sensul art.... din HG ... din

Contestatorul susține că ofertantul . SRL nu a depus dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și arată că nu au fost depuse, cel puțin, documente concludente referitoare la prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nivelul de salarizare al întregului personal ce va fi utilizat la prestarea serviciilor, prețurile furnizorilor de combustibil folosit la transportul deșeurilor medicale către locul de eliminare finală, costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, ... SRL, costuri legate de amenajarea spațiilor de depozitare temporară a deșeurilor medicale periculoase în incintele . . pentru toate cele .. de locații ale autorității contractante, precum și costuri legate de instruirea personalului din cadrul . . cu privire la gestionarea deșeurilor medicale periculoase.

Contestatorul consideră că simpla prezentare a unor facturi de la o parte dintre furnizorii de utilități, fără ca acestea să fie corelate cu elementele tehnice asumate prin propunerea tehnică și fără a reflecta

toate elementele care intră în valoarea ofertată, nu poate fi considerată un răspuns concludent la solicitarea de clarificări și susține că . SRL nu a demonstrat capacitatea de a duce la bun sfârșit prestarea serviciilor prevăzute de autoritatea contractantă la valoarea ofertată, în sensul art. ... din Legea nr. ../.....

Contestatorul precizează că scopul prevederilor art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... din HG nr. ../.... este de a da autorității contractante posibilitatea de a solicita clarificări unui ofertant al cărui preț este sub .. % din valoarea estimată a contractului, privind prețul neobișnuit de scăzut, și care trebuie să prezinte explicații și dovezi concludente pentru a garanta că prețul ofertat poate fi susținut pe întreaga durată a contractului, iar contractul poate fi executat la parametrii de calitate prevăzuți în documentația de atribuire.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate accepta în mod necondiționat un preț neobișnuit de scăzut pentru executarea unui contract care urmează a fi implementat, bazându-se pe costuri aparent reduse, asupra cărora ar trebui să existe îndoieli rezonabile că nu ar putea fi respectate până la finalul contractului - costuri care erau sau trebuiau a fi cunoscute atât de operatorii economici, cât și de autoritatea contractantă și subliniază că toate aceste aspecte au rolul de a proteja interesul public împotriva riscului de neexecutare a contractului, precum și de a sprijini concurența reală între operatorii economici și prevenirea unei posibile concurențe neloiale.

Contestatorul mai arată că . SRL nu a adus nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor formulate în construcția prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut, în legătură cu modul în care poate asigura, în prețul ofertat, pachetul de servicii solicitat de autoritatea contractantă, respectiv colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor spitalicești și a deșeurilor nepericuloase, inclusiv furnizarea ambalajelor de colectare. În acest sens, este menționat faptul că autoritatea contractantă a solicitat prestarea serviciilor în .. de locații din județul ., cu o frecvență de ridicare a deșeurilor în termen de maximum .. de ore de la depozitarea acestora în spațiile prevăzute, conform celor indicate în caietul de sarcini, la pagina .. Aceste condiții trebuie corelate cu distanțele ce trebuie parcurse între cele .. de locații ale autorității contractante și cele două instalații declarate pentru eliminarea deșeurilor, dintre care una, incineratorul, se află în municipiul ..

În opinia contestatorului, aceste aspecte confirmă că oferta . SRL trebuia declarată neconformă și, nicidecum, admisibilă și câștigătoare, conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... actualizată, coroborat cu prevederile art. ... din Legea nr. ../.....

III... Ofertantul . SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini de la

pag. .: „Recipienti pentru deșeuri taietoare-intepatoare- cutii din material rezistent (polipropilena) la acțiuni mecanice cu sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma "Pericol biologic"- avizat de Ministerul Sănătății Publice"

Contestatorul susține că ofertantul . SRL nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate, că îndeplinește cerința tehnică impusă de autoritatea contractantă, în sensul că nu a prezentat dovezi care să ateste că ambalajele oferite corespund solicitării autorității contractante, respectiv că sunt avizate de Ministerul Sănătății iar în aceste condiții, consideră că oferta . SRL trebuia declarată neconformă și, nicidecum, admisibilă și câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. ... din HG nr. .../.... actualizată, coroborat cu dispozițiile art. ... din Legea nr. ../.....

III... Ofertantul . SRL a prezentat o oferta neconforma, pentru ca nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag. .: „Vehiculul care va transporta deșeurile medicale periculoase va îndeplini următoarele cerințe minime: - compartimentul destinat containerelor va fi separat de cabina șoferului și va fi realizat din materiale ușor lavabile și rezistente la agenții chimici folosiți la dezinfecție; - va avea dispozitive de fixare a containerelor în timpul transportului; - va fi utilizat cu sisteme etanșe de închidere a ușilor compartimentului destinat containerelor, pentru a se evita pierderile de orice fel din timpul transportului"

Contestatorul arată că ofertantul . SRL nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și a documentelor anexate, că îndeplinește cerința tehnică referitoare la mijlocul de transport declarat pentru prestarea serviciilor. Astfel, nu s-au prezentat dovezi care să ateste că vehiculul cu care . SRL a declarat că va transporta deșeurile medicale periculoase respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă iar în aceste condiții, contestatorul consideră că oferta în cauză trebuia declarată neconformă și, nicidecum, admisibilă și câștigătoare, în conformitate cu art. ... din HG nr. .../.... actualizată, coroborat cu prevederile art. ... din Legea nr. ../.....

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. .../....., Legii nr. ../.... și HG nr. .../..... În probatiune, acesta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, precum și orice

alt mijloc probatoriu care rezultă ca necesar în vederea soluționării prezentei contestații.

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă .. a formulat punct de vedere cu privire la contestația . SA, precizând următoarele:

Cu privire la accesul la documentele din oferta . SRL, autoritatea contractantă menționează că . SA a solicitat accesul conform art. ... alin. (.) din Legea ../...., prin adresa nr./..... La data de, autoritatea contractantă a pus la dispoziția solicitantului întreg dosarul de achiziție, cu mențiunea că accesul la unele documente ale ofertei depuse de ofertantul . SRL este restricționat și probat ca având caracter confidențial, conform *declarație* privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial. În acest document sunt precizate justificări complete, argumentări tehnice plauzibile și pertinente în sensul art. .. alin. (.), pentru informațiile din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare, răspunsurile la clarificări și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care au fost declarate ca fiind confidențiale. Solicitantului i s-a prezentat prin comparație și propria declarație privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, cu mențiunea că autoritatea contractantă asigură tratament egal ambilor ofertanți și a respectat permanent confidențialitatea documentelor solicitantului, așa cum a solicitat prin oferta depusă.

Autoritatea contractantă consideră că . SA susține că propunerea tehnică a . SRL nu este conformă, deoarece se bazează pe un preț mai mic dar comisia de evaluare numită de . . consideră că oferta este corect evaluată ca fiind ofertă admisibilă, iar . SRL reprezintă o concurență corectă (criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut). Până în anul, contestatorul a fost singurul ofertant la această procedură (încă din anul fiind singurul contractant pentru serviciile în cauză), iar autoritatea contractantă are obligații privind cheltuirea eficientă a banilor publici.

. SRL a participat în anul la procedura respectivă, iar în urma procesului de evaluare (oferta admisibilă), a fost declarat câștigător. Contractul nr. .../..... s-a desfășurat la un nivel foarte bun (document constatator nr./....., conform Art. ... (.) din HG .../....), iar contestatorul s-a clasat pe locul ..

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiul transparenței procedurilor de achiziție publică stipulat la art. . din Legea ../...., bazându-se și pe Decizia CNSC nr. /C./.... din, prin care CNSC reține că . . a procedat în mod corect, asigurând protecție ofertei declarate justificat confidențială, pe motiv de secret comercial (contestație SC ... SRL / . .).

În ceea ce privește faptul că contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, respectiv cea depusă de ofertantul . SRL, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire, în răspunsul autorității contractante, aceasta menționează că în caietul de sarcini sunt precizate specificațiile tehnice ale serviciilor solicitate, pe care ofertantul le-a confirmat punct cu punct și nu s-au solicitat dovezi.

În cadrul propunerii tehnice, . SRL oferă ". ", *"în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini"*, iar propunerea tehnică descrie pe larg modalitatea de desfășurare a serviciilor. În cadrul procesului verbal de evaluare tehnică nr. /....., comisia de evaluare constată confirmarea de către . SRL a cerințelor solicitate în caietul de sarcini și stabilește că propunerea tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin urmare, oferta a fost declarată conformă iar criticile formulate de contestator nu sunt întemeiate.

Presupunând că nu a avut acces la propunerea tehnică, contestatorul consideră neconformă oferta concurentei și solicită CNSC anularea raportului procedurii, pentru că această ofertă trebuia respinsă.

Propunerea tehnică . SRL – pag. .-. , conține confirmarea:

- Codurile de culoare ale ambalajelor în care se colectează deșeurile din unitățile sanitare sunt: a) galben - pentru deșeurile periculoase (infecțioase, tăietoare-înțepătoare, chimice și farmaceutice); b) negru - pentru deșeurile nepericuloase (deșeurile asimilabile celor menajere).

- Pentru deșeurile infecțioase și tăietoare-înțepătoare se folosește pictograma "Pericol biologic". Pentru deșeurile chimice și farmaceutice se folosesc pictogramele adecvate pericolului: "Inflamabil", "Corosiv", "Toxic" etc.

- Pentru deșeurile infecțioase care nu sunt tăietoare-înțepătoare se folosesc cutii din carton prevăzute în interior cu saci din polietilenă sau saci din polietilenă galbeni ori marcați cu galben.

Autoritatea contractantă arată că . SRL deține autorizațiile necesare fiecărei activități și va efectua serviciile în mod autorizat și conform prevederilor legale menționate în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică . SRL - pagina .: *"Ne angajam sa furnizam autoritatii contractante (la locația centrelor), ambalaje si materiale pentru colectare, etichetare si marcare care sa permită colectarea separata a deșeurilor medicale periculoase in conformitate cu cerințele prevăzute in legislația in vigoare pentru fiecare categorie de deșeuri. Se va dota autoritatea contractanta cu:*

- *Recipient pentru deșeuri infecțioase- capacitate ., L, .. L ;*
- *Recipiente pentru deșeuri taietoare intepatoare; - Saci de polietilena galbeni;*
- *Recipienti pentru colectarea deșeurilor chimice si farmaceutice capacitate ., L;*
- *Saci pentru colectarea de deșeuri nepericuloase (reziduri alimentare de origine animala)*

- *Deșeurile înțepătoare-tăietoare se colectează în cutii din material rezistent la acțiuni mecanice. Cutiile trebuie prevăzute la partea superioară cu un capac special care să permită introducerea deșeurilor și să împiedice scoaterea acestora după umplere, fiind prevăzute în acest scop cu un sistem de închidere definitivă. Cutiile au culoarea galbenă și sunt marcate cu pictograma "Pericol biologic ".*

b)*Prestatorul va ridica recipientii depozitati in spațiul de amenajat in incintele unitatilor, din cadrul DGAPSC . in termen de maxim .. de ore de la depozitarea acestora in aceste spatii.*

Toate cheltuielile legate de amenajarea saptiilor de colectare, colectarea deșeurilor, asigurarea ambalajelor pentru colectare, a recipientelor, a containerelor, cheltuielile de transport, de procesare si eliminare deșeuri si de întruirea personalului, vor fi furnizate de furnizor si vor fi incluse in prețul ofertat. Prestatorul va respecta cerințele Ordinului referitoare la durata maxima de depozitare, transport, procesare si eliminare a deșeurilor medicale periculoase.

Propunerea tehnică . SRL - Pagina .: *"Transportul se va efectua pe rute avizate ISU, conform Vehiculele care transportă deșeurile periculoase sunt concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministerul Sănătății. Vehiculele care transporta deșeurile rezultate din activitatea medicala vor fi inscripționate cu datele de identificare ale firmei transportatoare, având pictograma „Pericol Biologic " si placi portocalii cu marcaj ADR".*

Propunerea tehnică . SRL - Pagina .: *"Vehiculele utilizate pt transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala sunt concepute, amenajate si avizate de MS si îndeplinesc urmatoarele cerințe, conform HG art ... pct. b (i-x):*

(i) *sa fie destinat, amenajat special si utilizat numai pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala;*

(iii) *compartimentul destinat containerelor sa fie separat de cabina șoferului, sa fie realizat din materiale ușor lavabile si rezistente la abur si agenți chimici folosiți la curățenie si dezinfectie;*

(v) *sa aiba dispozitive de fixare a containerelor in timpul transportului; (vi) sa conțină sisteme de asigurare împotriva raspandirii deșeurilor periculoase in mediu in caz de accident".*

Propunerea tehnică . SRL - Pagina .: *"Ne angajam sa asiguram instruirea personalului D.G.A.S.P.C ., implicat in manipularea, separarea si ambalarea deșeurilor medicale periculoase conform categoriilor prezentate in cadrul caietului de sarcini nr."*

Cu privire la criticile formulate în contestație de către contestator privind procesul de evaluare, autoritatea contractantă susține că . SA consideră în mod greșit ca propunerea tehnică și propunerea financiară a

oferantului . SRL trebuia declarată neconformă, pentru fundamentarea economică prezentată.

Autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar/kg de deșeuri pentru serviciile în cauză a fost solicitată ambilor ofertanți: . SRL (.....,.. Lei fără TVA) și . SA (.....,.. Lei fără TVA). Aceasta a solicitat detalii și precizări cu privire la prețul oferat, inclusiv modul de calcul al prețului unitar, însoțit de orice documente despre care ofertanții consideră că pot susține și justifica prețul oferat.

Ambii ofertanți au prezentat fundamentarea prețului unitar oferat, iar calculul de formare a prețului unitar este corect construit de către ambii ofertanți și a fost verificat de către comisia de evaluare, împreună cu documentele prezentate (facturi de furnizare sau prestare servicii de la prestatorii proprii, respectiv subcontractant). Comisia de evaluare consideră că . SRL a justificat prețul oferat, demonstrând capacitatea de îndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de Sarcini, la valoarea oferată. Autoritatea contractantă subliniază că nu poate respinge nefundamentat un ofertant care a dovedit că a înțeles complexitatea contractului, specificul serviciilor solicitate și a oferit o ofertă conformă cu documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră nejustificată contestația formulată de . SA. Accesul acestuia la dosarul achiziției nu schimbă cu nimic faptul că oferta . SRL este întocmită în conformitate cu documentația de atribuire.

Referitor la valoarea estimată publicată în documentație și care a determinat încadrarea ofertelor sub procentul de ..% (preț suspect de mic), autoritatea contractantă menționează că acest reper a fost construit pe valoarea precedentă a serviciilor prestate în cadrul . ., servicii care au fost prestate de . SA timp de peste .. ani, fiind singurul ofertant.

Comisia de evaluare a respectat legislația în vigoare, iar procesul de evaluare a respectat documentația de atribuire publicată, inclusiv criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut. Autoritatea contractantă

consideră de rea credință faptul că ofertantul clasat pe locul . se consideră nedreptățit în ceea ce privește accesul la documentele celui alt ofertant, declarate confidențiale, deși acesta a prezentat, în același mod, o declarație privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial. Nu s-au identificat diferențe în ceea ce privește proba confidențialității declarate.

În final, autoritatea contractantă precizează că a publicat contestația în SICAP, iar starea procedurii figurează ca fiind suspendată la data de, până la soluționarea contestației.

În probațiune, prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, .. a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. /, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, respectiv art. .. - .. și art. .. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către . SA, . SRL a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul, . SRL, exprimă interesul de a formula o cerere de intervenție voluntară în cadrul contestației depuse de . SRL, care contestă rezultatul procedurii de achiziție publică organizate de ... Contestatoarea a fost nemulțumită de faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II, iar oferta . SRL a fost declarată câștigătoare cu o diferență mică de ,...%.

Intervenientul consideră că are un interes legitim, având în vedere că o decizie favorabilă contestatoarei ar putea afecta financiar societatea sa, fiind declarată câștigătoare a licitației. De asemenea, . SRL subliniază că dreptul de a interveni în procesul de soluționare a contestației și eventuale căi de atac este prevăzut de legislația în vigoare, având în vedere că este ofertantul câștigător pe locul I. În acest context, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție pentru a-și apăra interesul legitim referitor la legalitatea rezultatului procedurii și decizia de atribuire a contractului.

Referitor la justificarea confidențialității ofertei . SRL

Intervenientul susține că s-a aflat în imposibilitatea de a studia documentația din dosarul achiziției publice, motiv pentru care a formulat prezenta contestație prin care susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile tehnice impuse de documentația de atribuire, fără a aduce dovezi pentru susținerea acestor afirmații, contrar dispozițiilor art. ... din Codul de procedură civilă.

Astfel, ofertantul . SRL critică restricționarea accesului său la oferta . SRL, având în vedere că autoritatea contractantă a luat în considerare Declarația de confidențialitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător. Acesta a motivat că oferta conținea date cu caracter personal, liste de prețuri, metode de procesare și reguli de

confidențialitate stabilite prin Regulamentele interne și contractele semnate cu furnizorii. Petenta a avut acces doar la documentele care nu au fost declarate confidențiale, conform art. .. din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice. Intervenientul arată că autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției publice la solicitarea contestatoarei, conform adreselor nr. /..... și nr. /....., fapt recunoscut de petentă în cuprinsul contestației. Acest demers al autorității contractante este în conformitate cu prevederile legale.

În acest sens, intervenientul precizează relevanța dispozițiilor art. .. din Legea nr. ../...., care reglementează obligația autorității contractante de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, care sunt indicate și dovedite ca fiind confidențiale de către ofertanți, din cauza caracterului lor de date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau din cauza protecției prin drepturi de proprietate intelectuală. Intervenientul menționează că declarația de confidențialitate nu presupune, totuși, că oferta respectivă are vreo deficiență sau neregulă, așa cum sugerează contestatorul pe baza unor simple presupuneri.

Intervenientul face referire și la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din .. februarie, în cauza C-.../.., care stabilește că obiectivul principal al normelor comunitare în materia achizițiilor publice este asigurarea unei concurențe nedistorsionate în toate statele membre, ceea ce impune ca autoritățile contractante să nu divulge informațiile referitoare la procedurile de achiziție care ar putea denatura concurența. În plus, potrivit articolului .. alineatul (.) din Directiva ../.., autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor furnizate de ofertanți. În același sens, intervenientul citează și dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că documentele confidențiale din oferte pot fi consultate doar cu acordul scris al ofertanților.

De asemenea, intervenientul face referire la Legea nr. ../.... privind combaterea concurenței neloiale, care consideră secret comercial orice informație care nu este în general cunoscută și care are o valoare

comercială datorită caracterului său secret, pentru care deținătorul a luat măsuri rezonabile pentru a o păstra secretă. Intervenientul subliniază că divulgarea unor astfel de informații ar prejudicia grav interesele legitime ale ofertantului.

Intervenientul precizează că formularea unei contestații nu depinde de accesul la dosarul achiziției publice, ci de demonstrarea calității de persoană vătămată a celui care inițiază o astfel de acțiune. În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de depunere a contestației, intervenientul arată că aceasta nu poate fi susținută pe baza dispozițiilor Codului de procedură civilă, întrucât legiuitorul a stabilit prin Legea nr. .../.... o modalitate specială de calcul al termenelor de contestare, care exclude aplicarea reglementărilor generale din Codul de procedură civilă. Intervenientul subliniază că Legea nr. .../.... prevede clar termenele și condițiile pentru depunerea unei contestații și că acestea nu permit formularea unor motive noi după expirarea acestora.

În ceea ce privește citarea de către contestator a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. .../C./.../....., intervenientul subliniază că aceasta omite faptul că acea contestație a fost considerată prematură. De asemenea, contestatorul citează practica CNSC și a instanței în favoarea intereselor sale, însă intervenientul menționează că practica juridică nu reprezintă un izvor de drept și nu este unitară în privința limitei până la care se poate permite accesul la documente confidențiale, fără a aduce prejudicii ofertantului. Intervenientul mai adaugă că în acest caz, autoritatea contractantă a verificat confidențialitatea ofertei . SRL și a respectat reglementările legale în vigoare.

Intervenientul respinge, de asemenea, critica contestatorului referitoare la o presupusă atitudine abuzivă din partea autorității contractante, arătând că refuzul de a permite accesul la documentele confidențiale ale ofertei . SRL a fost legal și justificat. Autoritatea contractantă a avut obligația de a respecta caracterul confidențial al ofertelor, iar demersul său a fost unul legal.

În legătură cu solicitarea de acces la documentele declarate confidențiale de către . SRL, intervenientul menționează că dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... sunt imperative, iar termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatorul a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv Raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Intervenientul subliniază că formularea unor motive ulterioare ale contestației este inadmisibilă, conform art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../.... coroborat cu art. .. alin. (.) din aceeași lege.

Intervenientul menționează că legislația în vigoare are drept scop limitarea termenului de soluționare a contestațiilor și asigurarea unui acces în timp util la informațiile relevante pentru ofertanți. Legea nr. .../.... impune ca, la formularea contestației, să fie prezentată

motivarea în fapt și în drept, iar dispozițiile legale nu permit contestatorului să formuleze o contestație incompletă și să o completeze ulterior după expirarea termenului legal.

De asemenea, intervenientul atrage atenția asupra riscurilor de divulgare a informațiilor confidențiale, care ar putea prejudicia grav interesele ofertantului, și se rezervă dreptul de a solicita despăgubiri, conform Codului civil. În concluzie, intervenientul solicită respingerea cererii contestatorului de a repune în termenul de contestare și respingerea contestației ca inadmisibilă. De asemenea, intervine pentru a sublinia că autoritatea contractantă a respectat principiile de transparență și tratament egal, iar accesul contestatorului la documentele confidențiale ar încălca aceste principii.

Critica nr. . și critica nr. . - Presupusa lipsă a dovezii că ambalajele ar respecta cerințele caietului de sarcini

Intervenientul susține că criticile nr. . și . din contestație vizează cerințele care se regăsesc în Caietul de sarcini, fila . și la fila ., unde sunt detaliate tipurile de ambalaje solicitate. Contrar alegațiilor contestatoarei, intervenientul solicită Consiliului să constate că au fost depuse dovezi care demonstrează respectarea cerințelor pentru toate ambalajele, solicitând astfel respingerea acestor critici ca nefondate.

Intervenientul citează cerințele la care se referă contestatorul . SRL: „Recipienti pentru deseuri infectioase — cutii din carton triplu strat, cod de culoare galben, prevăzute în interior cu saci din polietilenă galbeni. Cutiile de carton cât și sacii galbeni sunt marcați cu pictograma 'pericol biologic'. Capacitate = ., litri (L = ...mm, l = ...mm, H = ...mm), .. litri (L = ...mm, l = ...mm, H = ...mm)”.

„Recipienti pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice = cutii din carton triplu strat rigid speciali, cod culoare galben cu marcaj adecvat pericolului: 'inflamabil, coroziv, toxic' și se îndepărtează conform prevederilor legale privind deșeurile chimice periculoase. Capacitate ., litri (L = ...mm, l = ...mm, H = ...mm)”.

Intervenientul subliniază că, așa cum reiese din actele aflate la dosarul achiziției, pe lângă descrierea activităților pe care le vor presta și ambalajele pe care le vor pune la dispoziția achizitoarei (pagina . a propunerii tehnice), au fost depuse următoarele documente însoțitoare, indicate în propunerea tehnică, conform Opis:

Documente cutie carton ., L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag. ...-...
Documente cutie carton .. L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag. ...-...
Documente PVC ., L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag. ...-...

Documente PVC . L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag.
Documente PVC . L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag.
Documente PVC . L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag.
Documente PVC . L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag.
Documente PVC .. L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag.
Documente Saci galbeni .. L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag.
Documente Saci galbeni ... L (ADR, Specificatii tehnice, Raport de testare)	Pag.
Fisa tehnica sac negru .. L	Pag. ...
Fisa tehnica sac negru .. L	Pag. ...
Fisa tehnica sac negru ... L	Pag. ...

Intervenientul solicită Consiliului să observe că, la paginile ..-.. ale propunerii tehnice, a menționat că „Se va dota autoritatea contractantă cu:

- Recipient pentru deșeuri infectioase - capacitate ., L, .. L;
- Recipiente pentru deșeuri tăietoare înțepătoare;
- Recipienti pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice, capacitate ., L;
- Sacii de polietilenă galbeni.”

Având în vedere faptul că cerința a fost îndeplinită de către . SRL, intervenientul menționează că au fost depuse pentru recipientele de ., litri și .. litri certificate de conformitate ADR emise de către organisme acreditate (ICECHIM), în termenul de valabilitate, precum și Referate tehnice emise de laboratoare acreditate (ICECON SA), în termenul de valabilitate. Intervenientul solicită, astfel, respingerea acestor critici ca nefondate.

Critica nr. .- Presupusa lipsă a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către . SRL

Intervenientul susține că, din cuprinsul raportului procedurii nr. /, criticat de către contestatoare, reiese că oferta . SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pe locul I, cu o propunere financiară în valoare de, RON (fără TVA), iar oferta contestatoarei . SRL s-a clasat pe locul al II-lea, cu o propunere financiară în valoare de, RON (fără TVA), diferența dintre cele două oferte fiind de doar ., %.

De asemenea, intervenientul menționează că, având în vedere faptul că ambele oferte au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, situat sub ..% din valoarea estimată a contractului de RON, autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar primirea răspunsurilor a fost consemnată în mod evident în adresele de înregistrare nr. / pentru răspunsul . SRL și / pentru răspunsul . SRL, așa cum reiese din raportul procedurii.

Intervenientul subliniază că, la data de, a răspuns la solicitarea de clarificări în cadrul căreia a oferit autorității contractante explicații și a anexat documente justificative ce susțin construirea prețului ofertat pentru cele .. locații ale achizitoarei de unde se face colectarea deșeurilor, defalcat pe categorii de cheltuieli directe și indirecte, nivel mediu salarii, precum și marja de profit pe kg/deșeu.

Raportat la conținutul contestației, intervenientul arată că, în aceasta nu se face o argumentație fundamentată și susținută prin probe obiective cu privire la caracterul pretins neconform și inacceptabil al ofertei . SRL, precum și cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertat. Mai mult, intervenientul consideră că, având în vedere că ofertele au avut un preț foarte apropiat, principiul potrivit căruia *„cel ce face o afirmație trebuie să o dovedească”* se aplică în această situație, principiu nerespectat de către contestatoare.

Astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției, prin răspunsul la clarificarea din data de, intervenientul a detaliat construirea prețului ofertat pe elemente de cost esențiale, a anexat facturi relevante de la furnizorii de energie, combustibil, plăți la bugetul de stat, ambalaje, impozite autovehicule, nivel salarii, etc., și a dat explicații despre prețul ofertat, arătând că societatea funcționează pe piața deșeurilor medicale de peste .. de ani, are o flotă auto proprie, instalații proprii de eliminare a deșeurilor prin incinerare și decontaminare, echipamente aflate în proprietate, ceea ce determină costuri mai reduse, contrar celor susținute de către petentă în contestație.

Intervenientul subliniază că costul transportului include impozite pentru mijloacele de transport, salarii și plăți la bugetele de stat, CAS și CASS pentru șoferi, polițe RCA, vigneta, accesorii auto, etc., cost calculat pe număr de km parcurși, rezultând un preț pe km dus-întors de la generatorul de deșeuri la stația de eliminare. De asemenea, costul procesării este calculat diferit, în funcție de metoda de eliminare (fie prin incinerare, fie prin decontaminare termică pe coduri de deșeu), la care se adaugă costul eliminării finale la depozitul de deșeuri, după care, software-ul extrage din totalul cheltuielilor prețul mediu ponderat pe kg deșeu.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul prezentat de către . SRL reflectă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul tehnologic, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de care beneficiază ofertantul pentru prestarea

serviciilor, conform dovezilor anexate (facturi energie, apă, ambalaje, detalii despre salarii angajați, etc.).

Raportat la dispozițiile art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... din Normele aprobate prin HG nr. ../...., intervenientul arată că ofertantul nu are obligația de a prezenta probe/dovezi privind strategia comercială pe care o aplică în formarea prețului, ci obligația de a furniza doar explicații și justificări.

În acest sens, intervenientul precizează că din punct de vedere juridic, scopul art. ... din Legea nr. ../.... și al art. ... din HG nr. ../.... este de a da autorității contractante posibilitatea de a solicita unui ofertant clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, care reprezintă explicații suplimentare de natură să dea o garanție în plus autorității contractante că prețul poate fi susținut de către operatorul economic care îl ofertează și contractul poate fi executat.

Textul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... se referă la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Un alt aspect important a fi lămurit este că textul alin. (.) al art. ... din aceeași lege prevede faptul că: *„Clarificările prevăzute la alin. (.) se pot referi în special la...”*, fiind un text suplimentar, *„se pot referi”* și nu *„trebuie să se refere”*, ceea ce dovedește tocmai că, în funcție de obiectul și natura procedurii, autoritatea contractantă va solicita clarificări operatorului economic care oferă un produs/serviciu/lucrare cu preț neobișnuit de scăzut, putându-se referi la aspectele reglementate de acel articol.

În ceea ce privește textul art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., intervenientul subliniază că este important de sesizat faptul că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, operatorul se poate folosi de *„dovezi concludente”* și *„după caz documente”*. Distincția dintre dovezi și documente este că dovezile pot consta și în explicații/furnizarea de informații, pe când la documente se referă la înregistrări în materialitatea lor.

Intervenientul arată că îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț emisă de către ANAP prevede în sensul că: *„Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale.”* Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, revenindu-i ofertantului sarcina probei.

Intervenientul consideră că, în conformitate cu concluziile ANAP, oferta care pare deosebit de avantajoasă, în practică, trebuie să fie și sustenabilă, iar autoritatea contractantă este liberă să aprecieze dacă

documentele justificative sau dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica nivelul scăzut al prețului.

În ceea ce privește legislația pe linia achizițiilor publice, intervenientul subliniază că aceasta nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare sub ..% din cea estimată și anunțată de autoritatea contractantă, ci urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele asumate prin ofertă, dispoziția legală fiind redactată în favoarea autorităților contractante pentru protejarea acestora și a bugetelor publice pe care le gestionează.

Explicațiile și dovezile prezentate de către . SRL cuprind informații justificative suficiente pentru ca membrii Comisiei de evaluare să fie lămuriiți și să declare oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având în vedere că nu există vreo suspiciune că prețul nu ar putea fi susținut pe parcursul contractului. Intervenientul consideră că criticile contestatoarei reprezintă simple speculații, care nu au niciun suport probator, contrar dispozițiilor art. ... Cod procedură civilă, conform cărora cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.

Intervenientul solicită respingerea acestei critici, menționând că contestatorul nu doar că avea dreptul să susțină că oferta câștigătorului prezintă un preț neobișnuit de scăzut, dar și obligația de a-și dovedi susținerile prin probe cu prețurile pieței în materie care să demonstreze că oferta contracandidatului său este nesustenabilă economic, lucru pe care contestatorul nu l-a făcut, limitându-se la susțineri generice, fără a produce vreo probă.

Critica nr. . - Presupusa lipsă a documentelor din care să reiasă că ambalajele sunt avizate de Ministerul Sănătății

Intervenientul susține că, în cuprinsul contestației, contestatorul pretinde că nu ar fi fost respectată cerința de la fila . a caietului de sarcini referitoare la condițiile obligatorii pentru ambalaje, care stipulează că recipientele pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare trebuie să fie din material rezistent (polipropilenă), să aibă sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben și să fie marcate cu pictograma „Pericol

biologic". Contestatorul afirmă că aceste ambalaje ar trebui să corespundă normelor în vigoare și să fie avizate de Ministerul Sănătății Publice.

Intervenientul subliniază, însă, că Ministerul Sănătății nu emite avize pentru aceste tipuri de ambalaje, iar conform Ordinului Ministerului Sănătății nr./....., care reglementează gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aceste ambalaje se supun certificării ADR (Acordul referitor la transportul internațional rutier al mărfurilor periculoase). Astfel, această cerință formulată în caietul de sarcini nu poate fi considerată valabilă, deoarece contravine reglementărilor existente.

În conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr./....., capitolul VI privind ambalarea deșeurilor medicale, ambalajele utilizate pentru colectarea deșeurilor medicale trebuie să fie conforme cu standardele Națiunilor Unite (UN) și cu Acordul european privind transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR). De asemenea, la articolele .. și .. ale aceluiași Ordin se specifică faptul că recipientele din carton, prevăzute cu saci galbeni din polietilenă sau sacii din polietilenă galbeni, trebuie să fie supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, conform standardelor europene pentru astfel de recipiente, testele fiind realizate de laboratoare acreditate. Totodată, pentru recipientele destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, se impune ca acestea să fie supuse procedurilor de testare a rezistenței materialului, iar testele să fie efectuate de laboratoare acreditate, care să ateste conformitatea acestora cu standardele relevante, precum Standardul SR/.....

În baza acestor reglementări legale, intervenientul menționează că sunt eliberate certificate de conformitate sau certificate de inspecție tehnică pentru ambalaje, precum și rapoarte de încercare de către laboratoare acreditate. Având în vedere aceste aspecte, intervenientul solicită respingerea acestei critici.

Critica nr. . - Presupusa lipsă a dovezii a depunerii de documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini cu privire la vehiculul care va transporta deșeurile medicale periculoase

Intervenientul susține că, în conformitate cu cerințele de la fila . ale caietului de sarcini referitoare la transportul deșeurilor periculoase, transportul se va realiza pe rute avizate de către autoritățile competente, iar vehiculul care va transporta deșeurile medicale periculoase trebuie să îndeplinească anumite cerințe minime. Aceste cerințe includ: compartimentul destinat containerelor să fie separat de cabina șoferului și realizat din materiale ușor lavabile și rezistente la agenții chimici utilizați la dezinfectare, să aibă dispozitive de fixare a containerelor în timpul transportului și să fie echipat cu sisteme etanșe de închidere a

ușilor compartimentului destinat containerelor pentru a evita pierderile de orice fel din timpul transportului.

Intervenientul menționează că documentele depuse de către . SRL cu privire la autovehicule sunt incluse în Propunerea tehnică și respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. În acest sens, intervenientul enumeră documentele depuse pentru fiecare vehicul în parte, precum:

- IF .. STC (Carte Identitate Vehicul, copie conformă ARR, Notificare DSP, Referat tehnic IF .. STC, Talon + certificat ITP IF .. STC, factura achiziție IF .. STC) pag. ...-... din Propunerea tehnică.

- IF .. STC (Carte Identitate Vehicul, copie conformă ARR, Notificare DSP, Referat tehnic IF .. STC, Talon + certificat ITP IF .. STC, factura achiziție IF .. STC) pag. ...-... din Propunerea tehnică.

- IF .. EBR (Carte Identitate Vehicul, copie conformă ARR, Talon + certificat ITP IF .. EBR, Autorizație Auto SNCU) pag. ...-... din Propunerea tehnică.

Transportul va fi efectuat în conformitate cu Autorizația de Mediu nr. ... din emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de, precum și conform Licenței nr. din emisă de Autoritatea Rutieră Română și a Adresei nr. din .. mai emisă de Autoritatea Rutieră Română privind transportul mărfurilor periculoase. De asemenea, transportul va fi realizat pe rute avizate de ISU, conform reglementărilor în vigoare, iar avizarea rutelor de către ISU se va obține ulterior semnării contractului, conform legislației specifice. Vehiculele destinate transportului de deșeuri periculoase sunt concepute și amenajate special pentru acest scop și sunt avizate sanitar de Ministerul Sănătății.

Intervenientul mai susține că vehiculele care transportă deșeurile medicale vor fi inscripționate cu datele de identificare ale firmei transportatoare, având pictograma „*Pericol Biologic*” și plăci portocalii cu marcaj ADR, conform reglementărilor în vigoare. În concluzie, intervenientul solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată, având în vedere că documentele aferente vehiculelor cu care . SRL va

transporta deșeurile periculoase au fost depuse corespunzător la dosarul achiziției.

În final, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de către . SRL în interesul autorității contractante, conform articolelor .. alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborat cu articolul .. din Codul de procedură civilă, și respingerea contestației formulate de către ofertantul . SRL ca nefondată, menținând astfel ca temeinice și legale Raportul procedurii nr. /..... și actele subsecvente acestuia emise de autoritatea contractantă.

În drept, intervenientul precizează că cererea este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. .../...., Legii nr. .. /...., HG nr. .../...., Codului de procedură civilă, OMS nr. /.... și a altor acte incidente menționate în cerere, iar în probatoriu solicită proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. /.... /C. /....., transmisă pe e-mail, . SA a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de, depunerea eventualelor concluzii putând fi efectuată până la data de

Prin adresa nr. ... /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., . SA, referindu-se la punctul de vedere al autorității contractante, cererii de intervenție a . SRL și în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de, formulează *concluzii scrise* precizând următoarele:

Contestatorul susține că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I și declarat câștigător în clasamentul final, . SRL, trebuia respinsă de autoritatea contractantă și în niciun caz declarată admisibilă, întrucât nu îndeplinește criteriile de admisibilitate prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica nr. ., contestatorul își menține considerațiile formulate anterior prin contestație și arată că . SRL a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a justificat modul de îndeplinire a cerinței prevăzute în Caietul de sarcini la paginile . și ., unde se menționează următoarele: „*Recipienti pentru deșeuri infecțioase — cutii din carton triplu strat, cod de culoare galben, prevăzute în interior cu saci din polietilenă galbeni. Cutiile de carton cât și sacii galbeni sunt marcate cu pictograma 'pericol biologic'. Capacitate = .. litri (L = ... mm, l = ... mm, H = ... mm); .. litri (L = ... mm, l = ... mm, H = ... mm)*”.

Contestatorul indică faptul că, potrivit documentelor depuse de . SRL odată cu oferta, respectiv conform celor menționate de acesta în cererea de intervenție la pagina ., ofertantul a depus, pentru îndeplinirea cerinței tehnice menționate, certificatul ADR, Specificațiile tehnice și Raportul de testare pentru cutia de carton cu sac interior de plastic de .. litri, regăsite la paginile ...–... din oferta tehnică. Din cuprinsul acestor specificații tehnice, contestatorul menționează că reiese faptul că dimensiunile certificate ale acestui tip de ambalaj sunt: L = ... mm, l = ... mm, H = ... mm.

Contestatorul subliniază că dimensiunile produsului oferat de către . SRL diferă de cele solicitate de autoritatea contractantă și arată că ofertantul nu a solicitat nicio clarificare în legătură cu această cerință tehnică din documentația de atribuire și nici nu a formulat contestație împotriva acesteia. Astfel, conform punctului de vedere exprimat, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației proprii.

Contestatorul face trimitere și la jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, arătând că: *„Operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acesteia.”*

Având în vedere că . SRL nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice și a documentelor anexate, că îndeplinește cerința tehnică așa cum a fost formulată în caietul de sarcini, contestatorul consideră că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, și nicidecum admisibilă și câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. ... din HG nr. .../.... actualizată, coroborat cu dispozițiile art. ... din Legea nr. .../.....

În ceea ce privește critica nr. ., contestatorul își menține considerațiile formulate anterior prin contestație și subliniază că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, . SRL, a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a justificat modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini de la pagina ., care prevede: *„Recipienti pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice = cutii din carton triplu strat rigid speciali, cod culoare galben cu marcaj adecvat pericolului: 'inflamabil, coroziv, toxic' și se îndepărtează conform prevederilor legale privind deșeurile chimice periculoase. Capacitate .,. litri (L = ... mm, l = ... mm, H = ... mm)”*.

Contestatorul arată că, potrivit documentelor depuse de . SRL odată cu oferta, precum și mențiunilor făcute de aceasta în Cererea sa de intervenție la pagina ., pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice a fost depus certificatul ADR, Specificațiile tehnice și Raportul de testare pentru cutia de carton cu sac interior de plastic de .,. litri, incluse la paginile ...-... din oferta tehnică. Din conținutul specificațiilor tehnice,

contestatorul menționează că reiese faptul că dimensiunile certificate ale acestui tip de ambalaj sunt: L = ... mm, l = ... mm, H = ... mm. Astfel, consideră că este evident că dimensiunile produsului oferat de către . SRL diferă de cele ale produsului solicitat de autoritatea contractantă. Mai menționează că ofertantul nu a solicitat nicio clarificare cu privire la această cerință tehnică din documentația de atribuire și nici nu a formulat contestație împotriva acesteia. În acest context, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii pentru toți operatorii economici participanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor în raport cu cerințele stabilite în documentația proprie.

Contestatorul face trimitere la jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice și arată următoarele: *„Operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acesteia.”*

Având în vedere că ofertantul . SRL nu a făcut dovada, prin propunerea tehnică și documentele anexate, că îndeplinește această cerință tehnică, așa cum a fost formulată în caietul de sarcini, contestatorul susține că oferta acestuia trebuia declarată neconformă și, în niciun caz, admisibilă și câștigătoare, conform art. ... din HG nr. .../.... actualizată, coroborat cu prevederile art. ... din Legea nr. .../.....

În ceea ce privește critica nr. ., contestatorul își menține considerațiile formulate prin contestație și subliniază că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, . SRL, a prezentat o ofertă neconformă deoarece nu a justificat, conform legii, prețul neobișnuit de scăzut oferat, respectiv,... RON, reprezentând ..,....% din valoarea totală estimată în fișa de date, respectiv RON, în sensul art. ... din HG nr. .../.....

Contestatorul arată că, așa cum a menționat și în conținutul contestației, din răspunsul transmis de . SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. din, lipsesc dovezi care să susțină categoriile de costuri pe care ofertantul afirmă că le-a avut în vedere la formarea prețului oferat.

Astfel, contestatorul susține că nu există niciun document justificativ privind prețul de la furnizorul de recipient pentru deșeuri infecțioase cu capacitatea de .. litri (L=... mm, l=... mm, H=... mm), precum și pentru recipientii pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare oferați de . SRL în propunerea tehnică și solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini la pagina . precum și faptul că nu există niciun document justificativ în sprijinul afirmațiilor făcute în același răspuns la solicitarea de clarificări, în care . SRL afirmă că: *„în ceea ce privește nivelul salarial din cadrul companiei, acesta este următorul: Șoferi: salarii brute: lei – lei; Angajații direct productivi stație: lei – lei”*. Contestatorul ridică problema

modului în care autoritatea contractantă a putut evalua un asemenea răspuns, în condițiile în care valorile salariale se află într-o marjă extrem de largă. Mai mult, contestatorul menționează că lipsesc documente justificative referitoare la costurile de eliminare finală ale deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice la depozitul de deșuri aparținând subcontractantului declarat, ... SRL.

Contestatorul consideră că cele mai importante elemente de cost pentru care nu se regăsesc sub nicio formă documente justificative în răspunsul oferit de . SRL sunt cele privind amenajarea celor .. de spații de depozitare a deșeurilor de la autoritatea contractantă și instruirea personalului de la autoritatea contractantă în ceea ce privește gestionarea deșeurilor medicale periculoase. Lipsa acestor două componente de costuri, care reprezintă părți distincte ale prețului ce trebuia oferit de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, este confirmată atât de afirmațiile din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, cât și de conținutul cererii de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul subliniază că aceste costuri nu au fost incluse nici măcar în așa-numitul „*mod de formare al prețului*” prezentat în răspunsul la clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și susține că, în condițiile în care . SRL a declarat un profit extrem de mic, de doar ... lei/kg, reprezentând ..% din totalul prețului oferit, autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste cel puțin diligența minimă de a verifica în mod detaliat declarațiile acestui ofertant, mai ales în contextul lipsei evidente a mai multor documente justificative care să susțină afirmațiile făcute pe propria răspundere cu privire la formarea prețului.

Contestatorul menționează că, din punct de vedere juridic, scopul art. ... din Legea nr. ../.... și al art. ... din HG nr. ../.... este acela de a oferi autorității contractante posibilitatea de a solicita clarificări unui ofertant al cărui preț este situat sub ..% din valoarea estimată a contractului, din perspectiva unui preț neobișnuit de scăzut. Ofertantul vizat trebuie să prezinte explicații și dovezi concludente care să confere garanția că prețul oferit este sustenabil pe întreaga durată a

contractului și că acesta poate fi executat în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire.

Prin acceptarea unor explicații sumare și aproximative oferite de . SRL în justificarea prețului ofertat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a acceptat în mod necondiționat un preț neobișnuit de scăzut pentru executarea unui contract ce urmează a fi implementat pe baza unor costuri aparent nerealiste. Aceste costuri ar fi trebuit să ridice îndoieli rezonabile în ceea ce privește capacitatea de a fi menținute până la finalul contractului, fiind costuri care trebuiau să fie cunoscute atât de operatorul economic, cât și de autoritatea contractantă.

Toate aceste aspecte sunt menționate de contestator ca fiind de natură să protejeze interesul public împotriva riscului de neexecutare a contractului și să sprijine concurența reală între operatorii economici, prevenind totodată o posibilă concurență neloială.

În consecință, contestatorul susține că oferta trebuia declarată neconformă, și nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... actualizată, coroborat cu prevederile art. ... din Legea nr. ../.....

În ceea ce privește critica nr. ., contestatorul își menține considerațiile formulate prin contestație și arată că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, . SRL, a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței prevăzute în Caietul de sarcini la pagina ., referitoare la: *„Recipienti pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare – cutii din material rezistent (polipropilenă) la acțiuni mecanice, cu sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma Pericol biologic – avizat de Ministerul Sănătății Publice”*.

Contestatorul consideră că încercarea ofertantului . SRL, formulată prin cererea de intervenție, de a contesta cerința tehnică menționată, nu poate fi primită în acest stadiu al procedurii, întrucât au trecut mai mult de .. de zile de la termenul limită pentru depunerea ofertelor și menționează că afirmația acestuia din cererea de intervenție, *„Rugăm Consiliul să observe că pentru aceste tipuri de ambalaje Ministerul Sănătății nu emite avize”*, nu poate fi acceptată la momentul actual.

Contestatorul arată că . SRL nu a solicitat niciun fel de clarificare cu privire la această cerință tehnică din documentația de atribuire și nici nu a formulat contestație împotriva acesteia. Astfel, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor în raport cu cerințele stabilite în propriile documente de atribuire.

Contestatorul menționează că, din perspectiva neîndeplinirii acestei cerințe, jurisprudența în materia achizițiilor publice a statuat în mod constant că: *“(i) Operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul*

de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acesteia”.

Mai mult, contestatorul subliniază că intervenientul nu a prezentat nici până la acest moment vreo dovadă în sprijinul afirmației potrivit căreia „pentru aceste tipuri de ambalaje Ministerul Sănătății nu emite avize”, întărind astfel critica referitoare la lipsa din oferta tehnică a acestor documente.

Având în vedere cele menționate, atât prin intermediul contestației, cât și în prezentele concluzii scrise, contestatorul susține că . SRL nu a dovedit că ambalajele oferite respectă cerința autorității contractante, respectiv că sunt avizate de Ministerul Sănătății. În consecință, consideră că oferta trebuia să fie declarată neconformă și nu admisibilă și câștigătoare, în temeiul art. ... din HG nr. .../...., actualizată, coroborat cu prevederile art. ... din Legea nr. ../.....

În ceea ce privește critica nr. ., contestatorul precizează că renunță la aceasta.

Având în vedere cele învederate în contestație și detaliate prin intermediul *concluziilor scrise*, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, . SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / . din, eliberată de CEC Bank, Sucursala ., în valoare de,.. lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „..”, cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN /, stabilit termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, de,.. lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul

procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de . SRL, în timp ce oferta depusă de . SA a fost poziționată pe locul . în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul . SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauză, . SRL a depus cererea de intervenție transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr. /, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de . SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. ... /, coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, . SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de . SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. ... /, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de . SA.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul reține că autorul contestației a formulat susțineri cu privire la modalitatea în care i s-a acordat acces de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, acesta solicitând obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosar, inclusiv la oferta depusă de . SRL, prin declassificarea informațiilor care nu au fost dovedite care fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și, ca urmare a acestui studiu, permiterea de a formula de critici noi, dacă va fi cazul. De asemenea, contestatorul a solicitat, în același timp și Consiliului, acces la dosarul cauzei.

În analizarea acestor susțineri, Consiliul reține că, ulterior emiterii rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. / acces la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestuia, la data de, dosarul achiziției, cu mențiunea că accesul la unele documente ale ofertei depuse de ofertantul . SRL este restricționat și probat ca având caracter confidențial.

La rândul său, fiind învestit cu solicitarea de acordare a accesului la dosarul cauzei, Consiliul a analizat justificările intervenientului cu privire la confidențialitatea ofertei sale, prezentate în cadrul cererii de intervenție și a constatat că acestea au un conținut generalist, nefiind administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că, în cauza C-.../.., având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului ... TFUE de Curtea de Apel ., CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„... (...), Directiva ../.. nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

.. februarie .., Cooperativa Animazione Valdocco, C- ../.., EU:C:.....,.

punctul .. și jurisprudența citată). (...)

... În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din ..

februarie, Cooperativa Animazione Valdocco, C- ../.., EU:C:....., ..

punctul .. și jurisprudența citată).".

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-../.. anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-../.. (în care se face referire la art. . din Legea nr. ../....), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. ../.... (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. ../...., Legii nr. ../.... și Legii nr. ../.... privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. .. din Legea nr. ../....) față de depunerea de concluzii scrise, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere, de către ofertanții în cauză, a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice [a se vedea prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. ../.... privind finanțele publice precum și prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. ../.... privind finanțele publice locale – n.n.], proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. ../....), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva ../../UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din .. februarie, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de

trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../..., astfel:

„... (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului ... CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din . septembrie, CJUE s-a pronunțat în cauza C-.../..., astfel:

„...) Articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../..., astfel cum a fost modificată prin Directiva/..., precum și articolul .. din Directiva/..., citite în lumina articolului .. din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-.../..., și anume:

„... Conform unei interpretări literale și izolate a articolului .. din Directiva/..., informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

... Dacă s ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

... Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

... Prin urmare, considerăm că articolul .. din Directiva/..., citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. .. alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...,

„Articolul ..

(.) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(.) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (.).

(...)”

„Articolul ...

(.) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (.) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. .. alin. (.) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din .. noiembrie .., CJUE s-a pronunțat în cauza C-../.., astfel:

”... Totuși, principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul .. alineatul (.) din Directiva ../.. trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../.. (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie .., *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C ../.., EU:C:....., punctele ...-...).

(....)

... În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu

o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul .. alineatul (.) din Directiva/. și protecția confidențialității prevăzută la articolul .. alineatul (.) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul .. din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

... În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgatei cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C .../.., EU:C:....., punctul ...).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de, pe site-ul ANAP, „.... Este important de reținut faptul că OUG nr. ../.... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva/.../UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

Raportat la aceste precizări și în vederea soluționării cererii formulată de contestator, prin care a solicitat studierea dosarului cauzei, inclusiv a documentelor declarate ca fiind confidențiale, Consiliul a analizat susținerile intervenientului cu privire la confidențialitate, prezentate în cererea de intervenție, iar în urma analizării acestora Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

În acest context, Consiliul are în vedere că, în urma studierii documentelor dosarului cauzei, . SA a avut acces, la data de, la informații legate de ofertele depuse de . SRL, aceasta fiind data când a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. ../...., care, eventual, ar fi viciat documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare se solicită prin contestația formulată.

Ulterior accesului la dosarul constituit la CNSC, au fost transmise Consiliului, la data de, Concluzii scrise cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, fiind înregistrate la CNSC cu nr./....., prin intermediul cărora nu au fost formulate critici noi, ci doar dezvoltări ale criticilor existente în contestație.

Având în vedere acordarea de către Consiliul a accesului contestatorului la dosarul cauzei, inclusiv la oferta depusă de . SRL, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la sediul achizitoarei va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată din continuul acesteia că, inițial, oferta declarată câștigătoare a fost criticată sub . aspecte, iar ulterior accesului la dosarul cauzei, contestatorul a renunțat la ultimă critică, referitoare la faptul că vehiculul cu care a declarat că va transporta deșeurile medicale periculoase îndeplinește cerințele minime solicitate cerinței din caietul de sarcini referitoare la transportul deșeurilor medicale, astfel că, Consiliul va lua act de renunțarea la această, ultimă critică, urmând să analizeze celelalte critici.

Primele două critici ale contestatorului au în vedere neîndeplinirea de către recipientele cu capacitatea de .,. litri, ofertate de operatorul economic declarat câștigător, a cerințelor caietului de sarcini referitoare la dimensiunile recipientelor. În legătură cu această critică, intervenientul susține că în propunerea tehnică a depus dovezi cu privire la respectarea cerințelor caietului de sarcini, în legătură cu recipientele cu capacitatea de .,. litri fiind indicate paginile ...-..., iar autoritatea contractantă face referire tot la informații prezentate de ofertant cu privire la recipiente cu capacitatea de .,. litri.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

«.. *SPECIFICATII TEHNICE pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului*

I. Prestatorul furnizează ambalaje corespunzătoare fiecărui tip de deșeuri periculoase:

Prestatorul trebuie să furnizeze autorității contractante (la locația centrelor), ambalaje și materiale pentru colectare, etichetare și marcare care să permită colectarea separată a deșeurilor medicale periculoase în conformitate cu cerințele prevăzute în legislația în vigoare - pentru fiecare categorie de deșeuri.

.. Recipiente pentru deșeuri infecțioase — cutii din carton triplu strat, cod de culoare galben, prevăzute în interior cu saci din polietilena galbeni. Cutiile de carton cat și sacii galbeni sunt marcate cu pictograma "pericol biologic".

Capacitate=.,. litri(L=...mm, l=...mm, H=...mm)
(...)

.. Recipiente pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice
= cutii din carton triplu strat rigid speciali, cod culoare galben cu marcaj adecvat pericolului: "inflamabil, coroziv, toxic" și se îndepărtează conform prevederilor legale privind deșeurile chimice periculoase.

Capacitate .,. litri (L=...mm, l=...mm, H=...mm)».

În legătură cu dimensiunile stabilite de achizitoare pentru aceste tipuri de recipiente a fost formulată, chiar de contestator, o solicitare de clarificări anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, solicitând-se acceptarea de recipiente și cu alte dimensiuni, însă, constatând că termenul de solicitare a clarificărilor cu privire la documentația de atribuire a expirat prin raportare la informațiile din fișa de date a achiziției, achizitoarea a considerat tardivă această solicitare și nu a transmis niciun răspuns.

Din conținutul ofertei depusă de . SRL rezultă că, la paginile ...-..., indicate și de intervenient, unde a fost depus Certificatul de conformitate nr. .../..... și anexa la acesta, emise de IPROCHIM SA ., se regăsesc informații cu privire la recipientele ofertate de acesta. Potrivit acestor informații, dimensiunile recipientelor cu capacitatea de .,. litri, fabricate de RONDOCARTON SRL – Târgoviște, se regăsesc în Anexa la Certificatul de conformitate nr. ... (pag. ...) și sunt „... x ... x ... ± . mm”.

Se observă că aceste dimensiuni nu respectă cerințele cumulative stabilite de autoritatea contractantă cu privire la recipientul de capacitate .,. litri, în sensul că

- a fost solicitat un recipient cu înălțime de ... mm și s-a ofertat un recipient lungime de ... mm, mai mică decât cea impusă prin documentație;

- a fost solicitat un recipient cu lungime de ... mm și s-a ofertat un recipient cu lungime de ... mm, mai mare decât cea impusă prin caietul de sarcini;

- a fost solicitat un recipient cu lățime de ... mm și s-a ofertat un recipient cu lungime de ... mm, mai mare decât cea impusă prin caietul de sarcini, singura cerință îndeplinită fiind cea referitoare la capacitatea de .,. litri a recipientelor.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, achizitoarea a stabilit o serie de cerințe cumulative cu privire la dimensiunile pe care trebuiau să fie respectate de recipientele pentru colectarea deșeurilor infecțioase, chimice și farmaceutice, respectiv acestea trebuiau să aibă:

- capacitatea de .,. litri;
- lungimea de ... mm;

- lăţimea de ... mm;
- înălţimea de ... mm.

Consiliul subliniază că regulile din documentaţia de atribuire, cum sunt şi regulile şi cerinţele sus citate, sunt obligatorii şi nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat şi şi-au însuşit condiţiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentaţia de atribuire, aşa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanţi la procedură**, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condiţiile art. ... din HG nr. .../....*), **cât şi pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu cât şi prevederile **propriei documentaţii de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidenţiază faptul că, în cadrul Hotărârii din . iunie, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanţa de trimitere, cât şi pentru toate instanţele din statele membre) s-a pronunţat în cauza **C-../..** astfel:

*„.... (...) conform unei jurisprudenţe constante a Curţii, în temeiul articolului . din Directiva/.., unei **autorităţi contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu stricteţe criteriile pe care ea însăşi lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din .. octombrie, Manova, C.../.., EU:C:.....:..., punctul .., şi Hotărârea din . noiembrie, Cartiera dell’Adda, C../.., EU:C:.....:..., punctele .. şi ..)” iar la punctul .. din aceeaşi hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul .. din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta cu stricteţe criteriile pe care ea însăşi lea stabilit” şi a precizat că „**această consideraţie este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.*

Astfel, raportat la primele . critici formulate de către contestatorul . SA cu privire la dimensiunile recipientelor din carton ofertate de . SRL, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reţine că nici

autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis și nici intervenientul, în cadrul cererii de intervenție, nu au prezentat niciun contraargument pe fond, în ceea ce privește criticile în discuție.

Mai precis, în ceea ce privește cele . critici, atât intervenienta cât și autoritatea contractantă au făcut referire la faptul că este respectată capacitatea solicitată pentru recipientele în discuție, respectiv .,. litri, nefiind menționate niciun fel de susțineri cu privire la celelalte dimensiuni necesar a fi îndeplinite de aceste ambalaje (lungime, lățime, înălțime), așa cum a fost stabilit în caietul de sarcini.

În acest condiții, este evident că . SRL nu a demonstrat, prin propunerea sa tehnică, îndeplinirea cerințelor în discuție, citate anterior, documentele depuse de acesta nefiind de natură, conform celor prezentate anterior, să confirme respectarea acestor cerințe, deși, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, sancțiunea nerespectării acesteia obligații fiind stabilită de legiuitor, conform art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ, ca respingerea ca neconformă a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe lângă faptul că și-a ignorat propriile cerințe anterior citate, din documentația de atribuire, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv specificațiile tehnice ce trebuiau respectate, a ignorat și prevederile exprese ale art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., decizia în discuție neîndeplinind rigorile acestor prevederi exprese, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

Astfel, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul . SA, cu privire la neîndeplinirea de către oferta depusă de . SRL a cerințelor referitoare la dimensiunile recipientelor din carton pentru colectarea deșeurilor infecțioase, chimice și farmaceutice, impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat pentru recipientele aferente deșeurilor tăietoare-înțepătoare dovezi că acestea sunt avizate de Ministerul Sănătății, intervenientul susține că acest tip de ambalaj Ministerul Sănătății nu emite avize.

În legătură cu această critică, Consiliul constată existența în caietul de sarcini, la pct. . SPECIFICATII TEHNICE, a următoarei cerințe:

«.. Recipiente pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare - cutii din material rezistent (polipropilena) la acțiuni mecanice cu sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma "Pericol biologic". (...) Caracteristici: stabile; imperforabile, (...); să fie inscripționată pictograma

*"Pericol biologic"; să corespundă normelor în vigoare — **avizat de Ministerul Sănătății Publice.**»*

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că aceasta nu conține informații cu privire la avizarea solicitată de achiziitoare prin documentația de atribuire.

Ca și în cazul criticilor anterioare, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu pentru părți, astfel că, prin raportare la cerința caietului de sarcini în discuție, ofertanții trebuiau să dovedească că recipientele pentru deșeuri tăietoare – înțepătoare, sunt avizate de Ministerul Sănătății. Orice nelămuriri cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe trebuiau să facă fie obiectul unei solicitări de clarificări adresată autorității contractante cu respectarea termenelor stabilite prin documentația de atribuire, fie obiectul unei contestații. Neprocedând de această manieră, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire în forma anterior citată de Consiliu, iar formularea la acest moment, de susțineri de genul *„această cerință astfel cum este formulată nu poate fi decât caducă”*, reprezintă de fapt critici care vizează documentația de atribuire, tardiv formulate.

La rândul ei, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta depusă de . SRL cu respectarea propriilor cerințe stabilite în documentația de atribuire, necontestată, respectiv prin verificarea îndeplinirii cerinței ca recipientele pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare să fie avizate de Ministerul Sănătății. Aplicarea unor reguli de apreciere a conformității unei oferte diferite de cele menționate în caietul de sarcini conduce la încălcarea principiului transparenței stipulat de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../...., dar și la cel al tratamentului egal prevăzut la lit. d) al aceluiași articol al legii.

Prin urmare, având în vedere incidența în speță a considerentelor reținute cu ocazia analizării criticilor anterioare privind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, Consiliul constată că . SRL nu a demonstrat, prin propunerea sa tehnică, îndeplinirea cerinței în discuție, documentele depuse de acesta nefiind de natură, conform celor prezentate anterior, să confirme respectarea acesteia, iar autoritatea

contractantă a ignorat propriile cerințe anterior citate, menționate în documentația de atribuire, dar și prevederile exprese ale art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../.....

Astfel, Consiliul va admite criticile formulate de către . SA, cu privire la neîndeplinirea de către oferta depusă de . SRL a cerințelor referitoare la avizarea de către Ministerul Sănătății a recipientelor pentru deșeuri tăietoare – înțepătoare.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare, referitoare la modalitatea în care . SRL a justificat prețul ofertat, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de . SRL în mod eronat a fost declarată conformă și, ulterior, câștigătoare pentru motivele analizate, eventuala respingere a acestei critici nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va admite contestația formulată de . SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. și va anula actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de . SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de . SRL și să continue procedura de atribuire.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de . SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de . SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de . SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de . SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de . SRL.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**