

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator și convențional de ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16132/21.08.2025 și a raportului procedurii nr. 16128/21.08.20255, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../04.02.2025, s-a solicitat:

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA solicită cele redate în partea introductivă.

... SA apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, luată pe baza unui formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice care reglementează instituția abaterilor tehnice minore/viciilor de formă și a clarificărilor formale de confirmare.

Comisia de evaluare a considerat ca fiind inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ... SA, motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la fișele tehnice F5, concluzionând comisia de evaluare că, prin adresa de clarificare a solicitat explicarea lipsurilor, respectiv o eventuală indicare în cadrul

ofertei, a părților unde se regăsesc elementele lipsă invocate, iar nu introducerea unor noi elemente care au lipsit din ofertă; în același context, a reținut comisia și că, prin răspunsul la clarificări nu a adus nicio explicație, clarificare sau lămuriri față de lipsurile din propunerea financiară depusă, ci a adăugat o completare a acesteia cu elemente care nu au fost prezentate în oferta inițială.

În contradicție totală cu cele reținute de comisia de evaluare, depunerea fișelor tehnice, coroborată cu existența în cadrul propunerii financiare a formularelor F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, dar și a formularului C6cp - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, reprezintă o veritabilă completare formală a ofertei, acceptabilă în materia achizițiilor publice, obligatorie și pentru comisia de evaluare.

Depunerea documentelor de la producător a fost susținută în mod neechivoc de existența informațiilor din cadrul propunerii tehnice, dar și a celor din propunerea financiară unde a depus formularele F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, dar și formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, iar prin această completare formală nu se poate reține că s-a creat pentru ... SA un avantaj necorespunzător față de ceilalți participanți la procedură, având rol de confirmare a specificațiilor tehnice din documentație.

Corectarea viciilor de formă este acceptată inclusiv de către jurisprudența CNSC. În speța de față, deși viciul de formă a fost clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În concluzie, depunerea fișelor tehnice prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare a avut exclusiv rolul de a confirma respectarea cerințelor minime ale documentației.

Eronată este inclusiv concluzia autorității contractante privitoare la instituția abaterilor tehnice minore, concluzionând comisia de evaluare că:

„În subsidiar, corectarea unei astfel de erori de către ofertant intră în categoria abaterilor tehnice, însă cu verificarea neîncadrării/încadrării în situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, reiese faptul că, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește cu mult 1% din prețul total al ofertei.

Lipsa formularelor F5 din propunerea financiară în niciun caz nu poate fi cuantificabilă în bani, aceasta deoarece ... SA a oferat toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire; doar în situația

în care ar fi omis ofertarea vreunui echipament/vreunei cantități de lucrări atunci am fi fost în prezența cuantificării teoretice în valoare monetară a abaterii tehnice, ceea ce nu este cazul în prezența procedură.

Nefondate sunt inclusiv concluziile comisiei de evaluare referitoare la caracterul de inacceptabilitate al ofertei determinat de prezentarea prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fișelor tehnice cu anumite secțiuni necompletate, respectiv producătorul.

Aceasta deoarece, la o simplă analiză a fișelor tehnice prezentate de ... SA, se poate constata cu ușurință că secțiunea „Producător” este completată la fiecare dintre acestea.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

În urma publicării raportului de atribuire, ofertantul ... SA, a solicitat prin adresa nr. 400/27.08.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16574/27.08.2025 accesul la dosarul achiziției. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 16593/ 28.08.2025, autoritatea contractantă permițând accesul neîngrădit al oricărui ofertant la „raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, (...) respectiv (...) la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”, în data de 29.08.2025, începând cu ora 8:00, la sediul

Ofertantul ... SA nu s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a vizualiza dosarul achiziție, însă în aceeași zi a înaintat autorității contractante contestația.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declară faptul că „oferta respectă în integralitate cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire, iar echipamentele oferite respecta specificațiile tehnice solicitate. Aceste fișe tehnice sunt conforme cu caracteristicile tehnice oferite și sunt anexate prezentei, pentru a întări caracterul adecvat al ofertei. De asemenea, precizați faptul că «(...) transmiterea acestor fișe odată cu clarificările se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, reprezentând o completare formală, care nu este de natură să modifice oferta».”

Urmare a analizei răspunsurilor la clarificări în etapa evaluării propunerilor financiare, în conexare cu aspectele analizate în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, precum și în considerarea legislației incidente în domeniu, în sensul în care ofertantul transmite fișele tehnice F5, după cum declară „ca o completare formală”, comisia

de evaluare enunță următoarele aspecte specifice avute în vedere la luarea deciziei:

- întrebarea autorității contractante nr. 1 a fost clară și concisă în sensul justificării lipsei fișelor tehnice din cadrul ofertei (respectiv a propunerii financiare), sub incidența încadrării în prevederile art.134 din HG 395/2016 (abateri tehnice minore).

- suportul reglementar este stabilit fără echivoc atât prin documentația tehnică (Proiectul tehnic), parte a documentației de atribuire cât și prin cerințele fișei de date, secțiunea TV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv:

„ (...)Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular Fi)
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formular F2)
- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) completate conform caietului de sarcini;
- Formulare F4 și F5
- listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, mana de lucru, ore de funcționare a utilajelor de construcții, transporturi (C6, C7, C8, C9) (...)”

Mai mult, un alt aspect important este reprezentat de faptul că etapa de evaluare a propunerii financiare este imperios asociată cu verificarea conformității acesteia cu propunerile tehnice.

În cadrul procesului-verbal de evaluare, anexa 3 proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11371/11.06.2025, la secțiunea Concluzii/ofertant, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a precizat următoarele „**Urmare a analizei propunerii tehnice, în conexare cu analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta este considerată conformă, sub rezerva evaluării documentelor: F1, F2 F3 F4, Fișele tehnice. Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, cu ore de funcționare a utilajelor, cu transporturile, în etapa de evaluare a propunerii financiare, respectiv a încadrării în cadrul dispozițiilor art. 134 alin. 7-11 din HG 395/2016 a corectărilor aferente (abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice, dacă este cazul).

**De asemenea, oferta este Conformă, urmare a analizării și verificării propunerii tehnice, în considerarea cerințelor Caietului de sarcini, Proiectului tehnic și prin conexare cu argumentele tehnice expertizate ale compartimentului intern de specialitate (tehnic) din cadrul autorității contractante (membri în comisia de evaluare).”

Autoritatea contractantă prin clarificare a solicitat explicare lipsurilor, respectiv o eventuală indicare în cadrul ofertei, a părților unde

se regăsesc elementele lipsă invocate, și nu introducerea unor noi elemente care au lipsit din ofertă, având în vedere incidența art. 134 din HG 395/2016 (abateri tehnice minore).

De fapt, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu aduce nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din propunerea financiară depusă, ci se adaugă o completare a acesteia cu acele elemente care nu au fost prezente în oferta inițială, susținând fără temei faptul că acestea reprezintă doar o „completare formală”. Acestea nu reprezintă o completare formală, ci aceste fișe tehnice F5 constituie parte a documentației tehnice.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul evită să dea explicațiile solicitate cu referirea la neîndeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a modificărilor aduse prin completarea ofertei financiare, ignorând prevederile ce reglementează cazurile abaterilor tehnice minore.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații, ar fi condus indubitabil la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 față de ceilalți ofertanți, mai ales că aceștia au depus în propunerile lor financiare, fișe tehnice F5 așa cum au fost solicitate.

Mai mult această completare vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, având în vedere incidența prevederilor legale.

De iure și de facto, în etapa de evaluare a propunerilor financiare inclusiv a verificării conformității acestora cu propunerile tehnice, era esențială și indispensabilă cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri tehnice minore/omisiuni, în considerarea dispozițiilor legale enunțate anterior conexe cu necesitatea unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Valoarea tuturor echipamentelor din F4 reprezintă 2.932.330,88 lei far a TVA, ceea ce reprezintă un procent de 15,89%.

Prin urmare, lipsa unei părți tehnice în procent de 15,89% nu poate fi încadrată la o abatere tehnică minoră, valoarea acesteia fiind mult peste chiar și peste procentul acceptat și indicat de legiuitor, acela de 1% din prețul total al ofertei.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul edificării aspectelor enunțate mai sus. Mai mult, solicitări similare au fost adresate și ofertanților participanți la procedura, cu încadrările legale, după caz.

Tratamentul egal reprezintă, în primul rând, aplicarea acelorași reguli de drept la situații similare. În al doilea rând, corolarul acestei

afirmații este că situațiile diferite trebuie tratate în mod diferit, aceasta fiind tot o manifestare a principiului tratamentului egal.

Întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire conduce la respingerea obligatorie a ofertei.

Dat fiind că ofertantul nu a respectat cerințele obligatorii referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, în mod legal și cu respectarea principiului tratamentului egal autoritatea a decis respingerea ofertei în discuție, eliminând apariția unui avantaj evident ofertantului prin acceptarea de modificare a propunerii financiare.

Tratamentul egal reprezintă, în primul rând, aplicarea aceluiași reguli de drept la situații similare.

În al doilea rând, corolarul acestei afirmații este că situațiile diferite trebuie tratate în mod diferit, această fiind tot o manifestare a principiului tratamentului egal.

În al treilea rând, pentru a fi permis să se afirme că două situații sunt diferite și pot fi deci tratate în mod diferit, diferența între acestea nu poate fi aleasă în mod arbitrar, ci trebuie să aibă o justificare legală, logică și rezonabilă, care să fundamenteze diferența de tratament juridic.

În principal caracterul de inacceptabilitate și neconformitate reiese din fără doar și poate din completarea ofertei întâile prin depunerea fișelor tehnice.

Prin enunțarea fișelor tehnice ce nu au secțiunea Producător completată (prezentate prin răspunsul la clarificări), autoritatea contractantă dorește să evidențieze că nici în acea etapă ofertantul nu a depus diligentele necesare, dând dovadă de superficialitate.

Obligația prezentării fișelor tehnice, în special a celor privind panourile fotovoltaice, trebuiau prezentate deoarece garanția acestora a reprezentat unul dintre factorii de evaluare, componenta tehnică pentru care acesta și-a asumat o garanție de 20 de ani.

În vederea asigurării conformității parametrilor tehnici necesari asigurării și veridicității posibilității asigurării unei garanții de 20 de ani, necesită o verificare și a secțiunii din cadrul fișelor tehnice aferente, deoarece nu orice produs ofertat poate susține o garanție extinsă, care trebuie asigurată de producător sau furnizor și implicit asumata de către ofertant.

Potrivit legislației incidente în vigoare, prin conexare cu îndrumarul privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice, elaborat de ANAP, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor nu este greșit din punct de vedere procedural, ca o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.

Depunerea fișelor tehnice, nu presupune doar completarea formularului F4 (cu valori), fisele tehnice reprezintă o componentă

importantă a proiectului tehnic, document prin se stabilesc cerințele minime cu privire la caracteristicile minime tehnice ale echipamentelor care urmează să fie puse în operă, pentru a putea asigura un înalt nivel de calitate și performanță adus obiectivului de investiții, ce reprezintă scopul determinat al autorității contractante.

Între obligațiile principale la o procedura se regăsite și aceea de a depune toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, conform anunțului de participare, fisei de date și a caietului de sarcini, documentație elaborată de autoritatea contractanta care cuprinde cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire a cerințele sau elementele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire inclusiv specificațiile tehnice, condițiile contractuale propuse, informații privind obligațiile generale aplicabile.

Autoritatea contractantă menționează că respingerea ofertei contestatoarei ... SA s-a realizat cu respectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice. În considerarea celor menționate, pentru a face dovada conformității și admisibilității ofertei depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și prevederile din caietul de sarcini, precum și din cadrul formularului de propunere tehnică, respectiv de a include în cadrul propunerii tehnice depuse la data limită fisele tehnice cu cerințele minime solicitate ofertate pentru echipamentele ce fac obiectul achiziției.

Cum o astfel de cerință nu a fost îndeplinită de către contestatoare, aspect sesizat inclusiv de către comisia de evaluare în etapa de evaluare propuneri tehnice și financiare, autoritatea contractantă precizează că i s-au solicitat clarificări, prin adresa, pe care o citează.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a concluzionat de către comisia de evaluare că ofertantul ... SA a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare, aspect care a determinat respingerea ofertei, ca inacceptabile, constatându-se totodată și neconformitatea și inacceptabilitatea propunerii sale tehnice și implicit a ofertei depuse. Autoritatea contractantă susține că acceptarea completării propunerii tehnice cu fișele tehnice aferente produselor echipamentelor solicitate respectiv ofertate, în condițiile în care la data limită de depunere în propunerea tehnică/financiară prezentată nu se regăsește nicio fișă tehnică reprezintă acceptarea unui viciu de formă pe care ofertantul să-l corecteze prin adresa sa de răspuns, având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Arată, de asemenea autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere

principiul proporționalității, care impune „ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Autoritatea contractantă precizează că adresa de solicitare clarificări a vizat în mod clar justificarea lipsei fișelor tehnice a echipamentelor oferite la nivelul propunerii tehnice/financiare.

La 09.09.2025, ... SA a transmis note de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SA a transmis recipisa de consemnare nr. 211626104/1, eliberată de ..., la data de 01.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV: 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../04.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 22.017.005,13 lei.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale.

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției postate în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1236505.pdf” la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare autoritatea contractantă a menționat în mod expres că:

„Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferit, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens

„Oferta” ca expresie a valorii oferite pentru cantitățile maxime de lucrări aferente întregului contract. Valoarea ofertei va fi exprimată în lei (fără TVA).

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, astfel încât aceasta să asigure execuția integrală a lucrărilor.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

Se va depune Formularul de ofertă (Formularul nr.5)

Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

1. Prezentarea, în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă;

2. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități;

3. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

4. Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

5. Dacă se constată că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut (reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate pentru preț material la furnizor, nivelul de salarizare a forței de muncă, procurări utilaje etc;

6. La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici vor cuprinde devize ofertă pe articole de deviz așa cum sunt prezentate în listele de cantități de lucrări postate pe SEAP, pe obiecte distincte și categorii de lucrări ale obiectelor.

Propunerea financiară va conține pe lângă formularul de oferta (Formular 5) și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular F1)
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formular F2)

- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) completate conform caietului de sarcini;

- **Formulare F4 și F5**

- listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, mană de lucru, ore de funcționare a utilajelor de construcții, transporturi (C6, C7, C8, C9);

La elaborarea ofertei tehnice și financiare ofertanții vor avea obligația prezentării modului de organizare de șantier inclusiv cheltuielile aferente acestora, pe articole de deviz.

Nota: La elaborarea ofertei financiare ofertantii vor avea în vedere să prevadă o singură organizare de șantier pentru toate corpurile de clădire, având în vedere atât amplasamentul, cât și poziționarea corpurilor.

De asemenea, ofertantii vor avea în vedere să prevadă, după caz, cheltuielile conexe organizării de șantier.

Cursul de referință leu/euro ce va fi folosit este cel stabilit de către BNR cu 30 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP. Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini și va avea ca referință graficul de preț prezentat de ofertant în Propunerea Financiară, așa cum a fost agreat de autoritatea contractantă. În cazul unei discrepante dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala. Prețul unitar și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în moneda specificată în fișa de date.

Moneda pentru evaluarea Ofertelor este moneda specificată în fișa de date. Prețurile vor fi oferite fără TVA.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire. Acolo unde este cazul, Ofertantul va evalua în pregătirea ofertei strategia fiscală și de contract pentru țara în care operează (statut fiscal, scutiri, impozite și taxe locale ca și credite fiscale straine în țara de origine, etc.), bazat pe interpretarea proprie a legislației locale."

Potrivit HG nr. 907/2016 anexa nr. 10 denumită „PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - conținut-cadru1)” prevede la pct. V. Liste cu cantități de lucrări următoarele:

„Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);**
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTĂ:

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.”

În cadrul anexei denumită „FORMULARUL F5” din HG nr. 907/2016 se precizează expres că **„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1.**

Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică”

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Sancțiunea nerespectării documentației este clar exprimată în sensul respingerii ofertei.

Din analiza propunerii financiare aparținând contestatorului, Consiliul constată că, în propunerea financiară nu se regăsește Formularul F5 solicitat în mod expres și imperativ de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă prin adresa nr. 13829 postată în SEAP în data de 16.07.2025 solicită contestatorului clarificări în sensul *„având în vedere faptul că în cadrul ofertei depuse nu au fost identificate fișele tehnice F5, și acum au fost solicitate prin documentația de atribuire, vă solicităm să justificați lipsa acestora din cadrul ofertei, sub incidența încadrării în prevederile art. 1354 din HG nr. 395/2016 (abateri tehnice minore)”*

Prin adresa postată în SEAP în data de 21.07.2025, contestatorul răspunde în sensul că *„oferta respectă în integralitate cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire, iar echipamentele ofertate respectă specificațiile tehnice solicitate. Aceste fișe tehnice sunt conforme cu caracteristicile tehnice ofertate și sunt anexate prezentei, pentru a întări caracterul adecvat al ofertei. Considerăm că transmiterea acestor fișe odată cu clarificările se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, reprezentând o completare formală, care nu este de natură să modifice oferta”* anexând acestui răspuns 159 fișe tehnice.

Procedând la verificarea propunerii financiare depuse de către contestator, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul formularelor F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale se regăsesc indicate doar denumirile generale ale utilajelor, echipamentelor fără a se identifica în mod concret care este utilajul/echipamentul oferit de contestator, în cadrul rubricii a 6-a denumită „fișa tehnică atașată” fiind înscrisă doar sintagma „fișa tehnică” – astfel cum rezultă din pag. 567-600 din propunerea financiară
- În cadrul formularelor C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect se regăsesc indicate doar denumirile generale ale resursei materiale fără a se identifica în mod concret ce resurse materiale a oferit contestatorul, rubrica a 6-a denumită „furnizorul” nefiind completată – astfel cum rezultă din pag. 601-630 din propunerea financiară

Față de aceste aspecte Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, deoarece formularele F4 și C6cp indicate în cadrul contestației nu conțin informațiile solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul F5 obligatoriu. Existența în cadrul acestor formulare a unor denumiri generice nu implică faptul că oferta sa este una conformă. Informațiile care se regăsesc în formularele F4 și C6cp nu conțin informații care să identifice în mod clar echipamentele/utilajele oferite de contestator și furnizorul acestora, elemente solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire prin depunerea formularului F5.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea Formularului F5 în cadrul propunerii financiare nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei contestatorului a fost realizată cu maximă seriozitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din propunerea financiară cerințele pe care să le verifice în raport de prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, iar autoritatea le putea remedia sau dacă se afla într-o etapă în care măsurile de remediere nu se mai puteau lua putea să facă aplicarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 de a anula procedura datorită existenței unor încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația**

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a

precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un

operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante**, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că lipsa acestor informații ar fi putut fi de îndreptate deoarece ar fi putut fi încadrate ca eventuale vicii/ omisiuni de formă având în vedere următoarele:

- Potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, **nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**”
- Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că „Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor: (...) **Formulare F4 și F5**” și **„Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”**.

Față de aceste mențiuni clare ale autorității contractante rezultă în mod evidentă că lipsa acestor 156 de fișe tehnice din cadrul propunerii financiare nu poate fi considerată viciu de formă, depunerea acestora

ulterioară reprezentând în mod evident un avantaj, informațiile cu privire la utilajele/echipamentele oferite și furnizorul acestora nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Depunerea celor 156 fișe tehnice nu au avut rolul de clarificare sau de confirmare ci acestea au fost înregistrări solicitate în mod expres și imperativ de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, ca elemente obligatorii ale propunerii financiare.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticele.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.