

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., ...SRL, cu sediul în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată prin ., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect .. – *lotul 6*, cod CPV 31200000-8 Aparare de distribuție și control ale energiei electrice (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului licitației deschise online, înregistrat sub nr. 3154/29.05.2025; anularea raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3088/27.05.2025; descalificarea ofertantului ...SRL, pentru oferta neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică declararea câștigătoare a ofertei ...SRL, pentru lotul 6.

Contestatoarea susține că punctajul componentei tehnice a ofertei ...SRL este rezultatul declarațiilor false făcute de acest ofertant. Astfel, ...SRL a specificat în ofertă că este producătorul echipamentelor. În plus, în răspunsul de la o solicitare de clarificări, acesta a declarat că nu are subcontractanți.

Conform certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, ...SRL nu are înregistrat ca obiect de activitate fabricația de bunuri; nu are puncte de lucru sau sedii secundare.

Prin urmare, ...SRL are sediul social într-un apartament, nu are locație de producție, utilaje și angajați pentru producția echipamentelor complexe ce fac obiectul lotului 6 din procedură.

Conform informațiilor de pe pagina Ministerului Finanțelor, ...SRL are un singur angajat.

Pe lângă cerințele legale pe care trebuie să le îndeplinească un producător și care nu sunt îndeplinite de ...SRL, producția de echipamente didactice pentru uz universitar presupune cel puțin: existența unui spațiu specific de producție; dotări cu utilaje pentru fabricație; echipă multidisciplinară de proiectare; specialiști pe diverse domenii pentru fabricație componente, asamblare și testare.

Procesul de fabricație presupune parcurgerea cel puțin a următoarelor etape: proiectare mecanică, electrică și electronică și realizare software, când e cazul, a prototipului echipamentelor, precum și a soluției de ambalare; aprovizionare cu materiale specifice și componente pentru realizare prototip; testare prototip; omologare prototip; proiectare flux de fabricație; realizare aprovizionare pentru fabricație echipament; realizare și testare echipament; ambalare pentru livrare.

Prin urmare, pentru un echipament nou ce nu există în portofoliu de produse nu pot fi parcurse toate aceste etape în termenul de livrare de maximum 90 de zile.

În contextul în care ...SRL nu poate fi producător astfel cum a declarat, declarația referitoare la ambalaje din materiale reciclabile nu are nici o acoperire. Doar producătorul unor echipamente cunoaște ce fel de ambalaje sunt utilizate pentru un anumit produs și ce canale de aprovizionare sau fabricare de ambalaje utilizează.

În cadrul lotului au fost solicitate două standuri: 6.1 Modul flexibil pentru studiul grinzilor cu zăbrele plane și 6.2 Modul flexibil pentru studiul grinzilor cu zăbrele static nedeterminate, iar ...SRL a depus o singură fișă tehnică, pentru *modul flexibil pentru studiul grinzilor cu zăbrele static nedeterminate*.

Fișa tehnică depusă nu demonstrează în niciun fel îndeplinirea specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini. Nu conține poze ale echipamentelor, caracteristicile tehnice se rezumă la enumerarea celor solicitate în caietul de sarcini. Singura poză inclusă se referă la un experiment cu pompă centrifugă, experiment care nu are legătură cu tipul de echipamente solicitate.

În fișa tehnică inclusă se menționează „*Rularea a multiplelor experimente în mod automat*”. Or, acest lucru este fără sens, deoarece experimentele specifice presupun aplicarea de forțe cu control manual.

Consideră că ...SRL a obținut 55 de puncte la componenta tehnică prin declarații false, în condițiile în care oferta tehnică este neconformă.

Față de cele arătate, solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului înregistrat sub nr. 3154/29.05.2025; anularea raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3088/27.05.2025, descalificarea ofertantului ...SRL pentru ofertă neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 8111/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ., ... formulează punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și dispunerea continuării procedurii cu păstrarea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă afirmă că decizia sa a fost legală și temeinică.

Pe fondul contestației, referitor la factorii de evaluare avuți în vedere de comisia de evaluare a ofertelor, la acordarea punctajelor pentru cei doi ofertanți și în special factorul de evaluare "Lanțul de aprovizionare", arată că s-a precizat în documentația de atribuire, partea aferentă lotului 6, că: *în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor oferate (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 50% +1 din produsele oferate) se acordă 20 de puncte; în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor oferate (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 50%+1 din produsele oferate) se acordă 10 puncte; - în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produselor oferate, nu se acordă punctaj.*

Cu privire la acest factor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere declarația ofertantului privind lanțul de aprovizionare.

În declarația privind ambalajele din material reciclat, ...SRL declară pe propria răspundere că toate ambalajele primare utilizate pentru produsele oferate sunt realizate din materiale 100% reciclabile, conform cerințelor legale în vigoare și în concordanță cu principiile sustenabilității.

Astfel, având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare a acordat un punctaj de 55 puncte pentru oferta tehnică a ...SRL, punctaj compus din 15 puncte pentru perioada de garanție extinsă (garanția oferată este de 5 ani garanție totală), 20 puncte pentru ambalaj din material reciclat (100% din ambalaj este material reciclabil din ambalajele primare) și 20 de puncte pentru lanțul de aprovizionare (avându-se în vedere declarația prin care declară că proiectează, produce și furnizează direct echipamentele oferate, fără a apela la subcontractanți sau producători terți în procesul de fabricație).

Pentru oferta ...SRL, comisia de evaluare a acordat un punctaj de 23,60 puncte, punctaj compus din 0 puncte pentru perioada de garanție extinsă, deoarece garanția oferată a fost de doar 2 ani perioadă obligatorie, 13,60 puncte pentru ambalaj din material reciclat (conform ofertei a fost oferat 68% material reciclabil din ambalajele primare) și 10 puncte pentru lanțul de aprovizionare (deoarece a declarat că are calitatea de prim distribuitor pe piață a produselor oferate).

Cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la specificațiile tehnice ale echipamentelor din oferta ...SRL, comisia de

evaluare a considerat că această ofertă îndeplinește toate cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Referitor la susținerile cu privire la faptul că ofertantul ...SRL nu are înregistrat în certificatul constatator emis de ONRC, ca obiect de activitate, fabricația de bunuri, subliniază că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca operatorii economici să aibă un anumit cod CAEN, ci exclusiv ca operatorii economici să demonstreze că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu are competența, nici la momentul evaluării propunerii tehnice, nici la momentul verificării cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, de efectuare a controlului asupra conformității celor declarate potrivit art. 121 și în lumina art. 123 din Legea nr. 265/2022. Față de formularea din cadrul fișei de date a cerinței, apreciază că solicitarea societății contestatoare potrivit căreia oferta depusă de ...SRL ar fi trebuit respinsă, motivat de faptul că nu are capacitatea legală de a îndeplini obiectul contractului, este nefondată.

Autoritatea contractantă nu a stabilit nicăieri în documentația de atribuire cerințe cu privire la faptul că operatorii economici să aibă un anumit cod CAEN, nici cerințe privind locul de desfășurare a activității la sediul principal/secundar, iar comisia de evaluare a analizat oferta și respectiv certificatul constatator prezentat exclusiv pe baza cerințelor din fișa de date a achiziției, și nu pe baza unor cerințe nesolicitate în cadrul documentației, respectiv a unor elemente noi de apreciere, necunoscute și neopozabile ofertanților.

Învederează Consiliului că procedura se află în etapa premergătoare semnării contractului de achiziție. Având în vedere cele mai sus detaliate, consideră că societatea contestatoare nu oferă argumente pertinente necesare admiterii contestației. Actele autorității contractante sunt în totalitate temeinice și legale.

Cu privire la solicitarea de descalificare a ofertantului ...SRL pentru ofertă neconformă, apreciază că organul administrativ-jurisdicțional nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, drept pentru care solicitarea este neadmisibilă.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în baza celor expuse anterior, solicită Consiliului respingerea contestației înaintate de ...SRL.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 8111/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38539/12.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39515/16.06.2025, contestatoarea transmite *concluzii scrise* cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect ., cod CPV 31200000-8 Aparare de distribuție și control ale energiei electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ../10.03.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 14.04.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 2.962.407,07 lei, fără TVA, pentru lotul 6, fiind 224.025 lei, fără TVA.

Nemulțumită de declararea câștigătoare, pentru lotul 6 - *Modul flexibil pentru studiul grinzilor cu zăbrele static nedeterminate și plane*, a ofertei ...SRL, ...SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 37465/06.06.2025.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 4480,50 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Crângași, la data de 11.06.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva evaluării efectuate de autoritatea contractantă, pentru lotul 6, contestatoarea apreciind că oferta câștigătoare, aparținând ...SRL, a obținut punctajul aferent componentei tehnice pe baza unor declarații false.

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3088/27.05.2025, publicat în SEAP în data de 29.05.2025, pentru lotul 6, oferta operatorului economic ...SRL este conformă și are un punctaj tehnic de 55 puncte; oferta operatorului economic ...SRL este conformă și are un punctaj tehnic de 23,60 puncte; ...SRL a obținut un punctaj financiar de 39,96 puncte, iar ...SRL un punctaj financiar de 40 puncte; câștigătoare este oferta ...SRL – 94,96, oferta contestatoarei obținând 63,60 puncte, clasându-se pe locul II.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", factorii de evaluare fiind:

Prețul ofertei – 40%;

Perioada de garanție extinsă - PG(n) – 20%;

Ambalaj din material reciclat - AR(n) – 20%;

Algoritm de calcul: a) Se acordă punctajul maxim alocat, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat în ambalaje. b) Pentru celelalte oferte punctajul se acordă conform formulei de calcul: $AR(n) = (\%_n / \%_{max}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. $AR(n) = (\%_n / \%_{max}) \times 20$, unde: -AR(n) - punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare; - %_n - proporția ofertei admisibile aflată sub evaluare; - %_{max} - cea mai mare proporție ofertată în cadrul ofertelor admisibile.

Lanțul de aprovizionare - LA(n) – 20%;

Algoritm de calcul: În cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor ofertate (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 50%+1 din produsele ofertate) se acordă 20 puncte; - în cazul în care

ofertantul este primul distribuitor/ intermediar pe piață al produselor oferite (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 50%+1 din produsele oferite) se acordă 10 puncte; - în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produselor oferite, nu se acordă punctaj.

În Secțiunea Formulare, pentru lotul 6, s-a prevăzut:

<u>Perioada de garanție extinsă - PG(n)</u> <u>Componenta tehnică 1 (generală pentru toate produsele)</u> _____ ani de la data recepției Ofertantul va prezenta o copie a garanției de la producător sau o declarație scrisă prin care să ateste că se acoperă conformitatea produselor cu clauzele contractuale și cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini
<u>Ambalaj din material reciclat - AR(n) (generală pentru toate produsele)</u> <u>Componenta tehnică 2</u> Se va prezenta inițial o declarație scrisă din partea ofertantului sau o declarație din partea producătorului, din care să rezulte procentul de material reciclat din ambalajele primare (pentru ambalajele din plastic și/sau carton).
<u>Lanțul de aprovizionare - LA(n) (general pentru toate produsele)</u> <u>Componenta tehnică 3</u> Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei o Declarație pe proprie răspundere cu privire la gestionarea lanțului de aprovizionare conform nivelului oferit și certificate de producător / standarde de producție emise de instituții abilitate / orice alte documente emise pentru ofertant din care să rezulte informațiile cu privire la calitatea operatorului economic în lanțul de aprovizionare.

Cu privire la factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare - LA(n)*, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a avut în vedere la acordarea punctajului Declarația ofertantei privind lanțul de aprovizionare, prin care declară pe propria răspundere următoarele;

1. SC ...S.R.L. proiectează, produce și furnizează direct echipamentele oferite, fără a apela la subcontractanți sau producători terți în procesul de fabricație;

2. Întregul lanț de aprovizionare aferent acestor echipamente este gestionat intern, fiind asigurată trasabilitatea completă a materialelor, componentelor, componentelor și produselor tehnologice utilizate în producție;

3. Activitatea de producție este organizată în conformitate cu bunele practici industriale și cu respectarea standardelor și reglementărilor relevante, norme proprii de control a calității, testare funcțională și inspecție finală a fiecărui produs;

4. Toate produsele livrate sunt însoțite de declarații de conformitate; manuale tehnice și documente de recepție care atestă calitatea și conformitatea cu specificațiile din documentația de atribuire.

În ceea ce privește factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat - AR(n)* a arătat că: În declarația privind ambalajele din material reciclat, ofertantul ...S.R.L. declară pe propria răspundere că toate ambalajele primare utilizate pentru produsele oferite sunt realizate din materiale 100%

reciclabile, conform cerințelor legale în vigoare și în concordanță cu principiile sustenabilității promovate de SC ...S.R.L.

Se observă din cele de mai sus că ceea ce a avut în vedere autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului a fost exclusiv declarațiile pe propria răspundere ale ofertantei ...SRL, aspect recunoscut în punctul său de vedere asupra contestației.

Totodată, este de reținut că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Atestarea formei de înregistrare profesionala a operatorului economic ofertant:

a) pentru persoane juridice/fizice române:

1) pentru persoane juridice

Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial astfel încât informațiile cuprinse în acesta să fie valabile/reale la momentul prezentării acestuia.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, într-adevăr, sunt corecte cele susținute de autoritatea contractantă vizavi de faptul că a luat în considerare declarațiile depuse de ...SRL, pentru calcularea punctajului aferente factorilor de evaluare *Lanțul de aprovizionare și Ambalaj din material reciclat*, însă nu putea fi ignorat certificatul constatator al societății din care rezultă că Domeniul de activitate principal: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2)

7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea iar ACTIVITĂȚI SECUNDARE, Domeniile de activitate secundare: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2), sunt:

3312 - Repararea mașinilor

4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente

4690 - Comerț cu ridicata nespecializat

4791 - Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet

4799 - Comerț cu amănuntul efectuat în afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor și piețelor

6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației

6311 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe

6312 - Activități ale portalurilor web

7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management

7219 - Cercetare- dezvoltare în alte științe naturale și inginerie

9609 - Alte activități de servicii n.c.a.

Nu rezultă că achizițarea ar fi realizat vreo verificare a codurilor CAEN pentru a stabili corelarea cu calitatea de producător care a determinat obținerea punctajului maxim pentru oferta ...SRL.

Mai mult, pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare*, s-a solicitat prezentarea declarației pe propriei pe propria răspundere **și**

certificate de producător/standarde de producție emise de instituții abilitate/orice alte documente emise pentru ofertant din care să rezulte informațiile cu privire la calitatea operatorului economic în lanțul de aprovizionare, așadar, nu se putea considera suficientă prezentarea declarației pe propria răspundere.

Ținând seama că, pe baza factorilor de evaluare, urma a se stabili oferta câștigătoare, autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, trebuia să solicite operatorului economic să clarifice neconcordanțele legate de codurile CAEN menționate în certificatul constatator și declarația pe propria răspundere potrivit căreia *...SRL proiectează, produce și furnizează direct echipamentele oferite, fără a apela la subcontractanți sau producători terți în procesul de fabricație.*

Cum a arătat și societatea contestatoare, procesul de producție presupune anumite etape și o anumită dotare a operatorului economic, care însă nu rezultă din înscrisurile depuse de ofertanta câștigătoare.

Rolul factorilor de evaluare este tocmai de a reflecta avantajul pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lor, ceea ce înseamnă o anumită rigoare în analiza elementelor care determină diferențierea punctajului, cum este cazul în speță pentru cei doi factori de evaluare în discuție.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de ...SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă această societate este producător și poate obține punctajul maxim la factorii de evaluare *Lanțul de aprovizionare și Ambalaj din material reciclat*. Verificarea de către achizitoare a propunerii tehnice depuse de ...SRL nu se putea limita doar la simpla constatare a depunerii declarațiilor pe propria răspundere, astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea calității de producător care să determine obținerea punctajului aferent.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că nu a stabilit ca operatorii economici să aibă un anumit cod CAEN nu înseamnă că trebuia să ignore informațiile necorelate legate de codurile CAEN existente în certificatul constatator prezentat de câștigător și declarația de producător, cu atât mai mult cu cât trebuiau prezentat și *certificate de producător/standarde de producție emise de instituții abilitate/orice alte documente emise pentru ofertant din care să rezulte informațiile cu privire la calitatea operatorului economic în lanțul de aprovizionare.*

Totodată, este de observat, astfel cum a remarcat și contestatoarea, că, deși în caietul de sarcini s-a solicitat în cadrul lotului

6 ofertarea a două module: 6.1 *Modul flexibil pentru studiul grinzilor cu zăbrele plane* și 6.2 *Modul flexibil pentru studiul grinzilor cu zăbrele static nedeterminate*, în fișa tehnică prezentată de ofertanta câștigătoare, au fost prezentate sumar informații *Modul flexibil pentru studiul grinzilor cu zăbrele static nedeterminate*, fiind atașată o poză pentru o pompă centrifugă.

Ținând seama de cele de mai sus și de aceste neconcordanțe, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări suplimentare, să efectueze o verificare detaliată a propunerii tehnice a ...SRL, pentru lotul 6, și să stabilească pe baza unor date certe conformitatea ofertei cu cerințele solicitate și, de asemenea, să stabilească cu claritate dacă această societate este producător și poate obține punctajul aferent în cadrul factorilor de evaluare.

Contrar susținerilor petentei, oferta nu putea fi respinsă anterior efectuării demersurilor de clarificare suplimentară vizavi de aspectele cercetate.

Având în vedere cele expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația ...SRL și va dispune reevaluarea ofertei ...SRL, pentru lotul 6 *Modul flexibil pentru studiul grinzilor cu zăbrele static nedeterminate și plane*.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind descalificarea ofertantei ...SRL, pentru depunerea unei oferte neconforme, dat fiind că stabilirea ofertelor admisibile/inacceptabile/neconforme este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, raportat la atribuțiile acesteia prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, pentru lotul 6, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3088/27.05.2025, în partea ce privește oferta ...SRL, pentru lotul 6, proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 2866/16.05.2025, în partea ce privește oferta ...SRL, pentru lotul 6, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente lotului amintit. Obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei ...SRL, pentru lotul 6, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru lotul în discuție va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind descalificarea ofertantei ...SRL, pentru depunerea unei oferte neconforme.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini