

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2666/C1/3129

Data: 10.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55467/12.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în str., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator și convențional prin Dentons Europe-Zizzi și Asociații SPARL cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ... împotriva raportului procedurii nr. 762.965/29.07.2025 și a adresei de comunicare nr. 7197763.032/30.07.2025/23.06.2025, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „2024_PAP_PNRR_R1_005 Produse și servicii asociate pentru Dezvoltarea serviciilor la distanță (electronice sau telefonice) actuale, prin noi funcționalități și/sau crearea de servicii noi – e-Services ANAF”, cod CPV: 48511000-3, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 762.965/29.07.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 763.032/30.07.2025, cu privire la respingerea ofertei ca neconformă, precum și toate actele procedurii anterioare, concomitente și subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii.

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de și continuarea procedurii în condiții de legalitate:

(i) în considerarea caracterului admisibil al ofertei în raport de informațiile și documentele depuse în justificarea prețului prin răspunsul nr. 79/11.02.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 754.761/07.02.2025 și

(ii) prin solicitarea unei noi clarificări, cu respectarea prevederilor europene și naționale, a principiilor proporționalității și

transparenței, a jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

3. anularea raportul procedurii și comunicării rezultatului procedurii, cu privire la declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare, precum și toate actele procedurii anterioare, concomitente și subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei SRL.

4. în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire și este imposibilă încheierea contractului.

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În temeiul art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele cuprinse în dosarul constituit la Consiliu, precum și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58736/25.08.2025, ...SRL, cu sediul în sat, având cod unic de înregistrare RO....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în,

str., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând:

1. admiterea excepției autorității de lucru de judecat cu privire la capătul de cerere al contestației ce vizează admisibilitatea ofertei sale, iar în subsidiar - respingerea acestuia ca neîntemeiat.

2. admiterea excepției lipsei de interes cu privire la capătul de cerere al contestației prin care aceasta solicită constatarea caracterului inacceptabil al ofertei SRL - iar în subsidiar, respingerea acestuia ca neîntemeiat.

3. respingerea ca neîntemeiat a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, față de neîndeplinirea disp. art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

4. obligarea contestatorului SRL la rambursarea către societatea sa a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, constând în onorariul de avocat achitat.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Contestatorul precizează că, prin raportare la data luării la cunoștință a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, respectiv, data de 30.07.2025 (potrivit dovezii comunicării extrase din SEAP și anexate în Anexa nr. 3), termenul de 10 (zece) zile se împlinește la data de 11.08.2025, într-o zi de luni (prin prorogarea termenului din 09.08.2025, sâmbătă), cu consecința formulării prezentei contestații în termen.

III. Nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

1. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a motiva Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii. În mod nelegal, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a reevalua oferta sa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC, menținută prin Decizia CAB și cu prevederile europene și naționale, principiile proporționalității și transparenței și jurisprudența obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

1.1 Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a motiva Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii.

Invocând prevederile art. 215 alin. (2) și ale art. 216 din Legea nr. 98/2016 contestatorul susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, nu este motivată în nici un fel.

Arată că autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că „a luat act de decizia Consiliului și a declarat oferta SRL ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din Norme.

Comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de SRL este respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din Norme, respectiv, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”.

Subliniază că CNSC și instanțele de judecată nu au prerogativa legală de a se pronunța asupra caracterului neconform al unei oferte. De asemenea, nu le este permis de lege nici să se pronunțe asupra caracterului concludent al unui răspuns transmis de ofertant la o solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă, întrucât, CNSC și instanțele de judecată nu se pot substitui comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, singura care are prerogativa de a evalua ofertele și de a stabili clasamentul ofertanților.

Ceea ce CNSC/instanța de judecată poate dispune este reevaluarea unei oferte de la o anumită etapă, în limitele trasate, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice. În realitate, la acest lucru a și fost obligată autoritatea contractantă în prezenta procedură prin decizia CNSC.

Prin urmare, susține că apare cu caracter de evidență faptul că autorității contractante îi este interzis să dea deciziei CNSC, menținute prin decizia CAB, efecte pe care o astfel de decizie nu le poate avea, conform prevederilor legislației achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu a indicat vreun fapt și/sau act care, în mod efectiv, concret, să fi avut legătură cu justificarea prețului depusă de societatea sa în mod corect și complet, însoțită de documente justificative - oferte de la furnizori etc., dar nici nu oferă structura logico-juridică a concluziei sale privind caracterul neconcludent al răspunsului la

clarificări pus la dispoziție, cu toate că justificările de preț conțin elemente de detaliu care puteau fi analizate și verificate la nevoie, dar și documente justificative depuse în susținerea și dovedirea caracterului serios al prețului ofertat.

Arată că în cadrul reevaluării dispusă de către CNSC, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări și informații suplimentare, ceea ce determină concluzia că aceasta a făcut „reevaluarea” tot pe baza informațiilor și documentelor depuse inițial de societatea sa prin Răspunsul la clarificări, schimbându-și de data aceasta în mod radical optica, total nejustificat și neavând la bază absolut niciun argument de ordin legal sau factual.

Mai mult, arată că, prin chiar plângerea inițiată de autoritatea contractantă împotriva deciziei CNSC, aceasta arăta că a prezentat o justificare concretă privind cuantumul prevăzut în ofertă și a prezentat multiple explicații și documente justificative în acest sens, demonstrând soliditatea ipotezelor tehnice și economice care stau la baza ofertei.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat o normă fundamentală de procedură prin nerespectarea obligației de motivare a deciziei sale de respingere a ofertei sale, iar, ca o consecință, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au un caracter nelegal și se impune anularea acestora.

1.2 În mod nelegal, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a reevalua oferta sa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC, menținută prin decizia CAB și cu prevederile europene și naționale, principiile proporționalității și transparenței, precum și jurisprudența obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Contestatorul arată că prin intermediul deciziei CNSC, menținută prin decizia CAB, a fost dispusă reevaluarea ofertei, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei CNSC. Respectarea considerentelor înseamnă, practic, respectarea limitelor trasate de CNSC, în sensul în care, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta sa sub aspectul justificării modului de formare a prețului ofertat.

Autoritatea contractantă nu a făcut, în realitate, nicio reevaluare, nu a transmis nicio altă solicitare de clarificări societății sale, nu a întocmit niciun act sau fapt din care să rezulte că ar fi reevaluat, în mod real, oferta sa, nu a arătat în cuprinsul actelor atacate cum anume a reevaluat oferta sa și cum a ajuns la decizia de a o respinge, ca neconformă.

În opinia sa, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și diligență în ceea ce privește analiza justificării

modului de fundamentare a prețului ofertei, iar, potrivit jurisprudenței consacrate a CJUE, dacă avea îndoieli asupra fiabilității ofertei sale, nu numai că nimic nu se opunea, dar, autoritatea contractantă avea chiar obligația de a solicita informații pertinente privind compoziția ofertei, înainte să o respingă.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul proporționalității, prin declararea, ca neconformă, a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere tehnic și economic și al cărei preț a fost justificat de către societatea sa prin informații clare, suficiente și certe, fiind prezentate documente justificative și explicații detaliate privind avantajele competitive de care beneficiază.

Astfel, în linie cu principiul proporționalității, consideră că în cadrul reevaluării, comisia de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să transmită încă o solicitare de clarificări, evitându-se luarea unei decizii pe bază de presupuneri.

Totodată, subliniază și că, în aceste condiții, autoritatea contractantă, prin decizia disproporționată de a aprecia în mod nejustificat că societatea sa nu ar fi dovedit suficient modul de fundamentare a prețului său - deși aceasta furnizase informații și dovezi suficiente și putea furniza orice alte informații suplimentare de care autoritatea contractantă ar fi avut nevoie - încalcă, vădit, inclusiv principiul cheltuirii eficiente a banului public, atribuindu-se contractul unui ofertant care are o ofertă mai dezavantajoasă.

Precizează că oferta sa era nu numai cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, dar și cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic, luând în considerare soluțiile ofertate.

Având în vedere toate considerentele expuse anterior, consideră că se poate concluziona, cu ușurință, că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa, în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC, menținută prin decizia CAB și cu prevederile europene și naționale, principiile proporționalității și transparenței și jurisprudența obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin urmare consideră că autoritatea contractantă și-a încălcat în mod flagrant această obligație, neefectuând în realitate nicio reevaluare a ofertei sale, motiv pentru care raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au un caracter nelegal și se impune anularea acestora.

2. Autoritatea contractantă a pus în mod nelegal în aplicare decizia CNSC, menținută prin decizia CAB. CNSC și instanțele de judecată nu au prerogativa legală de a se pronunța asupra caracterului admisibil (acceptabil și conform) al unei oferte. Autorității contractante îi este interzis să dea deciziei CNSC, menținute prin decizia CAB, efecte juridice pe care aceasta nu le poate avea potrivit legii. Decizia CNSC, menținută prin decizia CAB, nu se bucură de autoritate de lucru judecat sub acest aspect.

2.1. Autoritatea contractantă a pus în mod nelegal în aplicare Decizia CNSC, menținută prin decizia CAB. CNSC și instanțele de judecată nu au prerogativa legală de a se pronunța asupra caracterului admisibil (acceptabil și conform) al unei oferte. Autorității contractante îi este interzis să dea deciziei CNSC, menținute prin decizia CAB, efecte juridice pe care aceasta nu le poate avea, potrivit legii.

Contestatorul arată că prin raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii, dar și prin procesul-verbal nr. 8, autoritatea contractantă aduce, ca unic motiv pentru respingerea ofertei sale, ca neconformă, faptul că a pus în aplicare decizia CNSC, menținută prin decizia CAB, insinuând că CNSC ar fi impus declararea ofertei ca neconformă și s-ar fi pronunțat asupra caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări.

Invocând prevederile art. 26 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că legea nu conferă CNSC/instanțelor de judecată prerogativa de a descalifica un ofertant, ci, doar de a cenzura deciziile autorității contractante pe motive de legalitate și temeinicie. De asemenea, CNSC/instanțele de judecată nu sunt îndrituite să se pronunțe asupra caracterului concludent al unui răspuns transmis de ofertant la o solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă, întrucât, CNSC și instanțele de judecată nu se pot substitui comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, aceasta din urmă fiind singura care are prerogativa de a evalua ofertele și de a stabili clasamentul ofertanților.

Sustine că CNSC/instanța de judecată poate dispune strict reevaluarea unei oferte de la o anumită etapă, în limitele trasate, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în realitate, la acest lucru a și fost obligată autoritatea contractantă în prezenta procedură prin decizia CNSC.

Ca o consecință, autorității contractante îi este interzis să dea deciziei CNSC, menținute prin decizia CAB, efecte pe care o astfel de decizie nu le poate avea, conform prevederilor legislației achizițiilor publice.

În concluzie, având în vedere aspectele menționate supra, rezultă că autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal decizia CNSC, menținută prin decizia CAB, când a susținut că această decizie i-ar fi impus declararea ofertei sale ca neconformă. Practic, autoritatea contractantă a oferit ea însăși, în mod arbitrar și nelegal, efecte deciziei CNSC, pe care o astfel de decizie nu le poate avea potrivit legii. De aceea, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt viciate și, pe cale de consecință, se impune anularea acestora.

2.2. Decizia CNSC, menținută prin decizia CAB, nu se bucură de autoritate de lucru judecat sub aspectul stabilirii admisibilității (acceptabilității și conformității) unei oferte, nici sub aspectul aprecierii asupra concludenței unui răspuns la clarificări.

În strânsă legătură cu cele de mai sus și în antamarea invocării de către autoritatea contractantă și/sau a excepției autorității de lucru judecat, arată, în cele ce urmează, că decizia CNSC, menținută prin decizia CAB, nu se bucură de autoritate de lucru judecat sub aspectul stabilirii admisibilității (acceptabilității și conformității) unei

oferte, nici sub aspectul aprecierii asupra concludenței unui răspuns la clarificări, întrucât CNSC/instanțele de judecată nu au prerogativa legală de a se substitui comisiei de evaluare și de a se pronunța asupra acestor aspecte.

De asemenea, în situația în care, are loc o reevaluare după o primă decizie, se află în prezența unui alt raport al procedurii achiziției publice cu un obiect distinct, deci, a unui alt act atacat și a unor alte demersuri întreprinse de autoritatea contractantă în scopul reevaluării ofertei, prin urmare, cauzele au obiecte diferite.

Potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății.

Prin urmare, excepția autorității de lucru judecat trebuie respinsă, având în vedere și practica recentă a CNSC, mai exact din anul 2025.

3. Prețul propus de este serios, sustenabil față de cerințele Documentației de atribuire și elementele ofertei. a justificat în mod complet, clar și corect, modalitatea de fundamentare a prețului ofertat. Oferta este acceptabilă și conformă.

Astfel cum a arătat și anterior, prin actele atacate, autoritatea contractantă a catalogat, pur și simplu, fără a prezenta vreun argument logic și/sau juridic, răspunsul său la clarificări ca fiind neconcludent, întrucât, susține aceasta, pune în aplicare decizia CNSC, menținută prin decizia CAB, care ar fi stabilit că răspunsul la clarificări nu ar conține, în opinia CNSC, nicio fundamentare a prețului ofertat și nu ar fi prezentat niciun mijloc de probă/dovezi în acest sens, documente justificative (oferte, facturi etc.).

În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate, în niciun caz, să respingă o ofertă anormal de scăzută fără a solicita mai întâi o explicație din partea ofertantului, întrucât, scopul legislației europene, care este de a proteja ofertanții împotriva eventualelor decizii arbitrare ale autorității contractante, nu ar putea fi atins dacă s-ar lăsa la latitudinea acesteia să decidă dacă este sau nu, oportun să solicite explicații.

Drept urmare, contestatorul înțelege să reia prezentarea documentelor depuse în sprijinul și dovedirea caracterului serios și sustenabil al prețului propus de către societatea sa, expuse autorității contractante pe calea răspunsului la clarificări, cu mențiunea că autoritatea contractantă ar fi trebuit să le aibă în vedere, iar, dacă nu se

considera pe deplin lămurită și avea nevoie de informații suplimentare, era obligată să solicite clarificări în cursul reevaluării.

Astfel, atât prin prisma ofertelor primite din partea furnizorilor, cât și prin faptul că rata zilnică alocată experților depășește salariul mediu nominal brut, așa cum a fost definit de Institutul Național de Statistică, cu valabilitate în perioada procedurii, respectiv, câștigul salarial mediu net a fost 5.388 lei, consideră că justificarea de preț înaintată este concludentă, iar sustenabilitatea prețului ofertat dovedită în clar cu documente justificative.

Contestatorul arată, strict cu caracter comparativ, faptul că, deși a pretins că oferta ar avea un preț neobișnuit de scăzut, ... SRL a ofertat un preț ce reprezintă 69,39% din valoarea estimată, între cele două prețuri fiind o diferență procentuală de doar 9,67%.

În opinia sa SRL nu a făcut dovada fundamentării prețului ofertat sub toate aspectele sale, ci, a înțeles să își justifice prețul printr-o factură proforma emisă de SRL, imitând în oglindă fiecare linie financiară din oferta SRL și „completată” cu un adaos comercial distribuit uniform, fapt ce însă nu îi permite acesteia realizarea mai multor servicii declarate în cadrul ofertei tehnice și solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru a nu reitera aceste aspecte și face dificil de analizat prezentul material, înțelege să anexeze un extras din Plângerea formulată de societatea sa împotriva Deciziei CNSC, prin care a arătat cu exemple concrete că, ... SRL nu a prezentat fundamentarea integrală a elementelor de preț propus (Anexa nr. 5).

Prin urmare, susține că se poate concluziona cu ușurință că autoritatea contractantă a încălcat, în evaluarea ofertelor, principiile nediscriminării și tratamentului egal, deși jurisprudența europeană impune cu caracter obligatoriu ca evaluarea informațiilor depuse de ofertanți să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți.

Din totalitatea argumentelor expuse în cuprinsul prezentei secțiuni arată că rezultă concluzia că prețul propus de este serios, sustenabil față de cerințele documentației de atribuire și elementele ofertei. a justificat în mod complet, clar și corect modalitatea de fundamentare a prețului ofertat, oferta având astfel un caracter acceptabil și conform. Sub acest aspect, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a decis că oferta sa ar avea un caracter neconform, sunt nelegale și se impune anularea acestora.

IV. Inacceptabilitatea ofertei, ...SRL.

1. Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt nelegale și prin raportare la declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare. Oferta SRL este inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. SRL nu a probat experiența similară cerută prin fișa de date a procedurii.

Preliminar, aduce în vedere Consiliului că societatea sa se află în termenul de contestare a modalității de îndeplinire de către SRL a cerinței de experiență similară, întrucât a avut acces la documentele - suport DUAE ale acestui ofertant la data de 31.07.2025.

În primul rând, arată că potrivit Fișei de date a procedurii (Anexa nr. 6), secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul trebuie să facă dovada produselor similare furnizate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că acesta a furnizat produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire pentru care se depune oferta la nivelul a minimum 1 (un) contract și maximum 3 (trei) contracte în valoare cumulată de minim 14.000.000 lei fără TVA, în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul 2".

În aceeași secțiune III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă clarifică faptul că, „prin contracte similare/comparabile, pentru Lotul 2, se înțeleg contracte care au avut ca obiect sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare, punere în funcțiune".

Pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, ofertantul SRL a apelat la susținerea terților susținători și subcontractanți („.....)

În acest sens, din analiza documentelor-suport DUAЕ, a observat că au fost depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, următoarele documente:

a) Recomandarea nr. 01/12.01.2023 din partea SRL pentru, care a avut calitatea de furnizor în cadrul contractului nr. 05/30.06.2022, având ca obiect furnizarea de tablete și echipamente IT necesare pentru predarea online. (Anexa nr. 7).

În cadrul contractului a furnizat echipamente IT pentru predare online: sisteme de videoconferință, laptop, calculatoare, tablete grafice, table interactive și a prestat servicii de instalare, configurare și punere în funcțiune a acestora în locațiile proiectului.

Valoarea totală a contractului: 6.800.050 lei fără TVA.

Durata contractului: 30.06.2022 - 31.12.2022

Durata de furnizare și punere în funcțiune a echipamentelor furnizate: 01.08.2022 - 08.11.2022.

b) Recomandarea nr. 447/08.04.2025 din partea SRL pentru, care a avut calitatea de furnizor în cadrul contractului nr. 981/06.09.2021. (Anexa nr. 8).

Obiectul contractului a constat în furnizarea a 103 seturi tip sistem integrat de videoconferință precum și alte echipamente audio/video,

inclusiv prestarea serviciilor de instalare, configurare, customizare, testare și punere în funcțiune a acestora.

Valoarea totală a contractului: 2.552.757 lei fără TVA.

Durata contractului: 06.09.2021-09.12.2021.

c) Recomandarea nr. 666/29.05.2025 din partea SRL pentru, care a avut calitatea de furnizor în cadrul contractului nr. 296/04.12.2023. (Anexa nr. 9)

Obiectul contractului a constat în furnizarea a 376 seturi tip sistem integrat de videoconferință, precum și echipamente de distorsiune audio/video, inclusiv, prestarea serviciilor de instalare, configurare, customizare, testare și punere în funcțiune ale acestora.

Valoarea totală a contractului: 5,739.356,92 lei fără TVA,

Durata contractului: 04.12.2023-01.03.2024.

Deși, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de implementare sistem informatic, în scopul dezvoltării serviciilor la distanță (electronice sau telefonice) actuale, prin noi funcționalități și/sau crearea de servicii noi - Lotul 2 - platformă de comunicare audio-video, autoritatea contractantă a ales, în mod nelegal, să ia în calcul, în cazul ofertantului SRL, pentru dovedirea cerinței de experiență similară și contracte anterioare de livrare de echipamente, fără a solicita defalcarea prețului pe componente hardware și software, prezentarea de facturi, etc.

În mod evident, consideră că valoarea contractelor/părților din contractele anterioare, ce au avut ca obiect livrarea de echipamente nu poate fi luată în calcul pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, pentru că nu sunt contracte similare/comparabile. Contracte similare/comparabile contractului ce urmează a fi atribuit sunt exclusiv cele care avut ca obiect sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare, punere în funcțiune.

În opinia sa, contractele ce au ca obiect furnizarea de bunuri fizice (hardware), precum tablete, echipamente IT, echipamente audio/video nu pot fi echivalate nivelului de similaritate solicitat de documentația de atribuire, care vizează implementarea unui sistem informatic integrat, cu componente software, personalizare, testare și configurare. Astfel, între contractele depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară de către ofertantul SRL și contractele considerate similare/comparabile potrivit fișei de date este o diferență majoră de obiect.

Aceste categorii de contracte sunt fundamental diferite. Contractele depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară de către SRL par a fi din categoria contractelor de furnizare

hardware (CPV 30200000-1), iar cele solicitate a fi depuse prin Fișa de date fac parte din categoria contractelor de pachete software de comunicații electronice (CPV 48511000-3).

Executarea unui contract de livrare de echipamente nu presupune competențe în configurarea de soluții software, testarea funcțională a sistemelor informatice, integrarea aplicațiilor de videocolaborare (Zoom, Teams etc.), personalizarea de software pentru fluxuri de colaborare sau predare.

Astfel cum a arătat anterior, din analiza Recomandărilor pentru și se poate observa că obiectul contractelor anterioare ale acestor terți susținători ce au fost luate în calcul de autoritatea contractantă a inclus și furnizarea de echipamente: furnizarea de tablete și echipamente IT necesare pentru predarea online (laptop, calculatoare, tablete grafice, table interactive), echipamente audio/video și echipamente de distorsiune audio-video. De asemenea, a inclus și servicii de instalare, configurare și punere în funcțiune, după caz, a acestor echipamente.

Or, componenta de furnizare de echipamente hardware din categoriile menționate anterior, precum și serviciile de instalare, configurare și punere în funcțiune, după caz, a unor astfel de echipamente nu pot fi echivalate cu sistemele informatice pentru videoconferință/video-colaborare și serviciile asociate de instalare, configurare, customizare, testare, punere în funcțiune a acestora.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă, din valoarea totală a fiecărui contract anterior depus pentru dovedirea cerinței de experiență similară, ar fi trebuit să scadă valoarea aferentă componentei de

furnizare echipamente, cât și valoarea aferentă serviciilor de instalare, configurare și punere în funcțiune, după caz, a echipamentelor hardware. Autoritatea contractantă ar fi trebuit astfel să ia în calcul doar partea din aceste contracte care este similară obiectului contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, conform definiției din Fișa de date.

Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat în mod legal și ar fi scăzut din valoarea totală a fiecărui contract valoarea aferentă componentelor ce nu erau similare, atunci, în urma însumării valorilor contractelor, valoarea cumulată ar fi fost sub 14.000.000 de lei, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței de experiență similară de către SRL și, automat, la inacceptabilitatea ofertei acestui ofertant.

În evaluarea sa, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe cerințele formulate chiar de ea, astfel cum a subliniat, cu caracter obligatoriu, CJUE prin jurisprudența europeană. Or, în acest caz, autoritatea contractantă, prin acceptarea unor contracte al căror obiect nu este similar/comparabil cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, a încălcat cerințele stabilite chiar de aceasta prin documentația de atribuire.

În al doilea rând, ofertantul trebuia să facă dovada produselor similare furnizate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor. Termenul-limită inițial pentru depunerea ofertelor a fost 01.11.2024, modificat ulterior și fiind stabilit un nou termen-limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 15.11.2024. Prin raportare la acest din urmă termen se va calcula perioada de referință.

Din analiza Recomandării nr. 447/08.04.2025 din partea SRL pentru, contractul nr. 981/06.09.2021 s-a derulat între 06.09.2021 și 09.12.2021.

Astfel, numai perioada cuprinsă între 15.11.2021 și 09.12.2021 se încadrează în perioada de referință și poate fi luată în calcul. Prin urmare, partea din contract executată înainte de 15.11.2021 nu este cuprinsă în perioada de referință și valoarea aferentă acesteia nu poate fi luată în calcul (așa cum aparent a procedat, greșit, autoritatea contractantă) pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Or, contractul încheiat de cu SRL este un contract de furnizare de produse, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a elimina din calcul valoarea părții executate în lunile ce nu se încadrează în perioada de referință.

În concluzie, pentru toate argumentele ce preced, Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii au un caracter nelegal și prin raportare la declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare, aceasta fiind în realitate inacceptabilă, întrucât a fost

depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. Prin urmare, se impune anularea actelor atacate.

V. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, întrucât, încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire și este imposibilă încheierea contractului.

În subsidiar și în măsura în care Consiliul nu va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât, încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire și este imposibilă încheierea contractului.

O primă încălcare este reprezentată de încălcarea obligației de motivare a actelor autorității contractante, prevăzută expres de art. 215 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. b) și c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale a fost adoptată în absența unei motivări, fără un fundament legal și factual, contrar principiilor transparenței și predictibilității.

De asemenea, în cauză, nu s-a respectat măsura obligatorie dispusă de CNSC privind reevaluarea ofertei sale, contrar dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă nu a efectuat nicio activitate efectivă de reevaluare a ofertei sale, ci, s-a limitat la respingerea ofertei sale, într-un mod vădit arbitrar și superficial, fără parcurgerea unei analize reale și obiective.

Consideră că, conduita autorității contractante în prezenta cauză, a fost nelegală și prin prisma faptului că autoritatea contractantă a conferit

efecte juridice unei decizii CNSC care nu au fost, de fapt, dispuse, apreciind nejustificat că respectiva decizie i-ar impune să respingă oferta sale, ca neconformă, aspecte asupra cărora CNSC nu avea competența legală să se pronunțe potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că în eventualitatea în care se va constata imposibilitatea asigurării fondurilor necesare pentru încheierea contractului, consideră că anularea procedurii devine obligatorie, întrucât încheierea contractului ar fi imposibilă.

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept:

- Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE („Directiva 2014/24/UE”).

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

- Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.

- Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În susținerea celor argumentate în cuprinsul contestației, înțelege să se folosească de documentele și informațiile care urmează a fi transmise Consiliului, în copie, ca parte a dosarului de achiziție publică, precum și de documentele anexă prezentei.

Prin adresa nr. 763.609/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57043/18.08.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând:

- respingerea contestației formulate de SRL cu privire la procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare de produse și prestare de servicii asociate pentru Dezvoltarea serviciilor la distanță (electronice sau telefonice) actuale, prin noi funcționalități și/sau crearea de servicii noi – e-Services ANAF – Lotul nr. 2: Platformă de comunicare audio-video, Anunț de participare CN1073652/26.09.2024, ca nefondată și neîntemeiată,

- în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

A. Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la acest moment.

B. Față de susținerile contestatorului, precizează următoarele:

I. Față de susținerile contestatorului de la pct. III. „Nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii”.

Având în vedere:

- faptul că, în cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a constatat că oferta SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat clarificări cu privire la acest aspect;

- faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 79/11.02.2025 formulat de SRL, argumentele prezentate și documentele justificative anexate și a considerat răspunsul concludent. Acest răspuns justifică modul de formare a prețului (structura costurilor și profitul), prezintă documente justificative (oferte de la furnizori), conține explicații privind avantajele competitive. Justificarea este plauzibilă, logică și susținută economic, iar propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, care respectă cerințele din Caietul de sarcini;

- prin Decizia nr. 1236/C1/1083 din data de 08.05.2025, Consiliul susține că ofertantul SRL nu a oferit nicio fundamentare a prețului oferat, fără a prezenta vreun mijloc de probă/dovezi în acest sens, limitându-se la explicații generice, fără o justificare concretă privind quantumul prevăzut în ofertă și nu a prezentat niciun document

justificativ (oferte, facturi etc.) în fundamentarea tarifelor pentru furnizarea de produse/servicii;

- Soluția pronunțată de către instanță în dosarul nr. 3554/2/2025, având ca obiect plângerile conexate formulate de către și SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1236/C1/ 1083 din data de 08.05.2025, a fost de respingere a plângerilor și, deci, de menținere a Deciziei CNSC;

- În Decizia CNSC nr. 1236/C1/1083 din data de 08.05.2025 se prevede foarte clar că reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a propunerii financiare trebuie să se facă cu respectarea considerentelor din decizie și că decizia este obligatorie;

- Prin Decizia CNSC nr. 1236/C1/1083 din data de 08.05.2025, Consiliul a reținut caracterul neconcludent al clarificărilor transmise de ofertantul SRL prin adresa de răspuns nr. 79/ 11.02.2025. Consiliul a motivat faptul că „răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este unul neconcludent întrucât nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art.136 alin.(3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”;

- Prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”,

comisia de evaluare a pus în aplicare măsurile concrete dispuse de Consiliu, respectiv, a constatat că sunt incidente prevederile art.136 alin. (3) din Norme, a declarat oferta SRL ca fiind neconformă și a concluzionat că oferta este respinsă în temeiul prevederilor art.137 alin. (1) din Norme, respectiv „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”.

Din moment de Consiliul a decis că răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora, oferta este considerată neconformă, decizie menținută de Curtea de Apel, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu avea nicio posibilitate legală ca, în cadrul reevaluării, să solicite din nou clarificări ofertantului SRL cu privire la prețul ofertat.

Iar, în situația ipotetică în care, ar fi solicitat din nou clarificări și ofertantul SRL ar fi adus argumente și documente justificative

suplimentare, ar fi însemnat transformarea unei oferte, din neconformă, într-o ofertă conformă.

În cadrul Comunicării nr. 763.032/30.07.2025, autoritatea contractantă a indicat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei SRL.

Referitor la jurisprudența invocată cu referire la obligația unei autorități contractante de a solicita clarificări unui ofertant care a prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ține să precizeze că comisia de evaluare și-a îndeplinit toate atribuțiile prevăzute de lege. Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 754.761/07.02.2025 și a evaluat, la momentul respectiv, informațiile și documentele furnizate de SRL, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețului, ținând seama de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare.

Atât timp cât decizia CNSC, menținută de CAB, a fost că „răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este unul neconcludent întrucât nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art.136 alin.(3) din HG nr. 395/2016”, comisia de evaluare nu ar fi putut, în procesul de reevaluare, să schimbe în vreun fel decizia CNSC.

Conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”. Astfel, Decizia CNSC rămasă definitivă prin respingerea plângerii în instanță este obligatorie pentru autoritatea contractantă, inclusiv pentru comisia de evaluare. În speță, decizia CNSC a stabilit explicit că răspunsul ofertantului nu justifică prețul scăzut, ceea ce atrage incidența art. 136

alin. (3) din Norme. Odată ce instanța a confirmat această constatare, comisia de evaluare nu mai avea libertatea de a reinterpreta probele, de a evalua din nou pe fond răspunsul ofertantului sau de a solicita încă o dată clarificări — trebuia doar să aplice efectiv soluția impusă. Aplicarea art. 137 alin. (1) este, deci, pasul procedural firesc: dacă oferta este neconformă în sensul art. 136 alin. (3) comisia are obligația să o respingă, fără reevaluări suplimentare pe aceleași aspecte.

Precizează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, neducerea la îndeplinire a deciziei CNSC, după data la care aceasta rămâne definitivă, constituie contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune.

II. Față de susținerile contestatoarei de la pct. „IV Inacceptabilitatea ofertei”.

Cu privire la capătul de cerere al contestatorului privind declararea ofertei prezentate de SRL ca inacceptabilă, precizează că în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, după decizia CNSC comisia de evaluare nu putea trece la o reevaluare integrală a ofertelor, ci, doar a aspectelor ce nu au fost evaluate. Astfel, nu se mai poate reveni la alte aspecte corespunzătoare acestei etape, ci doar se reverifică aspectele găsite întemeiate de Consiliu, cu privire la care s-a dispus reevaluarea.

Consideră că, în acest sens, prezintă relevanță punctul nr. 76 din Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la documentele care demonstrează modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, autoritatea susține că va prezenta argumentele sale pentru fiecare din cele trei contracte prezentate ca experiență similară de către ofertantul declarat câștigător ca urmare a reevaluării conform deciziei CNSC, respectiv SRL, prin raportare la cerința din documentația de atribuire:

Cerința din Documentația de atribuire, prevăzută la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să facă dovada produselor similare furnizate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că acesta a furnizat produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire pentru care se depune oferta la nivelul a minim 1 contract și maxim 3 contracte, în valoare cumulată de minim 14.000.000,00 lei fără TVA, în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 2, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Prin contracte similare/comparabile se înțeleg contracte care au avut ca obiect sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare, punere în funcțiune pentru Lotul nr. 2.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pot fi: procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/recomandări/alte documente relevante emise sau contrasemnate de către beneficiarii produselor și serviciilor asociate din contractele invocate ca experiență similară.”

Ofertantul SRL a prezentat angajamente ferme de susținere din partea a doi terți susținători: SRL și SRL și a prezentat 3 recomandări care au fost analizate de către comisia de evaluare, rezultatul analizei fiind consemnat în Procesul-verbal nr. 9 înregistrat cu nr. 762.869/25.07.2025, după cum urmează:

i. Recomandare nr. 447/08.04.2025 emisă de SRL, din care rezultă că, ... & SRL și-a îndeplinit cu succes obligațiile contractuale prevăzute în contractul nr. 981/06.09.2021 având ca obiect furnizarea a 103 seturi tip sistem integrat de videoconferință precum și alte echipamente audio/video, inclusiv prestarea serviciilor de instalare, configurare, customizare, testare și punere în funcțiune a acestora,

ii. Recomandare nr. 666/29.05.2025 emisă de SRL, din care rezultă că & SRL și-a îndeplinit cu succes obligațiile contractuale prevăzute în contractul nr. 296/04.12.2023 având ca obiect furnizarea a 376 seturi tip sistem

integrat de videoconferință precum și echipamente de distorsiune audio/video, inclusiv prestarea serviciilor de instalare, configurare, customizare, testare și punere în funcțiune a acestora,

iii. Recomandare nr. 01/12.01.2023 emisă de SRL, din care rezultă că SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale prevăzute în contractul nr. 05/30.06.2022 având ca obiect furnizarea de echipamente IT pentru predare on-line: sisteme de videoconferință, laptop, calculatoare, tablete grafice, tablete interactive și servicii de instalare, configurare, testare și punere în funcțiune a acestora.

Având în vedere faptul că un sistem informatic este un ansamblu integrat de resurse hardware (echipamente fizice) și software (programe și aplicații), comisia de evaluare a considerat că nu este necesar „să scadă valoarea aferentă componentei de furnizare echipamente, cât și valoarea aferentă serviciilor de instalare, configurare și punere în funcțiune, după caz, a echipamentelor hardware”, așa cum susține contestatorul că ar fi trebuit să procedeze.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a evaluat în mod legal, corect și adecvat obiectul și valoarea fiecărui contract din cele trei prezentate ca experiență similară, cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și a cerinței de calificare prevăzute în documentația de atribuire, acuzațiile fiind nefondate și motivele prezentate de contestator fiind lipsite de temeinicie.

În concluzie, față de cele precizate mai sus, apreciază că deciziile luate de Comisia de evaluare în cadrul procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații sunt legale și temeinic motivate de aspecte de fapt din cauză, iar, criticile contestatorului le apreciază ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Față de argumentele enumerate în prezentul punct de vedere, solicită:

- respingerea contestației formulate de SRL cu privire la procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare de produse și prestare de servicii asociate pentru Dezvoltarea serviciilor la distanță (electronice sau telefonice) actuale, prin noi funcționalități și/sau crearea de servicii noi – e-Services ANAF – Lotul nr. 2: Platformă de comunicare audio-video, Anunț de participare CN1073652/26.09.2024, ca nefondată și neîntemeiată,

- în subsidiar, solicită respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

În drept, își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile:

- art. 8 alin. (1) lit. a), art. 18 alin. (1) și (2), art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

- art. 2 alin. (2), art. 57, art. 65 alin. (1), art. 69 alin. (1), art. 178 alin. (1) și (2), art. 179 lit. b), art. 207 alin. (1), art. 209, art. 210, art. 215 alin. (3), art. 216 alin. (1¹), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016;

- art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1), art. 132 alin. (1) și (2), art. 133, art. 134 alin. (1) – (5), art. 136, art. 137 alin. (4) – (5) din Norme;

- art. 3, art. 5, art. 8 alin. (1)-(3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;

- Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;

- art. 2 alin. (1) lit. e) și lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 112/2023 privind aprobarea Ghidului de guvernanță a platformei de cloud guvernamental.

Depune prezentul punct de vedere cu mențiunea că toate documentele referitoare la reevaluarea ofertei SRL și desemnarea ofertei câștigătoare se regăsesc pe memory-stick-ul atașat.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58736/25.08.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt relevante pentru soluționarea prezentei contestații.

Față de calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 2, precum și față de faptul că această contestație formulată de SRL critică, inclusiv, admisibilitatea ofertei sale în procedura de atribuire, conchide că SRL justifică, în baza disp. art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3), 63, 65 și 67 CPC, interesul de a formula prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul Ministerului Finanțelor, prin intermediul căreia prezintă Consiliului argumentele sale în sensul respingerii contestației formulate de SRL, el urmărind același obiectiv ca și autoritatea contractantă, respectiv semnarea și îndeplinirea contractului de achiziție publică ce i-a fost atribuit.

II. Argumente în sensul admiterii excepției autorității de lucru judecat cu privire la capătul de cerere al contestației SRL ce vizează admisibilitatea ofertei sale, iar în subsidiar - valorificarea acelorași argumente prin aplicarea principiului puterii de lucru judecat.

Astfel precum a anticipat prin prezentarea situației de fapt și a acelor aspecte din cuprinsul Deciziilor CNSC și Curții de Apel referitoare la propunerea financiară depusă de SRL în prezenta procedură de atribuire, subliniază că, în prezenta cauză, deja au fost tranșate în mod definitiv aspectele privind:

(i) caracterul neconcludent al răspunsului nr. 79/11.02.2025 privind justificarea prețului ofertei sale;

(ii) inadmisibilitatea ofertei din perspectiva disp. art. 136 alin. 3 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiv disp. art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;

În lumina dispozițiilor art. 430 alin. 1 și 2 CPC privind autoritatea de lucru judecat, extrem de clare, prin consfințirea cărora legiuitorul garantează legalitatea raporturilor juridice și, totodată, securitatea acestor raporturi, rezultă cu evidență faptul că SRL nu poate obține niciunul dintre demersurile indicate la pct. 2 din contestație, prin care solicită Consiliului:

(i) constatarea caracterului admisibil al ofertei în raport de informațiile și documentele depuse în justificarea prețului prin răspunsul nr. 79/11.02.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 754.761/07.02.2025;

(ii) solicitarea unei noi clarificări pe aceeași temă de către Autoritatea contractantă.

Astfel, constată cu surprindere că SRL insistă să provoace o nouă judecată asupra unor aspecte deja tranșate definitiv, prin aceea că persistă cu obstinație în încercarea de a dovedi caracterul concludent al răspunsului său la clarificări nr. 79/11.02.2025, respectiv caracterul pretins admisibil al ofertei sale. Or, din moment ce prin Decizia CNSC nr.

1236/C1/1083/08.05.2025 și prin Decizia Curții de Apel nr. 515/07.07.2025 s-a constatat contrariul, orice discuții ulterioare provocate de SRL pe această temă sunt inadmisibile.

În ceea ce privește invocarea de către SRL a pretensei neîndepliniri a condiției triplei identități de părți, obiect și cauză - pentru ca în prezenta cauză să se poată reține autoritatea de lucru judecat (pct. 109 -113 din contestația SRL, conform numerotării paragrafelor dată de aceasta), solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele contra-argumente prezentate de societatea sa:

(a) În mod evident, părțile cauzei pendinte sunt aceleași cu cele ce au făcut parte din cadrul procesual existent în dosarul CNSC nr. 1083/C1/2025 și dosarul de instanță nr. 3554/2/2025, având în vedere că SRL a depus cerere de intervenție în cadrul acestei prime contestații, precum și plângere împotriva Deciziei CNSC, astfel că soluția CNSC și dezlegarea plângerii dată de Curte au fost pronunțate în cadrul procesual format de, ...SRL și SRL, Deciziile fiind opozabile și deopotrivă obligatorii pentru toate părțile;

(b) contestația SRL ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 1083/C1/2025 a vizat (printre altele), analiza ofertei depuse de SRL pentru Lotul 2, sub aspectul ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, ceea ce a implicat, desigur, analiza de către CNSC și Curte a răspunsului la clarificări nr. 79/11.02.2025; prin prezenta contestație, ... SRL solicită, din nou, să îi fie analizat răspunsului la clarificări nr. 79/11.02.2025, însă cu un rezultat diferit, respectiv să fie apreciat ca fiind concludent; în niciun caz nu se poate susține că, sub acest aspect, cele două contestații ar avea un obiect diferit, în realitate

ambele vizând modalitatea în care SRL a reușit (sau nu) să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale;

(c) cu privire la condiția identității de cauză între cele două litigii, înțelege că motivarea SRL privind pretinsa neîndeplinire a acestei condiții se bazează pe faptul că cele două contestații vizau două rapoarte ale procedurii diferite; potrivit doctrinei, identitatea de cauză (eadem causa petendi) privește fundamentul (actul sau faptul juridic ori material) pe care se sprijină dreptul a cărui valorificare se urmărește prin intermediul acțiunii, împreună cu împrejurările de fapt care au generat promovarea acțiunii; cu privire la aceste aspecte, subliniază că cererea contestatorului SRL de a se constata concludența răspunsului său la clarificări nr. 79/11.02.2025 a fost prezentată pe cale de apărare și în cadrul contestației sale și a fost deja respinsă definitiv de instanță; așadar, actul juridic pe care SRL tinde să îl supună unei (noi) analize a CNSC prin prezenta contestație este același care a fost deja analizat cu ocazia judecății anterioare demarate de prezentul intervenient - respectiv Răspunsul la clarificări nr. 79/11.02.2025; astfel, urmează ca CNSC să constate ca nu este relevant, din perspectiva cauzei juridice, aspectul că cele două contestații vizează două rapoarte ale procedurii, câtă vreme aceasta este o chestiune pur formală - primul Raport al procedurii din 20.03.2025 a fost anulat, în baza admiterii contestației sale, iar noul raport al procedurii din data de 29.07.2025 reprezintă actul de înlocuire, fiind absolut natural ca, dacă se contestă din nou rezultatul evaluării, să se solicite anularea noului raport, ce îl înlocuiește pe primul; în schimb, ceea ce este cu adevărat important în speța pendinte este că întreaga contestație formulată de SRL se fundamentează pe pretinsa concludență a unui act juridic ce a format deja obiectul unei proceduri judiciare definitive - iar din această perspectivă cele două contestații au aceeași cauză juridică;

Suplimentar, arată că argumentele de text din Legea nr. 101/2016 îl îndreptățesc la același raționament care susține autoritatea de lucru judecat a considerentelor Deciziei Curții de Apel nr. 515 din 07.07.2025.

Astfel, conform art. 29 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Curtea de Apel soluționează plângerea împotriva deciziilor CNSC în complet de 3 judecători, hotărârea fiind definitivă.

Hotărârea Curții are, așadar, putere de lucru judecat (res judicata), atât în dispozitiv, cât și în considerentele care susțin dispozitivul [art. 430 alin. 2 CPC].

În situația în care Curtea de Apel a reținut explicit că răspunsul la clarificări al ofertantului este neconcludent pentru că nu există

fundamentare și probe justificative, aceasta nu este o simplă opinie marginală, ci un raționament juridic esențial pentru soluția pe fond.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate contrazice această constatare într-o procedură ulterioară de (re)evaluare pe aceeași ofertă, astfel încât autoritatea contractantă are obligația să se conformeze celor stabilite de instanța judecătorească. În condițiile în care Curtea de Apel a statuat definitiv că răspunsul ofertantului este neconcludent și lipsit de fundamentare probatorie, autoritatea contractantă:

- nu mai poate solicita noi clarificări pe aceeași chestiune, întrucât aceasta ar echivala cu o nesocotire a hotărârii definitive;

- este îndreptățită, în temeiul art. 134, art. 136, art. 137 alin. (3) HG 395/2016, să constate direct că oferta este neconformă, lipsa justificării corespunzătoare a prețului reprezentând un motiv obiectiv și legal de respingere.

Astfel, în baza principiului securității raporturilor juridice și a efectului obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive, autoritatea contractantă nu mai poate relua analiza sub aspectul clarificărilor, ci este ținută să valorifice constatarea instanței, prin respingerea ofertei ca neconformă.

O eventuală insistență din partea autorității contractante în a solicita noi clarificări referitoare la preț, respectiv la structura prețului, componentele acestuia și dovada realității acestuia prin prezentarea de documente justificative, în completarea celor deja depuse în cadrul Răspunsului neconcludent al, nu poate decât să favorizeze acest ofertant, ceea ce contravine cadrului legal stabilit de principiile consacrate prin Legea nr. 98/2016.

În cauza de față, ... deja a ales modul său în care a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante - în mod neconcludent, iar o nouă solicitare de clarificări, în condițiile în care și-a manifestat fără echivoc voința sa, respectiv alegerea modalității de răspuns, ar echivala cu oferirea de condiții mai bune de ofertare acestuia - motiv pentru care această teză expusă de nu poate fi primită.

Cu privire la susținerile din paragrafele nr. 91-105 și nr. 111, 115 ale contestației, prin care afirmă, în esență, că Decizia CNSC nu stabilește și nici nu ar putea stabili concludența/neconcludența Răspunsului la clarificări nr. 79/11.02.2025, întrucât CNSC nu are o astfel de prerogativă legală - solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

a. Este falsă afirmația că că Decizia CNSC nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025 nu stabilește neconcludența Răspunsului la clarificări nr. 79/11.02.2025 - a se vedea, în acest sens, pag. 38, primul paragraf din Decizia CNSC și pag. 40, penultimul paragraf:

„Consiliul reține caracterul neconcludent al acestor clarificări având în vedere că ofertantul nu a oferit nicio o fundamentare a prețului ofertat și fără a prezenta vreun mijloc de probă /dovezi în acest sens, limitându-se la explicații generice de tipul: „prețul nostru a fost determinat ținându-se (.....)”.

Mai mult, aceleași aspecte sunt reținute și prin Decizia CAB nr. 515/07.07.2025, pag. 31, paragraful 2:

„Din răspunsul dat de petenta, la solicitarea de clarificări, Curtea apreciază ca neconcludent răspunsul la clarificări, având în vedere că, ofertantul nu a oferit nicio o fundamentare a prețului ofertat și fără a prezenta vreun mijloc de probă/dovezi în acest sens, limitându-se la explicații generice de tipul: „prețul nostru a fost determinat ținându-se cont de principiile de economicitate, (.....)”.

b. Referitor la prerogativele legale pe care le-ar avea sau nu Consiliul de a se pronunța asupra descalificării unui ofertant, precizează că Decizia CNSC nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025 nu conține niciun fel de mențiune privind respingerea ofertei, însă, în mod judicios și conform atribuțiilor prevăzute de Lege în sarcina sa, prin dispozitivul acestei Decizii, Consiliul a obligat autoritatea contractantă „la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei”. Or, aplicarea prevederilor legale date de disp. art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - privind consecința constatării neconcludenței unui răspuns la clarificări oferit de un participant la procedura de atribuire - și respectarea acelor considerente ale Deciziei privind caracterul

neconcludent al răspunsului la clarificări (citate supra) și constatarea neconformității ofertei (prin considerentul de la pag. 41, paragraful 5 al Deciziei CNSC, citat supra) - conduc la rezultatul prezent, comisia de evaluare fiind ținută de respectarea acestor limite stricte impuse prin Decizia CNSC și de la care nu se putea abate în noul proces de evaluare.

În orice caz, deși apreciază că CNSC în niciun caz nu și-a depășit prerogativele legale în pronunțarea Deciziei nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025, inclusiv în ipoteza în care s-ar pune această problemă, subliniem că avea posibilitatea legală de a ataca cu plângere inclusiv considerentele acestei Decizii, în ipoteza în care le-ar fi apreciat ca nelegale. Neprocedând astfel și necriticând aceste aspecte pe calea plângerii ce a format obiectul dosarului nr. 3554/2/2025, considerentele în discuție au intrat în puterea lucrului judecat, neputând fi combătute printr-o altă contestație, astfel că demersul în această direcție este inutil.

În sensul celor susținute anterior, invocă Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru a conchide pe tema efectelor lucrului judecat și modalității de aplicare a acestora în prezenta cauză supusă dezlegării de către CNSC, chiar dacă ar urma să se aprecieze că în cauză nu ar fi îndeplinite condițiile admiterii excepției autorității de lucru judecat, prin aplicarea principiului puterii de lucru judecat a chestiunilor litigioase deja tranșate definitiv - respectiv neconcludența răspunsului la clarificări nr. nr. 79/ 11.02.2025 și inadmisibilitatea ofertei sale - se va ajunge la același rezultat de respingere a prezentei contestații, având în vedere că

cele deja tranșate definitiv prin hotărâri judecătorești sau hotărâri ale organelor administrativ-jurisdicționale nu pot forma obiectul unei noi judecăți.

În acest sens, astfel precum a subliniat în mod neechivoc Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 1777 din 25 iunie 2015 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă (Anexa 2 a prezentei cereri de intervenție), între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În speța respectivă, Înalta Curte a reținut că instanța de apel trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, întrucât chestiunea litigioasă fusese deja dezlegată de o altă instanță. Astfel, ICCJ a subliniat că pentru invocarea prezumției (puterii) de lucru judecat nu este necesară identitatea de părți și că, indiferent de temeiurile de drept invocate de către reclamant prin cererea de chemare în judecată, acesta nu mai era îndreptățit să repună în discuție o problemă de drept tranșată definitiv și irevocabil de către o altă instanță.

Mutatis mutandis, aplicând cauzei pendinte raționamentul expus prin practica judiciară citată, este evident că aspectul neconcludentei răspunsului la clarificări nr. 79/11.02.2025 și caracterul neconform al ofertei sale, constatate prin Decizia CNSC rămasă definitivă prin respingerea plângerilor - nu poate fi ignorat în prezentul dosar, chiar dacă contestatorul solicită anularea unui nou raport al procedurii.

Pentru toate aceste argumente, solicită CNSC să admită excepția autorității de lucru judecat cu privire la capătul de cerere al contestației ce vizează admisibilitatea ofertei sale, iar în subsidiar - să valorifice aceleași argumente prin aplicarea principiului puterii de lucru judecat, cu consecința respingerii ca neîntemeiat a acestui petit.

III. Argumente în sensul admiterii excepției lipsei de interes al contestatorului cu privire la capătul de cerere al contestației prin care acesta solicită constatarea caracterului inacceptabil al ofertei SRL.

Prin petitul nr. 3 al contestației sale, ... solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, cu privire la declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare. Această cerere este dezvoltată prin pct. IV al contestației,

prin care aceasta argumentează că oferta sa ar fi inacceptabilă, întrucât nu ar îndeplini criteriile de calificare privind experiența similară.

Referitor la această solicitare, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestatorului în criticarea admisibilității ofertei SRL, din următoarele două perspective distincte - cu mențiunea că oricare dintre următoarele două motivații distincte, dacă ar urma să fie primită de Consiliu, va conduce la admiterea excepției lipsei de interes, acestea constituind, fiecare, câte o argumentație distinctă și de sine stătătoare:

A. Admiterea excepției lipsei de interes din perspectiva clasamentului ofertelor depuse pentru Lotul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”.

Conform Fișei de date a procedurii, Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, componenta financiară având o pondere de 70%.

De asemenea, potrivit raportului procedurii nr. 762.965/ 29.07.2025, pag. 6, secțiunea 3.2.3, prețurile ofertate de operatorii economici care au licitat pentru Lotul 2 sunt următoarele:

3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare

Ofertele depuse pentru Lotul nr. 2 - Platformă de comunicare audio-video sunt următoarele:

Nr. crt.	ofertant	Valoare propunere financiară (fără TVA)
1	 SRL	8.926.840,00 lei fără TVA {59,72 %}
2	SA	14.876.556,00 lei fără TVA (99,52 %)

Așadar, se remarcă că prețul ofertei SRL este inferior prețului ofertei SRL, fiind un preț mai competitiv, cu consecința faptului că, în cazul în care s-ar admite pct. 2 al contestației privind admisibilitatea ofertei sale, acesta ar urma să reintre în cursa pentru atribuirea contractului preconizat, din poziția ofertantului cu cel mai mic preț oferat, ceea ce îi va asigura câștigarea acestei proceduri, prin aplicarea criteriului de atribuire aplicabil.

Așadar, pentru a câștiga licitația, ... nu are nevoie să obțină descalificarea ofertei SRL, nefiind necesară analiza de către CNSC a admisibilității acesteia, câtă vreme simpla calificare a ofertei ca fiind admisibilă (respectiv admiterea petitului nr. 2 al contestației sale) îl va poziționa pe acesta în fruntea clasamentului ofertelor.

Față de aceste aspecte, face trimitere la disp. de drept comun privind cele 4 condiții pentru exercitarea acțiunii civile, conform art. 32 CPC, care stabilește următoarele cerințe cumulative:

1. Ca petentul să aibă capacitate procesuală;
2. Ca petentul să aibă calitate procesuală;
3. Ca petentul să formuleze o pretenție conform art. 30 CPC;
4. Ca petentul să justifice un interes, conform art. 33 CPC.

În conformitate cu art. 33 CPC: interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Se remarcă faptul că legiuitorul nu a oferit o definiție clară interesului prin art. 33 CPC, motiv pentru care, pe cale doctrinară s-a stabilit faptul că interesul reprezintă folosul practic, imediat, pe care o persoană îl are pentru a justifica introducerea unei cereri în justiție.

Or, astfel cum a arătat în cele expuse anterior, o eventuală excludere a ofertei SRL din această procedură de atribuire nu ar urma să îi aducă contestatoarei niciun beneficiu practic, câtă vreme, prin constatarea caracterului admisibil al propriei sale oferte, acesta ar urma să fie declarat câștigător, astfel că analiza de către CNSC a ofertei SRL nu îi este necesară în niciun fel contestatorului pentru demersurile preconizate de acesta.

Pe de altă parte, în ipoteza în care CNSC va menține decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă, acesta oricum nu mai poate justifica un interes în descalificarea SRL, din perspectiva disp. art. 2 raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Subliniază că una din condițiile interesului de a obține anularea dispoziției din Raportul procedurii privind admisibilitatea

ofertei SRL, este, în temeiul disp. art. 3 alin. 1 lit. f), sub-punctul ii), dovedirea de către a faptului că ar fi suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a acestui fapt - condiție care, potrivit celor expuse mai sus, nu este îndeplinită în persoana contestatorului

Precizează și faptul că nu se poate prevala, in extenso, nici măcar de vreun pretins interes viitor constând în anularea procedurii de atribuire pe motivul nedepunerii niciunei oferte admisibile, conf. disp. art. 212 alin. 1 lit. a), având în vedere faptul că în această procedură de atribuire, pentru Lotul 2 mai există încă un ofertant cu oferta declarată admisibilă, respectiv SRL, după cum rezultă din raportului procedurii nr. 762.965/29.07.2025.

B. Admiterea excepției lipsei de interes din perspectiva inexistenței unui interes legitim al în obținerea unei decizii de excludere a SRL din procedura de atribuire, față de disp. art. 2 raportat la art. 3 alin. (1) lit. f), sub-punctul i) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Arată că s-a stabilit în jurisprudența instanțelor faptul că, odată ce evaluarea unei oferte a fost realizată și necontestată, ea capătă un caracter definitiv, asupra căruia organul administrativ nu mai poate reveni. Împrejurarea că, conținutul unui act administrativ, respectiv primul raport al procedurii, a fost reluat într-un alt act administrativ, respectiv cel de-al doilea raport al procedurii, prin care evaluarea ofertei SRL a fost menținută, nu îndreptățește persoanele interesate să repună în discuție chestiunile în mod definitiv decise în cadrul primului raport. Prin urmare, cel de-al doilea raport al procedurii nu putea fi atacat decât pentru eventualele vicii de legalitate care îi erau

propriu, iar nu pentru vicii care ar fi fost preluate dintr-un alt act administrativ, neatacat sub acest aspect.

În măsura în care nu poate contesta în prezentul dosar al CNSC oferta SRL, conform celor învederate supra, atunci nu poate justifica interesul în promovarea prezentei contestații nici măcar motivat de faptul că a solicitat anularea în întregime a procedurii. Așa cum a argumentat anterior, CNSC nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, dar poate aprecia dacă, în raport de elementele aflate la dosarul achiziției, oferta unuia dintre participanții excluși, în urma oricărei activități de analiză și (re)evaluare, își păstrează caracterul neconform. Din această perspectivă, contestația este lipsită de interes (în același sens, a se vedea și Decizia nr. 157/CA/2017 a Curții de Apel Constanța - Achiziții publice).

În acest context, reiterează puterea de lucru judecat a următoarelor considerente prin care excluderea din procedură deja a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, în înțelesul tezei finale a art. 3 alin. 3 din Legea nr. 101/2016:

- pag. 41, paragraful 5 al Deciziei CNSC nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025:

- pag. 32, paragrafele 2 - 3 din Decizia Curții de Apel nr. 515/07.07.2025.

Așadar, conchide că nu este în măsură să justifice un interes legitim în ceea ce privește anularea acelor dispoziții din raportul procedurii privind admisibilitatea ofertei SRL, motiv pentru care se impune admiterea excepției lipsei de interes în formularea acestui capăt de cerere.

IV. Argumente în sensul respingerii capătului de cerere al contestației ce vizează anularea raportului procedurii din 29.07.2025 și a comunicării respingerii ofertei, pentru motivul pretensei nemotivări a acestora.

În combaterea celor expuse de contestatoare prin pct. III al contestației sale, arată că, în realitate, decizia autorității contractante de respingere a ofertei este motivată prin pag. 7 a raportului procedurii din 29.07.2025.

Reiterează faptul că, prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025, Consiliul a obligat autoritatea contractantă „la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei”. Or, aplicarea prevederilor legale date de disp. art. 136 alin. 3 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - privind consecința constatării neconcludenței unui răspuns la clarificări oferit de un participant la procedura de atribuire - și respectarea acelor considerente ale Deciziei privind caracterul

neconcludent al răspunsului la clarificări (citate supra) și constatarea neconformității ofertei (prin considerentul de la pag. 41, paragraful 5 al Deciziei CNSC, citat supra) - conduc la concluzia unei motivări judicioase a deciziei de respingere a ofertei, Comisia de evaluare fiind ținută de respectarea acestor limite stricte impuse prin Decizia CNSC și de la care nu se putea abate în noul proces de evaluare.

Această reevaluare a fost realizată în mod corect și în deplin acord cu dispozițiile art. 26 alin (10A1) din Legea nr. 101/2016.

V. Argumente în sensul respingerii capătului de cerere al contestației ce vizează admisibilitatea ofertei sale, ca neîntemeiat.

Având în vedere faptul că prin secțiunea III.3 din contestația, acesta reia modalitatea de fundamentare a prețului ofertat, detaliind Răspunsul său la clarificări nr. 79/11.02.2025 - deși, astfel precum reiese din Decizia Civilă nr. 515/07.07.2025 (Anexa 1), ... a mai prezentat anterior toate aceste aspecte instanței în cadrul judecății dosarului nr. 3554/2/2025 și i-au fost respinse - în replică, intervenientul precizează că va relua succint argumentele pe care le-a prezentat în cadrul aceluși dosar, în scopul dovedirii caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări nr. 79/11.02.2025, respectiv nefundamentarea de către acesta a prețului ofertat.

Cu privire la susținerile contestatorului din paragraful 139 al contestației, referitoare la realitatea și corectitudinea prețului ofertat, argumentele referitoare la importanța proiectului pentru dezvoltarea ulterioară a acesteia, întemeiate pe posibilitatea (negarantată de nici un element) de a obține contracte pentru prestarea de noi servicii ce ar

urma să fie implementate la nivelul beneficiarului ca urmare a executării contractului de achiziție - Lot 2, subliniază că acestea sunt neconcludente, fără a fi în măsură să justifice prețul neobișnuit de mic ofertat.

Totodată, constată că se contrazice în argumentele sale. Pe de-o parte, aceasta susține faptul că prețul ofertat (deosebit de scăzut) ar fi sustenabil și serios, susținut prin documentele depuse în cadrul ofertei și prin cele depuse împreună cu Răspunsul la Solicitarea de clarificări, și că ar fi justificat de „expertiza și resursele deținute”, de „experiența legată de implementarea unor proiecte similare din punctul de vedere al complexității tehnice și al necesarului de logistică implicat” (răspuns la solicitare 1.3), de faptul că soluția tehnică propusă beneficiază de condiții deosebit de favorabile de la furnizorii ofertantului. Pe de altă parte, post factum, ... vine și prezintă argumentul contrar - că structurarea unui preț de ofertă diminuat ar fi parte a strategiei de marketing, de obținere a noi contracte pentru servicii în continuarea celor furnizate în cadrul prezentei proceduri de achiziție sau în alte proiecte - așadar, reiese că noul motiv invocat nu reprezintă un argument valid. Acceptarea unui astfel de argument ar însemna că se acceptă, de plano, ofertarea unor prețuri de dumping, care duc în mod evident la distorsionarea concurenței în cadrul procedurii de achiziție, pentru crearea unor avantaje competitive, viitoare, cuantificabile economic pentru ofertantul care apelează la astfel de procedee.

Având în vedere că prin paragrafele 145-148 ale contestației, ... procedează la o comparație între fundamentarea prețului ofertei SRL și fundamentarea prețului ofertei sale, intervenientul prezintă succint apărările sale în combaterea respectivelor susțineri.

Oferta sa financiară a fost, de asemenea, analizată de autoritatea contractantă sub aspectul prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, însă clarificarea realizată de societatea sa a fost susținută cu probe detaliate referitoare la structura prețului ofertat.

Astfel, cu adresa nr. 755.763/07.02.2025, ... i-a solicitat clarificări pe aspectul fundamentării economice a prețului ofertat. Răspunsul său la solicitările de clarificări a fost transmis cu adresa SRL nr. A7103 din 11.02.2025 și a cuprins inclusiv documente justificative (factură proforma /oferta preț) care demonstrează modul de formare a prețului ofertat de către societatea sa. Astfel, prin Răspunsul menționat a făcut trimitere expresă la toate elementele de cost care au fundamentat preșul și, extrem de important, a anexat documente justificative (factura proforma nr. FPF250000184 din 11.02.2025 emisă de furnizorul SRL - aflată la dosarul achiziției), care au susținut integral afirmațiile sale cu privire la

justificarea prețului - astfel că cele două justificări de preț (a sa vs. a) nu pot fi considerate similare, câtă vreme nu a probat cu documente justificative toate pozițiile propunerii sale financiare.

Față de toate aceste aspecte care au format obiectul expunerii sale, concluzia care se impune este corectitudinea reevaluării ofertei SRL cuprinse în Raportul procedurii din 29.07.2025 și caracterul fondat al respingerii acestei oferte ca fiind neconformă, în baza disp. art. 137 alin. (1) raportat la art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, astfel cum în mod corect a dispus comisia de evaluare în urma reevaluării acestei propuneri financiare, în contextul expus mai sus.

VI. Argumente în sensul respingerii capătului de cerere al contestației SRL ce vizează admisibilitatea ofertei SRL, ca neîntemeiat.

Prin pct. IV din contestația, acesta critică oferta SRL din perspectiva pretenției neîndepliniri a cerinței privind experiența similară, aducând, în esență, următoarele argumente: (i) că livrarea de echipamente hardware pentru video-conferință nu s-ar circumscrie noțiunii de produse similare, astfel cum este aceasta definită prin Fișa de date a procedurii și (ii) că Recomandarea din partea SRL privind Contractul nr. 981/06.09.2021 ar include inclusiv furnizări de produse în afara perioadei de referință de 3 ani, a căror valoare nu ar putea fi luată în calcul.

Referitor la prima critică a SRL, ce se raportează la modalitatea de definire a produselor similare prin documentația de

atribuire, cu privire la pretinsa neîncadrare a obiectului contractelor invocate de intervenient în dovedirea capacității tehnice și profesionale - în cerința privind produsele similare, observă că opinează că produsele de tip hardware nu ar reprezenta o soluție informatică, astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire în contextul experienței similare.

Subliniază că prin Fișa de date, la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se menționează următoarele:

„Prin contracte similare/comparabile se înțeleg contracte care au avut ca obiect:

- sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare, punere în funcțiune pentru Lotul nr. 2”.

Or, urmează a observa că toate contractele anterioare pe care își fundamentează experiența similară au un obiect concordant cu cerința, respectiv Contractul nr. 981/06.09.2021 pentru „Furnizarea a 103 seturi tip sistem integrat de videoconferință precum și alte echipamente audio/video, inclusiv prestarea serviciilor de instalare, configurare, customizare, testare și punere în funcțiune ale acestora”, Contractul nr. 296/04.12.2023 pentru „Furnizarea a 376 seturi tip sistem integrat de videoconferință precum și echipamente de distorsiune audio/video, inclusiv prestarea serviciilor de instalare, configurare, customizare, testare și punere în funcțiune ale acestora” și Contractul nr. 05/30.06.2022 pentru „Furnizare tablete școlare și echipamente IT necesare predării online”. Mai mult, prin Recomandarea nr. 01/12.01.2023 se confirmă că în cadrul contractului nr. 05/30.06.2022, „..... SRL a furnizat echipamente IT pentru predare on-line: sisteme de videoconferință, laptop, calculatoare, tablete grafice, tablete interactive și a prestat servicii de instalare, configurare, testare și punere în funcțiune a acestora în locațiile proiectului.”

Arată că echipamentele audio-video și tabletele școlare nu reprezintă altceva decât niște sisteme informatice folosite pentru sisteme de videoconferință, respectiv pentru predarea online - adică tot prin videoconferință. Așadar, contrar pistei greșite lansate de contestator, prin sisteme informatice pentru videoconferință se înțeleg atât echipamente software, cât și echipamente hardware.

Cât privește susținerea de la paragraful nr. 161 al contestației sale, în sensul că prin Fișa de date s-ar fi solicitat a fi depuse, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, contracte din categoria pachete software de comunicații electronice - CPV 48511000-3 - solicită Consiliului să observe că aceste afirmații nu se susțin, în realitate prin secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a Fișei de date nefăcându-se precizările indicate

de Autoritatea nu a limitat produsele similare constând în sisteme informatice exclusiv la pachetele software și nu a indicat niciun cod CPV pentru aceste contracte de experiență similară, care s-ar subsuma exclusiv furnizării de produse tip software. Mai mult decât atât, autoritatea nici nu avea dreptul să indice vreun cod CPV pentru contractele de experiență similară, față de dispozițiile exprese ale art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Pentru aceste argumente, solicită Consiliului să respingă critica adusă de în ceea ce privește obiectul experienței sale similare, constatând că aceasta este nefondată și se bazează pe o interpretare empirică, forțată a, cele invocate de contestator neavând acoperire în documentația de atribuire.

Referitor la cea de-a doua critică ce vizează perioada derulării contractului de experiență similară nr. 981/06.09.2021, face următoarele precizări:

Prin Recomandarea emisă pentru SRL sub nr. 447/08.04.2025 se precizează clar perioada de implementare a proiectului, indicându-se expres că acesta a fost finalizat la 09.12.2021, deci recepția având loc abia în decembrie 2021, ceea ce se încadrează în perioada de referință de 3 ani solicitată prin Fișa de date. Pentru a clarifica în mod exhaustiv această chestiune, depune prin Anexa 3 PV de recepție nr. 120/09.12.2021 și Factura fiscală emisă de furnizorul SRL cu aceeași dată.

În sensul celor susținute invocă prevederile exprese ale actului normativ aplicabil - art. 179 alin. 2 din HG nr. 395/2016 și prevederile exprese ale INSTRUCȚIUNII ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017.

Apoi, contrar celor susținute de prin paragrafele nr. 169 și 171 din contestația sa, perioada de referință de 3 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor solicitată prin Fișa de date se extinde corespunzător (cu zilele decalate) în cazul unei decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

Referitor la interpretarea dată de dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 sens în care la paragrafele nr. 172-173 din contestația sa, ... conchide (eronat) că în cazul contractelor de furnizare de produse autoritatea contractantă ar avea obligația de a elimina din calcul valoarea părții executate în lunile ce nu se încadrează în perioada de referință - face următoarele precizări:

- în primul rând, art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se referă exclusiv la contractele de servicii/lucrări și atestă că, în ipoteza acestora, relevantă pentru încadrarea în perioada de referință a experienței similare este data recepționării respectivelor servicii/lucrări, fără a fi eliminate eventualele valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în perioada de referință;

- procedează la interpretarea per a contrario a dispoziției menționate, concluzionând fără temei că aceasta ar însemna că în cazul contractelor de furnizare, produsele livrate anterior datei de început a perioadei de referință ar trebui eliminate din calcul, chiar dacă recepția acestora a avut loc în interiorul perioadei de referință; citează trunchiat Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și „omite” să precizeze că pentru contractele de achiziție de produse există un capitol separat;

- arată că această concluzie a este greșită, ANAP alocând în Instrucțiunea nr. 2/2017 un capitol distinct pentru contractele de furnizare de produse, respectiv Cap. II intitulat Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de achiziții de produse. Potrivit art. 8 alin. (2) din acest capitol al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, „Cerința de calificare trebuie să se refere la produsele livrate și, dacă este cazul, instalate de către un operator economic la un beneficiar, solicitându-se dovedirea faptului că au fost recepționate în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13”.

- argumentele suplimentare în susținerea raționamentului său sunt următoarele: este de notorietate faptul că toate contractele de achiziție publică de produse conțin clauze conform cărora livrarea produselor și prestarea serviciilor asociate se consideră încheiate în momentul semnării procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă de către reprezentanții ambelor părți; în plus, această interpretare este confirmată și de dispozițiile art. 154 ind. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că, în cazul contractelor de furnizare de produse, garanția de bună execuție se restituie în cel mult 14 zile de la data

întocmirii procesului-verbal de recepție a produselor - fiind evident că data de finalizare a unui contract de furnizare este apreciată de legiuitor ca fiind data recepției.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă critica adusă de în ceea ce privește încadrarea experienței sale similare în perioada de referință, constatând că aceasta este nefondată, câtă vreme finalizarea Contractului nr. 981/06.09.2021 și recepția produselor în cadrul Contractului au avut loc în decembrie 2021, deci în interiorul perioadei de referință solicitate prin documentația de atribuire.

VII. Argumente în sensul respingerii ca neîntemeiat a capătului de cerere privind obligarea entității contractante la anularea procedurii de atribuire, față de neîndeplinirea disp. art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul arată că prin petitul nr. 4 al contestației sale, ... solicită anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar prin pct. V al contestației sale dezvoltă aceste susțineri, apreciind că încălcările evocate se referă la pretinsa nemotivare de către autoritatea contractantă a deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și pretinsa nerespectare de către autoritatea contractantă a activității de reevaluare a ofertei, în final invocând și imposibilitatea încheierii contractului în lipsa asigurării fondurilor necesare.

În privința primelor două așa-zise încălcări ale dispozițiilor legale, se observă că, în realitate, acestea constituie un singur argument, ... nefiind mulțumită de reevaluarea ofertei sale,

efectuată de Comisia de evaluare prin pag. 7 a Raportului procedurii din 29.07.2025.

Astfel, precum a argumentat la pct. IV al prezentei cereri de intervenție, în realitate, decizia de respingere a ofertei a fost motivată, în limitele și cu respectarea considerentelor Deciziei CNSC nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025, astfel că, în cauză, nu se pune problema încălcării dispozițiilor legale prevăzute de art. 215 alin. 2, art. 216 alin. 2 și 3 din Legea nr. 98/2016 și nici a disp. art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Chiar și în ipoteza în care s-ar constata o încălcare a acestor dispoziții legale, remediul procedural constă în reluarea procedurii de reevaluare, în niciun caz neputând fi admisă anularea întregii proceduri de atribuire, care este o măsură absolut excepțională, ce poate fi dispusă numai în ipoteza în care încălcările dispozițiilor legale nu ar putea fi corectate prin nicio altă măsură care să fie adoptată de autoritate. Din acest punct de vedere, solicită CNSC să constate că nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece, procedura de atribuire nu a fost afectată iremediabil prin aceste pretinse încălcări.

Din textul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, invocat, rezultă că principiul de bază, regula, este aplicarea unui remediu proporțional, iar, anularea procedurii care este o măsură absolut excepțională.

Referitor la susținerea privind „eventualitatea” imposibilității încheierii contractului în lipsa asigurării fondurilor necesare, indicată la paragraful nr. 179 al contestației sale, apreciază că această prezumție nefondată și malițioasă a contestatorului nu face altceva decât să sublinieze atitudinea incorectă de care dă dovadă acest operator economic, care dorește cu orice preț să blocheze întreaga procedură de atribuire doar pentru că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare. Întrucât, în speță nu au fost identificate niciun fel de probe sau măcar indicii privind neasigurarea finanțării, această solicitare este neavenită și urmează a fi respinsă, ca atare.

În încheiere, reiterează faptul că în această procedură mai există un operator economic cu ofertă admisibilă pentru Lotul 2, respectiv, ...SRL, astfel că, lăsând la o parte „vendeta” pe care dorește să o creeze cu societatea sa, procedura de atribuire nu poate fi anulată fără încălcarea intereselor legitime ale acestui operator economic și fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de măsură de anulare a procedurii nefiind proporțională cu încălcările reclamate.

Față de aceste aspecte, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate considerațiile de mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile art. 17 alin. 3-4 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, art. 61 alin. (3), art.63, art. 65 și art. 67 Cpc, precum și pe celelalte prevederi invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60055/28.08.2025, ... SRL transmite Concluzii scrise ca răspuns la apărările formulate de:

(i) autoritatea contractantă pe calea punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 57043/18.08.2025 și de

(ii) intervenient SRL prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 58736/25.08.2025,

prin care solicită, ca, în raport de argumentele care vor fi expuse în continuare, să respingă, ca neîntemeiate, argumentele și apărările expuse de autoritatea contractantă, respectiv, de SRL și, pe cale de consecință, să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată.

I. Inadmisibilitatea excepției autorității de lucru judecat - speța de față nu prezintă identitate de obiect și cauză cu dosarul CNSC nr. 1083/C1/2025.

Pentru început, în opinia sa, nu este clar dacă SRL invocă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1236/C1/1083 (act administrativ jurisdicțional) sau a Deciziei Curții de Apel nr. 515/07.07.2025 (hotărâre judecătorească într-o procedură de control judiciar), cele două având naturi și obiecte diferite din perspectiva autorității de lucru judecat (decizia CNSC cenzurează actele

administrative menționate în cuprinsul acesteia, iar, decizia Curții de Apel cenzurează decizia CNSC).

Mai mult, consideră că argumentația SRL în susținerea excepției de mai sus denotă o confuzie între excepția de lucru judecat (i. e. efectul negativ al autorității de lucru judecat - proprietatea unei hotărâri judecătorești definitive de a paraliza o nouă judecată între aceleași părți în privința aceluiași obiect și având aceeași cauză) și puterea de lucru judecat (efectul pozitiv al autorității de lucru judecat - prezumție legală, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți).

Asumând, așa cum pare să facă SRL, că un act administrativ jurisdicțional definitiv beneficiază de efectul negativ al autorității de lucru judecat (care legitimează excepția de lucru judecat) în raport cu o altă procedură administrativ jurisdicțională, este evident că nu o poate face decât în condițiile unei hotărâri judecătorești, adică în prezența triplei identități, de părți, obiect și cauză.

Or în speță nu este îndeplinită condiția triplei identități de obiect, părți și cauză, între dosarul de față și dosarul 1083/C1/2025 (și cu atât mai puțin vizavi de dosarul 3554/2/2025), astfel încât nu există o autoritate de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1236/C1/1083, ca act administrativ jurisdicțional, asupra procedurii care face obiectul dosarului de față.

Mai mult, arată că în ce privește eventuala putere de lucru judecat a Deciziei CNSC, contrar argumentelor intervenientului, prin Decizia CNSC, menținută prin Decizia CAB, nu au fost tranșate în mod definitiv pretinsul caracter neconcludent al Răspunsului la clarificări al și pretinsa inadmisibilitate a ofertei acesteia. De altfel, așa cum a arătat și dovedit prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 3129/2025 aflat pe rolul CNSC, CNSC și instanțele de judecată nu au prerogativa de a se substitui comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, și nici de a decide asupra admisibilității unei oferte, respectiv asupra caracterului concludent al unui Răspuns la clarificări.

Așadar, consideră că Decizia CNSC, menținută prin Decizia CAB, nu se bucură de autoritate de lucru judecat sub aspectul stabilirii admisibilității (acceptabilității și conformității) unei oferte, nici sub aspectul aprecierii asupra concludentei unui Răspuns la clarificări, întrucât CNSC/instanțele de judecată nu au prerogativa legală de a se substitui Comisiei de evaluare și de a se pronunța asupra acestor aspecte.

În continuare contestatorul reia susținerile sale din contestație pe această temă.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate anterior, solicită Consiliului să respingă excepția autorității de lucru judecat /puterii de lucru judecat invocată de SRL prin cererea de intervenție.

II, Respingerea excepției lipsei de interes invocată de SRL prin cererea de intervenție.

Contestatorul arată că prin cererea de intervenție, ...SRL a invocat excepția lipsei de interes în ceea ce privește atacarea raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii de către societatea sa sub aspectul nelegalei declarări a ofertei SRL drept câștigătoare având în vedere caracterul inacceptabil al acestei oferte. Pentru considerentele pe care le va expune în cele ce urmează, solicită Consiliului să dispună respingerea excepției lipsei de interes invocate de SRL prin cererea de intervenție.

În cele ce urmează, susține că va arăta că toate condițiile privind interesul stabilite de Legea nr. 101/2016 sunt îndeplinite prin raportare la demersul său.

În susținere contestatorul invocă prevederile art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016.

În speță, contrar susținerilor SRL, contestatorul precizează că condiția impusă de art. alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este îndeplinită, întrucât respingerea ofertei sale, dispusă de autoritatea contractantă prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii emise în urma reevaluării, nu are caracter definitiv: nu a fost confirmată ca legală printr-o hotărâre definitivă pronunțată de un organism independent și face obiectul prezentei contestații, formulată în temeiul Legii nr. 101/2016.

În concluzie, având în vedere totalitatea argumentelor expuse anterior, solicită Consiliului să dispună respingerea excepției lipsei de interes invocată de SRL prin cererea de intervenție.

III. Nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

1. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a motiva raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii. În mod nelegal, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a reevalua oferta sa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC, menținută prin Decizia CAB și cu prevederile europene și naționale, principiile proporționalității și transparenței și jurisprudența obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

1.1 Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a motiva raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că argumentele sale privind încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a motiva raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, în partea privind decizia de a respinge oferta sa ca neconformă, au fost detaliate la pag. 5-9 din contestație.

Consideră că argumentul adus de autoritatea contractantă la criticile sale este fals, întrucât aceasta, prin comunicarea rezultatului procedurii, s-a rezumat la a menționa că a luat act de Decizia CAB și a pus în aplicare Decizia CNSC, oferta sa fiind declarată neconformă, fără a aduce niciun motiv în sprijinul acestei decizii, cu atât mai mult în contextul în care nu a efectuat, în concret, nicio reevaluare a ofertei sale.

Simpla indicare arbitrară că ar fi luat act de Decizia CNSC - care nici măcar nu impunea și nu putea impune autorității contractante declararea ofertei sale drept neconformă – în opinia sa reprezintă o lipsă a motivării actelor autorității contractante.

Întrucât modul în care autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii a înregistrat abateri de la art. 216 alin. (2) lit. b) și c), alin. (3) și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei sale, se impune anularea acestora.

1.2 În mod nelegal, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a reevalua oferta sa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC, menținută prin Decizia CAB și cu prevederile europene și naționale, principiile proporționalității și transparenței, precum și jurisprudența obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Contestatorul precizează că argumentele cu privire la încălcarea obligației autorității contractante de a reevalua oferta sa, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC, menținută prin Decizia CAB, precum și cu prevederile europene și naționale, principiile proporționalității și

transparenței și jurisprudența obligatorie a CJUE, inclusiv prin obligația autorității contractante de a solicita clarificări până la lămurirea completă asupra justificării prețului ofertat, au fost detaliate pe larg la pag. 9-16 din contestație.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul proporționalității, prin declararea ca neconformă a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere tehnic și economic și al cărei preț a fost justificat de către societatea sa prin informații clare, suficiente și certe, fiind prezentate documente justificative și explicații detaliate privind avantajele competitive de care beneficiază.

Totodată, arată că în pofida obligației de a proceda la reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a efectuat în realitate nicio analiză efectivă, limitându-se la o respingere arbitrară. Prin urmare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt nelegale și se impune anularea acestora.

2. Prețul propus de SRL este serios, sustenabil față de cerințele documentației de atribuire și elementele ofertei. SRL a justificat în mod complet, clar și corect modalitatea de fundamentare a prețului ofertat. Oferta sa este acceptabilă și conformă.

Precizează că argumentele sale privind seriozitatea și sustenabilitatea prețului propus față de cerințele documentației de atribuire și elementele ofertei, justificarea completă, clară și corectă a modalității de fundamentare a prețului ofertat, acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale au fost detaliate pe larg la pag. 21-31 din contestație.

Referitor la argumentul SRL de la pag. 23-24 din cererea de intervenție, conform căruia SRL nu ar fi justificat anumite linii/poziții ale Formularului de ofertă, potrivit jurisprudenței CNSC în materie, acesta nu poate fi luat în considerare, CNSC stabilind anterior că este dreptul ofertantului să aleagă modul în care înțelege să justifice prețul ofertat, iar neincluderea anumitor elemente de cost și neprezentarea anumitor documente în susținere nu îi pot fi reproșate ofertantului.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă considera necesară lămurirea seriozității prețului și cu privire la alte elemente de cost, era obligată să formuleze o solicitare clară și expresă în acest sens, prin care să indice ofertantului în concret informațiile ce trebuie furnizate.

Cu privire la alegațiile intervenientului potrivit cărora nu ar fi corelat propunerea financiară cu cea tehnică, precizează că în cadrul propunerii tehnice, societatea sa a prezentat planul de lucru sub forma GANTT.

Arată că prezumția lansată de SRL se bazează, în mod eronat, pe un scenariu de efort calculat exclusiv prin raportare la coloana Durata.

În opinia sa acest calcul este total greșit, deoarece așa cum a menționat anterior durata nu reprezintă orele efective de lucru și nici nu include numărul total de resurse care ar putea lucra în paralel sau în cascadă până la finalizarea unei etape. De asemenea, dacă alocarea unei resurse, în anumite etape ale proiectului, este de doar jumătate de normă sau chiar deloc (în ipoteza unor zile de concediu/sărbători legale), automat Durata se va extinde ca perioadă de timp, însă Efortul (implicarea efectivă) va rămâne constantă.

Prin urmare, consideră că trebuie respinse afirmațiile intervenientului și modul defectuos de interpretare a graficului de implementare propus în cadrul ofertei tehnice înaintate de SRL, acestea având doar scopul de a denatura conceptele metodologiei de management de proiect cu scopul de a crea confuzie în rândul Consiliului.

IV. Inacceptabilitatea ofertei SRL.

1. Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt nelegale și prin raportare la declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare. Oferta SRL este inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. SRL nu a probat experiența similară cerută prin fișa de date a procedurii.

Contestatorul susține că a detaliat la pag. 31-34 din contestație argumentele privind nelegalitatea raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii și în partea ce privește declararea

ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare, oferta SRL fiind în realitate inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare privind experiența similară stabilite în documentația de atribuire.

Preliminar, arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, invocă Decizia ICCJ nr. 66/2018, susținând că după Decizia CNSC nu ar fi putut trece la „o reevaluare integrală a ofertelor, ci doar a aspectelor ce nu au fost evaluate”.

În opinia sa Decizia ICCJ nr. 66/2018 este inaplicabilă în situația concretă iar argumentele din cuprinsul acesteia pe care autoritatea contractantă le invocă nu au nicio legătură cu situația de fapt din cauză.

Contestatorul susține că în cadrul evaluării inițiale, autoritatea contractantă nu a evaluat modalitatea de îndeplinire de către SRL a cerinței de experiență similară, întrucât oferta SRL fusese inițial declarată câștigătoare.

De asemenea arată că modalitatea de îndeplinire de către SRL a cerinței de experiență similară a fost analizată pentru prima dată în urma reevaluării, pentru că doar în urma reevaluării oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta SRL a fost clasată pe locul I. Verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare prin solicitarea documentelor justificative DUAE se analizează doar pentru ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, în raport de ofertantul SRL, această verificare nu putea fi făcută anterior, în cadrul evaluării inițiale, pentru că la acel moment oferta SRL fusese clasată pe locul al II-lea.

Este astfel evident că, de vreme ce analiza admisibilității ofertei SRL sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, prin verificarea documentelor justificative DUAЕ, s-a realizat pentru prima

dată în cadrul reevaluării, ca urmare a clasării ofertei SRL pe locul I, atunci autoritatea contractantă era obligată să o facă în mod legal și diligent și să declare oferta SRL inacceptabilă dacă, prin documentele justificative DUAЕ, aceasta nu demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare.

Pe fondul criticilor, sub un prim aspect, arată că autoritatea contractantă, precum și intervenientul SRL, susțin că Recomandările prezentate pentru terții susținători și subcontractanți și menționează faptul că obiectul contractului ar fi inclus și sisteme de videoconferință, iar, întrucât un sistem informatic este un ansamblu integrat de resurse hardware (echipamente fizice) și software (programe și aplicații), nu ar fi necesar să se scadă valoarea aferentă componentei de furnizare echipamente, cât și valoarea aferentă serviciilor de instalare, configurare și punere în funcțiune a echipamentelor hardware.

Aduce în vedere Consiliului că sistemele de videoconferință și echipamentele hardware obiect al contractelor de furnizare ale și nu formează împreună un ansamblu integrat.

Cu titlu general, prezintă următoarele clarificări de natură tehnică menite să evidențieze inferioritatea contractelor prezentate de SRL ca fiind „similare” în raport cu particularitățile solicitate de cu privire la implementarea sistemului informatic integrat pentru videoconferință și video-colaborare, ce cuprinde componente configurabile și interoperabile, capabile să asigure:

- comunicare audio-video securizată la distanță,
- integrare cu alte sisteme informatice existente,
- administrare și monitorizare centralizată,
- servicii de configurare, personalizare, testare și punere în funcțiune.

În raport cu aceste cerințe, consideră că o tabletă, tablă interactivă, laptop sau calculator, nu pot fi considerate ca îndeplinind obiectul experienței solicitate, deoarece:

- reprezintă un dispozitiv individual de afișare/interacțiune, nu un sistem informatic de sine stătător,

- nu integrează aplicații software specifice videoconferinței/video-colaborării, ci doar rulează sisteme de operare și aplicații de uz general.

- nu asigură interoperabilitatea cu alte soluții de colaborare și nu răspunde cerințelor de securitate a datelor.

Or, cerința din documentația de atribuire se referă la soluții software dedicate, configurabile și personalizabile.

Din Recomandarea nr. 01/12.01.2023 din partea SRL pentru, rezultă că acesta din urmă a furnizat, în cadrul contractului 05/30.06.2022, sisteme de videoconferință, laptop, calculatoare, tablete grafice, table interactive și a prestat servicii de instalare, configurare și punere în funcțiune a acestora în locațiile proiectului.

În realitate însă, potrivit documentației de atribuire (Anexa nr. 2) rezultă că obiectul contractului nu a fost nici pe departe implementarea unui sistem de videoconferință, ci a fost un contract exclusiv de furnizare, în cadrul căruia au fost furnizate doar următoarele echipamente: „II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

1. Tabletă +abonament lunar la internet (minim 24 luni) 12.024 buc

2. Sistem de management la distanță tablete școlare (12 luni) 12.024 buc

3. Laptop pentru predare on-line 734 buc

4. Camera web pentru predare on-line 714 buc

5. Calculatoare all-in-one pentru echiparea sălilor de clasă 372 buc

6. Tablete grafice pentru predarea on-line 651 buc

7. Table interactive pentru predarea on-line 372 buc

8. Videoproiector și ecran de proiecție cu trepied 300 buc”,

iar singurele servicii prestate au fost cele de transport, instalare și punere în funcțiune:

„5.3.1. Instalare, punere în funcțiune, testare”.

La o simplă analiză a caietului de sarcini anexat, se poate observa că obiectul procedurii, conform Cap. 2.5 al caietului de sarcini este constituit din furnizarea și instalarea tabletelor școlare și a echipamentelor IT necesare facilitării activității didactice la distanță; nicidecum sistem de videoconferință, așa cum în mod eronat și intenționat SRL permite să se deducă din recomandarea furnizată.

De fapt, arată că, conform informațiilor publice, calitatea companiei SRL a fost de Asociat în cadrul procedurii CN1037612/15.12.2021, și nu de Beneficiar, astfel încât să fi fost îndreptățit în a emite un „document constatator”/o recomandare pentru

În opinia sa inferioritatea contractului prezentat este evidențiată inclusiv de cerințele privind experiența similară solicitată în cadrul Fișei de date: „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, [...] Prin produse similare se înțelege acele produse care fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, cum ar fi de exemplu: tablete, laptopuri, tablă interactivă, alte echipamente IT&C”, fără a se solicita serviciile similare procedurii lansate de respectiv de configurare complexă, customizare sau integrare.

Or, nu se poate afirma, sub nicio formă, că laptopurile, calculatoarele, tabletele grafice și tablele interactive pentru predare ar reprezenta elemente componente ale sistemelor de videoconferință și ar forma împreună cu alte elemente software un ansamblu integrat al sistemelor de videoconferință.

De asemenea arată că din Recomandarea nr. 447/08.04.2025 din partea SRL pentru rezultă că acesta din urmă a furnizat, în cadrul contractului nr. 981/06.09.2021, 103 seturi tip sistem integrat de videoconferință precum și alte echipamente audio/video, inclusiv prestarea serviciilor de instalare, configurare, customizare, testare și punere în funcțiune a acestora.

Totodată, din Recomandarea nr. 666/29.05.2025 din partea SRL pentru rezultă că acesta din urmă a furnizat, în cadrul contractului nr. 296/04.12.2023, 376 seturi tip sistem integrat de videoconferință precum și echipamente de distorsiune audio/video, inclusiv prestarea serviciilor de instalare, configurare, customizare, testare și punere în funcțiune ale acestora.

Susține că nici în cazul contractelor executate de, nu s-a demonstrat că respectivele echipamente audio/video și echipamente de distorsiune audio/video ar face parte dintr-un sistem integrat de videoconferință. Ele reprezintă echipamente suplimentare, colaterale sau

accesorii, nu echipamente integrate într-un sistem informatic de videoconferință.

Echipamentele audio/video și echipamentele de distorsiune audio/video au o funcționalitate tehnică proprie și autonomă, independentă de sistemele de videoconferință. Acestea nu constituie, prin natura lor, componente intrinseci ale unui sistem integrat de videoconferință, nu se circumscriu configurației tehnice a unui astfel de sistem, ci reprezintă dotări auxiliare, a căror utilizare poate fi realizată în contexte variate, fără a presupune integrarea cu echipamentele de videoconferință.

Prin urmare, având în vedere totalitatea argumentelor expuse în cuprinsul contestației, precum și anterior, în cuprinsul prezentelor concluzii scrise, rezultă că autoritatea contractantă, din valoarea totală a fiecărui contract depus pentru dovedirea de către SRL a îndeplinirii cerinței de experiență similară, ar fi trebuit să scadă valoarea aferentă componentei de furnizare echipamente, cât și valoarea aferentă serviciilor de instalare, configurare și punere în funcțiune a echipamentelor hardware.

Prin urmare dacă autoritatea contractantă ar fi procedat în mod legal și ar fi scăzut această valoare, acest lucru ar fi condus la neîndeplinirea cerinței de experiență similară de către SRL, și automat, la inacceptabilitatea ofertei acestui ofertant, întrucât nu a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 14.000.000 lei fără TVA.

Sub un al doilea aspect, observă că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument cu privire la faptul că, din analiza Recomandării

nr. 447/08.04.2025 din partea SRL pentru, contractul nr. 981/06.09.2021 s-a derulat între 06.09.2021 și 09.12.2021, iar Documentația de atribuire impunea ca produsele similare să fi fost furnizate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, i.e. 15.11.2024.

În legătură cu acest argument, arată că intervenientul SRL susține că perioada de referință pentru experiența similară ar trebui raportată la data recepției lucrărilor/serviciilor. Totuși, aceasta omite faptul că obiectul contractului în discuție vizează furnizarea de produse, astfel încât argumentul invocat, precum și jurisprudența citată, nu își găsesc aplicabilitatea.

Astfel cum a arătat, numai perioada cuprinsă între 15.11.2021 și 09.12.2021 se încadrează în perioada de referință și putea fi luată în calcul. Partea din contract executată înainte de 15.11.2021 nu este cuprinsă în perioada de referință și valoarea aferentă acesteia nu poate fi luată în calcul pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

În concluzie, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au un caracter nelegal și prin raportare la declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare, aceasta fiind în realitate inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. Prin urmare, consideră că se impune anularea actelor atacate.

V. În subsidiar. Anularea procedurii de atribuire, întrucât încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire și este imposibilă încheierea contractului.

În subsidiar și în măsura în care Consiliul nu va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precizează că își menține solicitarea din cuprinsul contestației adresată Consiliului de a obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire și este imposibilă încheierea contractului: (i) încălcarea obligației de motivare a actelor autorității contractante; (ii) nerespectarea de către autoritatea contractantă a măsurii obligatorii dispuse de CNSC privind reevaluarea ofertei sale; (iii) conferirea nelegală de către autoritatea contractantă de efecte juridice unei Decizii CNSC care nu au fost, în realitate, dispuse, întrucât CNSC nu are competența legală să se pronunțe asupra neconformității unei oferte.

În opinia sa anularea procedurii devine obligatorie în eventualitatea în care se va constata imposibilitatea asigurării fondurilor necesare pentru încheierea contractului.

VI. Pentru toate argumentele învederate în cuprinsul prezentelor concluzii scrise, precum și al contestației, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată.

Anexează un set de documente în susținere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62049/05.09.2025 SRL transmite Note scrise în replică la Concluziile scrise formulate de contestator.

I. Argumente în sensul admiterii excepției autorității de lucru judecat cu privire la capătul de cerere al contestației SRL ce vizează admisibilitatea ofertei sale, iar în subsidiar - valorificarea acelorași argumente prin aplicarea principiului puterii de lucru judecat.

Contrar pistei greșite indicate de contestatorul SRL, prin cererea de intervenție depusă, ...SRL susține că nu realizează nicio confuzie între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, ci doar a înțeles să invoce, în susținerea argumentației sale, ambele noțiuni de drept.

De altfel, se va observa că puterea de lucru judecat este invocată cu titlu de argumentație subsidiară, respectiv - în ipoteza în care ar urma să aprecieze că în cauză nu ar fi îndeplinite condițiile admiterii excepției autorității de lucru judecat, prin aplicarea principiului puterii de lucru judecat a chestiunilor litigioase deja tranșate definitiv - respectiv neconcludența răspunsului la clarificări nr. 79/11.02.2025 și inadmisibilitatea ofertei sale - se va ajunge la același rezultat de respingere a contestației, având în vedere că cele deja tranșate definitiv prin hotărâri judecătorești sau hotărâri ale organelor administrativ-jurisdicționale nu pot forma obiectul unor noi judecăți.

Fără a relua pe larg argumentele deja expuse prin cererea de intervenție, intervenientul reiterează că în speță sunt, oricum, îndeplinite condițiile triplei identități de părți, obiect și cauză - pentru ca în prezenta cauză să se poată reține autoritatea de lucru judecat a aspectelor deja tranșate prin hotărâri definitive.

Pentru toate aceste motive, solicită CNSC să admită excepția autorității de lucru judecat cu privire la capătul de cerere al contestației ce vizează admisibilitatea ofertei sale, iar în subsidiar - să valorifice aceleași argumente prin aplicarea principiului puterii de lucru judecat, cu consecința respingerii ca neîntemeiat a acestui petit.

II. Argumente în sensul admiterii excepției lipsei de interes al contestatorului cu privire la capătul de cerere al contestației prin care acesta solicită constatarea caracterului inacceptabil al ofertei SRL.

În privința apărărilor prezentate de pe tema excepției lipsei de interes, subliniază, în primul rând, faptul că societatea sa a înțeles să motiveze lipsa de interes a contestatorului în criticarea ofertei SRL din următoarele două perspective distincte:

a. Lipsa de interes a din perspectiva clasamentului ofertelor depuse pentru Lotul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” - sens în care a arătat că, întrucât prețul ofertei este inferior prețului ofertei SRL, în cazul în care s-ar admite pct. 2 al contestației privind admisibilitatea ofertei sale, acesta ar urma să reintre în cursa pentru atribuirea contractului preconizat, din poziția ofertantului cu cel mai mic preț ofertat, ceea ce îi va asigura câștigarea acestei proceduri, prin aplicarea criteriului de atribuire aplicabil; așadar, pentru a câștiga licitația, ... nu are nevoie să obțină descalificarea ofertei SRL, nefiind necesară analiza de către CNSC a admisibilității acesteia, câtă vreme simpla calificare a ofertei ca fiind admisibilă (respectiv admiterea petitului nr. 2 al contestației sale) o va poziționa pe aceasta în fruntea clasamentului ofertelor; în concluzie, prin constatarea caracterului admisibil al propriei sale oferte, ... ar urma să fie declarat câștigător, astfel că analiza de către CNSC a ofertei SRL nu îi produce contestatorului niciun beneficiu și niciun folos practic pentru demersurile preconizate de acesta; cu privire la aceste argumente invocate în scopul admiterii excepției lipsei de interes, solicită CNSC să constate că nu a combătut în niciun mod aspectele învederate;

b. Lipsa de interes a din perspectiva inexistenței unui interes legitim al contestatorului în obținerea unei decizii de excludere a SRL din procedura de atribuire, față de disp. art. 2 raportat

la art. 3 alin. 1 lit. f), sub-punctul i) și alin. 3 din Legea nr. 101/2016 - sens în care a argumentat că a fost deja exclus în mod definitiv din prezenta procedură de atribuire, în înțelesul disp. art. 3 alin. (3), teza finală din Legea nr. 101/2016, câtă vreme există următoarele constatări în Decizia CNSC nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025 și din Decizia Curții de Apel nr. 515/07.07.2025, care nu mai pot face obiectul niciunei căi de atac.

Cu privire la aceste argumente, arată că se axează pe ideea că excluderea sa din procedura de atribuire face obiectul prezentei contestații, considerând contestatoarea că nu ar fi fost încă exclusă în mod

definitiv. Cu toate acestea, arată că disp. finale ale art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 îl îndreptățesc să se prevaleze de constatările din hotărârile definitive anterioare, prin care CNSC și instanța de judecată au făcut aprecieri clare cu privire la neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea ofertei - motiv pentru care aceasta nu mai poate fi încadrată în categoria persoanelor care ar mai putea justifica un interes legitim în prezenta procedură.

III. Argumente în sensul respingerii capătului de cerere al contestației ce vizează anularea raportului procedurii din 29.07.2025 și a comunicării respingerii ofertei, pentru motivul preinsei nemotivări a acestora.

Reiterează faptul că, prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025, Consiliul a obligat autoritatea contractantă „la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor

legale și a considerentelor prezentei”. Or, aplicarea prevederilor legale date de disp. art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - privind consecința constatării neconcludenței unui răspuns la clarificări oferit de un participant la procedura de atribuire - și respectarea acelor considerente ale Deciziei privind caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări (citate supra) și constatarea neconformității ofertei (prin considerentul de la pag. 41, paragraful 5 al Deciziei CNSC, citat supra) - conduc la concluzia unei motivări judicioase a deciziei de respingere a ofertei realizate prin pag. 7 a raportului procedurii din 29.07.2025, astfel Comisia de evaluare fiind ținută de respectarea acestor limite stricte impuse prin Decizia CNSC și de la care nu se putea abate în noul proces de evaluare.

Așadar, consideră că nu sunt întemeiate susținerile în sensul că, la reevaluarea ofertei sale financiare, comisia de evaluare ar fi trebuit să justifice de ce și-a schimbat optica inițială cu privire la justificarea prețului ofertei sale - câtă vreme motivele descalificării sunt absolut logice și decurg din obligativitatea deciziilor definitive pronunțate în cauză, autoritatea fiind obligată se reevalueze oferta cu respectarea considerentelor Deciziei CNSC, iar considerentele indicate supra conduceau în mod necesar la o decizie de excludere a ofertei, pe care autoritatea nu o putea eluda.

La fel de neîntemeiate sunt și susținerile în sensul că, la reevaluarea ofertei sale financiare, comisia de evaluare ar fi trebuit să îi solicite clarificări și documente justificative suplimentare, „până la lămurirea completă a situației și a seriozității prețului ofertat”.

Astfel cum a arătat și prin punctul de vedere depus, susține că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală ca în cadrul reevaluării să solicite din nou clarificări ofertantului cu privire la prețul ofertat, pentru că acest lucru ar fi condus la transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă.

IV. Argumente în sensul respingerii capătului de cerere al contestației ce vizează admisibilitatea ofertei SRL.

Cu privire la tipul de echipamente livrat prin contractele de experiență similară indicate în cadrul procedurii de atribuire, intervenientul dorește ca, Consiliu să observe că autoritatea contractantă explică, prin punctul de vedere, faptul deja punctat și de el prin cererea de intervenție - respectiv că prin cerința din fișa de date referitoare la „sisteme informatice pentru videoconferință” nu a limitat obiectul contractelor de experiență similară exclusiv la produse tip software, având în vedere faptul că noțiunea de sisteme informatice pentru videoconferință include atât echipamente software, cât și echipamente hardware.

Cu referire la obiectul contractului indicat în Recomandarea nr. 01/12.01.2023, emisă de SRL pentru SRL, contestatorul susține că Fișa de date a respectivei proceduri de atribuire nu ar fi cuprins niciun tip de produs care ar putea fi calificat drept „sistem informatic pentru videoconferință”.

În concret, arată că, conform caietului de sarcini, Tabletele sunt echipate cu câte 2 camere foto și sistem de operare Android, ce are aplicația Google Meet inclusă - aceasta fiind o aplicație de videocolaborare. De asemenea, conform caietului de sarcini, Tabletele sunt prevăzute cu cameră web și sistem de operare Microsoft Windows 11, ce are incorporată aplicația de videocolaborare Teams. Camerele web de predare online reprezintă echipamente hardware, care, odată instalate pe calculatoare sau pe table interactive cu software-ul de baza al acestora, Windows - în cazul calculatoarelor, respectiv Android la table - permit realizarea de sesiuni de videocolaborare. Calculatoare AIO au cameră web incorporată și Sistem de operare Windows 11, prevăzut cu aplicația de video-conferință Microsoft Teams, iar Tablele interactive, împreună cu videoproiectoarele și software-ul interactiv pentru învățământ sunt conectate la PC-uri (laptop, desktop, AIO) - sens în care, împreună cu camerele web ale PC-urilor conectate la software-ul cu care sunt prevăzute, asigură videocolaborarea.

Este neîntemeiată și critica privind inexistența unor servicii de configurare pentru acest proiect anterior invocat ca experiență similară, câtă vreme administrarea și monitorizarea centralizată se realizează prin sistemul de management de la distanță, iar conform caietului de sarcini, proiectul a presupus inclusiv realizarea activităților de integrare cu

sistemele informatice existente, prin cerințe specifice - respectiv să suporte Windows 7 sau mai nou. De asemenea, conform pag. 17 din caietului de sarcini, proiectul a presupus inclusiv operațiuni de instalare, punere în funcțiune și testare. În plus, reiterează că un calculator prevăzut cu sistem de operare este considerat un sistem informatic - acesta este compus din partea de hardware și partea de software, astfel încât poate prelua date, le poate stoca și transmite, îndeplinind toate cerințele unui sistem informatic. În sistemele de operare cu care sunt dotate toate echipamentele hardware sunt integrate ab initio inclusiv aplicații de videoconferință/videocolaborare, iar securitatea datelor este asigurată de aceste aplicații specializate.

Așadar, conchide că prin respectivul contract anterior derulat de sunt îndeplinite cerințele Ministerului de Finanțe referitoare la experiența similară solicitată pentru prezenta procedură de atribuire, toate livrabilele încadrându-se în categoria de „sisteme informatice pentru videoconferință” și având incorporate componente software pentru videoconferință.

De asemenea, referitor la critica contestatorului vizând emitentul Recomandării nr. 01/12.01.2023, respectiv SRL, despre care indică aspectul că nu ar fi avut calitatea de Beneficiar în cadrul procedurii CN1037612/15.12.2021, intervenientul subliniază următoarele aspecte:

În primul rând, acest nou motiv de contestație indicat de SRL prin concluziile scrise este invocat tardiv, dat fiind că nu a fost susținut înăuntrul termenul de contestație prevăzut de Legea nr. 101/2016, sens în care opinează că nu poate forma obiectul analizei Consiliului, urmând a fi respins ca tardiv.

În al doilea rând, nici fișa de date a prezentei proceduri de atribuire și nici legislația aplicabilă nu limitează dovedirea experienței similare exclusiv la contracte de achiziție publică, ci ofertantul are dreptul de dovedi că a furnizat anterior produse similare de valoarea solicitată, către orice subiect de drept - public sau privat. În acest context, faptul că prin Contractul nr. 05/30.06.2023, indicat în Recomandarea nr. 01/12.01.2023, societatea SRL a livrat produse către acest Beneficiar, ... SRL - este suficient pentru a dovedi furnizarea de produse similare către SRL.

În acest sens, artă faptul că, în baza Contractului nr. 05/30.06.2023, indicat în Recomandarea nr. 01/12.01.2023, furnizarea produselor a fost realizată de asociatul în beneficiul societății SRL, în concordanță cu cele atestate prin Recomandarea nr. 01/12.01.2023.

În consecință, subliniază că din Recomandările depuse rezultă fără echivoc că toate cele trei contracte anterioare de experiență similară au

avut ca obiect inclusiv componente software, fiind relevante pentru scopul prezentei proceduri de atribuire. Contrar celor susținute de, nu este necesară defalcarea obiectelor contractelor în produse tip software și produse tip hardware, pentru simplul motiv că ambele categorii se subsumează noțiunii de „sisteme informatice”, cu îndeplinirea cerinței enunțate prin fișa de date.

Cât privește cea de-a doua critică adusă de SRL față de experiența similară invocate de societatea sa, referitoare la perioada derulării contractului de experiență similară nr. 981/06.09.2021 indicat în Recomandarea emisă pentru SRL sub nr. 447/08.04.2025, precizează următoarele:

- Prin Recomandarea nr. 447/08.04.2025 se precizează clar perioada de implementare a proiectului, indicându-se expres că acesta a fost finalizat la 09.12.2021;

- este în eroare atunci când invocă disp. art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care se referă exclusiv la contractele de servicii/lucrări și care, oricum - atestă că, în ipoteza acestora, relevantă pentru încadrarea în perioada de referință a experienței similare este data recepționării respectivelor servicii/lucrări, fără a fi eliminate eventualele valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în perioada de referință - deci teza contrară celor susținute de

- Instrucțiunea nr. 2/2017 are alocat un capitol distinct pentru contractele de furnizare de produse, respectiv Cap. II intitulat Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de achiziții de produse; potrivit art. 8 alin. (2) din acest capitol al

Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, „Cerința de calificare trebuie să se refere la produsele livrate și, dacă este cazul, instalate de către un operator economic la un beneficiar, solicitându-se dovedirea faptului că au fost recepționate în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13”.

- Prin anexa nr. 3 a cererii de intervenție a dovedit faptul că PV de recepție nr. 120 a fost emis în data de 09.12.2021, deci cu încadrare în perioada de referință.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă critica adusă de în ceea ce privește încadrarea experienței sale similare în perioada de referință, constatând că aceasta este nefondată, câtă vreme finalizarea Contractului nr. 981/06.09.2021 și recepția produselor în cadrul Contractului au avut loc în decembrie 2021, deci în interiorul perioadei de referință solicitate prin documentația de atribuire.

V. Argumente în sensul respingerii ca neîntemeiată a cererii de anulare a procedurii de atribuire, față de neîndeplinirea disp. art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul reiterează susținerile sale din cererea de intervenție.

Cu privire la noul motiv de anulare a procedurii invocat de prin concluziile scrise - constând în pretinsa „conferire nelegală de efecte juridice unei Decizii CNSC care nu au fost, în realitate, dispuse, întrucât CNSC nu are competența legală să se pronunțe asupra neconformității unei oferte”, invocă, în primul rând, tardivitatea acestei solicitări, dat fiind că acest motiv de anulare a procedurii nu a fost invocat în termenul de contestație prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În plus, arată că solicitarea este, oricum, neîntemeiată, câtă vreme prin pag. 14-15 ale cererii de intervenție a arătat în mod argumentat că CNSC nu și-a depășit prerogativele legale în pronunțarea Deciziei nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025, însă inclusiv în ipoteza în care s-ar pune această problemă, subliniază că avea posibilitatea legală de a ataca cu plângere inclusiv considerentele acestei Decizii, în ipoteza în care le-ar fi apreciat ca nelegale.

Așadar, arată că dacă se considera nedreptățită sub aspectul considerentelor reținute de CNSC prin Decizia nr. 1236/C1/1083 din 08.05.2025, calea procedurală pe care o avea la dispoziție ar fi fost de a critica aceste aspecte pe calea plângerii ce a format obiectul dosarului nr. 3554/2/2025, iar nu de a solicita anularea procedurii de atribuire printr-o altă contestație. De altfel, disp. art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care se întemeiază contestatorul atunci când solicită anularea procedurii de atribuire, au în vedere ipoteza în care încălcarea unor dispoziții legale în legătură cu procedura de atribuire este realizată de entitatea contractantă, iar nu de către CNSC sau de instanță. O interpretare contrară ar conduce la înlăturarea caracterului

obligatoriu al unor hotărâri judecătorești definitive, ceea ce nu poate fi admis.

În încheiere, reiterează faptul că în această procedură mai există un operator economic cu ofertă admisibilă pentru Lotul 2, respectiv SA, astfel că, lăsând la o parte vendeta pe care dorește să o creeze cu societatea sa, procedura de atribuire nu poate fi anulată fără încălcarea intereselor legitime ale acestui operator economic și fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de măsură de anulare a procedurii nefiind proporțională cu încălcările reclamate.

Față de aceste aspecte, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate considerațiile de mai sus, precum și pe cele detaliate pe larg prin cererea de intervenție, solicită:

1. admiterea excepției autorității de lucru de judecat cu privire la capătul de cerere al contestației ce vizează admisibilitatea ofertei sale, iar în subsidiar - respingerea acestuia ca neîntemeiat.

2. admiterea excepției lipsei de interes cu privire la capătul de cerere al contestației prin care aceasta solicită constatarea caracterului inacceptabil al ofertei SRL - iar în subsidiar, respingerea acestuia ca neîntemeiat.

3. respingerea ca neîntemeiat a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, față de neîndeplinirea disp. art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

4. obligarea contestatorului SRL la rambursarea către societatea sa a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, constând în onorariul de avocat achitat.

Prin adresa nr. 763.609/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57076/19.08.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56587/14.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211563793/1 din 11.08.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 298.967,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „2024_PAP_PNRR_R1_005 Produse și servicii asociate pentru Dezvoltarea serviciilor la distanță (electronice sau telefonice) actuale, prin noi funcționalități și/sau crearea de servicii noi – e-Services ANAF”, cod CPV: 48511000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1073652/26.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.757.774,65 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58736/25.08.2025, care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a

următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de 12.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[CN1073652/00383] 02 Contestatie _Redacted.pdf”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC pronunțată anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Având în vedere criticile din prezenta contestație, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că, anterior, oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire situându-se oferta SRL.

Împotriva modalității de evaluare a ofertei câștigătoare a formulat SRL contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1083/2025.

Urmare a soluționării contestației formulată anterior de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1236/C1/1083 din data 08.05.2025, prin care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează în parte raportul procedurii în ceea ce privește lotul 2 precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL”.

Această decizie a fost atacată de către SRL și de către autoritatea contractantă, cu plângere la Curtea de Apel, fiind constituit dosarul nr. 3554/2/2025. Prin Hotărârea nr. 515/2025 din 07.07.2025, Curtea de Apel a soluționat plângerile formulate de SRL și de către autoritatea contractantă, după cum urmează: „Respinge excepția tardivității plângerii formulate de către SRL, excepție invocată de către intimata SRL, ca neîntemeiată. Respinge cererea subsidiară privind repunerea în termenul de depunere/completare a întâmpinării, formulată de către intimata SRL, ca neîntemeiată. Respinge excepția tardivității plângerii formulate de către, excepție invocată de către intimata SRL, ca neîntemeiată. Respinge plângerile conexe, ca nefondate. Obligă petenta SRL la plata sumei de 9.562 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către intimata SRL. Obligă petenta la plata sumei de 4.760 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către intimata SRL. Definitivă. Pronunțată astăzi, 07.07.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Ulterior luării la cunoștință a Hotărârii Curții de Apel, prin care a fost menținută Decizia CNSC nr. 1236/C1/1083 din data 08.05.2025, autoritatea contractantă a respins oferta SRL, astfel cum s-a reținut, în Decizia CNSC nr. 1236/C1/1083 din data 08.05.2025 și în Hotărârea Curții de Apel nr. 515/2025 din 07.07.2025, că ar fi trebuit să procedeze încă de la data verificării prețului neobișnuit de scăzut al respectivei oferte.

Consiliul reține că, fiind menținută prin Hotărârea Curții de Apel nr. 515/2025 din 07.07.2025, Decizia nr. 1236/C1/1083 din data 08.05.2025, pronunțată de către CNSC, este definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul ei și considerentele pe care se sprijină beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind, deci, opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se, aici, poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă, în ambele procese, calitatea de reclamant, iar, cealaltă, parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulari ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat*

privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din cuprinsul lor, să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă, în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

În speță, contestatorul din prezenta cauză a avut anterior calitatea de intervenient și viceversa, iar, ... a avut, în toate cauzele, calitatea de autoritate contractantă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia CNSC anterioară, iar, o analiză a justificării de preț transmisă de SRL autorității contractante nu mai poate fi efectuată, la acest moment.

Având în vedere faptul că Decizia nr. 1236/C1/1083 din data de 08.05.2025 a fost menținută de către Curtea de Apel, se reține că aceasta a devenit definitivă și irevocabilă, aspect din care, rezultă că, prin considerentele deciziei anterior menționate, Consiliul s-a pronunțat, în mod definitiv și irevocabil, în sensul că, «(...) răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este unul neconcludent întrucât nu a justificat si dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG

nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”».

Prin raportare la raționamentul din decizia CNSC anterior menționată, față de care există, în prezent, autoritate de lucru judecat, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului cu privire la modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte, respingerea acesteia fiind în concordanță cu măsurile dispuse de CNSC și Curtea de Apel

În consecință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corespunzător, măsurile dispuse prin decizia CNSC și Hotărârea Curții de Apel, pronunțate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, astfel cum avea obligația potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, respingând oferta SRL, astfel cum s-a reținut în cele 2 hotărâri că ar fi trebuit să procedeze de la bun început.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasată la acest moment pe locul 1, aparținând SRL, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de SRL, acesta din urmă nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului clasat pe locul 1, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză, drept

consecință a respingerii tuturor ofertelor, nefiind formulată nicio critică cu privire la cea de a 2-a ofertă admisibilă, aparținând SA.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Față de aceste aspecte, rezultă, *„ipso facto”*, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct,

adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Consiliul reține că oferta SRL a fost respinsă în mod corect, motiv pentru care, se constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei clasate pe locul 1 în cadrul lotului 2, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă respinsă din procedură) și nici nu ar putea obține anularea lotului 2 al procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de SRL referitoare la oferta depusă de SRL în cadrul lotului 2.

Criticile cu privire la detalierea motivelor de respingere în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului urmează a fi respinse, ca nefondate, motivat de faptul că informațiile din respectivele înscrisuri au fost suficiente contestatorului pentru a formula contestația care face obiectul prezentei.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii pentru pretinse abateri care nu ar mai putea fi remediate, Consiliul o va respinge, ca nefondată, motivat de faptul că niciunul din motivele invocate de SRL nu relevă abateri ale autorității contractante care ar impune remedieri (cu atât mai puțin remedieri imposibil de adoptat fără încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) ci reprezintă doar simple nemulțumiri cu privire la detalierea raportului procedurii, nesolicitarea unor noi clarificări privind aspectele judecate anterior și cu privire la soluția dispusă, în mod definitiv și irevocabil, de către CNSC și Curtea de Apel cu privire la oferta sa.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ...SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului SRL de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini