CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47055/06.11.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul de corespondență în ..., CIF: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de domnul ... – administrator, formulată împotriva Procesului-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 2155/20.10.2017, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui *„Contract de achiziție publică – furnizări produse – UPS-uri”*, cod CPV: 31682530-4 Surse de alimentare electrică (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.07.2017, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a mențiunilor din cuprinsul procesului-verbal cu privire la oferta SC ... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și/sau neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- modificarea în parte a raportului procedurii și revocarea tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta SC ... SRL;
- reevaluarea ofertei SC ... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48005/10.11.2017, înaintată de tot de SC ... SRL, formulată împotriva comunicărilor nr. 2240/ 02.11.2017 și nr. 2249/03.11.2017, emise de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

– anularea comunicărilor autorității contractante nr. 2240/ 02.11.2017 și nr. 2249/03.11.2017, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestora;

– anularea deciziei autorităţii contractante de anulare a procedurii;

– anularea „Raportului de anulare al procedurii, înregistrat sub nr. 2241 din data de 02.11.2017” şi a tuturor actelor subsecvente lui*;*

– continuarea procedurii evaluare conform prevederilor legale şi a documentaţiei de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL atacă Procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 2155/20.10.2017 și comunicările nr. 2240/ 02.11.2017 și nr. 2249/03.11.2017, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin Decizia nr. ..., Consiliul *„admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 1898/20.09.2017, şi actele subsecvente lui, în ceea ce priveşte oferta contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 de zile, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL*”.

În opinia sa, prin „Procesul-verbal de reevaluare oferte înregistrat sub nr. 2155 din data de 20.10.2017”, postat în SEAP la data de 23.10.2017, autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod nelegal, respectiva decizie a Consiliului.

În consecinţă, a formulat și depus în termen, Notificarea prealabilă nr. 1699/30.10.2017, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere în sensul restabilirii legalităţii procedurii.

În loc să procedeze conform legii, autoritatea contractantă i-a comunicat cele două adrese ce fac obiectul prezentei Notificări prealabile, respectiv nr. 2240/02.11.2017 și nr. 2249/03.11.2017, prin care îi „(...)aduce la cunoştinţă faptul că procedura simplificată de achiziţie publică furnizări produse - surse de alimentare electrică, a fost anulată, în temeiul dispoziţiilor art. 212 alin. (1) lit. c) şi al alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform Raportului de anulare al procedurii, înregistrat sub nr. 2241 din data de 02.11.2017".

Împotriva celor două adrese, contestatoarea arată că formulat Notificarea prealabilă prin care a solicitat autorităţii contractante restabilirea legalităţii procedurii și revocarea acestora.

În ceea ce priveşte „Procesul-verbal de reevaluare oferte înregistrat sub nr. 2155 din data de 20.10.2017”, postat în SEAP la data de 23.10.2017, pe care autoritatea contractantă nu i l-a comunicat, autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod nelegal decizia CNSC, întrucât aceasta nu a înţeles să adopte măsuri de remediere, SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie, prin care reiterează în faţa Consiliului motivele pentru care apreciază ca fiind eronate și nelegale concluziile respectivului Proces-verbal.

În ceea ce priveşte motivul reţinut în cuprinsul acestuia, conform căruia: *„Ofertantul ... a oferit un produs care nu se găsește în fabricaţia curentă a producătorului ... (la căutarea pe ....com nu se găsește acest produs numit ...), singura dovadă a posibilităţii lui de a exista fiind o declarație a producătorului prin care acesta se angajează să producă acest produs special pentru acest proiect, fără asumarea niciunei obligaţii de a susţine pe termen lung acest produs (inclusiv prin servicii de reparaţii, piese de schimb*", contestatoarea menționează că nicăieri în caietul de sarcini nu există cerinţa ca produsele ofertate să facă parte din *„fabricaţia curentă"* a producătorilor acestora (deoarece, în mod firesc, nici n-ar putea exista o astfel de cerinţă într-un caiet de sarcini, întrucât ar avea un vădit caracter restrictiv).

În legătură cu acest aspect, Consiliul s-a pronunţat deja, reţinând în considerentele deciziei sale următoarele:

„În susţinerea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanţii să facă dovada că soluţia tehnică trebuie să fie comparată cu cea a producătorului, astfel că modul de reevaluare a ofertei contestatoarei contravine dispoziţiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini". Pe de altă parte, nu autoritatea contractantă este cea care stabileşte ce are în fabricaţie un producător, acesta din urmă fiind cel care ştie cel mai bine ce produse are şi ce poate livra pentru a onora o comandă”.

Astfel, cu privire la posibilitatea de a oferta un produs ce nu face parte din fabricaţia curentă, în opinia sa, decizia CNSC se bucură de autoritate de lucru judecat, acest presupus motiv de neconformitate nemaiputând fi reluat, ulterior, de către autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte celelalte motive de aşa-zisă neconformitate invocate în „Procesul-verbal de reevaluare oferte înregistrat sub nr. 2155 din data de 20.10.2017", contestatoarea precizează că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu legislaţia în vigoare şi respectă în integralitate cerinţele caietului de sarcini, subliniind că, prin Procesul verbal nr. 1784/05.09.2017, comisia de evaluare a declarat iniţial oferta sa ca fiind conformă.

În considerentele Deciziei CNSC nr. ..., se reţin, cu autoritate de lucru judecat, următoarele:

„Anexat acestui răspuns (la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, înregistrat de aceasta sub nr. 1716/28.08.2017), *contestatoarea a prezentat, pe lângă specificaţiile tehnice ale produselor ofertate, însoţite de desenele aferente, și adresa emisă în data de 07.08.2017, în favoarea autorităţii contractante, de către producătorul ... SA (atât în limba engleză, cât şi în limba română), care conţine informaţii ce vizează caracteristicile tehnice ale produsului ofertat de contestatoare. Faţă de cele expuse, Consiliul apreciază că informaţiile transmise de contestatoare sunt aferente solicitării autorităţii contractante*.

Cu toate acestea, analizând procesul-verbal de reevaluare oferte, nr. 1898/20.09.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat respectivele informaţii raportat la cerinţele minimale impuse în caietul de sarcini, deoarece nu se regăseşte consemnat niciun argument care să conducă la concluzia că oferta contestatoarei este neconformă".

Astfel, motivele de aşa-zisă neconformitate reţinute în cuprinsul „Procesului-verbal de reevaluare oferte înregistrat sub nr. 2155 din data de 20.10.2017" nu sunt reale şi nu aduc elemente noi cu privire la evaluarea ofertei tehnice.

Referitor la afirmaţia comisiei de evaluare, potrivit căreia:

„De asemenea, termenul maxim solicitat de furnizare a produselor fiind de 45 zile de la semnarea contractului, este evident că nu este posibilă parcurgerea tuturor probelor general practicate de orice producător pentru omologarea unui astfel de produs, aşa cum suntem siguri, producătorul a procedat în cazul produselor (din familia ...) declarate oficial (prin prospecte, materiale tehnice documentare), ca fiind comerciale",

contestatoarea menționează că a prezentat documente concludente privind respectarea caracteristicilor din caietul de sarcini, precum și declaraţia producătorului elveţian privind respectarea termenului de livrare asumat, aşa cum reiese din scrisorile emise de acesta din urmă:

-*„Suport and confomity letter ....pdf",* tradusă în limba română *"Suport and confomity letter ..._ROpdf.pdf",* prezentată autorităţii contractante alături de răspunsul la întrebările de clarificare transmis în data de 28.08.2017, pe care, de altfel, a considerat-o concludentă şi în baza căreia, prin Procesul-verbal nr. 1784 /05.09.2017, a declarat conformă oferta sa tehnică;

-*„20170929 Suport and confomity letter ....pdf,* tradusă în limba română *"20170929 Suport and confomity letter ... Ro"* prezentată autorităţii contractante alături de contestaţia depusă la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, care a fost luată în considerare de către acesta în pronunţarea Deciziei nr. ....

De asemenea, astfel cum a motivat şi în cadrul contestaţiei depuse la CNSC şi admisă de către Consiliu, prin depunerea ofertei sale, precizează că s-a angajat la respectarea termenului de livrare prevăzut în contract, cu observarea clauzelor exprese din conţinutul acestuia, care

prevăd atât termenul de livrare, cât şi consecinţele (remediile contractuale pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut în caz de nerespectare a acestuia).

Mai mult decât atât, prin intermediul documentului oficial emis de producătorul elveţian al echipamentelor special pentru procedura în curs, acesta garantează că produsele furnizate în baza contractului sunt noi și corespund tuturor parametrilor tehnici prevăzuţi în oferta sa, că acestea vor funcţiona în condiţii normale şi că vor fi livrate la timp, termenul de fabricaţie nedepăşind 30 de zile.

În opinia sa, a afirma că un producător elveţian ar pune pe piaţă produse neconforme, netestate sau neomologate este o prezumţie fără niciun fundament, cel puţin discutabilă şi vădit de rea credinţă.

De altfel, autoritatea contractantă are dreptul ca, în cazul în care vreunul din produsele furnizate nu corespunde specificaţiilor prevăzute în caietul de sarcini şi în propunerea tehnică, să îl respingă, iar furnizorul are obligaţia de a suporta consecinţele contractuale şi legale aferente.

În ceea ce priveşte motivarea comisiei de evaluare privind declararea ofertei contestatoarei drept neconformă:

«*Pe langa aspectele de mai sus, menţionam ca ... nu a furnizat nici un document complet care sa certifice faptul ca produsul oferit ... satisface integral toate cerinţele tehnice ale Caietului de sarcini; ofertantul ... nu a răspuns (asa cum se practica si cum s-a solicitat) punct cu punct la cerinţele tehnice ale Caietului de sarcini, dar nu cu trimitere la o documentaţia oficiala a produsului, ci la o documentaţie aferenta unui produs din aceeaşi familie (dar la alte nivele de putere) si la o scrisoare de promisiuni semnata de reprezentantul producătorului (fara valoare juridica). Prin răspunsul sau la solicitarea autoritarii contractante de clarificări, contestatarul a retransmis documentul "....pdf inclus si in oferta, dar care nu se refera la produsul ofertat, ci la produse similare din familia ... aflate in fabricaţie. Produsele similare aflate in fabricaţie nu corespund insa unor cerinţe clare exprimate in Caietul de sarcini*",

... SRL subliniază că oferta sa respectă în totalitate cerinţele caietului de sarcini, fiind extrem de riguroasă în întocmirea tabelului de compliantă şi prezentarea documentelor tehnice în susţinerea afirmaţiilor făcute, răspunzând întocmai, punct cu punct, tuturor cerinţelor, indicând chiar numărul paginii din documentaţia transmisă la care se menţionează respectiva caracteristică tehnică şi marcând cu galben în fişele tehnice transmise exact locul în pagină unde se află menţionată respectiva caracteristică.

Referitor la afirmaţia comisiei de evaluare:

„Sistemul UPS va fi controlat de două module de control (Modul Principal, Modul Redundant), redundante, care pot fi înlocuite, în caz de defectare, fără a fi necesară oprirea sistemului UPS („hot-swap"). Fiecare modul de control are cai de comunicaţii separate, izolate optic; la

modulele de putere şi comutare statica şi sunt alimentate din surse de alimentare redundante.

Din analiza prospectului rezulta ca familia de UPS-uri .../... foloseşte un alt tip de redundanta, numita DARA (distributed active-redundant architecture), care nu este conforma cu cerinţa de a avea 2 (doua) controllere redundante de tip hot-swap si care sunt alimentate din surse de alimentare redundante",

contestatoarea menţionează că echipamenul prezentat are nu două module de control ci trei, fiind unul superior din punct de vedere al caracteristicilor modulelor de control solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, precizează că redundanţa numită DARA reprezintă acronimul din engleză al expresiei *„distributed active-redundant architecture*" adică arhitectură distribuită activ, redundantă. Redundanţa „DARA" este un tip de redundanţă superioară celei solicitate prin caietul de sarcini, din punct de vedere al numărului de module de control, UPS-ul având trei module de control (câte unul la nivelul fiecărui modul de putere), şi asigură o mai bună redundanţă la nivel de sistem. Redundanță la nivel de modul de control înseamnă că, atunci când apare un defect la modulul respectiv, alt modul preia controlul şi se asigură funcţionalitatea sistemului. Redundanța DARA asigură exact acelaşi lucru**.**

Constructiv, la sistemele UPS care au *"single point of failure"* pe anumite componente majore, producătorii construiesc redundanţă pe acea componentă, adică o a doua componentă care să preia controlul în caz de avarie a primeia. În cadrul redundanţei DARA, sistemul este astfel conceput încât să nu existe nicăieri aceste puncte nevralnice, *"single point of failure",* iar sistemul redundant este gândit la nivel de modul de putere care să aibă încorporat câte un modul de control şi în acest fel oricare modul de control s-ar defecta, celelalte două ar funcţiona asigurând buna funcţionare a întregului ansamblu.

Astfel, sistemul UPS, pe care l-a propus, va fi controlat de trei module de control (Fiecare modul de putere are propriul controler), redundante, care pot fi înlocuite, in caz de defectare, fără a fi necesară oprirea sistemului UPS („hot- swap"). Fiecare modul de control are căi de comunicaţii separate, izolate optic, la modulele de putere si comutare statică și sunt alimentate din surse de alimentare redundante, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În consecinţă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are niciun temei real de a considera produsul ofertat ca fiind neconform, având obligaţia legală impusă de art. 156 din Legea nr. 98/2016 de a nu respinge un produs care satisface cerința din caietul de sarcini, fiind, în acelaşi timp, superior acesteia (în beneficiul autorităţii contractante).

În ceea ce priveşte afirmaţia din cuprinsul Procesului-verbal de reevaluare oferte înregistrat sub nr. 2155 din data de 20.10.2017, potrivit căreia:

„UPS-ul trebuie sa conţină si un tablou de distribuţie modular care poate fi populat cu minim 6 conexiuni de ieşire trifazice de 16/32/63A, 18 conexiuni de ieşire monofazice de 16/32A sau combinaţii ale acestora (Exemplu: 3 conexiuni de ieşire trifazice si 9 conexiuni de ieşire monofazice). Iniţial tabloul de distribuţie va fi populat cu o conexiune de ieşire trifazica protejata cu siguranţa de 63A si cu monitorizare de la care se va alimenta tabloul de distribuţie al beneficiarului. Conexiunea de ieşire va fi monitorizata din punct de vedere tensiune, voltaj cu posibilitatea de transmitere a alarmelor de stare via e-mail",

contestatoarea precizează că a demonstrat respectarea acestor caracteristici prin:

- prezentarea lor în cadrul scrisorii de suport dată de producător - *"Suport and confomity letter ....pdf"* tradusă în limba română *"Suport and confomity letter ... ROpdf.pdf"* în cadrul căreia se arată că produsul va avea un tablou modular de distribuţie,

iar

- prin documentul *"Special Proiect ....pdf",* tradus în română *„Special Project ....pdf* pus la dispoziţie de către producător este specificat şi locul unde va fi acesta, tabloul modular fiind integrat în UPS aşa cum aţi solicitat."

Aceste documente au fost deja prezentate autorităţii contractante în cadrul scrisorii de răspuns la întrebările de clarificare transmise în data de 28.08.2017.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că afirmaţia comisiei de evaluare din cadrul „Procesului-verbal de reevaluare oferte înregistrat sub nr. 2155 din data de 20.10.2017", conform căreia:

„In condiţiile in care prin clarificarea transmisa tuturor ofertanţilor (clarificarea publicata pe SEAP prin documentul nr. 1559/04.08.2017) s-au acceptat si produse avand modulele de putere de capacitate de maxim 25 KW (cerinţa iniţiala de max. 17 KW extinsa la 25 KW) si prin urmare reproiectarea numai pentru a respecta aceasta cerinţa in varianta iniţiala nu era necesara; ramanand nerezolvate celelalte neconformitati majore", este nerelevană şi nu poate constitui un motiv de neconformitate, aceasta fiind scoasă din context şi menită să creeze confuzie.

Astfel, de vreme ce produsul oferit este unul conform, contestatoarea având libertatea de a oferta orice produs care satisface cerinţele minimale ale caietului de sarcini, aceasta din urmă susține că nu are nicio relevanţă menţiunea privind extinderea cerinţei iniţiale.

În concluzie, ... SRL apreciază că decizia autorității contractante de a-i declara oferta ca neconformă este netemeinică şi nelegală, întrucât evaluarea acesteia s-a făcut cu greşita punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, a normelor de aplicare a acesteia şi a conţinutului documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. 2279/07.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 47662/09.11.2017, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația de mai sus, înaintată de ... SRL.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepţia lipsei de obiect a acesteia, întrucât procedura de achiziţie publică a fost anulată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nelegală, „întrucât, așa cum reiese și din Procesul verbal de reevaluare oferte, înregistrat sub nr. 2155/ 20.10.2017, în urma reevaluării ofertei, așa cum a dispus Consiliul National de Soluţionare a Contestațiilor, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a respins ca neconformă oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*nu satisface în mod corespunzător cerinţele Caietului de sarcini*)".

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48005/10.11.2017, SC ... SRL, după ce face un scurt istoric al procedurii, precizează că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 2240/02.11.2017 și nr. 2249/03.11.2017, îi *„(...) aduce la cunoştinţă faptul că procedura simplificată de achiziţie publică furnizări produse - surse de alimentare electrică, a fost anulată, în temeiul dispoziţiilor art. 212 alin. (1) lit. c) şi al alin. (2) din Legea 98/2016, conform Raportului de anulare al procedurii, înregistrat sub nr. 2241 din data de 02.11.2017*".

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a dispus măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă din data de 06.11.2017, contestatoarea reiterează motivele de nelegalitate ale deciziei de anulare a procedurii.

Astfel, apreciază că, în speţă, nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Invocând dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că, în cazul de faţă, autoritatea contractantă nu a informat-o în ce au constat erorile sau omisiunile avute în vedere de aceasta, astfel încât consideră că nu sunt respectate prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. iar sancţiunea este nulitatea deciziei de anulare a procedurii.

Motivarea actului administrativ, justificarea raţiunilor de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanţie a respectării legii şi a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancţionează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

În susţinerea acestor afirmaţii, contestatoarea arată că art. 31 alin. (2) din Constituţia României prevede obligaţia autorităţilor publice de a asigura informarea corectă a cetăţeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes personal.

Prin urmare, orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenţei de a emite acel act, ci şi din perspectiva posibilităţii persoanei şi a societăţii de a aprecia asupra

legalităţii măsurii, respectiv asupra respectării graniţelor dintre puterea discreţionară și arbitrariu.

De asemenea, în condiţiile în care deciziile autorităţilor sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu este permisă absența motivării explicite a actului administrativ, deoarece în acest context, posibilitatea atacării în justiţie a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură.

În opinia sa, motivarea reprezintă o obligaţie generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea reprezintă o condiţie de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto,* după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar şi neechivoc a raţionamentului instituţiei emitente a actului.

În ceea ce priveşte sancţiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, contestatoarea subliniază că jurisprudenţa comunitară, respectiv naţională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută.

Aceasta deoarece, motivarea actului administrativ reprezintă o obligaţie care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Cât priveşte situaţiile în care autoritatea contractantă poate dispune anularea unei proceduri, din interpretarea prevederilor legale menţionate mai sus, se poate constata că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege.

Temeiul de drept avut în vedere de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 precizează în mod clar ca şi cazuri de anulare a procedurii acele situaţii când se constată *„abateri grave de la prevederile legislative".* Astfel, anularea procedurii se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile legii.

Or, în cazul de față, contestatoarea susține că nici măcar nu a fost informată cu privire la presupusele *„abateri grave de la prevederile legislative".*

În acest sens, menționează că „Raportul de anulare al procedurii, înregistrat sub nr. 2241 din data de 2.11.2017" nu conţine nicio menţiune concretă cu privire la aşa-zisele *„abateri grave de la prevederile legislative*".

De asemenea, consideră că, în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată

o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Din punctul său de vedere al contestatoarei, decizia de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală, cu atât mai mult cu cât decizia acesteia vine ulterior unei etape de evaluare tehnică în cadrul căreia oferta sa a fost declarată conformă şi ulterior unei decizii CNSC pe care autoritatea contractantă avea obligaţia de a o pune în aplicare în mod corespunzător.

În concluzie, la soluţionarea prezentei contestaţii trebuie subliniat faptul că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepţie de la regula instituită de art. 211 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, regulă conform căreia autoritatea contractantă are obligaţia de a încheia contractul de achiziţie publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Fiind o excepţie de la regulă, prevederile anterior citate trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate şi să o afecteze iremediabil, în acelaşi timp.

Raportat la condiţiile stabilite în documentaţia de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina sa, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorităţii contractante, adoptată după o perioadă de timp în care a creat contestatoarei aşteptări legitime privind existența unor şanse reale de atribuire a contractului.

De asemenea, susține că trebuie avute în vedere obligaţiile şi costurile pe care le-a suportat în legătură cu participarea la procedura de atribuire (pregătirea ofertei, constituirea garanţiei de participare, menţinerea valabilităţii ofertei, urmărirea stadiului procedurii de atribuire).

Astfel cum a reținut Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor într-o speţă similară în care autoritatea contractantă a anulat artificial procedura de atribuire, consideră că este criticabil comportamentul adoptat de autoritatea contractantă în măsură în care se ajunge *„să se sfideze orice reguli şi principii de drept, dar şi eforturile şi cheltuielile efectuate de operatorii economici cu fundamentarea şi elaborarea ofertelor".*

Prin adresa nr. 2365/20.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 49325/20.11.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la cea de-a doua contestație înaintată de ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2279/07.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 47662/09.11.2017, a transmis punctul său de vedere asupra primei contestații formulate de către SC ... SRL.

Ulterior, printr-o nouă contestație, înregistrată la CNSC cu sub nr. 48005/10.11.2015, în opinia autorității contractante, contestatoarea atacă aceleaşi documente ale procedurii de achiziţie publică, respectiv

Procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 2155/20.10.2017 și Raportul de anulare nr. 2241/04.11.2017.

Autoritatea contractantă, în calitate de pârâtă, consideră aceste două contestații ca lipsite de obiect, întrucât procedura de achiziţie publică a fost anulată, conform Raportului de anulare al procedurii nr. 2241/04.11.2017.

Autoritatea contractantă precizează că nu a transmis copia dosarului de achiziție publică, întrucât acesta a fost depus în soluționarea contestației nr. 1658/02.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr 41374/ 03.10.2017, dosar în care a fost pronunțată Decizia nr. ....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui *„Contract de achiziție publică – furnizări produse – UPS-uri*", cod CPV: 31682530-4 Surse de alimentare electrică (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. .../24.07.2017, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*", valoarea estimată fiind de 596.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, a fost emisă Decizia CNSC nr. ..., ca urmare a contestației nr. 1658/02.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41374/ 03.10.2017, prin care s-a dispus admiterea, în parte, a contestației și anularea procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 1898/20.09.2017, și a actelor subsecvente lui, în ceea ce privește oferta contestatoarei, dispunându-se obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare. Capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii de atribuire a fost respins, ca prematur.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 2155/20.10.2017, în care a consemnat, printre altele, modul de reanalizare a propunerii tehnice a contestatoarei, stabilind că „își menține punctul de vedere și consideră oferta ... inacceptabilă".

Nemulțumită de conținutul acestui proces-verbal, SC ... SRL a înaintat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 47055/06.11.2017 (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul se va pronunța, cu întâietate asupra excepției lipsei de obiect , invocată de autoritatea contractantă, pe care o respinge ca nefondată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama că, lecturând contestația, reiese faptul că obiectul ei este dat de solicitarea de:

anulare, în parte, a mențiunilor cuprinse în procesul-verbal nr. 2155/ 20.10.2017; anulare a deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, de modificarea în parte a raportului procedurii și revocarea tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa și reevaluarea acestei oferte, fiind în concordanţă cu dispoziţiile art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/ 2016, care prevăd următoarele: *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestaţiei*".

Astfel, urmare a respingerii excepţiei de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestaţiei înregistrată la CNSC cu nr. 47055/06.11.2017, înaintată SC ... SRL.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, susținând că motivele de neconformitate reținute în cadrul procesului-verbal nr. 2155 din 20.10.2017, nu sunt reale, în opinia sa, evaluare ofertei, de către autoritatea contractantă, „s-a făcut cu greșita punere în aplicare a Deciziie CNSC nr. ...".

În soluționare, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*", raportat la conținutul Deciziei CNSC nr. ....

Consiliul constată că, ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 2155/ 20.10.2015, în care, referitor la reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL, a consemnat următoarele:

«(...) la elaborarea Caietului de sarcini autoritatea contractanta a analizat specificaţiile de UPS-uri 48KW existente in fabricaţie ale unor producători de marca, aceste specificaţii fiind publice pe site- ul producătorilor respectivi tocmai in ideea de a gasi produse comune, existente in fabricaţie, care si-au dovedit fiabilitatea in timp fiind folosite pe scara larga.

Autoritatea contractanta a avut permanent in vedere regula ca parametrii ceruţi in Caietul de sarcini sa nu fíe de tipul cerinţelor speciale, regula importanta si pentru asigurarea continuitatii condiţiilor necesare pentru exploatarea pe termen lung a produsului care se va achiziţiona.

Ofertantul ... a oferit un produs care nu se gaseste in fabricaţia curenta a producătorului ... (la cautarea pe ....com nu se gaseste acest produs numit CP048-IB 3x16KW), singura dovada a posibilităţii lui de a exista fiind o declaraţie a producătorului prin care acesta se angajeaza sa producă acest produs special pentru acest proiect, fara asumarea niciunei obligaţii de a susţine pe termen lung acest produs (inclusiv prin servicii de reparaţii, piese de schimb).

Atat contestatarul ... cat si producătorul ... recunosc ca acest produs nu este unul de serie, ci special conceput pentru acest proiect, iar indeplinirea cerinţelor tehnice din Caietul de sarcini este asumata pe baza unor angajamente repetate.

Mai mult, contestatarul considera greşit ca pretentia autoritarii contractante ca produsul sa fie unul de serie (in fabricaţia curenta) este restrictiva. In conformitate insa cu art. 2.2.f din Legea 98/246 autoritatea

contractanta are asumata raspunderea privind produsele achiziţionate, din toate punctele de vedere si pe toata durata de utilizare a produselor.

De asemenea, termenul maxim solicitat de furnizare a produselor fiind de 45 zile de la semnarea contractului, este evident ca nu este posibila parcurgerea tuturor probelor general practicate de orice producător pentru omologarea unui astfel de produs, asa cum suntem siguri, producătorul a procedat in cazul produselor (din familia ...) declarate oficial (prin prospecte, materiale tehnice documentare), ca fiind comerciale.

Pe langa aspectele de mai sus, menţionam ca ... nu a furnizat nici un document complet care sa certifice faptul ca produsul oferit CP048-IB 3x16KW satisface integral toate cerinţele tehnice ale Caietului de sarcini; ofertantul ... nu a răspuns (asa cum se practica si cum s-a solicitat) punct cu punct la cerinţele tehnice ale Caietului de sarcini, dar nu cu trimitere la o documentaţie oficiala a produsului, ci la o documentaţie aferenta unui produs din aceeaşi familie (dar la alte nivele de putere) si la o scrisoare de promisiuni semnata de reprezentantul producătorului (fara valoare juridica).

Prin răspunsul sau la solicitarea autoritatii contractante de clarificari, contestatarul a retransmis documentul "....pdf" inclus si in oferta, dar care nu se refera la produsul ofertat, ci la produse similare din familia ... aflate in fabricaţie

Produsele similare aflate in fabricaţie nu corespund insa unor cerinţe clare exprimate in Caietul de sarcini si anume:

Sistemul UPS va fi controlat de doua module de control (Modul Principal, Modul Redundant), redundante, care pot fi înlocuite, în caz de defectare, fără a fi necesară oprirea sistemului UPS („hot-swap"). Fiecare modul de control are căi de comunicaţii separate, izolate optic, la modulele de putere şi comutare statică şi sunt alimentate din surse de alimentare redundante.

Din analiza prospectului rezulta ca familia de UPS-uri .../... foloseste un alt tip de redundanta, numita DARA (distributed active-redundant architecture), care nu este conforma cu cerinţa de a avea 2 (doua) controllere redundante de tip hot-swap si care sunt alimentate din surse de alimentare redundante.

UPS-ul trebuie sa conţină si un tablou de distributie modular care poate fi populat cu minim 6 conexiuni de ieşire trifazice de 16/32/63A, 18 conexiuni de ieşire monofazice de 16/32A sau combinaţii ale acestora (Exemplu: 3 conexiuni de ieşire trifazice si 9 conexiuni de ieşire monofazice). Iniţial tabloul de distributie va fi populat cu o conexiune de iesire trifazica protejata. Conexiunea de ieşire va fi monitorizata din punct de vedere tensiune, voltaj, cu posibilitatea de transmitere a alarmelor de stare via e-mail.

In prospectul "...power_Technical_Specifications.pdf" nu apare nicăieri ca familia de UPS- uri .../... conţine un astfel de tablou de distributie modular si integrat in sistemul de monitorizare central al UPS-ului.

In aceste condiţii, Autoritatea Contractanta a intrepretat ofertarea unui produs special proiectat denumit CP048-IB 3x16KW ca o tentativa a ofertantului de mascare (raportat la cerinţe) a unor neconformitati clare, de fond (mentionate mai sus), ale produselor din familia ... aflate in fabricaţia curenta.

In acest scop, ofertantul a sugerat ca este suficienta o reproiectare simpla doar a modulelor de putere, pentru a crea un modul nou in gama ... Power pe care l-au denumit IM 1616KVA/16KW si avand ceilalţi parametri

tehnici ca fiind indicaţi in documentul "...power_ Technical_Specifications.pdf" pentru modululIM20 20KVA/20KW; acest modul ar fi fost compatibil cu cerinţele Caietului de sarcini, mai puţin capacitatea maxima a modulelor de putere care insa s-ar fi corectat prin reproiectare.

In condiţiile in care prin clarificarea transmisa tuturor ofertanţilor (clarificarea publicata pe SEAP prin documentul nr. 1559/04.08.2017) s-au acceptat si produse avand modulele de puterede 5 capacitate de maxim 25 KW (cerinţa iniţiala de max. 17 KW extinsa la 25 KW) si prin urmare reproiectarea numai pentru a respecta aceasta cerinţa in varianta iniţiala nu era necesara, ramanand nerezolvate celelalte neconformitati majore.

O asemenea maniera de abordare in ceea ce priveşte participarea la o procedura de achiziţie publica este nefireasca si incorecta deoarece, in conformitate cu dorinţa ofertantului ..., oferta tehnica este înlocuita de un document prin care ofertantul spune ca va produce un echipament care va satisface cerinţele caietului de sarcini fara ca autoritatea contractanta sa poata verifica specificaţiile in timp util si sa stabileasca conformitatea ofertei.

Avand in vedere cele prezentate si evidentiate si la reexaminarea si la reevaluarea ofertei ..., in conformitate cu Decizia nr. …, pronuntata de către C.N.S.C., autoritatea contractanta isi menţine punctul de vedere si considera oferta ... inacceptabila din motivele clare si importante descrise mai sus (…)».

Având în vedere argumentele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ..., respingând, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ţine cont de faptul că prin Decizia sa nr. ..., a precizat:

«Răspunsul contestatoarei, cu privire la acest aspect, a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1716/28.08.2017, astfel: (...) *Vă prezentăm dovada existenţei produsului şi ataşăm documentul emis de producător, „Suport and confomity letter ....pdf", alături de traducerea legalizată semnată şi ştampilată de traducător autorizat „Suport and confomity letter ..._ROpdf.pdf" (...).*

Vă ataşăm documentele ce susţin conformitatea cu specificaţiile tehnice solicitate, respectiv documentele „...power_General_Information.pdf" (traducerea „...power_General_Information_RO.pdf"), „...power_ Technical_ Specifications.pdf" (traducerea „... _ RO.pdf"), coroborată cu „Suport and confomity letter ....pdf" (traducerea „Suport and confomity letter ..._RO.pdf"). (...)

Vă ataşăm documentele ce susţin specificaţiile tehnice solicitate, respectiv documentele „...power_General_Information.pdf" (traducerea „...power_General_Information_RO.pdf"),...power_Technical_Specifications.pdf ' (traducerea „..._ RO.pdf"), coroborată cu „Suport and confomity letter ....pdf" (traducerea „Suport and confomity letter ..._RO.pdf"). (...)

Toate documentele ce însoţesc prezenta scrisoare de răspuns au fost prezentate şi în limba română, aşa cum aţi solicitat."

Anexat acestui răspuns, contestatoarea a prezentat, pe lângă specificațiile tehnice ale produselor ofertate, însoțite de desenele aferente, și adresa emisă în data de 07.08.2017 în favoarea autorității contractante, de către producătorul ... SA (atât în limba engleză, cât și în limba română), care conține informații ce vizează caracteristicile tehnice ale produsului ofertat de

contestatoare. Față de cele expuse, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestatoare sunt aferente solicitării autorității contractante.

Cu toate acestea, analizând procesul-verbal de reevaluare oferte, nr. 1898/20.09.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat respectivele informații raportat la cerințele minimale impuse în caietul de sarcini, deoarece nu se regăsește consemnat niciun argument care că conducă la concluzia că oferta contestatoarei este neconformă. Or, simplele afirmații ale autorității contractante potrivit cărora *„a furnizat o soluție tehnică ce nu poate fi comparată cu cea a producătorului*", respectiv *„nu ați făcut dovada că produsul oferit este (există) în fabricația curentă a producătorului (... SA Elveția), ci dimpotrivă, ne-ați demonstrat că modulul de bază al produsului solicitat, urmează a fi dezvoltat*", nu pot fi luate în considerare.

În susținerea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că *soluția tehnică trebuie să fi comparată cu cea a producătorului*, astfel că modul de reevaluare a ofertei contestatoarei contravine dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (…) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*". Pe de altă parte, nu autoritatea contractantă este cea care stabilește ce are în fabricație un producător, acesta din urmă fiind cel care știe cel mai bine ce produse are și ce poate livra pentru a onora o comandă.

De asemenea, relevante în speță sunt și dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun autorității contrcatante să informeze fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate *„în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, … inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru (...)*".

Prin urmare, în condițiile în care, autoritatea contractantă a revenit asupra propriei decizii, prin care inițial a stabilit că oferta contestatoarei nu doar că a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe primul loc, era necesar, în concordanță cu principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să prezinte explicații/argumente certe, raportat la conținutul caietului de sarcini, care să susțină concluzia de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ... SRL. (...).

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, raportat la conținutul documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă ... din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (…)",* respectiv*: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, față de motivul invocat în acest sens.»

Or, potrivit conținutului procesului-verbal de reevaluare nr. 2155/ 20.10.2015, citat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a înțeles să analizeze propunerea tehnică a contestatoarei pe baza cerințelor stabilite în caietul de sarcini, conform celor subliniate în decizia de mai sus. Cu alte cuvinte, autoritatea a persistat în a face trimiteri doar la faptul că, la căutarea pe site-ul producătorului *....com,* nu se regăsește produsul ofertat, denumit CP048-IB 3x16KW, nefiindu-i suficientă declarația acestui producător potrivit căreia va „produce produsul special pentru proiectul în cauză".

Or, raportat la caietul de sarcini (alcătuit din patru pagini) care conține specificațiile tehnice considerate „minimale", așa cum se consemnează, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat elementele concrete, din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, care nu au corespuns celor conținute de caietul de sarcini, nerespectând dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Referitor la reluarea afirmației autorității conform căreia „produsul nu se regăsește în fabricația curentă a producătorului", Consiliul o respinge ca putere de lucru judecat, conform motivării din Decizia CNSC nr. ...: „«(…)Consiliul are în vedere, pe de o parte, că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că *soluția tehnică trebuie să fi comparată cu cea a producătorului*, astfel că modul de reevaluare a ofertei contestatoarei contravine dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (…) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*". Pe de altă parte, nu autoritatea contractantă este cea care stabilește ce are în fabricație un producător, acesta din urmă fiind cel care știe cel mai bine ce produse are și ce poate livra pentru a onora o comandă.»

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare a propunerii tehnice a contestatoarei pe baza conținutului caietului de sarcini (așa cum s-a dispus prin decizia anterioară a CNSC, conform legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice), astfel încât să existe chiar un tabel comparativ ce să conțină, pe de o parte, specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, specificațiile tehnice, existente oferta contestatoarei, care nu au corespuns celor impuse.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul are în vedere și susținerea autorității contractante potrivit căreia produsul propus de contestatoare folosește un alt tip de redundanță, numită DARA (*distributed active-redundant architecture*), care, în opinia ei, *„nu este conformă cu cerință de a avea 2 (două) controllere redundante de tip hot-swat și care sunt alimentate din surse de alimentare redundante",* precum și celelalte susțineri: *tabloul de distribuție modular etc.* Prin urmare, și în justificarea acestor afirmații, autoritatea este obligată să se raporteze la cerințele minimale existente în caietul de sarcini, prezentând argumente în acest sens.

Mai mult, Consiliul constată că atât în notificarea prealabilă, cât și în cadrul contestației, SC ... SRL prezintă o serie de explicații în legătură

cu cele de mai sus, susținînd superioritatea produsului său, asupra cărora autoritatea contractantă nu a făcut niciun comentariu, alegând, pe de o parte, să nu răspundă notificării prealabile, iar pe de altă parte, în punctul de vedere la contestație, s-a rezumat doar în a considera, pe cale de excepție, că este lipsită de obiect contestația, iar pe fond, că este neîntemeiată și nelegală.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia orice producător al unor astfel de produse nu ar avea timp pentru „omologarea unui astfel de produs", raportat la termenul maxim de furnizare, de 45 de zile de la semnarea contractului, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că autoritatea contractantă are ca sarcină achiziția produselor care-i sunt necesare și nu stabilirea timpului de omologare a lor de către un producător sau altul.

De altfel, în modelul de contract, care face parte integrantă din documentația de atribuire, există clauze contractuale care stabilesc condițiile de derulare a acestui contract inclusiv, sancținile în cazul în care nu se vor respecta .

Față de cele prezentate, Consiliul admite contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. 47055/06.11.2017, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 2155/20.10.2017, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește a doua contestație, formulată tot de SC ... SRL, înregistrată la CNSC cu nr. 48005/10.11.2017, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează Raportul de anulare al procedurii nr. 2241 din data de 02.11.2017 şi actelor subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 2249/03.11.2017, solicitând anularea lor și continuarea procedurii evaluare conform prevederilor legale şi a documentaţiei de atribuire.

Și cu privire la această contestație, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de obiect, pe care Consiliul o respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că SC ... SRL critică modul în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, solicitând: anularea comunicărilor autorității contractante nr. 2240/02.11.2017 și nr. 2249/03.11.2017, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestora; anularea „Raportului de anulare al procedurii, înregistrat sub nr. 2241 din data de 02.11.2017" şi a tuturor actelor subsecvente lui*;* continuarea procedurii evaluare conform prevederilor legale şi a documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, și în acest caz, obiectul contestația de mai sus este în concordanță cu dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/ 2016.

În ceea ce privește pronunțarea pe fond, Consiliul admite și contestația în cauză și anulează raportul procedurii pentru anularea procedurii, nr. 2241/02.11.2017, și actele subsecvente acestuia, dispunând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea aceste concluzii, Consiliul are în vedere faptul că decizia de anulare a procedurii de atribuire s-a făcut în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Însă, din analiza conținutului raportului de anulare a procedurii, Consiliul constată că decizia de anulare, în baza legală stabilită de autoritate, nu este însoțită de motivele care au determinat aplicabilitatea normelor invocate, așa cum impun dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii: (...) g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire".*

Obligația publicării, de către autoritatea contractantă, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, însoțită de justificarea acesteia, rezidă inclusiv din dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, însoţită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) în termenul prevăzut la art. 161".*

Mai mult, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, autoritatea contractantă era obligată, ca în raportul procedurii și, implicit, în comunicările rezultatului către ofertanți, nu doar să indice normele legale în baza cărora a decis anularea procedurii de atribuire, ci să justifice și motivele concrete care au determinat luarea acestei măsuri extreme, lucru care nu s-a întâmplat.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 2155/20.10.2017, în

partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, raportul procedurii pentru anularea procedurii nr. 2241/02.11.2017, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. 2240/02.11.2017.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestaţiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 2155/20.10.2017, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, raportul procedurii pentru anularea procedurii nr. 2241/ 02.11.2017, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. 2240/02.11.2017.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în …(…) exemplare, conține …(…) pagini.