

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 940/C5/604

Data: 12.04.2024

Prin contestația datată 28.02.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12636/29.02.2024, formulată de înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având, reprezentată împotriva raportului procedurii nr. 322027/20.12.2023 și a comunicării rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect:, cod CPV 24111500-0 (Rev.2), anunț de participare nr., s-a solicitat:

- repunerea în termenul de contestare cu privire la criticile aduse prin contestație, având în vedere considerentele deciziei, precum și faptul că termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă de la data de 21.02.2024, când i-a fost permis accesul la documentele ce, în mod nelegal, au fost declarate confidențiale;

- constatarea ca nelegală și netemeinică a desemnării de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de pe locul 2 și respectiv de anulare a comunicării, a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe acestora, emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic etc.);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor tehnice și financiare ale celor doi operatori economici participanți, și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că este netemeinic și nelegal.

Petenta arată că, având în vedere următoarele:

- contestația formulată de ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 3616/2023 și a fost soluționată prin decizia nr. 303/C5/3616 din 06.02.2024, prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus obligarea autorității contractante să-i permită accesul la documentele depuse, care nu au caracter confidențial, conform motivării din decizie, precum și să reevalueze ofertele după solicitarea documentelor în format ne-anonimizat,

- punerea la dispoziție, de către autoritatea contractantă, la data de 21.02.2024 prin e-mail a documentelor a căror confidențialitate nu a fost demonstrată de,

în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile, coroborat cu art. 186 CPC a formulat contestația în analiză.

I. Prezentând istoricul procedurii de atribuire..... menționează că autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. având ca obiect". Valoarea estimată fără TVA, este de 3.475.800lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă în termen doi operatori economici, respectiv și

Prin raportul procedurii și conform comunicării, oferta a fost clasată pe locul al doilea, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare.

..... precizează că, având în vedere acest rezultat, a solicitat achizițorii accesul la dosarul de achiziție, în vederea analizării ofertei depuse de, iar, în data de 21.12.2023 a primit de la autoritatea contractantă un e-mail gol, fără conținut text.

La e-mail-ul din data de 21.12.2023, autoritatea contractantă a atașat exclusiv: (i) documentele de calificare, (ii) comunicarea, precum și (iii) o adresă, înregistrată sub nr. 32387/21.12.2023.

Contestatoarea mai arată că, prin intermediul adresei înregistrată sub nr. 32387/21.12.2023, autoritatea contractantă a informat-o că nu-i poate acorda acces la oferta, deoarece acesta „(...) a atașat în SEAP, odată cu documentele solicitate de dumneavoastră o declarație de confidențialitate a acestora, atât cu privire la propunerea tehnică, cât și cu privire la oferta financiară și justificarea de preț”.

Subliniază faptul că practica nelegală a de declarare a confidențialității integrale a tuturor componentelor ale ofertei a fost sancționată în repetate rânduri, atât de CNSC, cât și de instanța de judecată, ceea ce a determinat să formuleze contestația care a format obiectul dosarului nr. 3616/2023 al CNSC.

Prin Decizia CNSC nr. 303/C5/3616 din 06.02.2024, Consiliul a admis în parte contestația, în sensul că a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare, cu solicitarea să depună documentele din procedură, ne-anonimizate, precum și punerea la dispoziția a documentelor neavând caracter confidențial, astfel cum au fost stabilite prin Decizia CNSC.

Drept urmare, arată petenta, până la data de 21.02.2024, nu a avut acces la nici un document din dosarul de achiziție, cu excepția celor enumerate anterior (documentele de calificare și comunicarea). Cu titlu exemplificativ, menționează că nu a avut acces nici la propunerea tehnică, nici la propunerea financiară transmisă de, și nici la documentele care au stat la baza acestora, precum autorizații ISCIR, APP, și altele asemenea.

..... precizează că, pe baza documentelor de achiziție ce i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru prima oară la data de 21.02.2024 prin e-mail, a identificat o serie de neregularități ale ofertei depusă de, care în măsura în care i-ar fi fost cunoscute la data formulării primei contestații, ar fi permis atât societății sale, cât și CNSC, să efectueze o analiză întemeiată, cu respectarea principiului transparenței și egalității de tratament specifice achiziției publice, pe baza cărora oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

II. Se impune repunerea în termenul legal de formulare a contestației

..... reiterează faptul că nu a avut, până la data de 21.02.2024, acces la propunerea tehnică, pentru a putea analiza conținutul acestuia, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la normele legale în materia achizițiilor publice, împrejurare în care, abia după permiterea accesului la dosarul achiziției, a descoperit cu certitudine elementele care atrăgeau necesitatea respingerii, ca neconformă, a ofertei

Redând dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal*”, ... susține că acest termen de 10 zile începe să curgă de la data de 28.11.2023, având în vedere faptul că nu a

putut contesta actele nelegale la momentul emiterii lor, dată fiind restricționarea accesului societății la documente (astfel încât întârzierea în contestare se datorează unor motive temeinic justificate, în linie cu art. 186 CPC).

Raportat la faptul că în prezent i s-a permis accesul la dosar, ocazie cu care a descoperit elemente ce dovedesc neconformitatea, petenta apreciază că a formulat contestația în termen.

III. Contestatoarea reclamă faptul că oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire trebuia respinsă, ca neconformă, sens în care arată următoarele aspecte:

1. ofertează un rezervor neautorizat ISCIR.

Petenta susține că, în propunerea sa a oferat un rezervor criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat de minim 6.000 litri și, tot în propunerea tehnică a declarat că nu va depune un grafic de execuție pentru montarea echipamentelor de stocare și distribuție oxigen medicinal, susținând că echipamentele sunt deja autorizate:

„În cazul nu avem ce grafic să prezentăm deoarece lucrările pentru montarea echipamentelor de stocare și distribuție oxigen medicinal sunt executate conform cerințelor caietului de sarcini echipamentele fiind autorizate cu autorizație ISCIR valabilă”.

Învederând faptul că principala componentă a echipamentelor de stocare este întotdeauna rezervorul în care gazul comprimat/lichefiat este depozitat (stocat), contestatoarea apreciază că echipamentele de stocare la care face referire conțin, în mod obligatoriu, și un rezervor.

Precizează că, în prezent, autoritatea contractantă dispune de un stocator constând într-un rezervor de 5.200 litri, conform procesului-verbal de vizită a amplasamentului:

Denumirea echipamentului	Date tehnice	Proprietate
Rezervor criogenic	5200 l, 18 bar – 1 buc.	

Susține că, independent de existența rezervorului de 5.200 litri aparținând, utilizat în prezent de către autoritatea contractantă, și/sau autorizarea sa de către ISCIR, prin propunerea tehnică a oferat un rezervor distinct, de capacitate mai mare, respectiv de minim 6.000 litri. Acest nou rezervor oferat, cu un volum de minim 6.000 litri, trebuia, la rândul său autorizat de ISCIR, astfel cum rezultă din cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, pe care le redă cu titlu exemplificativ:

„Documente necesare:

Documente ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante, pe cheltuiala furnizorului, care fac referirea la echipamentele de stocare și distribuție oferite în vederea punerii în funcțiune la sediul achizitorului:

- planul de amplasare al instalației;*
- proiectul pentru montaj utilaje și conducte, inclusiv necesarul de materiale;*
- proiectul pentru instalații electrice;*
- instrucțiuni pentru utilizarea instalației (inclusiv schița instalației);*
- întreaga documentație necesară obținerii avizelor și autorizațiilor necesare”.*

Contestatoarea susține că, în urma accesului primit de la documentele de achiziție depuse în cadrul ofertei, nu a putut fi identificată o autorizație ISCIR pentru un rezervor cu capacitate de 6.000 litri, absența acestui document reclamând, ca unică soluție, respingerea ofertei ca neconformă de către autoritatea contractantă.

2. a refuzat să întocmească și să depună un grafic de execuție al lucrărilor, deși această obligație este prevăzută în caietul de sarcini și era necesar în raport de soluția tehnică propusă.

Contestatoarea învederează faptul că propunerea unui nou rezervor, diferit față de cel utilizat în prezent de achizitoare, implică lucrări de montaj, care, în mod evident, se desfășoară pe o perioadă mai lungă de timp, sens în care prezentarea graficului de execuție și soluția provizorie de aprovizionare apar ca și condiții nu numai impuse prin caietul de sarcini, ci și ca necesare pentru orice asemenea lucrări tehnice.

De asemenea, arată că autorizarea de către ISCIR a noului rezervor necesită o perioadă mai lungă de timp, în interiorul căruia parametrii de livrare a oxigenului conform caietului de sarcini nu pot fi respectați, în absența unei soluții provizorii, ipoteză în care, nedepunerea graficului de execuție care trebuie să conțină în mod obligatoriu și eventuala perioadă necesară obținerii autorizațiilor ISCIR echivalează cu nerespectarea caietului de sarcini și constituie o ofertă neconformă.

Mai mult, susține petenta, întrucât confirmă, în mod expres, că nu va depune un grafic de execuție, deoarece lucrările pentru montarea echipamentelor de stocare și distribuție oxigen medicinal sunt executate conform caietului de sarcini, rezultă cu evidență că intenționează să folosească în continuare rezervorul criogenic de 5.200 litri deja existent și instalat, și nu va instala rezervorul oferit de 6.000 litri.

În opinia sa, această împrejurare contravine atât caietului de sarcini, cât și însăși propunerii tehnice, neaccesibilă până la data prezentei contestații, prin care s-a oferit un rezervor de minim 6.000 litri.

Prin prisma celor arătate anterior, ... solicită Consiliului să constate repunerea sa în termen, ca urmare a primirii accesului la documentele de atribuire abia la data de 21.02.2024, să-i admită contestația, să constate ca nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale pe locul 2, să anuleze comunicarea, raportul de procedură, precum și toate celelalte acte anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe acestora, emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 186 CPC, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și pe orice alte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 10323/26.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 18568/26.03.2024, denumită punct de vedere referitor la plângerea depusă de la Curtea de Apel București, dosar nr. 1258/2/2024, ... precizează că, în urma primirii deciziei CNSC nr. 8211/3616/C5/09.02.2024, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de, iar, ulterior a întocmit procesul-verbal nr. 441/21.02.2024, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de

Menționează că a luat la cunoștință de Hotărârea Curții de Apel București nr. 201/2024 prin care s-a respins plângerea, ca nefondată, iar urmare a acestui fapt, comisia de evaluare va întocmi raportul final al procedurii și va încheia acordul-cadru cu ofertantul câștigător.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 13011/01.03.2024, ...a transmis recipisa de consemnare nr. 210001393/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 28.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.240,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 604/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Achiziție gaze medicale și servicii diverse”, cod CPV 24111500-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 1060851/20.10.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 3.475.800,00 lei, fără TVA.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat pe 4 loturi, astfel: Lot. 1 „Oxygen medicinal lichid”, cu o valoare estimată de 2.052.000 lei, fără TVA; Lot. 2 „Oxygen medicinal gazos în butelii”, cu o valoare estimată de 696.600 lei, fără TVA; Lot. 3 „Protoxid azot medicinal de 37,5 kg”, cu o valoare estimată

de 604.800 lei, fără TVA.; Lot. 4 „Dioxid de carbon de 37,5 kg”, cu o valoare estimată de 122.400 lei, fără TVA.

Potrivit unui prim raport al procedurii, înregistrat la emitent cu nr. 322027/20.12.2023, pentru lotul 1 al procedurii, au depus oferte și, iar, în urma evaluării ofertelor, oferta s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 3616/2023 și a fost soluționată prin decizia nr. 303/C5/3616 din 06.02.2024, prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare după solicitarea documentelor în format neanonimizat, precum și și punerea la dispoziția contestatoarei a documentelor stabilite de Consiliu ca neavând caracter confidențial, după reevaluarea ofertei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată, în partea referitoare la termenul de valabilitate al oxigenului.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată solicitarea intervenientei accesorii de acordare a cheltuielilor de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

..... a atacat decizia CNSC susmenționată la Curtea de Apel București (dosar nr. 1258/2/2024), iar, în data de 21.03.2024, Completul 4 Recurs achiziții publice a respins plângerea, ca nefondată.

Consiliul are în vedere că în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016 nu este reglementată instituția repunerii în termen, însă practica națională, preluând practica CJUE, apreciază că termenul de contestație curge de la data la care operatorul economic a avut acces la informațiile relevante.

Consiliul are în vedere argumentele reținute de CJUE în cauza în cauza

C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate

CFR SA, Strabag AG – Sucursala București, Swietelsky AG Linz – Sucursala București. Chiar dacă argumentația Curții de referă la adjudecatar, aceasta este aplicabilă tuturor participanților la procedură, discutându-se de momentul de la care curge termenul de exercitare a unei căi de atac:

„32 (...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute

pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și

jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 **Acest rezumat al motivelor pertinente**, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, **urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.**

35 În speță, **sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere**, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal **au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.**

36 Cu toate acestea, **o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.**

37 Astfel, **în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.**

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și

alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator”.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție contestatoarei documente ce conțin informațiile criticate, nu se pune problema depășirii termenului și o eventuală repunere în termen.

Pe fondul contestației, contestatoarea reclamă lipsa autorizației ISCIR pentru rezervorul ofertat de Linde, invocând, totodată, o anumită inadvertență în oferta acesteia, respectiv ofertarea unui rezervor de 6000 litri, despre care susține că este deja amplasat la locație, ori din procesul-verbal de vizită a amplasamentului, rezultă că la fața locului este amplasat un rezervor de 5200 litri.

Consiliul reține că autorizarea ISCIR a rezervorului, conform prevederilor documentației de atribuire citate de contestatoare, autorizarea ISCIR a rezervoarelor se realizează după montarea lor.

Inadvertența sesizată de contestatoare are la bază procesul-verbal realizat de aceasta, pe hârtie purtând antetul său, precompletat de persoana care a fost la fața locului.

În procesul-verbal nr. 29262/15.11.2023, de vizitare a amplasamentului încheiat între Linde și spital, capacitatea rezervorului montat la autoritatea contractantă este de 6000 litri.

Consiliul reține că acest document (procesul-verbal de vizitare a amplasamentului) nu are relevanță sub aspectul capacității rezervorului deja montat, ci doar sub aspectul constrângerilor fizice din teren, respectiv accesul cu cisterna mare, sursa de energie, terenul pentru construirea platformei tehnologice. Din moment ce documentația prevede expres că instalațiile deja existente aparținând unor operatori nu se vor preda câștigătorului de către autoritatea contractantă, întrucât nu îi aparțin, problema capacității rezervorului ar avea relevanță prin prisma criticilor contestatoarei doar în situația în care nu ar respecta capacitatea solicitată, respectiv minimum 3000 litri. Ori, chiar dacă rezervorul montat, aflat în exploatare, are capacitatea de 5200 litri, invocată de contestatoare, sau de 6000 litri, așa cum rezultă din documentele câștigătoarei procedurii, acesta

depășește cu mult capacitatea minimă stabilită de documentație, deci cerința caietului de sarcini este respectată în orice variantă.

Nu rezultă de nicăieri din ofertă că operatorul va amplasa un nou rezervor pe lângă cel existent, așa cum susține în mod speculativ contestatoarea, ci doar că se va folosi rezervorul aflat în exploatare, de 6000 litri, autorizat, deja, de ISCIR, o capacitate de 11.200 litri și efectuarea unor noi platforme nefiind o cerință a documentației, deoarece necesarul de oxigen nu este atât de mare.

Consiliul reține că nu există un refuz al operatorului de a depune grafic de execuție, ci acesta doar aduce explicații referitoare la inutilitatea acestuia, din moment ce instalația este, deja, montată. Problema raportului inegal între operatorul care deja livrează oxigen pentru unitatea medicală și cel care aspiră la acest contract pentru viitor putea fi pusă doar printr-o contestație la documentația de atribuire, și nu prin una la rezultat.

Piața oxigenului medicinal este una specializată și restrânsă, iar problema competiției între acești operatori este disputată în toate procedurile, indiferent care dintre puținii furnizori livrează gaz și deține instalațiile și platformele aferente. Din acest motiv, toate documentațiile prevăd clauza potrivit căreia instalațiile rămân proprietatea furnizorului, autoritățile cumpărând doar gazul medicinal.

În speță, atât timp cât rezervorul aflat în exploatare respectă cerințele minime ale documentației, acestea fiind stabilite în funcție de necesarul spitalului, nu există niciun motiv a invalida evaluarea realizată de autoritatea contractantă. Astfel, Consiliul reține că detaliază în mod clar că există instalațiile montate pe platforme deja executate de Linde, respectiv că „Echipamentele de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat sunt amplasate pe fundații. Fundațiile au fost realizate de Linde Gaz România, amenajate respectând caracteristicile tehnice ale echipamentelor de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat ce au fost amplasate. De asemenea, a fost făcută interconectarea la rețeaua spitalului, montând o rețea de oxigen de aprox. 100m. Toate cheltuielile au fost suportate de firma Linde Gaz România (...).”

Consiliul are în vedere și dispoziția caietului de sarcini conform căreia „Se va avea în vedere faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția furnizorului platforma betonată și împrejmuțată cu gard metalic și interconectarea până la intrarea în spital existente, nefiind proprietatea spitalului”.

Astfel, nicăieri nu se precizează că se vor demola aceste instalații deja existente, urmând ca operatorul câștigător, chiar dacă va fi cel ce deține instalațiile, să le refacă pe cheltuiala sa, ci documentația prevede doar faptul că instalațiile sunt în sarcina și proprietatea furnizorului, indiferent care va fi acela, orice nou furnizor urmând să le realizeze pe cheltuiala sa.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat, în reevaluare, decizia Consiliului, iar criticile contestatoarei sunt vădit nefondate.

Având în vedere cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.