

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 94/09.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64536/09.10.2024, formulată de către ... S.R.L., ce formează obiectul dosarului nr. 3518/2024, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 30761/30.09.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Acord cadru furnizare materiale sanitare 36 luni*”, se solicită, pentru lotul 37, admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 30761/30.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în sensul înlăturării respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depusă pentru acest lot, în concordanță cu contestația, anularea, ca fiind fără motiv și temei legal, a anulării procedurii de atribuire în ce privește acest lot, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu luare în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

II. Prin contestația nr. 9145/10.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64970/11.10.2024, formulată de către ...S.R.L., ce formează obiectul dosarului nr. 3533/2024, cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 30761/30.09.2024, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 40, admiterea contestației, anularea parțială a raportului procedurii nr. 22471/17.07.2024, anularea tuturor actelor subsecvente emise către toți ofertanți declarați câștigători în baza raportului procedurii, anularea procesului verbal de evaluare tehnică în care s-a stabilit neconformitatea ofertei sale și reevaluarea ofertei, precum și continuarea procedurii de verificare, evaluare, cu revizuirea clasamentului intermediar și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexate prin efectul legii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... i-a evaluat oferta depusă pentru lotul 37 și a declarat-o ca fiind inacceptabilă și anulând procedura de atribuire pentru acest lot.

1. Scurt istoric

... S.R.L., în calitate de ofertant, a participat prin depunere ofertei pentru lotul 37 - Suture Chirurgie, la respectiva procedură de atribuire.

Prin raportul procedurii nr. 22471/19.07.2024, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Împotriva raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024 și a documentelor consecutive pentru Lotul 37, s-a formulat contestația înregistrată cu nr. 47773/29.07.2024 (Dosar nr. 260/2024), soluționată de CNSC prin Decizia nr. 2340/C7/2610/2614/2634 din 21.08.2024.

Prin Decizia nr. 2340/C7/2610/2614/2634 din 21.08.2024, Consiliul a admis contestația formulată de ... S.R.L., anulează, în parte, procesul verbal nr. 21733/12.07.2024, raportul procedurii nr. 22471/19.07.2024, în partea ce privește ofertele depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L., lot 37, stabilește obligația autorității contractante să reia procedura de atribuire conform celor expuse în motivare.

Prin comunicarea rezultatului procedurii - privind respingerea ofertei, înaintată prin intermediul SEAP în data de 30.09.2024, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că

„1. Oferta ... S.R.L. este declarată INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut sunt neconcludente din următoarele motive:

- Ofertantul nu a demonstrat concret modul de formare al prețului acesta precizând în mod superficial și neargumentat cu dovezi că prețul este alcătuit din: «1. Forță de muncă

*Total cheltuieli cu forță de muncă
43 Ron/lună x 36 luni = 1548 Ron*

2. Transport

89 Ron/lună x 36 luni = 3204 Ron

3. Cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative)

34 Ron/lună x 36 luni = 1224 Ron

LOT 37 - SUTURĂ CHIRURGIE:

Preț achiziție: 17.407.103,33 Ron

Total cheltuieli: 1548+3204+1224 = 5976 Ron

Profit 20%: 3.481.420,67»

- Ofertantul NU a prezentat dovezi concludente în susținerea prețurilor oferite în cadrul lotului (în cadrul acestui lot ofertantul a precizat nu mai puțin de 64 de prețuri unitare): ofertantul nu a prezentat niciun document care să conțină prețuri de la furnizorul/furnizorii acestuia și care să ateste că ofertantul poate achiziționa produsele oferite, ... S.R.L. subliniind că «nu are calitatea de producător al produselor oferite»;

- Ofertantul precizează în mod clar și fără echivoc că: «nu are acces la date sau documente cu privire la costurile de producție sau prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, stocuri de materii prime și materiale, ori soluțiile tehnice adoptate», motiv pentru care nu poate oferi informațiile solicitate de autoritatea contractantă, fapt ce confirmă că ofertantul nu are stabilită nicio relație contractuală sau de altă natură colaboratorie cu furnizorul/producătorul declarat de acesta în cadrul propunerii tehnice depuse și este în imposibilitatea clară de a furniza produsele din Lotul 37, comisia de evaluare nu poate constata că prin prețul oferit ... S.R.L. va putea derula acordul-cadru de furnizare Sutura Chirurgicală (64 produse distincte) în bune condiții;

- Ofertantul nu precizează dacă beneficiază de soluții tehnice sau condiții deosebite de favorabile pentru furnizarea produselor;

- Ofertantul nu detaliază nicio soluție tehnică adoptată pentru derularea în bune condiții a acordului-cadru și anexează un Certificat ISO 9001:2015 pe care comisia de evaluare nu l-a solicitat, fiind irelevant în modalitatea de fundamentare a prețului;

- Ofertantul elimină din răspunsul din data de 11.09.2024 componenta «forță de muncă» și nu consideră relevant nivelul de salarizare a personalului implicat în buna derulare a acordului-cadru, deși acesta exprimă o valoare nefundamentată și arbitrară de 43 ron/lună. Reiterăm faptul că obiectul acordului cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu forța de muncă fiind irelevant în fundamentarea prețului oferit;

- Ofertantul nu specifică adresa depozitului din care s-ar presupune efectuarea livrărilor de produse, deși acesta a precizat în mod arbitrar și nefundamentat un cost cu transportul de 89 Ron/lună, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea determinării veridicității acestei sume (distanța în km față de sediul autorității contractante, costuri curier/km, etc). Reiterăm faptul că obiectul acordului-cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu transportul fiind irelevant în fundamentarea prețului oferit;

- Ofertantul declară o componentă a prețului oferit «cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative)» fără a fundamenta modul în care s-a ajuns la valoarea de 34 ron/lună și fără a explica prin ce modalitate de calcul s-a ajuns la această valoare arbitrară și nefundamentată. Reiterăm faptul că obiectul acordului-cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative) fiind irelevant în fundamentarea prețului oferit;

- Ofertantul nu face trimitere în răspunsul său din data de 17.09.2024 și nici nu anexează acestuia dovezi concludente utilizate în formarea prețului oferit, așa cum acestea sunt definite de art. 210 alin. (2) din Legea nr.

98/2016: «... dovezi concludente, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru».

2. Comisia de evaluare respinge oferta depusă de către ... S.R.L. pentru Lotul 37 în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 deoarece ofertantul nu a prezentat dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat.

Comisia de evaluare decide anularea Lotului 37 în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”

2. Cu privire la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerii ofertei în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

La data de 11.09.2024, ora 08:24, cu data limită de răspuns 12.09.2024, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP documentul „Solicitare argumentare preț aparent neobișnuit de scăzut pentru loturile menționate în solicitarea din SEAP Anunț de participare [...] din 24.11.2023 - achiziție Materiale Sanitare pentru ... – acord-cadru 36 luni”, prin intermediul căruia solicita: „Având în vedere prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 conform cărora o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă vă solicită clarificări cu privire la oferta financiară depusă de către dvs. în cadrul procedurii, respectiv argumentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.”

La data de 11.09.2024, ora 17:02, contestatorul arată că a transmis, prin intermediul SEAP, documentul „Justificare Preț ... L37” în conținutul căruia se regăsește Fundamentarea Economică care a stat la baza formulării ofertei financiare aferente lotului 37, prin care s-au evidențiat cheltuielile luate în considerare: cheltuieli cu forța de muncă, cheltuieli cu transport, cheltuieli generale (salarii aux, telefon, cheltuieli administrative), prețul de achiziție și marja de profit.

La data de 16.09.2024, ora 14:25, cu data limită de răspuns 17.09.2024, comisia de evaluare a transmis, prin intermediul SEAP, documentul „Solicitare argumentare preț aparent neobișnuit de scăzut pentru loturile menționate în solicitarea din SEAP Anunț de participare [...] din 24.11.2023 - achiziție Materiale Sanitare LOT 37 pentru ... - acord cadru 36 luni”, prin intermediul căruia solicita: „Având în vedere răspunsul dvs. din data de 11.09.2024 cu privire la argumentarea preț aparent neobișnuit de scăzut, vă solicităm să ne transmiteți dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau

echipamente de lucru. Vă rugăm să ne prezentați documentele menționate mai sus în termen de maxim 1 zile lucrătoare de la data primirii prezentei solicitări. Acestea vor fi depuse în cadrul SEAP utilizând mijloacele electronice puse la dispoziție de acesta (ca răspuns la întrebarea autorității contractante), semnate cu semnătură electronică extinsă, conform art. 60 alin. (4) din HG 395/2016.”

La data de 17.09.2024, ora 13:54, contestatorul a transmis, prin intermediul SEAP, răspunzând la solicitarea autorității contractante, documentul „Argumentare Preț L37”, alături de document anexa. În conținutul acestuia s-a comunicat comisiei de evaluare următoarele:

„- În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016, ca răspuns la solicitarea autorității contractante am transmis în data de 11.09.2024 Fundamentarea economică a modului de formare a prețului raportat la costurile cu achiziția de la producător, utilitățile, manipularea, depozitarea, transportul mărfii etc., păstrând un adaos care acoperă cheltuielile operaționale și nivelul de profit stabilit pentru aceste produse.

- De asemenea, găsim important a fi menționat că ... S.R.L. nu are calitatea de producător a produselor oferite, motiv pentru care nu are acces la date sau documente cu privire la costurile de producție sau prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, stocuri de materii prime și materiale, ori soluțiile tehnice adoptate, motiv pentru care nu poate oferi informațiile solicitate de autoritatea contractantă, întrucât acestea sunt proprietatea intelectuală a producătorilor, fiind considerate în același timp secrete comerciale ale acestuia și în consecință protejate de lege.

- În ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului ofertantului, dorim să reiterăm faptul că obiectul acordului-cadru este Furnizarea de Materiale Sanitare, motiv pentru care, salarizarea personalului ofertantului importator distribuitor al produselor oferite, deși evidențiat în Fundamentarea Economică a Modulului de Formare a prețului, transmisă ca răspuns la solicitarea autorității contractante în data de 11.09.2024, proporția procentuală a acestuia în cadrul Propunerii Financiare, este extrem de mică și astfel irelevantă, nefiind solicitate prin intermediul fișei de date sau caietului de sarcini aferente procedurii, anunț de participare .../24.11.2023, pentru Lotul 37, condiții speciale privind expertii și/sau expertiza profesională specială care ar necesita un nivel de salarizare de natură a influența decisiv Propunerea Financiară.

- Cu privire la soluțiile tehnice adoptate, în ceea ce privește furnizarea produselor, acestea sunt cele prevăzute de standardele ISO 9001, astfel:

▪ Centralizarea comenzilor beneficiarilor se face la sediul central al firmei;

▪ Livrarea se face de la depozitul din, marfa orientându-se direct către clienți, utilizând parcul auto propriu sau ale firmelor cu care avem contracte de transport, respectând în totalitate impunerile legislative referitoare la distribuția produselor.

▪ Orice comandă primită este înregistrată și onorată cu celeritate, ținându-se o evidență strictă a acestora și a încasărilor. Încasarea facturilor emise se face în funcție de clauzele contractuale.

▪ *Gestiunea stocurilor se face utilizând programe informatice dedicate, existând o evidență strictă a acestora, a termenelor de valabilitate ale produselor și comenzilor transmise sau care trebuie transmise. Inventarele se efectuează periodic.*

În sensul celor de mai sus, anexăm prezentei dovada concludentă privind Certificarea ISO 9001:2015 pentru ... S.R.L.

Vă informăm că la întocmirea ofertei s-au respectat obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016, respectiv reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru, aplicabile pentru furnizarea de produse, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, aplicabile pentru produsele din oferta noastră.

Menționăm că societatea noastră nu beneficiază de ajutor de stat.[...]"

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul apreciază important de menționat, cu luarea în considerare a specificațiilor legislative de mai sus, faptul că autoritatea contractată NU a impus prin intermediul documentației de atribuire, Condiții de Calitate. Nu cunoaște referințele alese de către comisia de evaluare (pentru că nu au fost amintite în niciunul din documentele transmise), în sensul raportării la prețurile pieței, dar în această situație, se consideră că prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu sunt incidente. Prețul propus reprezintă 73,33% din valoarea estimată a întregului lot 37, culpabilă poate fi o supra estimare în metoda de calcul a valorii estimate.

Aceeași documentație de atribuire NU face nicio referire legată de Obligațiile Operatorului Economic ofertant de a avea calitate de producător, de a avea stabilită o relație contractuală sau de altă natură cu furnizorul/producătorul, de a beneficia de soluții tehnice sau condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea produselor, de a specifica adresa depozitului din care se va efectua livrarea produselor sau de originalitatea produselor sau serviciilor propuse. Așa cum nici solicitările de clarificări ale autorității contractante nu definesc în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau nelămuririle comisiei de evaluare, aici, spre exemplu, amintește doar lipsa oricărei precizări legate de dorință, fără sens practic sau acoperire legislativă, de a defalca „argumentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut” distinct, pe fiecare din cele 64 de produse, solicitate în cadrul lotului.

De asemenea, art. 120 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu definește „dovezi concludente utilizate în formarea prețului ofertat”, așa cum în mod eronat, comisia de evaluare alege să interpreteze actul legislativ și să își justifice deciziile atât în cadrul Raportul Procedurii nr. 30761/30.09.2024, cât și al Comunicării Rezultatului Procedurii, publicate prin intermediul SEAP în data de 30.09.2024.

Mai mult decât atât, respectând litera efectivă a legii, în sensul art. 120, prin răspunsul la solicitările de clarificări, luând în considerare și termenul scurt de răspuns ales de către autoritatea contractantă, contestatorul a încercat să ofere cât mai multe informații comisiei de evaluare, atât în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, considerând, după caz, specificul furnizării de produse, care face obiectul achiziției inițiate, cât și a altor informații pe care, în lipsa altor detalii mai explicite, le-a interpretat ca fiind concludente cazului și de natură a desluși nelămuririle autorității contractante.

În continuare, se consideră important de precizat și următoarele informații:

- la data de 18.04.2024, ora 11:34, autoritatea contractantă publică, prin intermediul SEAP, anunțul de atribuire ..., în conținutul căruia la cap. II.2.4) Descrierea achiziției publice, se regăsește: *„Având în vedere consumul anual și Referatul de necesitate aprobat prin care se solicită achiziționarea în regim de urgență a unor produse a căror valoare estimată face imposibilă achiziționarea acestora prin cumpărare directă. Produsele în cauză fac obiectul unei proceduri de licitație deschisă online aflată în derulare (anunț de participare .../24.11.2023 - Loturile 11, 37, 40 fiind contestate, autoritatea contractantă adoptând măsuri de remediere - respectiv reevaluare ofertelor depuse în cadrul acestor 3 loturi). Astfel, se decide organizarea acestei proceduri pentru a asigura necesarul de materiale sanitare aflate în loturile menționate anterior, în perioada necesară reevaluării ofertelor și a finalizării procedurii (respectiv eventuale contestații).”* De asemenea la *„V.2.3) Numele și adresa contractantului:”*

- la data de 25.09.2024, ora 11:23, autoritatea contractantă publică, prin intermediul SEAP, Anunțul de Atribuire ..., în conținutul căruia la cap. II.2.4) Descrierea achiziției publice, se regăsește: *„Având în vedere consumul anual și Referatul de necesitate aprobat prin care se solicită achiziționarea în regim de urgență a unor produse a căror valoare estimată face imposibilă achiziționarea acestora prin cumpărare directă. Produsele în cauza fac obiectul unei proceduri de licitație deschisă online aflată în derulare (anunț de participare .../24.11.2023 - Loturile 11, 37, 40 fiind contestate, autoritatea contractantă adoptând măsuri de remediere - respectiv reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestor 3 loturi). Astfel, se decide organizarea acestei proceduri pentru a asigura necesarul de materiale sanitare aflate în loturile menționate anterior, în perioada necesară reevaluării ofertelor și a finalizării procedurii (respectiv eventuale contestații).”* De asemenea, la *„V.2.3) Numele și adresa contractantului:”*

Astfel, contestatorul menționează, în calitate de ofertant în cadrul procedurii derulate prin anunțul de participare nr. .../24.11.2023 - Lotul 37, că nu a primit nicio invitație de participare la negocierea fără publicare prealabilă, organizată de către autoritatea contractantă, subiect atât al Anunțului de Atribuire ... - Acord-cadru Furnizare

materiale sanitare 4 luni, cât și al Anunțul de Atribuire ... – Acord-cadru Furnizare materiale sanitare 4 luni.

Mai mult, contestatorul apreciază că este foarte important de reținut faptul că, în cadrul Raportului Procedurii nr. 30761/30.09.2024, la pag. 19-20, cap. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, 37. Sută Chirurgie, coloana ... - RO 8936885, se regăsesc următoarele: „Având în vedere Decizia CNSC nr. 53494/2610/2614/2634/C7/22.08.2024 primită de AC cu nr. 27070/28.08.2024, prin care este obligată autoritatea contractată să accepte ca și Neconcludent răspunsul transmis de către ... S.R.L., comisia de evaluare cu unanimitate de voturi decide că: Răspunsul este neconcludent, Cerințe neîndeplinite Comisia de evaluare cu unanimitate de voturi decide că:

1. INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, deoarece ofertantul NU a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare;

2. NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) cu solicitările din caietul de sarcini al procedurii.”

În sensul acestor informații și în mod special cu referire la Anunțul de Atribuire ... - Acord cadru Furnizare materiale sanitare 4 luni, contestatorul reiterează obligațiile autorității contractante prevăzute de art. 104 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat.

În plus, se consideră relevante și prevederile art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citat. Astfel legiuitorul prevede expres inadmisibilitatea anulării unei proceduri de atribuire pentru cauze create artificial.

... S.R.L., în temeiul celor de mai sus, apreciază că oferta sa îndeplinește cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă, explicațiile cu privire la formarea prețului produselor se justifică conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, prețul ofertat fiind un preț acceptat și fundamentat, se consideră vătămată de deciziile Comisiei de evaluare și, în consecință, solicită, pentru lotul 37, admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 30761/30.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în sensul înlăturării respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depusă pentru acest lot, în concordanță cu contestația, anularea, ca fiind fără motiv și temei legal, a anulării procedurii de atribuire în ce privește acest lot, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu luare în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

Prin adresa nr. 32570/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65460/14.10.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. După evaluarea propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 37 ca urmare a deciziei CNSC nr. 2340/2610/2614/2634/C7/22.08.2024, comisia de evaluare a recurs la decriptarea propunerii financiare depuse

de către ... S.R.L. prezentate în SEAP. În urma analizei propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta financiară prezentată de către ... S.R.L. are un preț aparent neobișnuit de scăzut (73,33%) în raport cu furnizarea produselor ce fac obiectul acordului-cadru și a solicitat clarificări, în data de 11.09.2024, cu privire la argumentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut: „Având în vedere prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din H.G. 395/2016, conform cărora o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă vă solicită clarificări cu privire la oferta financiară depusă de către dvs. în cadrul procedurii, respectiv argumentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Argumentarea dvs. va avea în vedere următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Ofertantul a răspuns în termenul acordat și a depus răspuns semnat electronic. Comisia de evaluare, analizând răspunsul acestuia, a constatat faptul că ofertantul a tratat cu superficialitate și dezinteres solicitarea autorității contractante formulată în temeiul legii, răspunsul său fiind unul incomplet și neargumentat, iar comisia de evaluare a decis că sunt necesare clarificări suplimentare și a solicitat în data de 16.09.2024: „Având în vedere răspunsul dvs. din data de 11.09.2024 cu privire la argumentarea preț aparent neobișnuit de scăzut, vă solicităm să ne transmiteți dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Ofertantul a răspuns în termenul acordat 17.09.2024, răspuns semnat electronic. Având în vedere cele două răspunsuri la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare decide:

1. Oferta ... S.R.L. este declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut sunt neconcludente din următoarele motive:

Concluzie 1: Ofertantul nu a demonstrat concret modul de formare al prețului, acesta precizând în mod superficial și neargumentat cu dovezi că prețul este alcătuit din:

„1. forța de muncă

Total cheltuieli cu forța de muncă

43 ron/lună x 36 luni = 1.548 ron

2. transport

89 ron/lună x 36 luni = 3.204 ron

3. cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative)

34 ron/lună x 36 luni = 1.224 ron

LOT 37 - SUTURĂ CHIRURGIE:

Preț achiziție: 17.407.103,33 ron

Total cheltuieli: 1.548 + 3.204 + 1.224 = 5.976 ron

Profit 20%: 3.481.420,67

Preț ofertat LOT 37 = 20.894.500.00 ron”

Concluzie 2: Ofertantul NU a prezentat dovezi concludente în susținerea prețurilor oferite în cadrul lotului (în cadrul acestui lot ofertantul a precizat nu mai puțin de 64 de prețuri unitare): ofertantul nu a prezentat niciun document care să conțină prețuri de la furnizorul/furnizorii acestuia și care să ateste că ofertantul poate achiziționa produsele oferite, ... S.R.L. subliniind că *„nu are calitatea de producător al produselor oferite”*;

Concluzie 3: Ofertantul precizează în mod clar și fără echivoc că: *„nu are acces la date sau documente cu privire la costurile de producție sau prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, stocuri de materii prime și materiale, ori soluțiile tehnice adoptate, motiv pentru care nu poate oferi informațiile solicitate de autoritatea contractantă”*, fapt ce confirmă că ofertantul nu are stabilită nicio relație contractuală sau de altă natură colaboratorii cu furnizorul/producătorul declarat de acesta în cadrul propunerii tehnice depuse și este în imposibilitatea clară de a furniza produsele din Lotul 37, comisia de evaluare nu poate constata că prin prețul ofertat ... S.R.L. va putea derula acordul cadru de furnizare sutură chirurgicală (64 produse distincte) în bune condiții;

Concluzie 4: Ofertantul nu precizează dacă beneficiază de soluții tehnice sau condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea produselor;

Concluzie 5: Ofertantul nu detaliază nicio soluție tehnică adoptată pentru derularea în bune condiții a acordului cadru și anexează un

Certificat ISO 9001:2015, pe care comisia de evaluare nu l-a solicitat, fiind irelevant în modalitatea de fundamentare a prețului;

Concluzie 6: Ofertantul elimină din răspunsul din data de 11.09.2024 componenta „forța de muncă” și nu consideră relevant nivelul de salarizare a personalului implicat în buna derulare a acordului-cadru, deși acesta exprimă o valoare nefundamentată și arbitrară de 43 ron/lună. Se reiterează faptul că obiectul acordului-cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu forța de muncă fiind irelevant în fundamentarea prețului ofertat;

Concluzie 7: Ofertantul nu specifică adresa depozitului din care s-ar presupune efectuarea livrărilor de produse, deși acesta a precizat în mod arbitrar și nefundamentat un cost cu transportul de 89 ron/lună, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea determinării veridicității acestei sume (distanța în km față de sediul autorității contractante, costuri curier/km, etc). Se reiterează faptul că obiectul acordului-cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu transportul fiind irelevant în fundamentarea prețului ofertat;

Concluzie 8: Ofertantul declară o componentă a prețului ofertat „*cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative)*”, fără a fundamenta modul în care s-a ajuns la valoarea de 34 ron/lună și fără a explica prin ce modalitate de clacul s-a ajuns la această valoare arbitrară și nefundamentată. Se reiterează faptul că obiectul acordului-cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative) fiind irelevant în fundamentarea prețului ofertat;

Concluzie 9: Ofertantul nu face trimitere în răspunsul său din data de 17.09.2024 și nici nu anexează acestuia dovezi concludente utilizate în formarea prețului ofertat, așa cum acestea sunt definite de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „... *dovezi concludente, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

2. Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că ofertantul, în susținerea celor declarate în cadrul răspunsului, nu a venit cu absolut niciun document concludent care să îi susțină cele declarate, deși, în solicitarea de clarificare de justificare a prețului ofertei, comisia de evaluare a solicitat în mod expres de două ori, în cele două solicitări de clarificări consecutive „... *Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de*

lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Contrar opiniei contestatorului, comisia de evaluare constată că răspunsurile transmise de către ... S.R.L. au fost incomplete și neconcludente, nefiind susținute de documente justificative, așa cum s-a solicitat, care să demonstreze: „... elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.” Lipsa unor documente justificative, cum ar fi contractele cu furnizorii, extrasele din Revisal pentru personalul implicat sau dovezile cu privire la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nu a permis comisiei de evaluare să verifice veridicitatea și fezabilitatea prețului ofertat. Conform legii, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de furnizare la standardele de calitate impuse de contract.

Criticile contestatorului cu privire a faptul că „Considerăm important de menționat, cu luarea în considerare a specificațiilor legislative de mai sus, Autoritatea Contractată NU a impus prin intermediul Documentației de Atribuire aferente Achiziției inițiate prin anunț de participare: [...] - Acord cadru furnizare materiale sanitare 36 luni, lot. 37 - Sută Chirurgie, Condiții de Calitate. Nu cunoaștem referințele alese de către Comisia de Evaluare pentru că nu au fost amintite în niciunul din documentele transmise), în sensul raportării la prețurile pieței, dar în această situație, consideram că prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016, nu sunt incidente. Prețul Propus reprezintă 73,33% din Valoarea Estimată a întregului lot 37 - Sută Chirurgie, culpabilă poate fi o supra estimare în metoda de calcul a valorii estimate”, sunt total irelevante în speța în cauză, deoarece autoritatea contractantă nu a obligat operatorii economici participanți să aibă calitatea de producători, solicitările autorității contractante făcându-se la momentul evaluării propunerilor financiare depuse, singurul moment în care comisia de evaluare constată existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Comisia de evaluare nu a solicitat „defalcarea argumentării prețului aparent neobișnuit de scăzut”, critică formulată fără obiect, solicitările autorității contractante fiind formulate explicit și detaliat, conform legislației în vigoare. Dacă ofertantul ar fi considerat nelegală solicitarea de clarificări, ar fi trebuit să o conteste, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016 actualizată.

Decizia de a declara oferta ... S.R.L. ca neconformă a fost luată în conformitate cu prevederile legale, având la bază analiza detaliată a documentelor și a răspunsurilor primite. Conform art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că justificările

furnizate nu erau suficiente pentru a susține prețul aparent neobișnuit de scăzut, nefiind prezentate dovezi concludente conform cerințelor legale. Comisia de evaluare a solicitat expres documente în susținerea prețului ofertat (care reprezintă 73% din valoarea estimată). Partea narativă din răspunsul ofertantului, precum și prezentarea unor calcule fictive pe care însăși acesta le contrazice în al doilea răspuns, nu poate ține loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor dovezi concludente conform prevederilor legale.

Organizarea de către autoritatea contractantă a unei proceduri de achiziție cu privire a achiziționarea produselor din Lotul 37, nu face obiectul prezentei contestații și nu obligă autoritatea contractantă să formuleze un punct de vedere asupra acestei critici a contestatorului.

Anularea Lotului 37 s-a făcut în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă nu a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, aceasta din urmă fiind obligată prin lege să anuleze procedura.

Decizia de a declara oferta ... S.R.L. ca neconformă s-a bazat pe faptul că ofertantul nu a furnizat informații și documente care să demonstreze coerența și sustenabilitatea ofertei sale. Cererea contestatorului privind anularea comunicării și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de către contestator, nu poate fi acceptată, aceasta nefiind dovedită, contrar dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Având în vedere motivațiile prezentate, autoritatea contractantă ... nu adoptă măsuri de remediere pentru Lotul 37 - Sutura Chirurgie.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... i-a evaluat oferta depusă pentru lotul 40 și a declarat-o ca fiind neconformă.

După o primă evaluare a ofertelor depuse de către participanții înscriși la procedura de atribuire în cauză, oferta depusă de contestator pentru Lotul nr. 40 - Role de sterilizare plate și de volum, a fost declarată admisibilă în etapa tehnică și în stadiul următor verificării financiare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost stabilită câștigătoare de pe Locul 1 în clasamentul final (cu precizarea că autoritatea contractantă a ales semnarea acordului-cadru cu primii 3 câștigători).

Rezultatele mai sus arătate au fost consemnate prin Raportul Procedurii nr. 8423/19.03.2024, alături de comunicările corespunzătoare.

Asupra acestor rezultate a fost promovată contestația formulată de către ofertantul ... S.R.L. ,a cărei ofertă a fost declarată inițial neconformă în cadrul evaluării tehnice.

În cadrul criticilor expuse în privința admisibilității propunerii tehnice a contestatorului, acesta (fără a avea acces la dosarul tehnic și a cunoaște în concret documentele depuse de către ...S.R.L.) a reclamat că nu s-ar fi făcut dovada îndeplinirii cerințelor conform caietului de sarcini în ceea ce privește:

„- Hârtia trebuie să prezinte micro-pori care se deschid în timpul procesului de sterilizare și se închid în timpul răcirii, permițând astfel păstrarea materialului în stare sterilă;

- Pe stratul de hârtie să fie imprimați obligatoriu: indicatorii exacti pentru procesul de sterilizare, pe bază de apă, non-toxici și culoarea în care trebuie să vireze indicatorii în momentul încheierii procesului de sterilizare;

- Indicatorii să fie imprimați pe partea inferioară a lipiturii, în afara zonei de împachetare, pentru a preveni migrarea cernelii asupra produselor din interior;

- Lipitura să fie triplă, să se creeze trei bariere independente împotriva contaminării și să se reducă în același timp riscul de sfâșiere a fibrei;

- Pe fiecare rolă, pe marginea transparentă sigilată și pe întreaga ei lungime să fie indicată firma producătoare, dimensiunea, codul, numărul de lot, norma EN și culoarea în care va vira indicatorul în urma procesului de sterilizare și ISO;

- Termenul de valabilitate să fie de 5 ani de la data fabricării.”

Asupra acestui raport al procedurii au fost înregistrate încă 2 contestații pentru rezultatele stabilite aferente Lotului nr. 11, formulate de către ...S.R.L. și ... S.R.L.

Urmare a acestor acțiuni, autoritatea contractantă, din oficiu, prin Adresa nr. 9882/01.04.2024, a adoptat ca și măsuri de remediere anularea tuturor actelor întocmite de natura proceselor-verbale de evaluare tehnică, financiară, analiză documente justificative suport DUAE și raportul procedurii, cu decizia de reevaluare a documentațiilor depuse.

Procedând la reevaluarea în stadiul tehnic în raport cu propunerea tehnică a contestatorului și a documentației aferente, comisia de evaluare a considerat că se impune o solicitare de clarificări, care a îmbrăcat forma adresei nr. 17850/12.06.2024 (atașată), din conținutul căreia s-a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire doar a unei singure cerințe și anume: *„Având în vedere prevederile procedura sus-menționată vă solicităm următoarele clarificări cu privire la Propunerea Tehnică depusă de unitatea dvs. în cadrul procedurii:*

1. Vă solicităm să ne transmiteți ce greutate are stratul de hârtie de uz medical utilizată.”

Prin răspunsul contestatorului, transmis în termen, cu nr. 8258/17.06.2024, s-au precizat următoarele: *„În portofoliul producătorului se regăsesc conform Fișei tehnice încărcate produse de*

tipul role de sterilizare disponibile atât realizate din hârtie medicală de 60 g/m² cât și de 70 g/m². (evidențiere A).

În cadrul acestei proceduri, conform propunerii tehnice, a fost oferat produsul care conține hârtie medicală de 70 gr/m².

Atașăm declarația producătorului prin care se confirmă capacitatea tehnică de a se putea executa role cu hârtia de 70 gr/m² și prin care acesta clarifică faptul că produsul oferat în cadrul acestei proceduri are greutatea stratului de hârtie medicală de 70 g/m²."

După edificare și drept finalitate a procedurii, prin rezultatele Noului Raport al Procedurii nr. 22471/17.07.2024 și a comunicările aferente, în continuare, propunerii tehnice respective i-a fost constatată din nou conformitatea și fiind încadrată în categoria ofertelor admisibile, după verificarea financiară cu aplicarea criteriului de atribuire, oferta a ocupat locul I în clasamentul final.

Și asupra acestor rezultate menținute pentru acest lot, ofertantul concurent, respectiv ... S.R.L. a formulat din nou o acțiune în contestație, prin care, din nou nemulțumit de admisibilitatea ofertei ...S.R.L., a criticat iar decizia autorității contractante pentru menținerea aceleași decizii de constatare a admisibilității ofertei, invocând aceleași motive „șablonate” de neîndeplinire, identice cu cele clamate inițial, dar iarăși neîntemeiate și nedovedite ca și în prima contestație.

De asemenea, reclamanta a criticat și autoritatea contractantă conform căreia, aceasta nu trebuia să se rezume la solicitarea de clarificări adresată contestatorului doar în ceea ce privește „*greutății stratului de hârtie*”.

În stadiul prezent, asupra acestor acuzații ale contestatoarei invocate anterior prin contestația în cauză asupra ofertei ...S.R.L. nu mai pot fi luate în considerare, excedând cauzei doar în mod sintetic, se precizează că toate cele reclamate au fost bazate doar și numai doar pe speculații, raționamente și deducții proprii, profund eronate doar ca rezultat elucubrant al manierei sale proprii de cercetări și investigații asupra produselor oferate.

În aceeași manieră, autoritatea contractantă a procedat prin adresa sa nr. 23679/29.07.2024 ca punct de vedere față de contestația contra-ofertantului ... S.R.L., la transmiterea către Consiliu că va proceda din nou la anularea parțială a raportului procedurii și la procesele-verbale emise pentru etapa tehnică în privința lotului nr. 40 și va dispune ca măsuri de remediere o nouă reevaluare a propunerii tehnice a ...S.R.L.

Prin Decizia CNSC nr. 2340/C7/2610/2614/2634, Consiliul, în cadrul celor reținute, a constatat că urmare a celei de-a doua adresă de remediere a autorității contractante, acțiunea contestatoarei pentru lotul nr. 40 a rămas fără obiect.

Posterior acestei decizii CNSC, autoritatea contractantă recurgând sumar, la reverificarea propunerii tehnice a ...S.R.L. și aceasta doar ca rezultat al presiunilor acestui contestator, deopotrivă și fără proces

corect, obiectiv și echidistant de analiză a documentației tehnice, fără a mai solicita o clarificare suplimentară la care să se răspundă, a stabilit prin al 3-lea Raport al Procedurii nr. 30761/30.09.2024, că oferta tehnică este neconformă.

Astfel cum se poate observa din comunicarea de respingere, calificând propunerea tehnică ca fiind NECONFORMĂ, publicată în SICAP (atașată) la data de 30.09.2024, că din cuprinsul căreia rezultă 5 motive de neconformitate care sunt îndeplinite în mod evident în cadrul ofertei depuse de către ...S.R.L. și care nu au făcut obiectul unei eventuale solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

De altfel, se arată Consiliului că în fapt și în concret atât prin conținutul comunicării, dar și prin raportul procedurii criticat nu s-a realizat decât o enumerare și aceeași înșiruire de 5 critici aduse de către contestatoarea ... S.R.L. cu prilejul ambelor acțiuni anterioare pe marginea acestui lot.

În schimb, din studierea amănunțită a motivelor de respingere din cadrul raportului procedurii (pag. 27), ar fi rezultat o altă situație în fapt și anume că neconformitatea ofertei tehnice ar reieși ca rezultat al lipsei de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări, și aici cu referire la solicitarea nr. 17850/12.06.2024 și răspunsul primit cu nr. 8258/17.06.2024 (antementionat în cadrul acestei contestații) și nicidecum mai multe asemenea „solicitări de clarificări”, astfel cum s-a motivat în cadrul justificării de respingere (nevoiți a repeta că a fost doar una singură).

Astfel, se solicită Consiliului să observe că în cadrul singurei solicitări de clarificări, s-a cerut lămurirea doar a unui singur aspect al propunerii tehnice și anume „greutatea stratului de hârtie al rolurilor” și în niciun caz, întregul ansamblu al cerințelor pe care îl invocă autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite, prilej prin care se susține, fără echivoc, că toate aceste cerințe la o verificare obiectivă s-ar fi identificat de către comisia de evaluare.

Contestatorul își exprimă întreaga consternare privind situația dată și pe deplin contradictorie în cadrul acțiunilor întreprinse de către autoritatea contractantă, potrivit căreia, în 2 etape succesive a constatat admisibilitatea propunerii tehnice a ...S.R.L. (în ansamblul ei) și, în final, revenind asupra propriilor decizii, dar sub presiunea unui ofertant concurent, își încalcă radical decizia și fără nicio temeinicie în decizie să constate de această dată contrariul.

Nu se consideră corectă, justă și echidistantă modalitatea autorității contractante potrivit căreia în 2 rânduri au apreciat conformă propunerea tehnică și apoi, fără nicio minimă disponibilitate în definitivarea și convingerea asupra verificării modului de respectare a cerințelor impuse, doar pe baza unor informații nesolicitate (nu se mai reamintește conținutul singurei solicitări de clarificare în detrimentul celor motivate în

raportul procedurii în mod eronat) să se pretindă neconcludența răspunsului și, pe cale de consecință, să fie oferta respinsă.

Totodată, se apreciază o lipsă efectivă de transparență și echitate ca prin singura solicitare să nu se solicite clarificarea unui aspect tehnic și apoi, într-un raport ulterior al evaluării, oferta să fie declarată neconformă, pe ipotetice alte lipsuri tehnice.

În condițiile prin care, se aprecia, se identificau (după caz) eventuale neclarități asupra aspectelor care au condus la respingerea propunerii tehnice aferente acestui lot, autoritatea contractantă putea să lămurească aceste aspecte pe calea unei simple adrese precizatoare, întrucât rolul, misiunea și scopul final al unei achiziții este de a efectua toate demersurile legale pentru a se lămurii cu privire atât la cadrul legal, cât și la conținutul valid al unei propuneri tehnice, desemnând pe bază de spirit competitiv al prețului adjudecarea unei oferte ce respectă însăși propriile cerințe ale acesteia și în niciun caz, misiunea de a elimina unul sau o serie de ofertanți fără o reală temeinicie ce pe cale de consecință se reflectă în restrângerea artificială a ariei ofertanților calificați în etapa finală a procedurii, unde prețul oferat dictează.

Mai mult, astfel cum s-a antemenționat, nu se apreciază o corectă evaluare ca prin solicitarea de clarificări să se solicite o demonstrare a îndeplinirii unui singur aspect, iar apoi, motivele de respingere să vizeze cu totul alte elemente tehnice, reiterând că oferta s-a elaborat întocmai cerințelor stipulate prin caietul de sarcini.

Din punct de vedere tehnic, contestatorul susține punctual conformitatea ofertei sale.

Referitor la:

„1. Hârtia trebuie să prezinte micro-pori care se deschid în timpul procesului de sterilizare și se închid în timpul răcirii, permițând astfel păstrarea materialului în stare sterilă;”

Acesta cerință se referă la materialul folosit pentru atingerea scopului principal urmărit de către dispozitivul medical.

Funcționalitatea unei role de sterilizare este aceea de a permite sterilizarea produselor depozitate în acestea și de a păstra obiectele în aceasta în stare sterilă. Materialul folosit trebuie să aibă o porozitate pentru a permite realizarea sterilizării și apoi să mențină starea sterilă.

Această cerință are legătură cu funcționalitatea primară și nu se poate considera că nu ar putea fi îndeplinită, deoarece produsele în cauză dețin avizările necesare punerii pe piață. Mai mult decât atât, producătorul emite o declarație de conformitate care a fost depusă în cadrul procedurii și, în plus, pentru a se asigura conformitatea materialelor folosite cu standardele care fac referire la funcționalitatea rolilor de sterilizare. În cadrul documentului: EN868,ISO11140_RO, cât și în cadrul declarației de conformitate, producătorul încadrează funcționalitatea produselor și în cadrul standardului EN868-5 care face

referire la: „*Packaging for terminally sterilized medical devices - Part 5: Sealable pouches and reels of porous materials and plastic film construction - Requirements and test methods.*”

În traducere: „*Ambalaje pentru dispozitive medicale sterilizate terminal - Partea 5: Pungi și bobine sigilabile din materiale poroase și construcții de folie de plastic - Cerințe și metode de testare.*”

Se atașează standardul în cauză.

În cadrul standardului, chiar la capitolul SCOP (pag. 6) se menționează: „*This document specifies test methods and values for sealable pouches and reels manufactured from porous materials complying with either EN 868 part 2, 3, 6, 7, 9 or 10 and plastic film complying with Clause 4. These sealable pouches and reels are used as sterile barrier systems and/or packaging systems that are intended to maintain sterility of terminally sterilized medical devices to the point of use.*”

În traducere: „*Acest document specifică metodele și valorile de testare pentru pungi și role sigilabile fabricate din materiale poroase care respectă EN 868 partea 2, 3, 6, 7, 9 sau 10 și folie de plastic conformă cu Clauza 4. Aceste pungi și bobine sigilabile sunt utilizate ca sisteme de bariere sterile și/sau sisteme de ambalare care sunt menite să mențină sterilitatea dispozitivelor medicale sterilizate terminal până la punctul de utilizare.*”

Prin urmare, nu se poate considera ca neîndeplinită cerința în cauză, deoarece face referire la scopul principal al unui dispozitiv medical, acesta fiind fabricat din material „Poros”, pentru a permite sterilizarea produselor ambalate în acestea.

Mai mult decât atât, produsul este AVIZAT ANMDM și urmărește în mod direct menținerea stării sterile.

Ar fi un nonsens să se considere faptul că ar putea exista pe piața de profil a dispozitivelor medicale avizate de către ANMDM (autoritatea competentă în urmărirea conformității dispozitivelor medicale produse de tipul role de sterilizare care nu ar putea menține starea sterilă. Totodată, autoritatea putea constata conformitatea cu standardul EN868-5, care fac referire la materialele folosite și la funcționalitatea acestora.

Scopul principal al acestora este de a menține starea sterilă a produselor ambalate în acestea.

Mai mult decât atât, conform Ordin nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, publicat în Monitorul Oficial nr. 882 din 14 septembrie 2021, „art. 41: *Materialele pentru ambalare/împachetare trebuie să respecte standardele EN 868 și EN 11.607 și pot fi: hârtie de împachetat, pungă hârtie/film transparent sudată/autoadezivă, pungă de hârtie și container reutilizabil rigid cu filtru.*”

Totodată, din cadrul fișei tehnice rezultă funcționalitatea dispozitivului medical ROLĂ DE STERILIZARE, în sensul urmărit, cât și evaluarea managementului de risc, cât și conformitatea cu standardul EN868-5.

„2. Pe stratul de hârtie să fie imprimați obligatoriu: indicatorii pentru procesul de sterilizare, pe baza de apă, nontoxici și culoarea în care trebuie se vireze indicatorii în momentul încheierii procesului de sterilizare;”

Contestatorul menționează că documentele depuse conțin în mod evident toate aceste informații și autoritatea contractantă putea să observe conformitatea ofertei sale în cadrul fișei tehnice depuse și a pozelor depuse care conțin în mod evident indicatorii menționați.

Mai mult decât atât, în cadrul fișei tehnice, declarației de conformitate și a declarației EN868,ISO11140_RO, producătorul menționează standardul ISO11140 Sterilization of health care products

În cadrul acestui standard, se regăsește: *„This part of ISO 11140 specifies performance requirements and/or test methods for chemical indicators intended for use with sterilization processes employing steam, dry heat, ethylene oxide, © or ® radiation, steam-formaldehyde or vaporized hydrogen peroxide.”*

În traducere: *„Această parte a ISO 11140 specifică cerințele de performanță și/sau metodele de testare pentru indicatorii chimici destinați utilizării cu procese de sterilizare care utilizează abur, căldură uscată, oxid de etilenă, radiații y sau p, formaldehidă cu abur sau peroxid de hidrogen vaporizat.”*

Toate aspectele prevăzute în cadrul cerinței sunt generale și țin de funcționalitatea standardizată a acestui tip de dispozitiv medical.

Ele sunt îndeplinite atât prin menționarea în cadrul fișei tehnice, cât și funcționalitatea indicatorilor este îndeplinită prin conformitatea cu standardul ISO 11140.

Mai mult decât atât, conform Ordin nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, publicat în Monitorul Oficial nr. 882 din 14 septembrie 2021, se menționează la *„art. 58: Tipurile de indicatori utilizați sunt:*

a) indicatori fizici (presiune, timp, temperatură) cuprinși în diagrama sterilizatorului; b) indicatori chimici (ISO 11140):

(i) indicatori de tip 1 (externi) - indică expunerea la procesul de sterilizare și fac diferența între materialele procesate și cele neprocesate;

(ii) indicatori de tip 2 - pentru penetrarea aburului testul Bowie-Dick, respectiv testul Helix pentru dispozitivele cu lumen;

(iii) indicatori de tip 4 (multiparametru) - care testează unul sau mai mulți parametri ai ciclului de sterilizare, indicatori interni care se utilizează pentru fiecare ambalaj/container supus sterilizării cu plasmă și formaldehidă;

(iv) indicatori de tip 5 (integratori) - care testează toți parametrii ciclului de sterilizare (presiune, timp, temperatură), indicatori interni care se utilizează pentru fiecare ambalaj/container supus sterilizării cu abur și oxid de etilenă;

c) indicatori biologici (ISO 11138-1-8)."

Standardul ISO 11140 este menționat ca fiind cel care asigură conformitatea produselor pentru indicatorii pentru procesul de sterilizare, pe bază de apă, nontoxici și culoarea în care trebuie se vireze indicatorii în momentul încheierii procesului de sterilizare.

„3. Indicatorii să fie imprimați pe partea inferioară a lipiturii, în afara zonei de împachetare, pentru a preveni migrarea cernelii asupra produselor din interior;”

În cadrul documentului Flat Roll design se regăsesc îndeplinite cerințele cu privire la imprimarea indicatorilor și poziționare lor exactă.

În cadrul fișierului Product picture_roll se regăsesc indicatorii pe produsul finit. Mai mult, în cadrul standardului ISO 11140 se menționează la punctul 6.2.2: *„6.2.2 When printed on to single-use packaging material complying with ISO 11607, the indicator agent shall not bleed or offset to such an extent that it compromises the utility of the indicator or presents a hazard for the use of the packaging material. Penetration shall not occur before, during or after the sterilization process for which it is designed, when tested according to the method given in 7.2 (see also 5.9).”*

În traducere: *„Atunci când este imprimat pe un material de ambalaj de unică folosință, care respectă ISO 11607, agentul indicator nu trebuie să curgă sau să nu se compenseze în așa măsură încât să compromită utilitatea indicatorului sau să prezinte un pericol pentru utilizarea materialului de ambalare. Penetrarea nu trebuie să aibă loc înainte, în timpul sau după procesul de sterilizare pentru care este proiectat, atunci când este testat conform metodei prezentate la 7.2 (vezi, de asemenea, 5.9).”*

„4. Lipitura să fie triplă și se creeze trei bariere independente împotriva contaminării și să se reducă în același timp riscul de sfâșiere a fibrei;”

În mod evident, în cadrul documentelor Flat Roll design, cât și în cadrul Product picture_roll, se regăsește îndeplinită această cerință.

„5. Pe fiecare rolă, pe marginea transparentă sigilată și pe întreaga ei lungime să fie indicată firma producătoare, dimensiunea, codul, numărul de lot, norma EN și culoarea în care va vira indicatorul în urma procesului de sterilizare și ISO. Termenul de valabilitate să fie de 5 ani de la data fabricării.”

În mod evident, în cadrul documentelor Flat Roll design, cât și în cadrul Product picture_roll, se regăsesc îndeplinite aceste cerințe.

Prin urmare, în raport cu cele de mai sus arătate, ...S.R.L. reiterează Consiliului solicitarea de admitere a contestației, iar pe fondul acțiunii, după analiza motivelor expuse, se solicită pronunțarea unei

decizii privind anularea parțială a raportului procedurii atacat, anularea tuturor actelor subsecvente emise în baza actului principal, anularea proceselor-verbale de evaluare tehnică, financiară și reevaluarea corectă, obiectivă și echidistantă a ofertei sale tehnice, în strictă exigență cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat, doar în situația în care se impune această acțiune în solicitarea de clarificări suplimentară exact pe cele pretins invocate drept neconformități.

Prin adresa nr. 32825/16.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 66258/16.10.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că a declarat propunerea tehnică depusă de către ...S.R.L.:

- inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, deoarece ofertantul NU a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare;

- neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) cu solicitările din caietul de sarcini al procedurii:

„1. Hârtia trebuie să prezinte micro-pori care se deschid în timpul procesului de sterilizare și se închid în timpul răcirii, permițând astfel păstrarea materialului în stare sterilă;

2. Pe stratul de hârtie să fie imprimați obligatoriu: indicatorii pentru procesul de sterilizare, pe bază de apă, nontoxici și culoarea în care trebuie se vireze indicatorii în momentul încheierii procesului de sterilizare;

3. Indicatorii să fie imprimați pe partea inferioară a lipiturii, în afara zonei de împachetare, pentru a preveni migrarea cernelii asupra produselor din interior;

4. Lipitura să fie triplă și să creeze trei bariere independente împotriva contaminării și să se reducă în același timp riscul de sfâșiere a fibrei;

5. Pe fiecare rolă, pe marginea transparentă sigilată și pe întreaga ei lungime să fie indicată firma producătoare, dimensiunea, codul, numărul de lot, norma EN și culoarea în care va vira indicatorul în urma procesului de sterilizare și ISO; Termenul de valabilitate să fie de 5 ani de la data fabricării.”

Având în vedere cele menționate anterior, se reiterează următoarele aspecte:

- criticile contestatorului cu privire la evaluarea tehnică anterioară contestației ... S.R.L. sunt fără obiect, autoritatea contractantă anulând, prin măsurile de remediere, actele de natura proceselor-verbale de evaluare tehnică, financiară, documente suport DUAE, raport procedură, comunicări pentru Lotul 40;

- întreaga contestație a ofertantului ...S.R.L. se bazează pe o interpretare a unor standarde ISO 11140 pe care autoritatea contractantă nu le-a solicitat și pe care ofertantul nu le-a prezentat, acesta depunând în cadrul ofertei o declarație a unui posibil producător cu privire la îndeplinirea de către acesta a standardelor ISO 11140;

Ofertantul asimilează în mod total eronat faptul că această declarație este echivalentul îndeplinirii specificațiilor tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent Lotului 40, fapt confirmat și prin narațiunea acestuia cu privire la „traducerea” dintr-o sursă nedeclarată, a unor elemente procedurale aferente standardului ISO 11140; Comisia de evaluare a analizat cu celeritate propunerea tehnică a ofertantului ...S.R.L. pentru Lotul 40 și au rezultat cele 6 neconformități precizate anterior.

Concluzie 1 - Hârtia trebuie să prezinte micro-pori care se deschid în timpul procesului de sterilizare și se închid în timpul răcirii, permițând astfel păstrarea materialului în stare sterilă: prezentarea unei declarații cu privire la un standard de către ofertant (pe care autoritatea contractantă nu l-a solicitat prin caietul de sarcini sau prin alte documente ale procedurii), NU implică îndeplinirea cerinței tehnice din cadrul caietului de sarcini. Documentul EN868, ISO11140_RO este de fapt o declarație a unui posibil producător, din care nu reiese îndeplinirea specificației tehnice.

Concluzie 2 - Pe stratul de hârtie să fie imprimați obligatoriu: indicatorii pentru procesul de sterilizare, pe bază de apă, nontoxici și culoarea în care trebuie să vireze indicatorii în momentul încheierii procesului de sterilizare: Ofertantul nu prezintă nicio dovadă din care să reiasă faptul că indicatorii pentru procesul de sterilizare sunt pe bază de apă, nontoxici și nu este precizată culoarea în care trebuie să vireze indicatorii în momentul încheierii procesului de sterilizare. O simplă poză a unui singur produs, nu poate dovedi comisiei de evaluare că aceste specificații tehnice sunt îndeplinite. Prezentarea unei declarații cu privire la un standard de către ofertant (pe care autoritatea contractantă nu l-a solicitat prin caietul de sarcini sau prin alte documente ale procedurii), NU implică îndeplinirea cerinței tehnice din cadrul caietului de sarcini. Documentul EN868, ISO11140_RO este de fapt o declarație a unui posibil producător, din care nu reiese îndeplinirea specificației tehnice.

Concluzie 3 - Indicatorii să fie imprimați pe partea inferioară a lipiturii în afara zonei de împachetare, pentru a preveni migrarea cernelii asupra produselor din interior: Așa cum menționează și denumirea documentului „Flat roll design”, documentul este aferent doar rolurilor plate, NU și celor cu volum solicitate în cadrul lotului, astfel cerința fiind neîndeplinită. Prezentarea unei declarații cu privire la un standard de către ofertant (pe care autoritatea contractantă nu l-a solicitat prin caietul de sarcini sau prin alte documente ale procedurii), NU implică îndeplinirea cerinței tehnice din cadrul caietului de sarcini. Documentul EN868, ISO11140_RO este de fapt o declarație a unui posibil producător, din care nu reiese îndeplinirea specificației tehnice.

Concluzie 4 - Lipitura să fie triplă și să creeze trei bariere independente împotriva contaminării și să se reducă în același timp riscul de sfâșiere a fibrei: În nici unul din documentele menționate de către

ofertant „Flat roll design”, cât și „Product picture-roll” nu se regăsesc îndeplinite specificațiile tehnice menționate anterior, acele documente fiind simple poze/schițe ale unui singur produs „Sterilization flat roll 200mmx200m” (ofertantul nu face nicio precizare asupra faptului că această schiță este echivalentă și pentru celelalte 11 produse cu dimensiuni și specificații tehnice distincte) și nu fișe tehnice cu specificații tehnice din care să reiasă conformitatea produselor oferite. Prezentarea unei declarații cu privire la un standard de către ofertant (pe care autoritatea contractantă nu l-a solicitat prin caietul de sarcini sau prin alte documente ale procedurii), NU implică îndeplinirea cerinței tehnice din cadrul caietului de sarcini. Documentul EN868, ISO11140_RO este de fapt o declarație a unui posibil producător, din care nu reiese îndeplinirea specificației tehnice.

Concluzie 5 - *Pe fiecare rolă, pe marginea transparentă sigilată și pe întreaga ei lungime să fie indicată firma producătoare, dimensiunea, codul, numărul de lot, norma EN și culoarea în care va vira indicatorul în urma procesului de sterilizare și ISO:* Asupra acestei neconformități, ofertantul nu se apleacă în criticile sale, fiind evidentă și de necontestat, poza depusă „Product picture-roll” demonstrează că rolele nu conțin pe marginea transparentă codul produsului, numărul lotului, norma EN, acestea fiind înscrise într-o etichetă pe suportul de carton pe care este în mijlocul rolei de sterilizare. Se reiterează faptul că la pag. 2 și 3 din documentul „Propunere tehnica Lot 40.pdf” este înscris și asumat în mod clar faptul că produsele au un termen de valabilitate de 2 ani și nu 5 ani, așa cum au fost solicitați în cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere motivațiile prezentate, autoritatea contractantă ... precizează că nu adoptă măsuri de remediere pentru Lotul 40 - Role sterilizare plate și cu volum.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru furnizare materiale sanitare 36 luni”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 65.110.400,00 lei fără TVA, respectiv 1.250.000 lei fără TVA – lot 11, 28.494.000 lei fără TVA – lot 37 și 640.300 lei fără TVA – lot 40.

Potrivit procesului-verbal nr. 3572/05.02.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte pentru lotul 37

și 4 oferte pentru lotul 40, dintre care și cea a contestatorilor ... S.R.L. și ...S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 30761/30.09.2024, pentru lotul 37 s-a anulat procedura de atribuire, iar pentru lotul 40, a fost declarată câștigătoare oferta ... S.R.L., cu o propunere financiară de 523.948,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210657261/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 11.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.138,88 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare Dosarului nr. 3518/2024;

- ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210670751/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 15.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1778,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare Dosarului nr. 3533/2024;

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și ...S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 848/C7/997/1008/1016, prin care contestațiile nr. 334/28.03.2024, nr. 7722/29.03.2024 și nr. 550/29.03.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19455/29.03.2024, 19571/01.04.2024 și nr. 19612/01.04.2024, formulate de către ... S.R.L., ...S.R.L. și ... S.R.L., împotriva raportului procedurii nr. 8423/19.03.2024, au fost respinse, având în vedere faptul că: *„Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de către:*

- ... S.R.L., , cu sediul în ..., ce formează obiectul dosarului nr. 997/2024;

- ...S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., ce formează obiectul dosarului nr. 1008/2024;

- ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ce formează obiectul dosarului nr. 1016/2024,

în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 2340/C7/2610/2614/2634/21.08.2024, prin care contestațiile nr. 74/26.07.2024, nr. 8154/29.07.2024 și nr. 8571/29.07.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47773/29.07.2024, nr. 47822/29.07.2024 și nr. 48144/30.07.2024, formulate de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ...S.R.L.,

împotriva raportului procedurii nr. 22471/19.07.2024, au fost soluționate astfel:

„Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 2610/2424, lot 37.

Admite contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 2634/2024, lot 11.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 21733/12.07.2024, raportul procedurii nr. 22471/19.07.2024, în partea ce privește ofertele depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L., lot 37 și în ceea ce privește aspectele legate de oferta ...S.R.L., lot 11, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, loturile 37 și 11, conform celor expuse în motivare.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul ..., în dosarul nr. 2614/2024, lot 40, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Ținând seama de faptul că prezenta cauză reprezintă o continuitate, în condițiile în care, în precedent, organismul administrativ-jurisdicțional a mai fost sesizat, sens în care s-au pronunțat deciziile menționate anterior, Consiliul va analiza criticile aduse de contestatori și va verifica modalitatea în care achizițarea a pus în executare cele dispuse anterior de C.N.S.C.

Procedând în consecință, analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorilor precum și de punctul de vedere asupra contestațiilor, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorii ... S.R.L. (lot 37) și ...S.R.L. (lot 40), motiv pentru care dispune respingerea contestațiilor, ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în *practica* deciziei, ci va puncta doar faptul că acestea vizează, în mod exclusiv, critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de ... S.R.L. (lot 37) și ...S.R.L. (lot 40), maniera în care s-a procedat fiind considerată de contestatori ca fiind excesivă, nelegală și nejustificată, motiv pentru care aceștia apreciază că se impune reevaluarea ofertelor în discuție.

În ceea ce privește aspectele criticate de ... S.R.L. (lot 37), Consiliul reține că, în precedent, contestația formulată de către ... SRL a vizat motivele de respingere a ofertei sale sub aspectul conținutului propunerii tehnice, Consiliul constatând modul defectuos de evaluare și dispunând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestuia, precum și modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L.

În prezenta cauză, este contestată decizia ce vizează respingerea ofertei depusă de către ... S.R.L. urmare a răspunsului furnizat de ofertantul contestator vizavi de justificarea prețului propus în cadrul lotului 37, precum și decizia de anulare a lotului 37, în condițiile în care nu au existat oferte admisibile.

În mod succint, Consiliul reține că aspectele criticate de ... S.R.L. vizează motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în comunicarea rezultatului procedurii - lot 37, fiind menționate 9 motive care au stat la baza respingerii ofertei în discuție, toate motivele având în vedere aspecte legate de modalitatea în care ofertantul a înțeles să-și justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, aceste motive fiind următoarele:

„1. Oferta ... S.R.L. este declarată INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut sunt neconcludente din următoarele motive:

- Ofertantul nu a demonstrat concret modul de formare al prețului acesta precizând în mod superficial și neargumentat cu dovezi că prețul este alcătuit din: «1. Forță de muncă

Total cheltuieli cu forță de muncă

43 Ron/lună x 36 luni = 1548 Ron

2. Transport

89 Ron/lună x 36 luni = 3204 Ron

3. Cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative)

34 Ron/lună x 36 luni = 1224 Ron

LOT 37 - SUTURĂ CHIRURGIE:

Preț achiziție: 17.407.103,33 Ron

Total cheltuieli: 1548+3204+1224 = 5976 Ron

Profit 20%: 3.481.420,67»

- Ofertantul NU a prezentat dovezi concludente în susținerea prețurilor ofertate în cadrul lotului (în cadrul acestui lot ofertantul a precizat nu mai puțin de 64 de prețuri unitare): ofertantul nu a prezentat niciun document care să conțină prețuri de la furnizorul/furnizorii acestuia și care să ateste că ofertantul poate achiziționa produsele ofertate, ... S.R.L. subliniind că «nu are calitatea de producător al produselor ofertate»;

- Ofertantul precizează în mod clar și fără echivoc că: «nu are acces la date sau documente cu privire la costurile de producție sau prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, stocuri de materii prime și materiale, ori soluțiile tehnice adoptate», motiv pentru care nu poate oferi informațiile solicitate de autoritatea contractantă, fapt ce confirmă că ofertantul nu are stabilită nicio

relație contractuală sau de altă natură colaboratorie cu furnizorul/producătorul declarat de acesta în cadrul propunerii tehnice depuse și este în imposibilitatea clară de a furniza produsele din Lotul 37, comisia de evaluare nu poate constata că prin prețul ofertat ... S.R.L. va putea derula acordul-cadru de furnizare Sutura Chirurgicală (64 produse distincte) în bune condiții;

- Ofertantul nu precizează dacă beneficiază de soluții tehnice sau condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea produselor;

- Ofertantul nu detaliază nicio soluție tehnică adoptată pentru derularea în bune condiții a acordului-cadru și anexează un Certificat ISO 9001:2015 pe care comisia de evaluare nu l-a solicitat, fiind irelevant în modalitatea de fundamentare a prețului;

- Ofertantul elimină din răspunsul din data de 11.09.2024 componenta «forță de muncă» și nu consideră relevant nivelul de salarizare a personalului implicat în buna derulare a acordului-cadru, deși acesta exprimă o valoare nefundamentată și arbitrară de 43 ron/lună. Reiterăm faptul că obiectul acordului cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu forța de muncă fiind irelevant în fundamentarea prețului ofertat;

- Ofertantul nu specifică adresa depozitului din care s-ar presupune efectuarea livrărilor de produse, deși acesta a precizat în mod arbitrar și nefundamentat un cost cu transportul de 89 Ron/lună, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea determinării veridicității acestei sume (distanța în km față de sediul autorității contractante, costuri curier/km, etc). Reiterăm faptul că obiectul acordului-cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu transportul fiind irelevant în fundamentarea prețului ofertat;

- Ofertantul declară o componentă a prețului ofertat «cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative)» fără a fundamenta modul în care s-a ajuns la valoarea de 34 ron/lună și fără a explica prin ce modalitate de calcul s-a ajuns la această valoare arbitrară și nefundamentată. Reiterăm faptul că obiectul acordului-cadru este de furnizare produse, un cost lunar cu cheltuieli generale (salarii aux., telefon, cheltuieli administrative) fiind irelevant în fundamentarea prețului ofertat;

- Ofertantul nu face trimitere în răspunsul său din data de 17.09.2024 și nici nu anexează acestuia dovezi concludente utilizate în formarea prețului ofertat, așa cum acestea sunt definite de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: «... dovezi concludente, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru».

2. Comisia de evaluare respinge oferta depusă de către ... S.R.L. pentru Lotul 37 în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 deoarece ofertantul nu a prezentat dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat.

Comisia de evaluare decide anularea Lotului 37 în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”

În analiză, Consiliul subliniază faptul că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care toate criticile formulate de ... S.R.L.

vizavi de cele 9 motive de respingere a propriei sale oferte ar fiind întemeiate.

Astfel, Consiliul va proceda la analizarea cel puțin a unuia dintre motivele de respingere a ofertei în discuție și în măsura în care acesta se vedește întemeiat și se va menține caracterul inacceptabil al ofertei, nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive, caracterul inacceptabil al ofertei ... S.R.L. neputând fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei în analiză neputând fi anulată.

Procedând în consecință, în ceea ce privește modalitatea în care ... S.R.L. a înțeles să demonstreze sustenabilitatea prețului propus, Consiliul constată că reținerea de către achizitoare a faptului că „Ofertantul **NU a prezentat dovezi concludente în susținerea prețurilor ofertate în cadrul lotului** (în cadrul acestui lot ofertantul a precizat nu mai puțin de 64 de prețuri unitare): ofertantul **nu a prezentat niciun document care să conțină prețuri de la furnizorul/furnizorii acestuia și care să ateste că ofertantul poate achiziționa produsele ofertate, ... S.R.L. subliniind că «nu are calitatea de producător al produselor ofertate»;**” și că „Ofertantul precizează în mod clar fi fără echivoc că: «nu are acces la **date sau documente** cu privire la costurile de producție **sau prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, stocuri de materii prime și materiale, ori soluțiile tehnice adoptate», motiv pentru care **nu poate oferi informațiile solicitate de autoritatea contractantă**, fapt ce confirmă că ofertantul nu are stabilită nicio relație contractuală sau de altă natură colaboratorie cu furnizorul/producătorul declarat de acesta în cadrul propunerii tehnice depuse și este în imposibilitatea clară de a furniza produsele din Lotul 37, comisia de evaluare nu poate constata că prin prețul ofertat ... S.R.L. va putea derula acordul-cadru de furnizare *Sutură Chirurgicală (64 produse distincte) în bune condiții;*”, Consiliul constată caracterul legal al deciziei dispusă de achizitoare, în condițiile în care se constată că ... S.R.L. nu a fost în măsură să-și probeze prețul propus în cadrul lotului 37, ci doar s-a rezumat să afirme că „documentația de atribuire **NU face nicio referire legată de Obligațiile Operatorului Economic ofertant de a avea calitate de producător, de a avea stabilită o relație contractuală sau de altă natură cu furnizorul/producătorul, de a beneficia de soluții tehnice sau condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea produselor, de a specifica adresa depozitului din care se va efectua livrarea**”.

Or, aspectul legat de justificarea prețului propus în cadrul unei proceduri de atribuire nu reprezintă un aspect ce are legătură cu un eventual conținut al unei documentații de atribuire, cum eronat susține contestatorul ... S.R.L., ci de o obligație legală a acestuia și a oricărui ofertant participant la o procedură de atribuire ce are ca sursă de finanțare „fonduri publice”, fiecare ofertant fiind obligat, la solicitarea autorității contractante, să justifice fiecare element din structura prețului propus, **inclusiv** prin prezentarea de date/documente cu privire la costurile de producție, prețuri obținute de la furnizori, s.a.

În atare condiții, se constată că, deși la data de 11.09.2024, ora 08:24, cu data limită de răspuns 12.09.2024, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP documentul *„Solicitare argumentare preț aparent neobișnuit de scăzut pentru loturile menționate în solicitarea din SEAP Anunț de participare [...] din 24.11.2023 - achiziție Materiale Sanitare pentru ... - acord-cadru 36 luni”*, prin intermediul căruia solicita ofertantului ... S.R.L.: *„Având în vedere prevederile art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 conform cărora o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă vă solicită clarificări cu privire la oferta financiară depusă de către dvs. în cadrul procedurii, respectiv argumentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”* iar ... S.R.L. a răspuns în data de 11.09.2024, ora 17:02, prin intermediul SEAP, depunând documentul *„Justificare Preț ... L37”*, Consiliul constată că, în mod justificat, achizitoarea a considerat că răspunsul nu este concludent, în condițiile în care, în susținerea așa zisei justificări, ofertantul contestator nu a prezentat niciun document probant al celor susținute.

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului referitoare la faptul că nu i-au fost solicitate dovezi/documente în susținerea prețului, se are în vedere faptul că în solicitarea transmisă s-a precizat, în mod expres, că *„Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*

Așadar, explicațiile ofertantului contestator din răspunsul furnizat vizavi de sustenabilitatea prețului propus, fără depunerea de documente/dovezi a celor susținute, au reprezentat simple afirmații, neprobate în vreun fel de acesta, fiind pertinente susținerile autorității contractante conform cărora, în activitatea sa, *„comisia de evaluare a constatat că răspunsurile transmise de către ... S.R.L. au fost incomplete și neconcludente, nefiind susținute de documente justificative, așa cum s-a solicitat. (...) Lipsa unor documente justificative, cum ar fi contractele cu furnizorii, extrasele din Revisal pentru personalul implicat sau dovezile cu privire la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nu a permis comisiei de evaluare să verifice veridicitatea și fezabilitatea prețului oferat. Conform legii, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul oferat este unul realist și că poate acoperi costurile de furnizare la standardele de calitate impuse de contract.”*

De asemenea, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului legate de faptul că societatea sa nu are calitatea de

producător, aspectul nefiind relevant, în condițiile în care obligația sa avea legătură cu justificarea prețului propus, iar nu cu tipul de calitate avută: „*producător/furnizor*”, pertinente sub acest aspect fiind și susținerile ... din punctul de vedere conform cărora „*autoritatea contractantă nu a obligat operatorii economici participanți să aibă calitatea de producători, solicitările autorității contractante făcându-se la momentul evaluării propunerilor financiare depuse, singurul moment în care comisia de evaluare constată existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut.*”

Legat de criticile aduse de către ... S.R.L. vizavi de conținutul solicitărilor de clarificări, Consiliul constată tardivitatea formulării acestora prin raportare la termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Trimiterile contestatorului la procedura de negociere fără publicare prealabilă, organizată de către autoritatea contractantă, subiect atât al Anunțului de Atribuire ... – Acord-cadru Furnizare materiale sanitare 4 luni, cât și al Anunțul de Atribuire ... – Acord-cadru Furnizare materiale sanitare 4 luni, nu constituie obiectul prezentei contestații, care vizează procedura de atribuire demarată prin anunțul de participare nr. .../24.11.2023 - Lotul 37, motiv pentru care Consiliul nu va analiza aspectele sesizate de ... S.R.L.

Așadar, reținând că motivul de respingere a ofertei în analiză, ce a constat în faptul că ... S.R.L. nu a înțeles să demonstreze sustenabilitatea prețului propus, respectiv că „*Ofertantul NU a prezentat dovezi concludente în susținerea prețurilor oferite în cadrul lotului (în cadrul acestui lot ofertantul a precizat nu mai puțin de 64 de prețuri unitare): ofertantul nu a prezentat niciun document care să conțină prețuri de la furnizorul/furnizorii acestuia și care să ateste că ofertantul poate achiziționa produsele oferite, ... S.R.L. subliniind că «nu are calitatea de producător al produselor oferite»;*” a fost unul corect și legal reținut, Consiliul îl va menține, inclusiv decizia de respingere a acestei oferte.

Pe cale de consecință, va menține și decizia de anulare a Lotului 37, în condițiile în care se constată că aceasta s-a făcut în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă (*nota Consiliului: în cadrul Raportului Procedurii nr. 30761/30.09.2024, la pag. 19-20, cap. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, 37. Sută Chirurgie, coloana ... - ..., regăsindu-se următoarele mențiuni, și anume: „Având în vedere Decizia CNSC nr. 53494/2610/2614/2634/C7/22.08.2024 primită de AC cu nr. 27070/28.08.2024, prin care este obligată autoritatea contractată să accepte ca și Neconcludent răspunsul transmis de către ... S.R.L., comisia de evaluare cu unanimitate de voturi decide că: Răspunsul este neconcludent, Cerințe neîndeplinite Comisia de evaluare cu unanimitate de voturi decide că:*

1. INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, deoarece ofertantul NU a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare;

2. *NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) cu solicitările din caietul de sarcini al procedurii.”).*

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L. fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în dosarul nr. 3518/2024, lot 37, ca nefondată.

În ceea ce privește aspectele criticate de ...S.R.L. prin contestația nr. 9145/10.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64970/11.10.2024, Consiliul reține, în mod succint, că acestea vizează, în mod exclusiv, decizia de respingere a propriei sale oferte (lot 40), ca neconformă, fiind reținute în sarcina acesteia 5 motive de neconformitate.

În susținerea caracterului conform al ofertei sale, contestatorul aduce o serie de argumente punctuale, subliniind faptul că achizitoarea nu i-a solicitat lămuriri, așa zisele neconformități reținute în sarcina ofertei sale nefăcând obiectul unei eventuale solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

De altfel, se arată Consiliului că, în fapt și în concret, atât prin conținutul comunicării, dar și prin raportul procedurii criticat, nu s-a realizat decât o enumerare și aceeași înșiruire de 5 critici aduse de către contestatoarea ... S.R.L. cu prilejul ambelor acțiuni anterioare pe marginea acestui lot.

Vizavi de aspectul punctat anterior, Consiliul subliniază faptul că instituția clarificărilor nu reprezintă o obligație de la care achizitoarea nu se poate abate, ci reprezintă un drept al acesteia, ce poate fi exercitat în etapa de evaluare a ofertelor, atunci când are de clarificat/lămurit aspecte din conținutul ofertei/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține ca și în precedent, că vizavi de cele 5 motive de neconformitate ale ofertei depusă de către ...S.R.L. - lot 40, prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care toate criticile formulate de contestator vizavi de cele 5 motive de respingere a propriei sale oferte ar fiind întemeiate.

Astfel, Consiliul va proceda la analizarea a cel puțin unuia dintre motivele de respingere a ofertei în discuție și în măsura în care acesta se vădește întemeiat și se va menține caracterul neconform al ofertei, nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive, caracterul neconform al ofertei ...S.R.L. neputând fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei în analiză neputând fi anulată.

Procedând în consecință, în ceea ce privește modalitatea în care ...S.R.L. a înțeles să respecte cerințele minime obligatorii impuse prin documentației de atribuire, caietul de sarcini, în ceea ce privește produsele aferente lotului 40, Consiliul constată că reținerea de către achizitoare a unor neconformități a fost justificată, decizia de respingere a ofertei urmând a fi menținută.

Verificând, în mod aleatoriu, unul dintre motive, respectiv cel referitor la cerința conform căreia „5. Pe fiecare rolă, **pe marginea transparentă** sigilată și pe întreaga ei lungime să fie indicată firma producătoare, dimensiunea, codul, numărul de lot, norma EN și culoarea în care va vira indicatorul în urma procesului de sterilizare și ISO. Termenul de valabilitate să fie de **5 ani** de la data fabricării”, vizavi de care ...S.R.L. susține că „În mod evident, în cadrul documentelor Flat Roll design, cât și în cadrul Product picture_roll, se regăsesc îndeplinite aceste cerințe”, Consiliul constată contrariul, în acord cu achizitoarea.

Astfel, verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului în analiză, se constată că, legat de respectiva cerință, ...S.R.L. a prezentat o poză - „Product picture-roll” - din care reiese, contrar susținerilor ofertantului contestator, că rolele propuse nu conțin **pe marginea transparentă** codul produsului, numărul lotului, norma EN, acestea fiind înscrise într-o etichetă pe suportul de carton care este în mijlocul rolei de sterilizare.

Totodată, se constată că în documentul „Propunere tehnica Lot 40.pdf” este înscris și asumat de către ...S.R.L. că produsele au un termen de valabilitate de 2 ani și nu 5 ani, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Or, raportat la specificațiile minime menționate anterior și ținând seama de prevederile obligatorii din caietul de sarcini, conform cărora „2.1. CONDIȚII TEHNICE. CERTIFICĂRI SI AUTORIZARI

Caracteristicile solicitate prin prezentul caiet de sarcini și specificațiile tehnice sunt considerate minime.

In acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile acestei specificații, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnica presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini și din specificația tehnică.

*Este **obligatorie** întocmirea modului de prezentare a ofertei tehnice, de evaluare, informațiile din propunerea tehnica sa permită identificarea cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi formulata distinct pentru fiecare lot ofertat.*

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini cu trimitere, unde este cazul, la fișa/cartea tehnică sau pliante.(...)

Materialele trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piață a dispozitivelor medicale in Romania si sa prezinte marcaj european de conformitate.

PROPUNEREA TEHNICA SE VA COMPLETA **PUNCT CU PUNCT** CU CARACTERISTICILE PRODUSULUI OFERTAT. NU ESTE SUFICIENTA TRIMITEREA LA FOILE DE CATALOG, PLIANTE SAU MANUALE, CI ESTE NECESARA O PUNCTARE CLARA A SPECIFICAȚIEI IN DOCUMENTUL INDICAT", nerespectarea cerințelor minime impuse pentru produsele aferente lotului 40, fapt ce a atras sancțiunea respingerii ofertei, a fost un risc pe care ...S.R.L. și l-a asumat.

Într-o atare situație, se constată că sunt incidente în cauză prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege” și ale art. 124 „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, coroborate cu cele ale art. 133 din același act normativ conform căroră „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv” și ale art. 137 care prevăd următoarele „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.(...) (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ...S.R.L. fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în dosarul nr. 3533/2024, lot 40, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...ași, ca nefondată, în dosarul nr. 3518/2024, lot 37.

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în dosarul nr. 3533/2024, lot 40.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.