

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 240/26.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 1 – „Pâine albă feliată (București)”**, consemnat în raportul procedurii nr. A11-602/19.03.2024, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Furnizare diverse produse alimentare”**, cod CPV 15800000-6, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr. A11-602 din 19.03.2024 emis de ... în ceea ce privește lotul I al procedurii, precum și a documentelor emise de Autoritatea Contractantă care au stat la baza întocmirii Raportului Procedurii;

- Obligarea Autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor pentru lotul I al procedurii și să emită o nouă decizie asupra rezultatului de atribuire în cadrul acestei proceduri;

- Obligarea Autorității contractante să procedeze la numirea ... SRL ca fiind câștigător al licitației organizate pentru lotul I al procedurii, având în vedere prezentarea ofertei cu cel mai bun raport calitate - preț;

- Suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul I, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- De asemenea, reținând culpa procesuala a Autorității Contractante, vă solicităm obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul contestat a fost soluționată prin încheierea CNSC nr. ... din 29.03.2024, fiind respinsă ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că societatea sa a depus ofertă pentru lotul 1, iar conform raportului procedurii nr. A11-602 din 19.03.2024, aceasta a ocupat locul 2, având o valoare de 70.200,00 lei, și obținând 45 puncte la evaluarea propunerii tehnice, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ... SRL, cu prețul oferit 78.312,00 lei și 60 de puncte în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Precizează că modalitatea de evaluare și calcul pentru punctajul tehnic nu putut fi verificat, deoarece raportul procedurii nu conține această informație.

Argumentând temeinicia contestației, ... SRL prezintă factorii de evaluare pentru criteriul de atribuire și citează din raportul procedurii, respectiv *„propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. A11-404/22.02.2024 și A11-440/28.02.2024 care sunt parte a dosarului achiziției”*, susținând că autoritatea contractantă a înțeles să ofere procedurii de evaluare un caracter nepublic, rezultatele evaluării ofertelor nefiind comunicate participanților, acestea regăsindu-se doar la dosarul achiziției publice.

Astfel, subliniază că organizatoarea procedurii a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității, întrucât în raportul procedurii nu a prezentat modalitatea de calcul a punctajului evaluării ofertelor.

Menționează că este în imposibilitate de a verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat oferta societății ... SRL cu 60 de

puncte, în detrimentul ofertei societății sale, care a obținut 45 de puncte, deși a oferit prețul cel mai mic.

În acest context, autorul contestației invocă art. 2 alin. (2) prin raportare la art. 49 din Legea nr. 98/2016, apreciind că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal, nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

O altă critică susținută de contestator pentru lotul 1 se referă la calcularea eronată a punctajelor în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În acest sens, cu referire la factorii de evaluare, contestatorul susține următoarele:

- cu privire la preț, arată că a oferit cel mai redus preț;
- în ceea ce privește calitatea pentru „lanțul de aprovizionare LA”, menționează că societatea sa dispune de o capacitate de producție de 15 tone/ 24 ore, dispunând de spații de depozitare moderne pentru materiile prime și materialele auxiliare, dotări moderne și echipamente tehnologice adaptate producției de produse de panificație.

Consideră că oferta sa nu putea obține un punctaj mai redus ca al ofertei ... SRL, deoarece deține fabrică proprie pentru produsele de panificație, având cel mai redus lanț de aprovizionare posibil.

- referindu-se la calitatea pentru realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare București Ilfov, susține că ... SRL are sediul social în localitatea Urlați, județul Prahova, iar punctajul obținut pentru acest criteriu de evaluare nu putea să fie superior ofertei sale, deoarece ... SRL are sediul în județul Giurgiu.

Raportându-se la cerințele fișei de date, contestatorul susține că ambele oferte ar fi trebuit să primească 15 puncte pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește punctajul obținut de oferta ... SRL, contestatorul arată că această societate are înregistrat la Registrul Comerțului un punct de lucru în orașul ..., în temeiul unui contract de închiriere din data de 14.10.2023, dar la această locație se află doar o construcție provizorie din „pvc”, care pare a fi un magazin de cartier, nu o unitate de producție a pâinii.

Apreciază că ofertantul declarat câștigător a declarat că realizează o etapă, sau etape de producție, la adresa sediului secundar din ... pentru obținerea unui punctaj superior în cadrul achiziției publice.

Rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 „*este viciat și este necesar a fi anulat*”, în vederea reevaluării ofertelor și recalculării punctajelor obținute, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității, conchide contestatorul.

Totodată, menționează că își rezervă dreptul de a completa prezentele motive după studierea dosarului achiziției publice.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. De asemenea, solicită să studieze dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 68 din același act normativ, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației.

Prin adresa nr. A11-691/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016 și art. 181 alin. (2) C.pr.civ., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Subliniind că petentul critică evaluarea propunerilor tehnice, organizatoarea procedurii redă factorii de evaluare ai criteriului de atribuire și precizează că, în evaluare, *„a ținut cont de toate documentele încărcate în procedură”*.

Arată că factorii de evaluare care au dus la diferența de punctaj sunt următorii:

1. Pentru ofertantul ... SRL a acordat 60 de puncte, 30 puncte pentru subfactorul *„lanțul de aprovizionare (LA)”*- fiind producător, și 30 de puncte pentru subfactorul *„realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare București Ilfov”*, conform punctului 2 lit. a din factorii de evaluare.

La acordarea punctajului maxim a avut în vedere documentele justificative anexate la declarația privind lanțul de aprovizionare depusă de ... SRL, coroborate cu certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, nr. 273909/01.03.2024, din care rezultă existența punctului

de lucru din județul Ilfov, localitatea ..., unde desfășoară activități de fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie (CAEN 1071) și a documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 03585/23.10.2023 emis de D.S.V.S.A.

2. Pentru contestator a acordat 45 de puncte, 30 puncte pentru subfactorul „lanțul de aprovizionare (LA)”- fiind producător, și 15 puncte pentru subfactorul realizarea unei etape de producție (EP) în regiuni limitrofe regiunii București Ilfov (Regiunea Sud — Muntenia, județe: Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman) conform punctului 2 lit. b din factorii de evaluare.

Organizatoarea procedurii menționează că acestui ofertant nu îi putea acorda punctajul maxim, întrucât sediul și punctele de lucru ale societății sunt în județul Giurgiu, sens în care indică certificatul constatare nr. 249618/26.02.2024 emis de Registrul Comerțului.

Cu referire la critica potrivit căreia în raportul procedurii nu a prezentat modalitatea de calcul și evaluare a ofertelor depuse, respectiv caracterul nepublic al evaluării, autoritatea contractantă invocă lipsa de diligență a contestatorului, precizând că acesta nu a utilizat prevederile art. 217 alin. (6), teza a II-a din Legea nr. 98/2016, deși avea dreptul și posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice.

Cu privire la afirmația ce viza construcțiile ce se află în Prelungirea Ghencea nr. 45, organizatoarea procedurii menționează că nu i-au fost comunicate planșele foto și reiterează datele din certificatul constatare nr. 273909/01.03.2024, completat de adresa nr. 03585/23.10.2023 emisă de D.S.V.S.A.

În concluzie, ... arată că a aplicat corect modalitatea de calcul și de evaluare a ofertelor, conform documentației de atribuire, și solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

Organizatoarea procedurii a atașat adresa nr. A11-705/28.03.2024, prin care a îndreptat eroarea materială ce privea numărul de dosar CNSC, indicând numărul „...”, în loc de „...”.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 248/27.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei mandatul reprezentantului convențional.

În probațiune, prin adresa nr. A11-706/28.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a comunicat că nu mai consideră necesară studierea dosarului cauzei.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei factura nr. DRG_24 467 din 26.03.2024, în valoare de 7.098,73 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată nr. 372 din data de 28.03.2024, aferent acestei sumei.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 11.04.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 17.04.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 248/27.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210081137/1 din 26.03.2024, eliberată de ..., în cuantum de 1.809,60 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Furnizare diverse produse alimentare”**, cod CPV 15800000-6, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este de 2.780.363,20 lei, fără TVA, iar cea a lotului 1 – *„Pâine albă feliată (București)”* este de 90.480 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire al acordului cadru este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Factor de evaluare privind calitatea”* – pondere 30%;
- *„Factor de evaluare privind calitatea”* – pondere 30%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii pentru

Lotul 1 – „Pâine albă feliată (București)”, rezultat ce a fost consemnat în Raportul procedurii nr. A11-602/19.03.2024, respectiv de decizia prin care, la Lotul 1, propria ofertă a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul contestat a fost soluționată prin încheierea CNSC nr. ... din 29.03.2024, fiind respinsă ca nefondată.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 01.04.2024, împotriva acesteia nefiind exercitată calea de atac.

Ca o primă precizare, vizavi de criticile formulate în contestație, sub un prim aspect (pag. 4), de către ... SRL, Consiliul subliniază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu era obligată să prezinte, în conținutul Raportului procedurii nr. nr. A11-602/19.03.2024, „modalitatea de calcul si evaluare a ofertelor depuse”, astfel cum consideră contestatorul, atâta vreme cât este menționat în raportul respectiv, la pag. 8, că „**propunerile tehnice au fost evaluate** de comisia de evaluare in raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate in propunerea tehnica, **iar rezultatul evaluării se regaseste in procesele verbale nr. A11-404/22.02.2024 si A11-440/28.02.2024 care sunt parte a dosarului achiziției.**”.

Or, conform prevederilor exprese ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Consiliul reține că, prin intermediul contestației, ... SRL susține că „autoritatea contractanta intelege sa ofere procedurii de evaluare a ofertelor **un caracter nepublic, rezultatele evalarii nefiind comunicate participanților la procedura, acestea regasindu-se doar la dosarul achiziției**”, contestatorul respectiv nu aduce nicio dovadă a faptului că s-ar fi prevalat, înainte de a formula prezenta contestație, de prevederile

expresie ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru a avea, la cerere, acces neîngrădit la procesele verbale nr. A11-404/22.02.2024 și A11-440/28.02.2024 în discuție.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„Contestatoarea face referire, în mod nejustificat, la faptul că în raportul procedurii nu se prezintă modalitatea de calcul și evaluare a ofertelor depuse.

(...)

Astfel, **potrivit art. 217 alin. 6**, teza II-a din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, **aceasta avea dreptul și posibilitatea de a studia dosarul achiziției. Este evident că aceasta nu a uzat de acest drept, alegând în schimb să facă afirmații nesustținute.**”

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestație, *sub un prim aspect* (pag. 4), de către ... SRL.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate în contestație *sub al doilea aspect* (pag. 5), Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului în cauză, respectiv simple afirmații, prin care acesta, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, „modalitatea de evaluare a ofertelor aferente lotului 1 (*respectiv propria ofertă precum și oferta depusă de ... SRL – n.n.*) nu este corectă, **calcularea punctajelor tehnice fiind eronate**”, susțineri axate pe teze cum ar fi

„Cu privire la factorul de evaluare privind calitatea pentru „lanțul de aprovizionare LA”, (...) societatea noastră nu poate obține un punctaj mai redus ca al societății ..., subscrisa având fabrica proprie de producție a produselor de panificație, în mod logic având cel mai redus lant de aprovizionare posibil.”

sau

„Cu privire la factorul de evaluare privind calitatea pentru realizarea unei etape de producție (EP) în regiunea de dezvoltare București Ilfov, (...)

Deoarece nu am avut posibilitatea cum să verificăm modalitatea de calcul al punctajului obținut de către societatea Agrosemncu (afirmație care nu are susținere, după cum a fost arătat anterior, vizavi de prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 – n.n.) am verificat

informațiile publice existente, constatand ca societatea **are un sediu secundar declarat in Registrul Comerțului in Oras**

Mai mult, tot in Extrasul ONRC al ... SRL, **observam ca punctul de lucru a fost infiintat prin actul de inchiriere din data de 14.10.2023, deci cu o luna anterior publicării anunțului prezentei proceduri de licitatii publice.**

Astfel, **este greu de crezut faptul** ca ... SRL isi poate organiza o unitate de producție a pâinii in acest sediu (in vederea obținerii unui punctaj maxim in cadrul procedurii de achiziție) in cateva saptamanii.

(...)

Pe cale de consecință, apreciem ca cel mai probabil societatea castigatoare a declarat ca realizeaza o etapa sau etape de producție la adresa sediului secundar din Prelungirea ... pentru obținerea unui punctaj superior la aceasta procedura de achiziție publica.”,

contestatorul în discuție concluzionând, în urma acestor susțineri generice, că **„apreciem ca rezultatul** procedurii de achiziție publica pentru lotul I **este viciat** si este necesar a fi anulat, in vederea reevaluării ofertelor si recalculării punctajelor obtinute cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminarii, transparente si proportionalitatii.”.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, **întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor** prevăzute la art. 10 lit.f), **ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri**

soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, în condițiile reglementate expres la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces neîngrădit la dosarul achiziției, constituit la autoritatea contractantă, inclusiv la procesele verbale nr. A11-404/22.02.2024 și A11-440/28.02.2024 în discuție, respectivul contestator nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada celor susținute în contestație, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit

principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”, astfel încât să demonstreze justetea susținerilor sale în discuție.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume:

„ Factorii de evaluare care au dus la diferența de punctaj sunt următorii:

1. **Pentru ofertantul ... SRL s-au acordat 60 de puncte, 30 puncte pentru subfactorul „lanțul de aprovizionare (LA)”- fiind producător si 30 de puncte pentru subfactorul "realizarea unei etape de producție (EP) in regiunea de dezvoltare București Ilfov" conform punctului 2 lit. a din factorii de evaluare.**

Pentru a acorda punctajul maxim, s-au avut în vedere documentele justificative anexate la declarația privind lanțul de aprovizionare depusă de ofertantul ... S.R.L., coroboate cu certificatul constatator emis de Registrul Comerțului nr. 273909/01.03.2024 din care rezultă existența punctului de lucru din județul Ilfov, oraș Bragadiru, Prelungirea Ghencea nr 45 unde desfășoară activități de fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie (CAEN 1071) și a documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 03585/23.10.2023 emis de D.S.V.S.A..

2. **Pentru ofertantul ... SRL s-au acordat 45 de puncte, 30 puncte pentru subfactorul „lanțul de aprovizionare (LA)”- fiind producător si 15 puncte pentru subfactorul realizarea unei etape de producție (EP) in regiuni limitrofe regiunii București Ilfov (Regiunea Sud - Muntenia: județe: Argeș, Călărași, Dâmbovița, **Giurgiu**, Ialomița, Prahova și Teleorman) conform punctului 2 lit. b din factorii de evaluare.**

Este evident că pentru ofertantul ... SRL nu putea fi acordat punctajul maxim, atât sediul cât și punctele de lucru ale acestuia fiind în județul Giurgiu, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de Registrul Comerțului nr. 249618/26.02.2024.

Contestatoarea face referire, în mod nejustificat, la faptul că în raportul procedurii nu se prezintă modalitatea de calcul și evaluare a ofertelor depuse.

Mai mult decât atât, face acuzații nefondate cu privire la caracterul nepublic al modului de evaluare a ofertelor depuse.

(...)

Astfel, potrivit art. 217 alin. 6, teza II-a din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, aceasta avea dreptul și posibilitatea de a studia dosarul achiziției. Este evident că aceasta nu a uzat de acest drept, alegând în schimb să facă afirmații nesustținute.

(...)

Reiterăm faptul că potrivit certificatului constatator emis de Registrul Comerțului nr. 273909/01.03.2024 rezultă existența punctului de lucru din județul Ilfov, oraș ... unde desfășoară activități de fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie (CAEN 1071) acesta fiind completat și de documentul de

înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 03585/23.10.2023 emis de D.S.V.S.A. ”.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, în realitate susțineri generice, formulate în contestație sub al doilea aspect (pag. 5).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura, cheltuieli care, în realitate, raportat la competența CNSC, de soluționare a contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura, cheltuieli care, în realitate, raportat la competența CNSC, de soluționare a contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini