CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr....., depusă de ..., cu sediul în ...., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”,*** s-a solicitat anularea caietului de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică caietul de sarcini emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”,*** solicitând anularea caietului de sarcini.

În motivarea contestației, ... susține că documentația tehnică întocmită de serviciul tehnic din cadrul autorității contractante nu este conformă cu normativele și cerințele ISU și ANRE privind funcționarea în condiții optime și de siguranță a sistemelor de distribuție electrică și termică, fiind, astfel, incompletă și conținând erori din punct de vedere tehnic și funcțional în ceea ce privește siguranța cetățenilor, respectiv:

1) Lipsă schemă monofilară a rețelei de MT 20 Kv – specificația iluminatului de siguranță al ... (timpul de funcționare a lipsei tensiunii din rețea) „nu specifică”;

2) Lipsă schemă monofilară a rețelei de JT 0,4 kv – nu sunt descrise circuitele de priză, pe toate circuitele de priză, conform normativului i7/2011, absolut toate circuitele de priză trebuie prevăzute cu protecție diferențială:

3) Schema reglajelor de automatizări

Notă:

În chema reglajelor de automatizări nu este descris paratrăznetul. Obligatoriu instalați IPT trebuie să fie de tip PDA (protecție cu dispozitiv de amorsare).

4) Schema reglajelor de la generatoarele electrice (durata minimă de declanșare a generatoarelor)

Pozarea conductelor de implementare de la Tijă până la centura de implementare; nu specifică pozarea ei (prin conductor, platbandă sau stâlpii clădirii). Această informație este importantă deoarece verificările se fac din 6 în 6 luni și este vital să se știe dacă pe acest traseu există puncte slabe (de ex: suduri, îmbinări etc).

Totodată, contestatorul învederează că răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă este unul ilegal, întrucât ... permite unor "posibili ofertanți" să intre într-o instituție, să verifice și să măsoare anumiți parametri în instalațiile electrice, fără a avea încheiat un contract de prestări servicii, cu o firmă specializată și atestată ANRE, expunându-se astfel la un risc major, cu pagube ce nu pot fi recupera, în eventualitate unei manevre greșite în instalațiile electrice.

În probațiune, s-a depus înscrisul „Răspuns clarificări la Notificarea înregistrată cu nr.intrare Reg SCUB ....”.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr. ...., autoritatea contractantă a susținut următoarele:

În urma solicitărilor contestatorului cu privire la documentația de atribuire, au fost aduse clarificări față de notificarea făcută fără a se solicita clarificări în prealabil.

Autoritatea contractantă arată că dorește să încheie un acord-cadru pentru „...”, pentru o perioadă de 48 de luni, în baza căruia se vor încheia apoi, contracte subsecvente pe durata de minim 1 (una) lună.

Susține că notificarea prealabilă evidenția lipsa schemelor monofilare MT 20 KV, JT 0,4KV, schema reglajelor de automatizări și schema reglajelor de la generatoarele electrice în caietul de sarcini.

Răspunsul înregistrat cu nr.5141/18.05.2018, arată autoritatea contractantă, a confirmat lipsa acestor scheme cu precizarea că ofertanților le poate fi facilitat accesul în instituție, la cerere, pentru a extrage informațiile necesare.

Precizează că ofertanții pot vizualiza amplasamentul numai în prezența unui specialist, reprezentant al spitalului, urmând ca informațiile extrase să fie precizate într-un proces-verbal care va fi atașat ofertei,

notificarea vizând vizitarea amplasamentului urmând a fi făcut cu 48 de ore înainte de data de vizită dorită.

Întrucât rețeaua electrică a fost descrisă, în detaliu, în caietul de sarcini, precum și că se solicită personal calificat pentru supraveghere, reparații și întreținere rețea, ... consideră mențiunile legate de schemele electrice (monofilare, reglaje de automatizări și a reglajelor generatoarelor) irelevante în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„**...**”,* prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.....

....

Împotriva documentației de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ... a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă, ..., susținând că este nelegală, deoarece caietul de sarcini ar fi incomplet în sensul în care nu conține: schema monofilară a rețelei de MT 20Kv, schema monofilară a rețelei de JT 0,4 Kv, schema reglajelor de la generatoarele electrice (durata minimă de declanșare a generatoarelor).

În soluționare, Consiliul reține că obiectul acordului-cadru, după cum apare precizat la pct.II.1.4) – *„Descrierea succintă”* din anunțul de participare nr....., constă în *„**...**”,* ceea ce presupune intervenții de natura celor arătat asupra unor instalații existente, aflate în dotarea autorității contractante, iar nu execuția acestora.

De asemenea, Consiliul reține că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă, pe de o parte, recunoaște lipsurile de la nivelul documentației de atribuire, respectiv lipsa schemelor indicate de contestator, iar, pe de altă parte, arată că va facilita accesul în instituție a operatorilor economici interesați, spre a vizualiza amplasamentul și a-și extrage informațiile necesare.

Despre facilitatea de a vizualiza amplasamentul, contestatorul a fost informat și prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, răspuns în care autoritatea contractantă precizează și faptul că nu deține schemele la care face contestatorul referire, dar și răspunsul cu privire la durata minimă de declanșare a generatoarelor.

Potrivit art.154 din Legea nr.98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare*

completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

Față de această prevedere legală, din care rezidă, fără putință de tăgadă, obligația autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați, inclusiv schemele indicate de contestator, dar și răspunsul autorității contractante în sensul că nu deține respectivele scheme, asigurând obținerea informațiilor necesare prin varianta alternativ[a permiterii vizitării amplasamentului, Consiliul determină că autoritatea contractantă a asigurat operatorilor economici interesați posibilitatea obținerii tuturor informațiilor utile întocmirii ofertelor.

În acest context, o anulare a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, așa cum solicită contestatorul, cu consecința certă a anulării procedurii de atribuire în integralitatea ei, este evident disproporționată și lipsită de orice utilitate, contestatorul, ca și ceilalți operatori economici interesați, având la îndemână, cu sprijinul autorității contractante, calea de a se edifica asupra aspectelor aflate în discuție.

Nu lipsit de importanță este și faptul că o anulare a procedurii de atribuire și reluarea acesteia, în condițiile în care autoritatea contractantă se va regăsi în aceeași imposibilitate ca în prezent, ar conduce la tergiversarea inutilă a procedurii și a încheierii acordului-cadru.

Este de preferat, prin urmare, continuarea prezentei proceduri cu utilizarea, de către operatorii economici interesați, a posibilității pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, celei de anulare a procedurii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ce nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.