În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....), formulată de..., cu sediul în....., nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin ..... și... cu sediu procesual ales în București str.... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr..... și nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., sector..... nr...., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Articole de echipament pentru uniforma de reprezentare, destinate personalului militar din cadru .....: LOT 1 - „Costum din stofă vară pentru BĂRBAȚI (cu doi pantaloni) LOT 2 - „Costum din stofă vară pentru FEMEI (cu o fustă și un pantalon) LOT 3 - „Șapcă stofă vară (inclusiv emblemă); LOT 4 - „Pălărie pentru cadre militare femei (inclusiv e*mblemă)", cod..., s-a solicitat:*

- anularea raportului procedurii din data de..., a adresei nr..... și a adresei nr..... emise de autoritatea contractantă și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, față de dosarul nr...., solicitând:

1. respingerea contestației formulate de... ca nefondată și/sau inadmisibilă (în măsura în care criticile privesc aspecte de documentație invocate tardiv);

2. menținerea măsurii dispuse de autoritatea contractantă, respectiv anularea procedurii, ca fiind legală, în ipoteza lipsei ofertelor admisibile.

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva respingerii ofertei sale, comunicată prin adresa nr....., emisă de către autoritatea contractantă..., în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat:

1. admiterea contestației.

2. anularea adresei nr....., în părțile de interes ca fiind netemeinică și nelegală.

3. anularea raportului procedurii de atribuire în părțile privind analiza și evaluarea ofertelor sale depuse pentru lotul nr.... - Șapca stofa vara (inclusiv emblema) uniforma de reprezentare și uniforma de oraș, precum și în cea privind rezultatul procedurii aferent respectivului lot.

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la stabilirea în consecință a rezultatului procedurii aferent lotului care prezintă interes pentru societatea S.A..

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., cu sediul în....., nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin ..... și... cu sediu procesual ales în București str.... nr...., sector..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, față de dosarul nr...., solicitând:

• încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar

• în subsidiar, în situația în care... va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice și să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

• respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt... precizează că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă pentru LOT 1 - Costum din stofă vară pentru bărbați (cu doi pantaloni) și LOT 2 - Costum din stofă vară pentru femei (cu o fustă și un pantalon).

O dată cu depunerea ofertei, susține că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a depus și eșantioane ale produselor ofertate, în vederea verificării de către autoritatea contractantă, pentru a face dovada celor declarate și înscrise în propunerea tehnică, în ceea ce privește realizarea produselor.

În etapa evaluării propunerilor tehnice, în urma măsurătorilor efectuate de către autoritatea contractantă pe eșantioanele prezentate, arată că aceasta a constatat existența unor diferențe, conform celor menționate în adresele nr..... și nr...., raportat la dimensiunile a diferite elemente ale produselor, motiv pentru care, oferta S.A.pentru Loturile nr.... și nr.... a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatorul apreciază că soluția autorității contractante este nelegală, pentru motivele pe care le va expune în cele ce urmează.

I. Nu există certitudine cu privire la corectitudinea măsurătorilor realizate de către autoritatea contractantă, nefiind indicat procedeul utilizat pentru efectuarea măsurătorilor și instrumentele utilizate pentru efectuarea acestor măsurători.

Astfel, arată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a inserat prevederi privind regulile și condițiile în care eșantioanele vor fi analizate, astfel încât, ofertanții să cunoască cadrul în care produsele pe care le prezintă vor fi examinate, respectiv, procedeele și instrumentele folosite pentru efectuarea de măsurători și, dacă, aceste instrumente de măsurare sunt verificate metrologic. De asemenea, aceste aspecte nu rezultă nici din

documentele întocmite de autoritatea contractantă, puse la dispoziția ofertanților. Având în vedere faptul că, în urma măsurătorilor pe care autoritatea contractantă susține că le-a realizat, au rezultat diferențe insignifiante, de ordinul a 1 -2 milimetri, este foarte important de stabilit și de verificat dacă procedeul de măsurare folosit a fost unul corect și, de asemenea, dacă instrumentele de măsurare utilizate au fost instrumente verificate metrologic. În absența unor astfel de informații, consideră că nu există transparență și nicio certitudine privind corectitudinea constatărilor comisiei de evaluare.

În opinia S.A., este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica, pe deplin, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv, asupra modului în care acestea răspund, întrutotul, necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, subiectiv, ci, trebuie să se bazeze atât pe aspectele cuprinse în documentația de atribuire, cât și pe informații concrete, obiective, care să confere, atât ofertanților, cât și celor îndrituiți cu verificarea legalității actelor din procedura de atribuire, convingerea că evaluarea a fost legală, temeinică, serioasă și obiectivă, și că nu lasă loc arbitrariului în stabilirea ofertelor in/admisibile. Procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin modalitatea de stabilire a concluziilor de neconformitate a ofertei sale pentru loturile 1 și 2, așa cum aceasta rezultă din raportul procedurii și adresele comunicate către

societatea S.A., autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

II. Abaterile constatate de către autoritatea contractantă reprezintă abateri minore ce nu au impact asupra produsului final, din punct de vedere al calității acestuia, al aspectului și al utilizării sale, conform destinației.

Așa cum se poate observa din adresele prin care s-a comunicat societății declararea ofertei, ca neconformă, abaterile constatate de către autoritatea contractantă, urmare a verificării și măsurării eșantioanelor de produse prezentate, reprezintă abateri ce intră în categoria abaterilor minore.

În continuare, indica punctual, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, neconformitățile constatate:

În ceea ce privește lotul 1 -..., arată că diferențele de dimensiuni indicate ca abateri sunt de ordinul milimetrilor:

- Asimetrie ca poziție a buzunarelor sau clapelor (în cazul vestoanelor pentru bărbați) - 3 mm în loc de 2 mm;

- Rezerve de cusături (acestea regăsindu-se pe dosul produsului) - 4 mm în loc de 3 mm;

- Pense asimetrice de lungimi diferite (în cazul vestoanelor pentru bărbați)- 4 mm - 6mm, în loc de 2 mm abatere acceptată.

Or, astfel de diferențe sunt insesizabile cu ochiul liber, ca atare nu au niciun impact asupra esteticii produsului și, de asemenea, niciun impact asupra calității și utilizării sale.

În ceea ce privește neconformitatea referitoare la lipsa butonierelor corespunzătoare nasturilor metalici de pe fața mânecii, solicită a se avea în vedere faptul că nici în caietul de sarcini și nici în specificațiile tehnice (ST..., cap.4, pct.....3) nu se regăsește vreo cerință privind execuția unor astfel de butoniere. Nasturii de la mânecă nu au niciun rol practic, fiind doar decorativ, așa cum se regăsesc la orice haină din comerț, iar, butoniera ar avea același rol. Face și precizarea că, în situația în care autoritatea contractantă dorește, totuși, poate executa și astfel de butoniere, fără modificarea ofertei financiare.

De asemenea, arată că se mai semnalează ca abatere și faptul că nasturii cu picioruș de la închiderea epoletului nu sunt întăriți. Aici se solicită a se avea în vedere faptul că nasturii sunt metalici cu picioruș, militari. Aceștia au fost întăriți, dar, însăși structura lor nu permite să aibă o poziție perfectă, indiferent de modul de prindere sau cât de întăriți sunt, din cauza greutății lor aceștia având tot timpul tendința de a se lăsa în jos. Se mai semnalează, totodată, că, la nasturii de rezervă este constatată o diferență de 2 mm la diametru (14 mm față de 10-12 mm).

O altă abatere notată de autoritatea contractantă este aceea că pungile de buzunar de la interiorul piepților (vestoane) sunt

confecționate din terocel, contrar cerinței de a fi croite din material de căptușeală conform cerinței din Clarificările din oficiu nr.... din.... Solicită a se avea în vedere faptul că terocelul este un material superior căptușelii, pentru că are proprietăți tehnice mai bune (durabilitate, rezistență, confort termic). Astfel, terocelul, spre deosebire de căptușeală, este un material cu o rezistență mai mare la abraziune, elasticitate mai bună, se ventilează mai bine, își menține forma, oferă confort mai ridicat și are o durată de viață mai mare.

Practic, arată că, pentru eșantioanele prezentate, s-a folosit un material superior celui solicitat de către autoritatea contractantă, fapt ce este în avantajul autorității contractante.

De asemenea, pentru pantalon, consideră că toate aspectele reținute ca neconformități de către autoritatea contractantă sunt neîntemeiate:

- se menționează că există o adâncime a faldului de... cm - dincolo de faptul că în specificația tehnică corespunzătoare produsului (ST...) - cap. 4 Confecționarea - par. 2 (Reperele față) și paragraful 11 (Reperele spate) nu există nicio cerință privind adâncimea faldului, nici nu se înțelege exact care ar fi valoarea depășită de eșantionul depus de societatea S.A., menționându-se, atât pentru valoarea eșantionului, cât și pentru cerința din ST (cerință care, reiterează, oricum nu există), aceeași valoare, respectiv -... cm;

- în ceea ce privește sistemul de închidere - se reține de autoritatea contractantă că, la eșantionul depus de societatea S.A., sistemul de închidere este cu copcă metalică și contranasture, contrar cerințelor din specificația tehnică. Or, verificând Specificația tehnică aferentă (ST...), se pot observa, la cap. 4, paragraful 4 (Betelia), următoarele

cerințe - „Betelia se închide cu o copcă ( ). Capătul drept are o prelungire ((betelie-șliț), din material de bază, (...) care se fixează cu o butonieră de un nasture aplicat pe partea interioară (dos de betelie)”. Ca atare, așa cum rezultă din ST, sistemul de închidere trebuie să fie cu copcă și contranasture, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă.

- se menționează că pantalonul are 6 găici pentru curea cu lățimea de... cm care nu sunt întărite cu cheițe - în general, cheița reprezintă o cusătură foarte deasă cu rolul de a întări prinderea găicii de pantalon. Se folosește la pantalonii de intervenție, pantaloni de lucru, blugi jeans, pentru costum de stofă ducând la diminuarea calității și un aspect neplăcut în momentul în care pantalonul se poartă doar cu cămașă, cu atât mai mult cu cat nu este un pantalon pe a cărui centură se atașează dispozitive sau diverse accesorii pentru lucru. Prin modul de realizare, societatea S.A.a adus îmbunătățiri produsului, acesta având astfel o calitate superioară. Precizează și faptul că, dacă autoritatea solicită, totuși, în mod expres, realizarea acestor cheițe, ele se pot executa pe modelele avizate, înainte de începerea producției, fără nicio modificare a ofertei financiare.

În ceea ce privește lotul 2 -..., și aici, diferențele de dimensiuni indicate ca abateri sunt de ordinul milimetrilor, insesizabile cu ochiul liber și fără niciun impact asupra esteticii produsului și, de asemene, niciun impact asupra calității și utilizării sale:

- Rezerve de cusături (acestea regăsindu-se pe dosul produsului) - 4-6 mm în loc de 3 mm;

Se precizează și aici faptul că la vestonul cu un rând de nasturi și vestonul cu două rânduri de nasturi, lipsesc butonierele corespunzătoare nasturilor metalici de pe fața mânecii, în condițiile în care, la fel ca și în cazul Lotului 1, nici în caietul de sarcini și nici în specificațiile tehnice (ST..., cap.4, pct.....3 - Mânecile și ST... /2 cap. 4, pct.... - Mânecile) nu se regăsește nicio cerință privind execuția unor astfel de butoniere. Nasturii de la mânecă nu au niciun rol practic, fiind doar decorativ, așa cum se regăsesc la orice haină din comerț, iar butoniera ar avea același rol. Face și precizarea că, în situația în care autoritatea contractantă dorește, totuși, poate executa și astfel de butoniere, fără modificarea ofertei financiare.

De asemenea, arată că se mai semnalează ca abatere și faptul că nasturii cu picioruș de la închiderea epoletului nu sunt întăriți. Și aici, la fel ca și în cazul Lotului 1, solicită a se avea în vedere faptul că nasturii sunt metalici cu picioruș, militari. Aceștia au fost întăriți, dar însăși structura lor nu permite să aibă o poziție perfectă, indiferent de modul de prindere sau cât de întăriți sunt, din cauza greutății lor aceștia având tot timpul tendința de a se lăsa în jos. Se mai semnalează, totodată, că,

la nasturii de rezervă este constatată o diferență de 2 mm la diametru (14 mm față de 10-12 mm).

Și în cazul vestonului pentru femei, autoritatea consideră ca neconformitate faptul că pungile de buzunar de la interiorul piepților (vestoane) sunt confecționate din terocel, contrar cerinței de a fi croite din material de căptușeală, conform cerinței din Clarificările din oficiu nr.... din.... Solicită a se avea în vedere faptul că, așa cum a menționat mai sus, terocelul este un material superior căptușelii, pentru că are proprietăți tehnice mai bune (durabilitate, rezistență, confort termic). Astfel, terocelul, spre deosebire de căptușeală, este un material cu o rezistență mai mare la abraziune, elasticitate mai bună, se ventilează mai bine, își menține forma, oferă confort mai ridicat și are o durată de viață mai mare.

Practic, pentru eșantioanele prezentate susține că s-a folosit un material superior celui solicitat de către autoritatea contractantă, fapt ce este în avantajul autorității contractante.

... și Fustă femei, consideră că toate aspectele reținute ca neconformități de către autoritatea contractantă sunt neîntemeiate:

- în ceea ce privește sistemul de închidere se reține de autoritatea contractantă, pentru Pantalon, că la eșantionul depus de societatea S.A., sistemul de închidere este cu nasture, contrar cerințelor din specificația tehnică. Or, verificând specificația tehnică aferentă pantalonului (ST...), se poate observa la cap. 4, paragraful 4 (Betelia) următoarea cerință - Betelia se închide cu nasture și butonieră. Ca atare, așa cum rezultă din ST, sistemul de închidere trebuie să fie cu nasture, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă.

- se menționează că pantalonul și fusta au 6 găici pentru curea cu lățimea de... cm care nu sunt întărite cu cheițe - în general, cheița reprezintă o cusătură foarte deasă cu rolul de a întării prinderea găicii de pantalon/fustă. Se folosește la pantalonii de intervenție, pantaloni/fuste de lucru, blugi jeans, pentru costum de stofă ducând la diminuarea calității și un aspect neplăcut în momentul în care pantalonul/fusta se poartă doar cu cămașă, cu atât mai mult cu cât, nu este un pantalon/fustă pe a cărui centură se atașează dispozitive sau diverse accesorii pentru lucru. Prin modul de realizare, societatea S.A.a adus îmbunătățiri produsului, acesta având, astfel, o calitate superioară. Precizează și faptul că, dacă autoritatea solicită, totuși, în mod expres, realizarea acestor cheițe, ele se pot executa pe modelele avizate, înainte de începerea producției, fără nicio modificare a ofertei financiare.

În opinia S.A., măsura descalificării ofertei, exclusiv în baza acestor constatări, mai sus expuse, în condițiile în care, fie abaterile constatate au presupus folosirea unor materiale/procedee superioare calitativ, fie diferențele constatate sunt insesizabile, neavând niciun impact asupra esteticii, calității și utilizării produsului, fie neconformitățile indicate sunt neîntemeiate (în realitate aspectele învederate fiind conform cerințelor din specificațiile tehnice aplicabile), este excesivă și contrară principiului proporționalității.

Principiul proporționalității în materia achizițiilor impune ca măsura descalificării să fie aplicată doar abaterilor esențiale. Conform art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a aplica principiul proporționalității, ceea ce înseamnă că măsurile trebuie să fie adecvate scopului urmărit, necesare, și să nu depășească ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul tehnic. Descalificarea este măsura cea mai severă posibilă în evaluarea ofertelor și, ca atare, ea trebuie folosită numai pentru abateri care afectează substanțial conformitatea și funcționalitatea produsului.

Ca atare, constatarea unor abateri minore și, cel mai important, corectabile înainte de începerea fazei de producție, nu este în măsură să justifice descalificarea. Inclusiv, practica... este constantă în a considera că abaterile nesemnificative, care nu influențează calitatea și performanța produsului, nu permit respingerea ofertei, în condițiile în care abaterile minore sunt inerente procesului tehnologic și dificil de eliminat în faza de realizare a prototipurilor, neputând fi solicitată o precizie matematică absolută în aceasta etapă.

Trebuie avute în vedere, totodată, și prevederile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, din care rezultă faptul că, dacă abaterea nu afectează o caracteristică esențială, aceasta

nu se încadrează în categoria neconformităților. Art. 134 permite clarificări pentru abateri care nu vizează o cerință esențială și, chiar dacă autoritatea a introdus formal o cerință de tipul „orice abatere”, această formulare nu poate anula principiile legale superioare și nu poate transforma o diferență nesemnificativă într-o neconformitate absolută.

Conform jurisprudenței CJUE, descalificarea pentru o abatere minoră reprezintă o aplicare formalistă și excesivă a cerințelor în materia achizițiilor publice, CJUE stabilind, cu titlu de principiu (în cauzele C-336/12, C-42/13, C-6/15, C-413/17), că autoritățile nu pot aplica formal și rigid cerințele documentației, nu pot respinge oferte pentru erori minore, care nu influențează substanța, obligația acestora fiind în sensul de a menține concurența, nu de a o limita prin interpretări excesive.

În opinia S.A., efectul economic și concurențial al descalificării pentru detalii minore este unul negativ și contrar scopului legii, scop care constă în principal în stimularea competiției, obținerea celui mai bun raport calitate-preț și folosirea fondurilor publice în mod eficient. O respingere bazată pe diferențe neesențiale este de natură să reducă concurența, poate elimina oferte avantajoase și nu are niciun beneficiu tehnic real.

Nu în ultimul rând, arată că, în caietul de sarcini se prevede faptul că pentru realizarea inspecției tehnice, încadrarea în termenul de livrare stabilit prin contract/contracte și implicit pentru asigurarea calității execuției produselor care fac obiectul acestuia, este necesară avizarea modelelor de referință. Pentru avizarea acestora, contractantul are obligația de a realiza minim 3 (trei) produse identice din fiecare articol de echipament care face obiectul contractului de furnizare (unul la contractant, unul la autoritatea contractantă, unul la unitatea unde se va

realiza recepția finală a produselor/unitatea care coordonează activitatea proiectului), care fac obiectul avizării și care vor constitui modelele de referință pentru realizarea producției și a recepției calitative.

Procesul - verbal de avizare a modelului de referință se întocmește de către specialiștii din cadrul autorității contractante în baza modelelor depuse și va fi însoțit de analiza dimensională privind valorile etalon, exceptând toleranțele, din specificațiile tehnice de produs aferente, efectuată prin comparație cu valorile măsurate efectiv pe produsul finit. Analiza dimensională se realizează de către contractant și se verifică de specialiștii autorității contractante.

Primirea avizului favorabil pentru modelele de referință se materializează prin întocmirea Procesului verbal de avizare a modelului de referință care va sta la baza recepției calitative a produselor. Acesta va avea o perioadă de valabilitate de 12 luni (ultima zi a lunii din anul următor celui în care a fost emis) dacă a fost încheiat fără observații de natură tehnică și se menține valabil pe parcursul celor 12 luni, fără observații ulterioare privind modalitatea de realizare a modelului, iar documentele de conformitate sunt valabile și la data efectuării recepției finale.

Ca atare, înainte de începerea producției, se vor întocmi modelele (prototipurile) ce vor fi avizate de către autoritatea contractantă. Practic, calibrarea dimensiunilor pe toate elementele produselor și toate materialele, procedeele utilizate se vor realiza și aviza la acel moment, fiind fără nicio relevanță eșantionul prezentat cu ocazia depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

Câtă vreme se acceptă că modelul avizat în funcție de care se vor realiza produsele se va definitiva după semnarea Acordului-cadru, descalificarea unei oferte pentru constatarea unor diferențe minore pe eșantionul prezentat, este o măsură excesivă, aceste diferențe nefiind în măsură să facă dovada existenței/inexistenței capacității tehnice a societății sale de realizare a contactelor ce urmează a se încheia în baza Acordurilor-cadru.

Nu în ultimul rând, susține că autoritatea contractantă nici nu explică de ce aceste abateri constatate au caracter esențial, cum afectează acestea performanța/calitatea produselor și de ce nu s-ar putea corecta o dată cu avizarea modelului, toate acestea confirmând caracterul abuziv al deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Solicită a se avea în vedere și faptul că este o societate cu o experiență mai mult decât relevantă, activând în domeniul confecțiilor textile militare de mai bine de 30 de ani, perioadă în care a contractat și dus la bun sfârșit numeroase contracte de achiziție publică cu instituții publice, pentru confecționarea și furnizarea de diverse confecții textile (uniforme). Anexează câteva documente constatatoare relevante

recente, eliberate urmare a contractelor executate, de către AAAI -... de Aviație și... al....

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, în opinia S.A., rezultă că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că oferta este neconformă. Pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită contestația, așa cum aceasta a fost formulată și să dispunăcele solicitate în preambulul prezentei.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a și art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

I. Considerații prealabile

Autoritatea contractantă precizează că în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, astfel cum rezultă și din conținutul procesului verbal nr.... 26286 din..., comisia de evaluare a decis să respingă toate ofertele depuse, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din Anexa la HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca fiind neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. (a) din același act normativ.

Având în vedere că pentru LOT 1 - „Costum din stofă vară pentru BĂRBAȚI (cu doi pantaloni) uniformă de reprezentare și uniformă de oraș” și LOT 2 - „Costum din stofă vară pentru FEMEI (cu o fustă și un pantalon) uniformă de reprezentare și uniformă de oraș” nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, autoritatea susține că procedura a fost

anulată, îndeplinindu-se condițiile menționate la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea face precizarea că procedura de atribuire aferentă anunțului de participare CN... din... a fost supusă controlului ANAP, la finalul procedurii fiind emis aviz conform necondiționat (Aviz nr....).

II. Excepția inadmisibilității contestației.

Potrivit prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... trebuie să constituie cauțiunea, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În situația în care... nu a transmis Consiliului, în termenul legal, dovada constituirii cauțiunii solicită respingerea contestației în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

III. Pe fondul cauzei.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării conținutului contestației formulate de operatorul economic..., se constată că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de..., prin intermediul adreselor nr.... 26669 din... și nr.... din... reprezentând comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire aferente Lotului nr.... - „Costum din stofă vară pentru BĂRBAȚI (cu doi pantaloni) și Lotului nr.... - „Costum din stofa vară pentru FEMEI (cu o fustă și un pantalon). Mai exact, acesta este nemulțumit de modul în care, comisia a evaluat mostrele de produs depuse de către acesta.

Menționează faptul că, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți care, în raport de prevederile art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016, au obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care potrivit art.... și art. 133 din același act normativ, are obligația de a analiza ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire.

Astfel cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a ofertelor..., pentru a face dovada celor declarate în propunerea tehnică, a depus mostre de produs finit, astfel:

Lot nr....: un veston din stofă vară la un rând de nasturi pentru bărbați, un veston din stofă vară la două rânduri de nasturi pentru bărbați, un pantalon din stofă vară pentru bărbați.

Lot nr....: un veston din stofă vară la un rând de nasturi pentru femei, un veston din stofă vară la două rânduri de nasturi pentru femei, un pantalon din stofă vară pentru femei, o fustă din stofa de vară.

În urma finalizării evaluării propunerilor tehnice depuse de..., atât pentru lot nr.... cât și pentru lot nr...., astfel cum rezultă și din conținutul procesului verbal nr.... 26286 din..., comisia de evaluare a

decis să respingă aceste oferte, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca fiind neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. (a) din același act normativ, motivele fiind comunicate ofertantului prin intermediul adreselor nr.... 26669 din... și nr.... din....

Cu privire la mențiunea contestatorului potrivit căreia „Nu există certitudine cu privire la corectitudinea măsurătorilor realizate de către Autoritatea Contractantă”, autoritatea precizează următoarele:

Potrivit cerințelor pct. G din caietul de sarcini, ofertantul a depus mostre/eșantioane de produs gata confecționate, care să fie realizate cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice de produs aferente documentației de atribuire în vederea analizării și evaluării în paralel a caracteristicilor tehnice ale materiilor prime/auxiliare/accesorii, cu partea constructivă, funcțională, estetică și de calitatea execuției produsului finit.

Mostrele depuse de operatorul economic (lot 1 - veston la un rând de nasturi pentru bărbați, veston la două rânduri pentru bărbați, pantaloni pentru bărbați, precum și lot 2 - veston la un rând de nasturi pentru femei, veston la două rânduri pentru femei, fustă și pantaloni pentru femei) sunt realizate în mărimile 52 II pentru bărbați și 40 III pentru femei.

Eșantioanele/mostrele au fost verificate din punct de vedere al confecționării efective, vizual, privind executarea tighelelor și cusăturilor reperelor de bază prin comparare cu îndeplinirea cerințelor din specificațiile tehnice nr. S.T. nr.... din..., S.T. nr.... din..., S.T. nr.... din... pentru bărbați (lotul 1), precum și S.T. nr.... din..., S.T. nr.... din..., S.T. nr.... 18839 din... și S.T. nr.... din... pentru femei (lotul 2).

Precizează că, verificarea produselor s-a efectuat de către membrii specialiști din cadrul comisiei de evaluare a autorității contractante și prin măsurarea produselor gata confecționate, în concret, cu centimetrul de croitorie, fiind corect stabiliți parametrii dimensionali pe baza criteriilor obiective de verificare și evaluare a conformității mostrelor, care au fost prevăzute prin caietul de sarcini. În urma acestor evaluări, au fost constatate abateri de la respectarea limitelor toleranțelor minime sau maxime permise prin acestea.

Conform prevederilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat neadmise, fiind respinse din punct de vedere calitativ, următoarele:

1. diferențe la deschiderea simetrică a buzunarelor sau clapelor: maxim 2 mm;
2. asimetria ca poziție a buzunarelor sau clapelor: maxim 2 mm;
3. deviere de la linia de contur a cantului sau terminației: maxim 2 mm;
4. tighele neregulate față de cant sau terminație: maxim 2 mm;
5. tighele nesimetrice: maxim 2 mm;
6. rezerve de cusături supradimensionate sau subdimensionate, față de prevederile specificațiilor tehnice de produs aferente, maxim 3 mm;
7. pense asimetrice și de lungimi diferite: maxim 2 mm;
8. porțiuni biezate (oblicizate): maxim 2 mm
9. prezența pe oricare dintre reperele produsului/accesoriilor de logo-uri/inscripții/broderii la exteriorul acestora, altele decât cele prevăzute în specificațiile tehnice de produs aferente.

Având în vedere că au fost identificate și valori care depășesc cerințele specificate - considerate abateri care conduc la respingerea produsului din punct de vedere calitativ, așa cum s-a concluzionat în raportul procedurii (tabelul de evaluare a abaterilor pe mostrele de produs) - oferta tehnică a fost declarată neconformă.

Totodată, arată că, prin cerințele caietului de sarcini, au fost prevăzute și abateri neadmise pe mostrele de produs finit care au condus la neconformitatea ofertei tehnice:

1. diferență de nuanță între repere pe același produs;
2. împerecheri greșite ale confecțiilor;
3. nasturi poziționați greșit, neîntăriți, respectiv, butoniere cu decalaj față de nasturele aferent sau lipsa acestora de pe produs;
4. etichete textile poziționate incorect sau lipsă pe produs;
5. cheiță destrămată sau lipsă, cusături de mașină cu scăpări nereparate sau cusături înșirate, desfăcute, încrețite, capete de ață nefinisate care conduc la un aspect general neîngrijit al produsului;

6. repere (mâneci, guler, buzunare, plătci, bride, epoleți, etc.) montate greșit;

7. luciu, porțiuni pârlite, decolorate, nesurfilate sau pătate;

8. pensă sau fald care au deviere de la dunga pantalonului și nu vin în prelungirea...;

9. festonare incompletă a butonierelor, butoniere nefestonate sau netăiate.

Precizează că, evaluarea produsului, ca neconform și respingerea ofertei tehnice, ca neconformă, s-a datorat faptului că a fost depășit numărul... abateri admise (prin neîncadrarea în limitele maxime), fiind identificate și abateri neadmise care vor fi detaliate mai jos.

Cu privire la mențiunea contestatorului potrivit căreia „Abaterile constatate de către Autoritatea Contractantă reprezintă abateri minore”, comunică următoarele:

(A1) În urma analizei și evaluării mostrelor pentru bărbați depuse de către operatorul economic, comisia de evaluare a identificat următoarele abateri calitative neadmise:

I.... la un rând de nasturi pentru cadre militare bărbați - stofă vară (Specificația tehnică nr.... din...), mărimea 52 II.

- Diferența de lățime a buzunarului teșlu fals, respectiv, partea stângă de 26 mm față de partea dreaptă de 23 mm: 3 mm.
- Rezerva de la terminația mânecilor este de 44-45 mm, contrar cerinței din clarificările nr...., respectiv de a fi de 4 cm (40 mm).
- Pensele de pe fața vestonului au lungimi diferite, respectiv 171 mm reper stânga, față de reper dreapta... mm: 4 mm.

II.... la două rânduri de nasturi pentru cadre militare bărbați - stofă vară (Specificația tehnică nr.... din...), măr. 52 II.

• Pensele de pe fața vestonului prezintă diferență de poziționare față de cant, respectiv dreapta de 165 mm și stânga de 169 mm: 4 mm.

• Pensele de pe fața vestonului au lungimi diferite, respectiv 161 mm reper stânga, față de reper dreapta... mm: 6 mm.

III.... lung pentru cadre militare bărbați - stofă vară, lot 1 (Specificația tehnică nr.... dinl...), măr. 52 II.

• Faldul față (stânga/dreapta) are adâncimea de... cm pe fața stângă a produsului și de... cm pe fața dreaptă a produsului, contrar cerinței din specificația tehnică aferentă.

(B1) În urma analizei și evaluării mostrelor pentru bărbați depuse de către operatorul economic, comisia de evaluare a identificat următoarele abateri neadmise pe produsul finit care conduc la neconformitatea ofertei tehnice (B1):

I.... la un rând de nasturi pentru cadre militare bărbați - stofa vară (Specificația tehnică nr.... din...), mărimea 52 II.

• Lipsă butoniere corespunzătoare nasturilor metalici de pe fața de mânecă. Primul nasture este aplicat la... cm, respectiv... cm, față de cantul mânecilor. Nasturii cu picioruș de la închiderea epoletului nu sunt întăriți.

• Mostra prezintă 2 buc. nasturi din plastic de rezervă și nasturi cusuți pe veston, cu diametrul 14 mm, contrar cerinței de la pct. 2, nr. crt. 17, din tabelul cu materiale, respectiv cu diametrul de 10-12 mm.

• Pungile de buzunar de la interiorul piepților sunt confecționate din terocel, contrar cerinței de a fi croite din material de căptușeală conform cerinței din Clarificările din oficiu nr.... din....

II.... la două rânduri de nasturi pentru cadre militare bărbați - stofă vară (Specificația tehnică nr.... din...), măr. 52 II.

• Mostra prezintă nasturii din plastic de rezervă și nasturii cusuți pe veston cu diametrul 14 mm, contrar cerinței de la pct. 2, nr. crt. 17, din tabelul cu materiale, respectiv 10-12 mm.

III.... lung pentru cadre militare bărbați - stofa vară, lot 1 (Specificația tehnică nr.... dinl...), măr. 52 II.

• Sistemul de închidere este cu copcă metalică și contranasture, contrar cerinței din specificația tehnică aferentă.

• Pantalonul are 6 găici pentru curea, cu lățimea de... cm, care nu sunt întărite cu cheițe.

În opinia S.A., diferențele constatate pot avea impact asupra esteticii produselor, cum ar fi teșlu fals care prezintă o diferență de lățime, precum și pensele de pe fața vestonului care pot conferi asimetrie produsului.

Referitor la lipsa butonierelor corespunzătoare nasturilor metalici, autoritatea contractantă precizează că a considerat că, însăși, modul de confecționare implică și realizarea acestor butoniere, chiar dacă acestea

nu au fost solicitate, în mod explicit, prin specificația tehnică unde se menționează faptul că mâneca se execută cu șliț: „Mânecile fără manșetă, sunt prevăzute cu clin de mânecă, iar la partea inferioară pe linia cotului, pe exterior se termină cu un șliț, pe care se montează câte 3 nasturi mici specifici, din metal” și nasturii se cos pe șliț. Astfel, modalitatea de realizare conferă aspect estetic, deoarece, nasturii cusuți direct pe mânecă, chiar dacă sunt întăriți, prin structura lor nu permit să aibă o poziție perfectă, indiferent de modul de prindere... din cauza greutății lor, aceștia având tot timpul tendința de a se lăsa în jos” așa cum ofertantul precizează în cuprinsul contestației.

Referitor la faptul că pungile de buzunar sunt confecționate din terocel, petentul precizează că acesta este „un material superior, cu proprietăți tehnice mai bune (durabilitate, rezistență, confort termic)”, fără a menționa în cadrul propunerii tehnice superioritatea soluției tehnice prezentate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv: „Prin excepție, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile prezentului Caiet de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, ofertantul/ofertanții are/au obligația de a indica în cadrul propunerii tehnice, care sunt elementele de superioritate și de a prezenta documente edificatoare prin care să demonstreze asigurarea nivelului calitativ superior față de cerințele autorității contractante”.

Referitor la faldul față (stânga/dreapta) precizează faptul că acesta are adâncimea de... cm pe fața stângă a produsului și de... cm pe fața dreaptă a produsului se constată că cerința de la pct. 4 din specificația tehnică aferentă prevede faptul că: „La partea

superioară, fețele au executat câte un fald cu adâncime... -2 cm.... „. Interpretând răspunsul operatorului economic, se constată faptul că aceasta a luat în considerare valoarea de... cm ca dimensiune măsurată între cele două capete ale faldului, fără plierea acestuia, nedublat. Autoritatea contractantă a măsurat adâncimea faldului după plierea acestuia, reieșind valoarea de... cm.

(A2) În urma analizei și evaluării mostrelor pentru femei depuse de către operatorul economic, comisia de evaluare a identificat următoarele abateri calitative neadmise:

I.... la un rând de nasturi pentru cadre militare femei - stofă vară (Specificația tehnică nr.... din...), mărimea 40 III.

• Rezerva de la terminația mânecilor este de 45-46 mm, contrar cerinței din clarificările nr...., respectiv de a fi de 4 cm (40 mm).

II.... la două rânduri de nasturi pentru cadre militare femei - stofă vară, Specificația tehnică nr.... 2din..., măr. 40 III.

• Rezerva de la terminație produs este 45-46 mm, contrar cerinței din S.T. și din clarificările nr...., de a fi de 5 cm.

(B2) În urma analizei și evaluării mostrelor pentru femei depuse de către operatorul economic, comisia de evaluare a identificat următoarele abateri calitative neadmise:

I.... la un rând de nasturi pentru cadre militare femei - stofă vară (Specificația tehnică nr.... din....20î8), mărimea 40 III.

• Lipsă butoniere corespunzătoare nasturilor metalici de pe fața de mânecă. Primul nasture este aplicat la... cm, respectiv... cm, de cantul mânecilor, față de 3 cm prevăzuți de S.T. Nasturii cu picioruș de la închiderea epoletului nu sunt întăriți.

• Mostra prezintă nasturi din plastic cu diametrul 14 mm contrar cerinței de la pct. 2, nr. crt. 17, din tabelul cu materiale respectiv 10-12 mm.

• Pungile de buzunar de la interiorul piepților sunt confecționate integral din terocel, contrar cerinței de a fi croite din material de căptușeală așa cu reiese din Clarificările din oficiu nr.... din....

II.... la două rânduri de nasturi pentru cadre militare femei - stofă vară, Specificația tehnică nr...., măr. 40 III.

• Lipsă butoniere corespunzătoare nasturilor metalici de pe fața de mânecă. Primul nasture este aplicat la... cm, respectiv... cm, față de cantul mânecilor. Nasturii cu picioruș de la închiderea epoletului nu sunt întăriți.

• Mostra prezintă 2 buc. nasturi din plastic de rezervă și nasturi cusuți pe veston cu diametrul 14 mm, contrar cerinței de la pct. 2, nr. crt. 17, din tabelul cu materiale, respectiv 10-12 mm.

III.... lung pentru cadre militare femei - stofa vară, lot 2, Specificația tehnică nr.... 18839 din..., măr. 40 III.

• Sistemul de închidere este cu nasture contrar cerinței din specificația tehnică aferentă;

• Pantalonul are 6 găici pentru curea, cu lățimea de... cm, care nu sunt întărite cu cheițe.

VII.... pentru cadre militare femei - stofă vară, lot 2 Specificația tehnică nr.... dini..., măr. 40 III.

• Sistemul de închidere este cu nasture contrar cerinței din S.T.

• Fusta are 6 găici pentru curea, cu lățimea de... cm, care nu sunt întărite cu cheițe.

Toate observațiile cu privire la abaterile constatate și la modul în care acestea afectează performanța/calitatea produselor sunt cuprinse în „Tabelul evaluare abateri pe mostrele de produs în cadrul procedurii nr.... din... ” pentru loturile 1 și 2, anexă la Raportul procedurii din....

În consecință, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse, respectând în totalitate prevederile legale în materie, reglementările art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, aplicând tratament egal și transparență pe tot parcursul procedurii de atribuire, și în mod just considerând ofertele depuse de... drept neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016 respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” din motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii.

IV. În drept:

Pe cale de consecință, în temeiul Legii nr...., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind adoptate cu respectarea prevederilor legale în materia

achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor generale care guvernează materia achizițiilor publice.

Pe cale de excepție, solicită Consiliului respingerea contestației, ca inadmisibilă, în situația constatării nerespectării obligației contestatorului de a constitui cauțiunea, conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, față de dosarul nr...., solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

I. Încadrarea în termen.

Intervenientul arată că, contestația a fost publicată în SEAP la data de.... Precizează că cererea este formulată și comunicată părților în termenul legal, potrivit Legii nr.... (termen calculat de la data publicării în SEAP).

II. Situația de fapt (succint).

Intervenientul susține că, în documentația de atribuire, cerințele tehnice au fost stabilite prin specificații tehnice/caiet de sarcini, incluzând cote și toleranțe pentru elementele dimensionale relevante și prevederi privind prezentarea și evaluarea mostrelor.

Contestatorul afirmă că oferta S.A.a fost respinsă ca neconformă ca urmare a constatării unor neîncadrări dimensionale în raport cu cerințele, dar susține că „nu există certitudine asupra măsurătorilor, întrucât nu ar fi precizate procedeul și instrumentele de măsurare și că documentația nu ar conține reguli/condiții pentru analiza eșantioanelor.

Totodată, arată că, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în baza art.212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât, toate ofertele primite au fost inadmisibile.

III. Motivele intervenției - apărări pe fond și excepții.

1) Criticile privind (ne)descrierea metodei/instrumentelor de măsurare sunt tardive.

Așa cum rezultă din ținta criticilor, contestatorul nu atacă doar modul punctual de evaluare, ci urmărește, în realitate, să pună sub semnul întrebării conținutul documentației (pretinsa lipsă a regulilor/ instrumentelor). Invocarea lipsei metodei sau a instrumentelor de măsurare reprezintă, în realitate, o critică privind completitudinea documentației de atribuire, care trebuia formulată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, iar, nu ulterior depunerii ofertelor și comunicării rezultatului procedurii.

Mai exact:

• nu contestă o eroare concretă de măsurare.

• ci spune că documentația ar fi fost incompletă (nu descrie metoda /instrumentul),

• ceea ce trebuia invocat înainte de depunerea ofertelor, nu după respingere.

2) Cerințele tehnice sunt măsurabile (cote + toleranțe); instrumentul nu este o „condiție de validitate” a verificării.

În prezența unor toleranțe expres prevăzute în specificațiile tehnice, consideră că aprecierea contestatorului de «abatere minoră» este irelevantă, iar depășirea acestor toleranțe constituie neîndeplinirea unei cerințe minime. Mai exact:

... conțin cote și toleranțe

toleranța= mecanismul de proporționalitate stabilit ex ante

orice depășire= neîndeplinirea cerinței minime

Consiliul nu poate admite o „a doua toleranță”, mai largă, după depunerea ofertelor.

Atâta timp cât, cerințele sunt exprimate în cote și toleranțe, verificarea conformității se realizează prin constatarea încadrării în toleranțe. Contestatorul nu indică probe certe care să răstoarne constatările (valori, măsurători contradictorii, demonstrarea încadrării în toleranțe, rapoarte de măsurare emise de organisme certificate), ci formulează o critică abstractă privind rezultatul/instrumentul/procedeul.

3) Separarea planului „documentație” vs „aplicare” - lipsa probelor concrete.

În lipsa unor probe tehnice concrete asupra unor erori efective de măsurare, susținerea contestatorului rămâne una generică, utilizată pentru a repune în discuție cerințe pe care nu le-a contestat la momentul oportun.

4) Prezentarea motivelor ce au condus la declararea ofertei tehnice neconforme, ca îmbunătățiri și avantaje superioare ale produselor - lipsa probelor concrete.

Intervenientul prezintă tabelar motivele care au condus la declararea ofertei tehnice a contestatorului ca neconformă.

5) Caracterul nefondat al susținerii privind „abateri minore” în raport cu lista expresă de abateri neadmise din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că, anumite neconformități constatate la nivelul mostrelor ar reprezenta „abateri minore” sau chiar „îmbunătățiri” ale produsului. În opinia S.A.această susținere este în mod vădit contrazisă de documentația de atribuire, respectiv de caietul de sarcini, care stabilește în mod expres, exhaustiv și lipsit de echivoc lista abaterilor neadmise ce conduc la respingerea ofertei tehnice.

Astfel, caietul de sarcini prevede în mod explicit că sunt considerate neadmise, fiind respinse din punct de vedere calitativ, inclusiv următoarele abateri, cu indicarea unor praguri numerice maxime (2 mm/3 mm), precum și a consecințelor depășirii acestora. Mai mult, documentația consacră o categorie distinctă de abateri neadmise pe mostra de produs finit, pentru care este suficientă identificarea unei singure abateri pentru a atrage neconformitatea ofertei tehnice și respingerea acesteia.

În mod relevant pentru prezenta contestație, intervenientul arată că lipsa cheiței este calificată, în mod expres, de două ori în caietul de sarcini, drept abatere neadmisă, susceptibilă de a conduce direct la respingerea ofertei, fără a fi lăsată vreo marjă de apreciere comisiei de evaluare sau vreun spațiu de interpretare ulterioară.

Prin urmare, noțiunea de „abatere minoră'' este deja definită suficient de documentația de atribuire, prin stabilirea unor limite maxime admise și prin enumerarea expresă a abaterilor neadmise. Contestatorul nu poate redefini, post factum, această noțiune și nu poate solicita Consiliului să ignore sau să relativizeze cerințe tehnice minime stabilite anterior depunerii ofertelor.

Totodată arată că susținerea potrivit căreia lipsa cheiței ar constitui o „îmbunătățire” nu face decât să confirme abaterea deliberată de la cerințele documentației, fiind lipsită de relevanță juridică în procedura de achiziție publică, unde conformitatea se apreciază exclusiv prin raportare la cerințele minime solicitate. Acceptarea unei asemenea teze ar conduce la:

- ignorarea listelor de abateri neadmise prevăzute în caietul de sarcini;
- modificarea indirectă a cerințelor tehnice după depunerea ofertelor;

• încălcarea principiului tratamentului egal față de ofertanții care au respectat întocmai cerințele.

În aceste condiții, consideră că, autoritatea contractantă a procedat corect și legal atunci când a calificat oferta ca neconformă, în aplicarea strictă a documentației de atribuire, fără a avea posibilitatea legală de a aprecia respectivele abateri drept „minore„ sau de a le înlătura prin clarificări.

6) Legalitatea anulării - obligația autorității contractante când nu există ofertă admisibilă.

Intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, procedura se finalizează prin contract sau anulare, iar art. 212 alin. (1) lit. a) instituie obligația de anulare atunci când nu există ofertă admisibilă.

Prin urmare, în ipoteza factuală reținută de autoritatea contractantă, anularea procedurii este rezultatul impus de lege.

Pentru toate aceste motive, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa înregistrată la CVNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise față de apărările autorității contractante și față de cererea de intervenție, prin care solicită:

• respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și a susținerilor intervenientului...,

• admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

A. În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, la... a transmis contestația prin e-mail și prin poștă către... și către autoritatea contractantă fiind înregistrată la... în data de....

În conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, susține că în data de... a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferentă contestației, în valoare de....

Ca atare, consideră că a constituit recipisa de consemnare a cauțiunii în termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea excepției invocate.

B. Pe fondul cauzei.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține legalitatea măsurii de descalificare a ofertei sale invocând, în esență, următoarele:

- documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți care, în raport de prevederile art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016, au obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care potrivit art.... și art. 133 din același act normativ, are obligația de a analiza ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire.

- Eșantioanele/mostrele au fost verificate din punct de vedere al confecționării efective, vizual, privind executare a tighelelor și cusăturilor reperelor de bază prin comparare cu îndeplinirea cerințelor din specificațiile tehnice, iar verificarea produselor s-a efectuat de către membrii specialiști din cadrul comisiei de evaluare a autorității contractante și prin măsurarea produselor gata confecționate, în concret cu centimetru de croitorie, fiind corect stabiliți parametrii dimensionali pe baza criteriilor obiective de verificare și evaluare a conformității mostrelor, care au fost prevăzute prin caietul de sarcini.

- Diferențele constatate pot avea impact asupra esteticii produselor, cum ar fi teșlu fals, care prezintă o diferență de lățime, precum și pensele de pe fața vestonului care pot conferi asimetrie produsului.

- în ceea ce privește lipsa butonierelor corespunzătoare nasturilor metalici, autoritatea contractantă a considerat că, însăși modul de confecționare, implică și realizarea acestor butoniere, chiar dacă acestea nu au fost solicitate, în mod explicit, prin specificația tehnică.

- Referitor la faptul că pungile de buzunar sunt confecționate din terocel, nu s-a menționat în cadrul propunerii tehnice superioritatea soluției tehnice prezentate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

- Referitor la faldul față (stânga/dreapta) acesta are adâncimea de... cm pe fața stângă a produsului și de... cm pe

fața dreaptă a produsului se constată că cerința de la pct. 4 din specificația tehnică aferentă prevede faptul că: „ La partea superioară, fețele au executat câte un fald cu adâncime... -2 cm.... „.

În ceea ce privește cele susținute de către autoritatea contractantă și reluate și de către intervenient, contestatorul solicită a se avea în vedere, în primul rând, faptul că societatea S.A.nu contestă documentația de atribuire, ci, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să efectueze măsurătorile și să aplice prevederile documentației de atribuire. Societatea S.A.nu contestă documentația de atribuire, cum, în mod eronat, încearcă să afirme și intervenientul, sub aspectul lipsei indicării metodei/instrumentelor de măsurare.

Ceea ce societatea S.A.a subliniat și subliniază este că, în absența unor informații în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să asigure transparența metodelor și instrumentelor folosite pentru efectuarea măsurătorilor, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față, nefiind indicat în niciun document emis de autoritatea contractantă ce metode și instrumente au fost folosite pentru efectuarea măsurătorilor. Or, tocmai acest fapt este de natură să aducă atingere principiului transparenței, unul dintre principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Solicită a se avea în vedere și faptul că, în cadrul procedurii, societatea S.A.a depus o ofertă care a însumat în total 770 de pagini (399 pagini pentru lotul 1 și 377 pagini pentru lotul 2), a prezentat un număr de 31 de rapoarte și aproximativ 160 de analize de laborator, costurile suportate pentru analize de laborator și traduceri fiind de aproximativ.... Urmare a verificării tuturor acestor documente,

autoritatea contractantă nu a identificat nicio eroare sau abatere de la cerințele documentației de atribuire.

Chiar și în ipoteza în care s-ar dovedi ca fiind corecte diferențele invocate de către autoritatea contractantă ca fiind identificate cu privire la eșantioanele de produse prezentate, solicită a se avea în vedere faptul că descalificarea ofertei sale s-a realizat pentru abateri minore, fapt care, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației formulate, contravine principiului proporționalității, principiu consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În referire la modalitatea de măsurare a eșantioanelor de produs prezentate de societatea S.A., solicită a se observa faptul că autoritatea contractantă în continuare nu oferă nicio explicație privind modul în care s-au realizat măsurătorile - afirmă doar că acestea s-au realizat de membri specialiști din cadrul comisiei (fără a preciza în concret despre ce specialiști este vorba) și cu centimetrul de croitorie, fără a se preciza dacă acesta este sau nu verificat metrologic.

Așa cum a precizat și în cadrul contestației, autoritatea nu poate folosi un instrument neverificat pentru a constata neconformități tehnice, pentru că, într-o astfel de situație, rezultatul nu este reproductibil, obiectiv și verificabil. Măsurătorile efectuate trebuie să fie fiabile, obiective, verificabile, realizate cu instrumente conforme cu normele tehnice aplicabile, iar dacă autoritatea folosește instrumente sau metode empirice (necertificate), rezultatul este viciat și nu poate fundamenta descalificarea.

Or, măsurarea efectuată cu un centimetru de croitorie fără certificare metrologică reprezintă o încălcare flagrantă a cerințelor de acuratețe și reproductibilitate și nu poate genera un rezultat care să aibă o valoare tehnică legală, cu atât mai mult cu cât, diferențele invocate de autoritatea contractantă sunt de ordinul milimetrilor, măsurarea exactă fiind esențială.

În ceea ce privește neconformitățile constatate, solicită a se observa faptul că autoritatea contractantă se mărginește să reia valorile rezultate în urma măsurătorilor, fără a aduce alte explicații; se menționează doar că aceste diferențe pot avea impact asupra esteticii produsului.

Solicită a se observa faptul că, chiar autoritatea contractantă nu afirmă cu certitudine faptul că diferențele constatate afectează estetica produselor, ci doar precizează că aceste diferențe pot afecta estetica - de aici înțelege faptul că, în cazul eșantioanelor prezentate, chiar dacă au fost identificate prin măsurători diferențe, din punct de vedere estetic acestea nu au niciun impact, produsul arătând la fel. Acest fapt este de natură să întărească cele susținute de societatea S.A., în sensul în care

diferențele sunt atât de minore încât ele nu afectează în niciun fel produsul.

Legat de lipsa butonierelor, arată că autoritatea contractantă afirma că nu e prevăzută cerința în... dar că a considerat necesar să fie realizată, fără a indica unde anume s-ar fi prevăzut această cerință. În opinia S.A.este evident că cerința luată în considerare de către autoritatea contractantă nu există nici în specificațiile tehnice aferente produsului și nici în niciun alt document din documentația de atribuire, ca atare aceasta nu poate fi luată în considerare, iar autoritatea nu se poate raporta la ea, pentru a considera o ofertă ca fiind neconformă.

În ceea ce privește materialul terocel, depune documente din care rezultă caracteristicile acestuia, caracteristici net superioare materialului solicitat de către autoritatea contractantă (căptușeală) - este vorba de Fișa tehnică a produsului și de Raportul de încercare nr.... din..., emis de INCDTP, cu mențiunea că Raportul de încercare a fost depus și în cadrul procedurii, atât pentru lotul 1 (pag. 62-64 din Propunerea tehnică), cât și pentru lotul nr.... (pag. 67-69 din Propunerea tehnică).

Ca atare, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă și de către intervenient, societatea S.A.a dovedit caracteristicile superioare ale acestui material, prezentând documente justificative în acest sens (Raportul de încercare).

Așa cum a arătat, terocelul este un material superior căptușelii, pentru că are proprietăți tehnice mai bune (durabilitate, rezistență, confort termic), este un material cu o rezistență mai mare la abraziune, elasticitate mai bună, se ventilează mai bine, își menține forma, oferă confort mai ridicat și are o durată de viață mai mare.

Dacă autoritatea contractantă aprecia că nu există elemente din care să rezulte superioritatea acestui material, aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări societății sale, nu să respingă oferta ca neconformă, motivat de faptul că materialul folosit nu a fost cel indicat de autoritate.

Cu privire la adâncimea faldului, în descrierea din..., la cap. 4, Confecționarea, alin 10, scrie că: la partea superioară, reperele față au executat câte un fald cu dimensiunea de... -2 cm cu vârful orientat spre exterior. Societatea S.A.a executat un fald care desfăcut are... cm și pe din două are... mm.

De asemenea arată că se poate observa în Anexa cu schițe ale produselor că este scris în loc de fald, pensă ascunsă, ceea ce reprezintă o neconcordanță la nivelul specificației tehnice. În concluzie, societatea S.A.a respectat cerințele autorității contractante, iar dacă se doresc modificări în sensul respectării schiței și nu a descrierii din cuprinsul ST, le va executa fără modificări ale ofertei financiare, cu ocazia avizării de model, înainte de lansarea în producție.

Reiterează faptul că măsura descalificării ofertei, exclusiv în baza acestor constatări, mai sus expuse, în condițiile în care fie abaterile constatate au presupus folosirea unor materiale/procedee superioare calitativ, fie diferențele constatate sunt insesizabile, neavând niciun impact asupra esteticii, calității și utilizării produsului, fie neconformitățile indicate sunt neîntemeiate (în realitate aspectele învederate fiind conform cerințelor din specificațiile tehnice aplicabile), este excesivă și contrară principiului proporționalității.

Ca atare, constatarea unor abateri minore și, cel mai important, corectabile înainte de începerea fazei de producție, nu este în măsură să justifice descalificarea. Arată că inclusiv practica... este constantă în a considera că abaterile nesemnificative, care nu influențează calitatea și performanța produsului, nu permit respingerea ofertei, în condițiile în care abaterile minore sunt inerente procesului tehnologic și dificil de eliminat în faza de realizare a prototipurilor, neputând fi solicitată o precizie matematică absolută în aceasta etapă.

Trebuie avute în vedere, totodată, și prevederile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, din care rezultă faptul că, dacă abaterea nu afectează o caracteristică esențială, aceasta nu se încadrează în categoria neconformităților. Art. 134 permite clarificări pentru abateri care nu vizează o cerință esențială și, chiar dacă autoritatea a introdus formal o cerință de tipul „orice abatere”, această formulare nu poate anula principiile legale superioare și nu poate transforma o diferență nesemnificativă într-o neconformitate absolută.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată și să dispună:

- anularea raportului procedurii din data de..., a adresei nr..... și a adresei nr..... emise de autoritatea contractantă și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale.

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....), formulată de... împotriva respingerii ofertei sale comunicată prin adresa nr...., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul... precizează că, în data de... autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr.... având ca obiect încheierea unui Acord cadru - Articole de echipament pentru uniforma de reprezentare, destinate personalului militar din cadru .....

De asemenea, arată că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv Specificația tehnică nr..... se prevedea că „stofa pentru vară/iarnă trebuie să aibă tușeu plăcut, moale, aspect curat, fără striuri, culoare uniformă, cu intensitate vie a culorii....".

În cadrul documentului Completări și/sau informații suplimentare la documentația de atribuire pe care autoritatea contractantă le aduce la cunoștința potențialilor ofertanți, se prevedea că „stofa trebuie să conțină lână fină (tip merinos) cu un diametru al fibrei cuprins între 18-22 microni". Cerința autorității contractante a fost exprimată fără a indica un standard de testare și fără a indica o toleranță de măsurare.

În acest context, susține că după cercetări îndelungate a identificat standardul ce reglementează diametrul firelor de lână, respectiv standardul EN... și un laborator de încercări care să aibă acreditat acest

standard.... nici unul din laboratoarele acreditate în prezent nu au acest standard în lista de încercări acreditate, fiind nevoiți să trimită proba la testare în... la laboratorul.... Acesta din urma emițând raportul de încercare nr...., rezultatul obținut fiind de... µm cu o incertitudine de măsurare de +/-... µm.

În data de..., prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractanta i-a adresat clarificări cu privire la raportul de încercare nr...., solicitând depunerea unui document emis de laboratorul... prin care aceștia să precizeze dacă incertitudinea de măsurare +/-... µm este sau nu inclusă în valoarea finala de... µm în conformitate cu... 98-3:....

Răspunsul primit din partea laboratorului... a fost următorul:

„The tested value for the fibre micron value on the day of test was... microns - this is an absolute result... and does not take into account any uncertainty.... in the case of the measurement of... wool fibres this value is ±... µ, established by our lab in accordance with ISO/I... 98-3 under the ISO... standard and as accredited by UKAS. This parameter... should... have... been expressed as follows: 18 (±... µ) - 22 (±... µ). Consequently, any test value in the interval... -... p should be considered acceptable.” (....., e-mail...)”. (corespondența integrală și traducerile autorizate sunt atașate la prezentul document.)

Prin urmare, consideră că motivul de respingere este netemeinic: laboratorul acreditat indică expres că parametrul ar trebui interpretat cu incertitudine și că valorile până la... µm sunt acceptabile. Laboratorul confirmă explicit că valoarea... µm este rezultatul „absolut” și că incertitudinea ±... µm trebuie aplicată în interpretarea cerinței și precizează în mod clar că:

-... µm este valoarea determinată „în ziua testului”, ca rezultat absolut, care nu include incertitudinea;

- incertitudinea de măsurare ±... µm este inerentă metodei și variabilității materialului, fiind stabilită de laborator în conformitate cu ISO/... 98-3, în cadrul standardului ISO..., cu acreditare UKAS;

- cerința din specificație ar fi trebuit formulată ca 18 (±...) - 22 (±...);

- în consecință, orice valoare de test în intervalul... -... µm trebuie considerată acceptabilă.

În opinia S.A.această poziție tehnică face vădită eroarea autorității contractante: evaluarea nu poate ignora incertitudinea și nu poate respinge automat o ofertă în condițiile în care chiar laboratorul indică regula corectă de interpretare și intervalul de acceptare.

De asemenea, susține că răspunsul laboratorului contrazice explicit interpretarea autorității contractante din clarificare: din corespondența

cu laboratorul rezultă că autoritatea contractantă a susținut în clarificări că incertitudinea „nu reprezintă un interval... ±... ”, însă laboratorul contrazice această lectură și arată că incertitudinea trebuie luată în calcul în stabilirea acceptabilității, fiind derivată metrologic și aplicabilă evaluării cerinței.

Având în vedere că laboratorul acreditat:

- explică explicit natura rezultatului,
- justifică incertitudinea,
- și stabilește intervalul acceptabil (... -...),

rezultă că, respingerea pe motivul „neîncadrării în 18-22” este cel puțin inflexibilă și nefundamentată, iar, soluția proporțională era reevaluarea/clarificarea în acord cu poziția laboratorului, nu eliminarea ofertei. În plus, Institutul precizează că recomandarea: „any test value in the interval... -... μ should be considered acceptabie”- respectiv „Orice valoare de testare în intervalul... -... μ trebuie considerată acceptabilă”.

Cerință tehnică formulată defectuos: lipsa standardului, lipsa infrastructurii de testare în România și efort disproporționat impus ofertanților. Documentația nu indică standardul de încercare și metoda de determinare a diametrului fibrei (deficiență esențială): Autoritatea contractantă a introdus cerința „diametrul fibrei 18-22 microni” fără a preciza standardul de încercare, metodologia de determinare, modul de raportare (medie/percentilă), numărul... determinări, forma rezultatului și tratamentul incertitudinii. În lipsa unui standard indicat în mod expres, cerința devine imprevizibilă și susceptibilă de interpretări arbitrare, iar ofertanții nu beneficiază de un cadru clar și uniform de conformare și verificare. Ca și consecință a lipsei standardului de testare,

evaluarea tehnică riscă să fie inconsistentă și neunitară, iar respingerile pot fi generate de diferențe metodologice, nu de neconformități reale ale produsului.

Lipsa unui laborator acreditat în România pentru această determinare a impus un demers dificil, cu costuri și timp semnificative. În practică, pentru a respecta cerința și pentru a produce documente verificabile, contestatorul susține că a fost nevoit să:

- identifice standardul/metoda aplicabilă (în lipsa precizării din documentație),
- identifice un laborator capabil să execute testarea conform cerințelor,
- apeleze la un laborator din afara țării (ex.... - laborator acreditat), din cauza lipsei unei alternative acreditate în România pentru testarea specifică.

Arată că aceste demersuri au presupus timp și costuri suplimentare (trimitere probe, programare, procesare, comunicare, traduceri), care se răsfrâng asupra capacității operatorilor economici de a participa eficient la procedură.

Consecința: cerința, așa cum este formulată, devine un prag practic dificil (sau chiar prohibitiv) pentru ofertanți, reducând baza de participanți și afectând concurența.

Respingerea ofertei după un efort de conformare tehnică este disproporționată și contrară scopului procedurii.

În condițiile în care autoritatea:

- nu a indicat standardul și metoda,
- nu a asigurat o cerință tehnică suficient de clară și verificabilă,
- iar testarea a necesitat identificarea și folosirea unui laborator acreditat din afara țării,

consideră că respingerea ofertei pe o interpretare rigidă a unui rezultat exprimat cu incertitudine (în locul solicitării de clarificări/ confirmări) este disproporționată și afectează scopul procedurii de a asigura un număr cât mai mare de oferte admisibile și, implicit, un preț competitiv și un rezultat economic optim.

În opinia S.A., soluția corectă este: reevaluare cu aplicarea unei interpretări tehnice unitare și verificabile.

Având în vedere lacunele documentației, consideră că soluția proporțională și legală este:

- reevaluarea ofertei prin raportare la poziția laboratorului acreditat,
- clarificarea standardului acceptat / metodei de determinare,
- acceptarea tratamentului incertitudinii de măsurare, ca element inerent laboratoarelor acreditate ISO....

Contestatorul precizează că incertitudinea de măsurare este parte integrantă a unui rezultat de laborator și trebuie aplicată în evaluare. În metrologie, rezultatele măsurării sunt în mod legitim însoțite de incertitudine, care exprimă intervalul în care se află valoarea reală cu un anumit nivel de încredere. În speță, laboratorul care a efectuat încercarea indică în mod explicit incertitudinea de măsurare ±... µm și precizează modul corect de raportare/acceptare, arătând că cerința „18-22 µm" ar trebui înțeleasă împreună cu incertitudinea și că rezultatele în intervalul extins sunt acceptabile.

Prin urmare, arată că excluderea ofertei sale prin ignorarea incertitudinii declarate de laborator contrazice chiar explicația tehnică a emitentului raportului și conduce la o concluzie nefundamentată tehnic.

Semnificația unității de măsură:... micrometri reprezintă o variație sub-milimetrică extrem de mică: diametrul fibrei este exprimat în microni (µm), unitate extrem de fină: 1 µm= 0... 1 mm

-... µm= 0... mm.

Așadar, diferența reținută de autoritatea contractantă (... față de 22) este una foarte mică, fiind de ordinul sutelor de miimi de milimetru. într-un material textil, în special unul natural (lână merinos), diametrul fibrei prezintă variabilitate naturală pe eșantion, iar determinarea este influențată de metoda de testare, eșantionare și condițiile standardizate de laborator - tocmai de aceea laboratoarele raportează incertitudine. În consecință, interpretarea rigidă a unei diferențe de... µm, fără raportare la incertitudine, echivalează cu transformarea unei cerințe calitative într-un prag absolut, contrar practicilor metrologice și industriei textile.

Scopul cerinței „18-22 μm” este unul calitativ (clasificare), nu un prag „zero-toleranță”.

Contestatorul arată că diametrul fibrei este folosit în industrie (lână/merinos) ca indicator de finețe, care corelează cu senzația la atingere („tușeu”), confort și percepția calității. Cerința „18-22 μm” este, în esență, un interval de încadrare calitativă a lânii fine (merinos). Reținerea unei presupuse „neîncadrări” pentru... μm, în absența unui standard indicat în documentație și în prezența incertitudinii, nu demonstrează o abatere materială care să afecteze caracteristicile funcționale/estetice ale stofei solicitate, ci doar o interpretare formalistă.

Mai mult, susține că poziția laboratorului confirmă explicit că, luând în calcul incertitudinea standard a măsurării, rezultatul trebuie interpretat într-o manieră compatibilă cu cerința, iar valori până la... μm pot fi considerate acceptabile.

Principiul proporționalității prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul achizițiilor publice este achiziționarea în condiții de eficiență economică și socială, iar alin. (2) prevede expres principiile aplicabile, inclusiv proporționalitatea.

Astfel, o măsură este disproporționată atunci când, pentru atingerea unui scop legitim (respectarea cerințelor tehnice), autoritatea aplică o sancțiune excesivă (respingerea) deși există o măsură adecvată, mai puțin intruzivă, care păstrează concurența și conduce la eficiență (de ex. clarificare tehnică/confirmare metodologică, fără modificarea ofertei).

„18-22 μm” e aplicată ca „zero-toleranță” pe o diferență sub-micron, ignorând incertitudinea, ea ajunge să funcționeze ca un filtru excesiv (nu ca cerință „proporțională” obiectivului).

Prin respingerea ofertei pentru depășirea nominală a pragului (... μm), în condițiile în care rezultatul este însoțit de incertitudine și există o explicație tehnică a laboratorului privind modul de interpretare, susține că autoritatea contractantă aplică cerința într-un mod formalist, cu efect de excludere nejustificată.

În opinia S.A.această conduită încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, precum și regimul specific al specificațiilor tehnice, care impune ca acestea să fie proporționale (art. 155 alin. (2)) și să nu creeze obstacole nejustificate față de concurența efectivă (art. 155 alin. (6).

Mai mult decât atât, standardele AWEX și IWTO sunt folosite pentru a măsura diametrul fibrei (microni), uniformitatea, lungimea, culoarea și alte caracteristici ale lânii. Potrivit acestora, clasificarea fibrelor de lână se face astfel:

Clasificare	Diametru mediu	Observații
Superfine	<... μm	Lâna extrem de fină, folosită pentru

		costume premium, tricotaje fine
Fine	... -... µm	Fire fine pentru haine de lux, șaluri
Medium fine	... -... µm	Fire de calitate bună, pulovere, tricotaje
Medium	... -... µm	Lână obișnuită, grosimi medii pentru confecții
Strong	... -30 µm	Lână mai groasă, pulovere, covoare
...	›30 µm	Lână groasă, materiale tehnice, covoare și țesături robuste

Rezultatul de... µm este sub pragul care schimbă clasa de finețe ->... și, deci, nu afectează clasificarea comercială la care autoritatea contractantă a dorit să încadreze cerința de calitate a stofei.

În acest sens, susține că a solicitat către IWTO (Organizație internațională care stabilește standarde pentru fibre de lână și produse din lână, recunoscută global) punct de vedere cu privire la cerința formulată, rezultatul obținut și ofertat precum și punct de vedere despre metoda de măsurare a finеții firelor de lână incertitudinea de măsurare ce trebuie luată în considerare.

Față de cele arătate, reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile incidente din Legea nr. 98/2016 și actele normative de aplicare, inclusiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și pe principiile achizițiilor publice (proporționalitate, transparență, tratament egal).

În probațiune, depune: Adresa ..... nr...., Documentația de atribuire relevantă + „Completări și/sau informații suplimentare... ” (cerința 18-22 µm), Raport/certificat de încercare depus în ofertă (... µm, incertitudine ±... µm), Punctul de vedere tehnic... (e-mail...) +

traducere, Dovezi privind demersurile de identificare a standardului/laboratorului (corespondență), Punct de vedere IWTO.

În concluzie, solicită admiterea contestației, anularea deciziei de respingere și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea cadrului legal și a interpretării tehnice corecte a rezultatului cu incertitudine.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de..., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

I. Considerații prealabile

În vederea încheierii unor acorduri cadru de furnizare" Articole de echipament pentru uniforma de reprezentare, destinate personalului militar din cadru .....: LOT 3 - „Șapcă stofa vară (inclusiv emblemă) uniforma de reprezentare și uniforma de oraș", autoritatea contractantă precizează că a publicat, pe site-ul www.e-licitatie.ro, anunțul de participare nr.... din....

Ca răspuns la anunțul de participare anterior amintit, susține că au depus oferte următorii ofertanți:..... și....

Autoritatea contractantă precizează că în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, astfel cum rezultă și din conținutul procesului verbal nr.... 26286 din..., comisia de evaluare a decis să respingă următoarele ofertele depuse, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca fiind neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. (a) din același act normativ:... și....

În urma finalizării fazei de evaluare a propunerilor financiare și a documentelor suport DUAE, astfel cum rezultă din conținutul procesului verbal nr.... 26467 din..., a procesului verbal nr.... 26608 din... și a Raportului procedurii din..., comisia de evaluare a decis că oferta depusă de..., pentru LOT 3 - „Șapcă stofă vară (inclusiv emblemă) uniforma de reprezentare și uniforma de oraș", este admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea face precizarea că procedura de atribuire aferentă anunțului de participare nr.... din... a fost supusă controlului ANAP, la finalul procedurii fiind emis aviz conform necondiționat (Aviz nr....).

II. Excepția inadmisibilității contestației.

Potrivit prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... trebuie să constituie cauțiunea, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În situația în care... nu a transmis Consiliului, în termenul legal, dovada constituirii cauțiunii solicită respingerea contestației în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

III. Pe fondul cauzei.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării conținutului contestației formulate de operatorul economic..., se constată că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat de în data de..., prin intermediul adresei nr... 26676 din... reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului nr... - „Șapcă stofa vară (inclusiv emblemă) uniforma de reprezentare și uniforma de oraș”. Mai exact, acesta este nemulțumit de modul cum comisia a evaluat cerința de la pct.... menționată în cuprinsul specificației tehnice nr.... din..., cerință modificată de autoritatea contractantă prin clarificarea nr.... (parte a caietului de sarcini):

„Stofa pentru iarnă / vară trebuie să aibă tușeu plăcut, moale, aspect curat, fără striuri, culoare uniformă, cu intensitate vie a culorii. Având în vedere percepția subiectivă a tușeului plăcut, moale, stofa trebuie să conțină lână fină (tiv Merinos) cu un diametru al fibrei cuprins între 18-22 microni. Modelele de referință se avizează de către... pentru Situații de Urgență din punct de vedere calitativ și al culorii țesăturii. Pentru produsele din lot se admite o abatere în limita de maximum un ton închis pe scara... culoare, nefiind acceptate tonurile deschise față de tonul de referință a modelului avizat”.

Astfel cum rezultă și din fișa de evaluare a propunerii tehnice depusă de... pentru LOT 3 - „Șapcă stofă vară (inclusiv emblemă)”, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ofertantului și a constatat următoarele:

Pentru determinarea diametrului fibrei de lână fină (tip merinos) s-a depus Raportul de încercare nr.... emis de..., Manchester, în cadrul căruia rezultatul de laborator este de... microni, contrar cerinței care

prevede intervalul cuprins între 18-22 microni de la pct..... din clarificarea din oficiu nr.....

Referitor la nota de subsol din cadrul raportului antemenționat, incertitudinea de măsurare de +... reprezintă faptul că estimația cea mai bună pentru valoarea diametrului fibrei de lână este de... microni în conformitate cu... 98-3:... și nu reprezintă un interval de valori de tipul: „... microni +... microni" care să poată fi inclus (utilizând doar valoarea negativă de minus...) în intervalul 18-22 microni, prevăzut prin clarificarea din oficiu nr.....

Totodată, în cuprinsul aceluiași raport de încercare a fost identificat rezultatul privind determinarea compoziției fibroase, respectiv... % lână... % elastan și..., 1% poliester. Pentru valoarea obținută în cazul fibrei de elastan (... %) comisia de evaluare a observat că există variații în ceea ce privește prezența acesteia, așa cum reiese din celelalte trei rapoarte depuse în cadrul procedurii unde se regăsește un procent de 2% elastan, astfel:

A. Raport de încercare nr.... emis de... (... % lână... % elastan și... % poliester),

B. Raport de încercare nr.... K/... emis de... (... % lână, 2% elastan și... % poliester)

C. Raport de încercare nr.... emis de Laceca (63 % lână, 2% elastan și... % poliester), fapt ce creează suspiciuni asupra mostrei testate la laboratorul..., Manchester.

Drept urmare, având în vedere cele constatate anterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic, constând în depunerea unui document emis de laboratorul..., Manchester care să precizeze dacă incertitudinea de măsurare de +... a fost inclusă în valoarea finală de... microni menționată în Raportul de încercare nr...., în conformitate cu... 98-3:....

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări, după cum urmează: „Ca urmare a solicitării Dumneavoastră de clarificări nr.... din..., analizând conținutul acesteia, suntem în măsură să vă transmitem documentele solicitate astfel:

Solicitarea de clarificări nr....: - Răspunsul laboratorului... \ Manchester cu privire la incertitudinea de măsurare prevăzută în raportul de încercare nr....; Facem precizarea că incertitudinea de măsurare prevăzută în raportul de încercare menționat, este de +/-... μ și nu doar +... μ".

În urma răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele: Laboratorul emitent a precizat faptul că: „Valoarea de la încercările pentru valoarea în microni a fibrei în data încercării a fost... microni - acesta este un rezultat absolut, calculat din măsurătorile manuale și vizuale și nu ține cont de nicio incertitudine". De

asemenea, operatorul economic declară că „Facem precizarea că incertitudinea de măsurare prevăzută în raportul de încercare menționat, este de +/-... µ și nu doar +... µ”.

Astfel, autoritatea arată că rezultatul obținut de către laboratorul de încercări este o valoare absolută, după cum acesta a stabilit, iar incertitudinea de măsurare proprie pentru metoda folosită este de +/-....

Precizările laboratorului privind faptul că orice valoare a încercărilor în intervalul... -... µ ar trebui să fie considerată acceptabilă sunt contrare cerinței minime a autorității contractante, deoarece s-a prevăzut un interval cuprins între 18-22 microni pentru lâna fină de tip merinos, corespunzătoare din punct de vedere calitativ pentru un produs care să îndeplinească necesitățile autorității contractante.

Prin cerința intervalului cuprins între 18-22 µm, autoritatea susține că urmărește achiziția unui produs confecționat din stofa fină, având în compoziția fibroasă lână din categoriile „Superfine”, „Fine” și spre „Medium fine”, așa cum reiese și din tabelul pus la dispoziție de contestator:

Clasificare	Diametru mediu	Observații
Superfine	‹... µm	Lâna extrem de fină, folosită pentru costume premium, tricotaje fine
Fine	... -... µm	Fire fine pentru haine de lux, șaluri
Medium fine	... -... µm	Fire de calitate bună, pulovere, tricotaje
Medium	... -... µm	Lână obișnuită, grosimi medii pentru confecții
Strong	... -30 µm	Lână mai groasă, pulovere, covoare
...	›30 µm	Lână groasă, materiale tehnice, covoare și țesături robuste

În opinia S.A., se exclude acceptarea intervalului... -... µm propus de contestator, întrucât, aceasta ar invalida însăși scopul procedurii, acela de a achiziționa produse de o anumită calitate.

Având în vedere cele menționate anterior, se constată faptul că ofertantul nu s-a încadrat în prevederile minime din documentația de atribuire, motiv pentru care, oferta acestuia a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia „Incertitudinea de măsurare este parte integrantă a unui rezultat de laborator și trebuie aplicată în evaluare. În metrologie, rezultatele măsurării sunt în mod legitim însoțite de incertitudine, care exprimă intervalul în care se află valoarea reală cu un anumit nivel de încredere. În speță, laboratorul care a efectuat încercarea indică în mod explicit incertitudinea de măsurare +... µm și precizează modul corect de raportare acceptare, arătând că cerința „18-22 µm" ar trebui înțeleasă împreună cu incertitudinea și că rezultatele în intervalul extins sunt acceptabile", autoritatea contractantă comunică următoarele:

Incertitudinea de măsurare, ca element inerent al laboratoarelor acreditate ISO..., este stabilită de fiecare laborator în parte, aceasta făcându-se în funcție de o multitudine de factori specifici fiecărui laborator, în concordanță cu ISO... și este diferită pentru fiecare laborator.

Face precizarea că, la stabilirea cerinței, nu putea ține cont de incertitudinea de măsurare a tuturor laboratoarelor acreditate, motiv pentru care s-a stabilit un interval cuprins între 18-22 µm și nu o valoare absolută însoțită de o anumită toleranță. (+/-).

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „motivul de respingere este netemeinic: laboratorul acreditat indică expres că parametrul ar trebui interpretat cu incertitudine și că valorile până la... µm sunt acceptabile. Laboratorul confirmă explicit că valoarea... µm este rezultatul „absolut" și că incertitudinea +... µm trebuie aplicată în interpretarea cerinței și precizează în mod clar că:... µm este valoarea determinată în ziua testului, ca rezultat absolut, care nu include incertitudinea; incertitudinea de măsurare ±... µm este inerentă metodei și variabilității materialului, fiind stabilită de laborator în conformitate cu... 98-3, în cadrul standardului ISO..., cu acreditare UKAS; cerința din specificație ar fi trebuit formulată ca 18 (±...) - 22 (±...); în consecință, orice valoare de test în intervalul... -... µm trebuie considerată acceptabilă", autoritatea contractantă comunică următoarele:

Afirmația laboratorului prin care consideră că „orice valoare de test în intervalul... -... µm trebuie considerată acceptabilă" se referă la faptul că pentru măsurătorile efectuate, diametrul fibrei poate avea orice valoare cuprinsă în intervalul... -... µm, cu valoarea absolută de... µm,

valoare situată peste limita maximă a intervalului prevăzut de către autoritatea contractantă.

Afirmația contestatorului, precum că laboratorul contrazice faptul că incertitudinea nu reprezintă un interval de... ±... μm (interpretarea autorității contractante din clarificare), din corespondența purtată de către contestator cu laboratorul reiese că de fapt rezultatul raportului este un interval de... -... μm și nu intervalul... ±... μm așa cu a susținut contestatorul în propunerea tehnică.

Referitor la „Cerință tehnică formulată defectuos" criticat de către contestator, consideră că aceasta este o afirmație tendențioasă întrucât contestatorul și-a asumat toată documentația de atribuire fără a o contesta.

Pe cale de consecință, în temeiul Legii nr...., solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Pe cale de excepție, solicită Consiliului respingerea contestației, ca inadmisibilă, în situația constatării nerespectării obligației contestatorului de a constitui cauțiunea, conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probatoriu, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, precum și de orice altă probă necesară și utilă soluționării cauzei.

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, față de dosarul nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați

să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea formulării unei cereri de intervenție, condițiile de admisibilitatea constau în:

- Existența unui litigiu în curs, între alte părți;
- Justificarea unui interes de către terțul care intervine.

În cazul de față, consideră că ambele condiții de admisibilitate sunt îndeplinite. Astfel, contestația a fost formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., iar interesul său este justificat prin prisma faptului că oferta depusă de către societatea S.A.în cadrul procedurii, pentru Lotul nr...., a rămas singura ofertă admisibilă, fiind declarată câștigătoare, fiind astfel interesată de menținerea comunicării nr.... prin care oferta... a fost declarată neconformă.

În subsidiar, în situația în care... va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, solicită să se recalifice prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 63 din Codul de procedură civilă și aceasta să fie admisă în principiu, interesul său de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, în condițiile în care este ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul nr.....

În raport cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție înaintată... poate fi considerată, după caz, o cerere de intervenție voluntară principală, o cerere de intervenție voluntară accesorie sau o cerere de intervenție sui - generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale.

În opinia S.A., intervenția ofertantului declarat câștigător sau al oricărui alt ofertant, în afara contestatorului în cadrul contestației, este o cerere de intervenție specifică procedurilor de achiziție publică, care conferă intervenientului drepturi procesuale proprii, calitatea de parte, cu toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, pentru garantarea respectării dreptului la apărare, a principiului contradictorialității, a unui proces echitabil și a dreptului la o cale de atac eficientă.

II. Pe fondul contestației formulată de....

Intervenientul precizează că oferta depusă de către contestator pentru Lotul nr.... a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită cerința referitoare la conținutul

de lână fină (tip MERINOS): s-a ofertat valoarea de... microni cu o incertitudine de +/-... microni, valoarea care nu se încadrează în cerința minimă prevăzută de către autoritatea contractantă, respectiv în intervalul 18-22 microni.

Arată că, contestatorul critică adresa autorității contractante, prin care oferta S.A.a fost declarată neconformă, motivat de faptul că, pe de o parte, cerința autorității contractante a fost exprimată fără a indica o toleranță de măsurare și că, potrivit laboratorului unde proba de material a fost testată, parametrul trebuie interpretat cu incertitudine, valorile de la... microni și până la... microni trebuind să fie considerate acceptabile.

Cu privire la aceste afirmații, solicită a se avea în vedere faptul că, cerințele autorității contractante au fost clar exprimate în documentația de atribuire - unde s-a prevăzut în mod expres faptul că stofa utilizată pentru confecționarea produsului trebuie să conțină lână fină (tip Merinos) cu un diametru al fibrei cuprins între 18-22 microni.

Dacă, contestatorul aprecia că această cerință este nelegală sau neconformă, că este necesară stabilirea unor toleranțe în plus sau în minus, acesta avea posibilitate de a contesta documentația de atribuire, în absența unei contestații documentația consolidându-și caracterul obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedura de achiziție, aceștia fiind obligați să întocmească propunerea tehnică în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuite. Orice obiecțiune la acest moment, cu privire la conținutul acestor documente este tardivă.

Pe cale de consecință, indiferent de concluziile și opiniile laboratorului unde s-a realizat testarea stofei folosită de către contestator pentru fabricarea produselor din Lotul 3, diametrul fibrei

trebuia să se situeze în intervalul 18-22 microni, iar nu în intervalul... -... microni, cum în mod eronat încearcă să sugereze contestatorul.

Nerespectarea de către contestator a acestei cerințe este confirmată, inclusiv, de laboratorul care a realizat testarea, în cuprinsul adresei prezentată de către contestator, precizând-se că valoarea rezultată pentru lâna din compoziția stofei este de... microni, valoare absolută, fără a lua în considerare incertitudinile (de +/-... microni).

Intervenientul precizează că și din punct de vedere tehnic, contrar celor afirmate de către contestator, în sensul că diferența este una extrem de mică și ca atare aceasta nu ar prezenta nicio relevanță, fibra cu un diametru mai mare de 22 microni determină încadrarea în altă categorie de produs, care nu mai corespunde cerințelor autorității contractante, în ceea ce privește calitatea stofei utilizate pentru confecționarea produsului din Lotul nr.....

Abaterea constatată în ceea ce privește produsul ofertat de către contestator, consideră că nu reprezintă o abatere minoră, care să poată fi remediată, în condițiile în care aceasta vizează tocmai stofa din care este confecționat acest produs. Ca atare, în această situație nu se mai poate vorbi de principiul proporționalității, în condițiile în care nu există o alternativă pentru remedierea deficienței constatate.

Așa cum se poate observa cu ușurință din cele mai sus menționate, contestatorul a prezentat o ofertă tehnică care nu a respectat cerințele minime obligatorii, oferta contestatorului fiind astfel în mod corect respinsă de către autoritatea contractantă ca neconformă.

Intervenientul subliniază faptul că, riscul întocmirii ofertei este exclusiv al operatorului economic.

Cerințele caietului de sarcini sunt clare și obligatorii, iar ofertanții trebuiau să elaboreze propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Aplicând prevederile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a), art. 123 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 consideră că în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta... neconformă, întrucât, aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Obligația autorității contractante de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice și care reprezintă esența normelor UE privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții

publice, presupune în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Principiul amintit impune, în special, ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție formulată, să respingă contestația formulată de către... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, să mențină adresa nr..... și toate actele subsecvente acesteia.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și alin. (2) și art. 62 Cod procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri, precum și a oricărei alte probe a cărei necesitate va rezulta din dezbateri.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... -..., în valoare de... (aferentă dosarului nr....).

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Unitatea nr.... Galați, în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Articole de echipament pentru uniforma de rep*rezentare, destinate personalului militar din cadru .....: LOT 1 - „Costum din stofă vară pentru BĂRBAȚI (cu doi pantaloni) LOT 2 - „Costum din stofă vară pentru FEMEI (cu o fustă și un pantalon) LOT 3 - „Șapcă stofă vară (inclusiv emblemă); LOT 4 - „Pălărie pentru cadre militare femei (inclusiv emblemă)”, cod..., elaborând, în acest sens, documentați*a de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexate, au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- ... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la... sub nr...., față de contestația formulată de... în cadrul loturilor 1 și 2 (dosar nr....);
- ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la... sub nr...., față de contestația formulată de... în cadrul lotului 3 (dosar nr....).

Din analiza celor două cereri de intervenție, Consiliul constată că ambele au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenienții solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție aparținând... și... împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității celor 2 contestații, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, cele 2 contestații ar trebui respinse, ca inadmisibile, în situația în care contestatorii nu s-ar fi încadrat în termenul de 5 zile stipulat la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității celor 2 contestații, având în vedere faptul că ambii contestatori au constituit cauțiunea în interiorul intervalului de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Procedând la analiza fondului contestației formulată de..., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerilor tehnice, pe motiv că mostrele de uniforme au avut abateri dimensionale mai mari decât stabilite prin caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II....) Descriere succinta" din anunțul de participare coroborate cu cele din caietul de sarcini publicat în SEAP în fișierul „[CN1... /... 23] Cai*et de sarcini... _....25_semnat.pdf", obiectul prezentei proce*duri constă în furnizarea unor uniforme destinate personalului militar din cadru ....., care trebuie să îndeplinească anumite caracteristici enumerate în mod detaliat în anexele caietului de sarcini.

Consiliul reține că... a depus ofertă în cadrul celor 2 loturi contestate, menționând că, uniformele ofertate sunt fabricate chiar de către el (a se vedea, în acest sens, cu titlu de exemplu, pagina 1 din fișierul „03.Propunere tehnica lot 1 partea 2.pdf", aflat pe DVD-ul transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în folderul „... [CN1...] - Acord *cadru -Articole de echipament UR\7_Oferte\Lot 1\...\prop tehnica").*

Rezultă că, cel puțin din perspectiva contestatorului..., prezenta procedură îmbracă forma unui contract de execuție a unor produse la comandă, după specificațiile tehnice detaliate de către autoritatea contractantă în anexa caietului de sarcini.

Pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu specificațiile din anexa caietului de sarcini... a depus în cadrul propunerii tehnice:

- o matrice de conformitate completată pe modelul elaborat de autoritatea contractantă în care a explicat, pentru fiecare produs în parte, cum intenționează să îndeplinească fiecare cerință;
- rapoarte de testare pentru materialele utilizate în executarea/ fabricarea/confecționarea pieselor de îmbrăcăminte

și

- câte un prototip/mostră din fiecare piesă de îmbrăcăminte, prin care să demonstreze exactitatea execuției uniformelor și, implicit, conformitatea produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini și anexele acestuia.

Consiliul va reține că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a acordat o deosebită atenție verificării modalității în care ofertanții demonstrează că au respectat abaterile maxime stabilite prin caietul de sarcini, sens în care a prevăzut, la pag. 10 - 12 următoarele aspecte privind verificarea mostrelor:

*„Pentru a face **dovada** **celor declarate și înscrise în propunerea tehnică**, în ceea ce privește realizarea produselor care vor face obiectul acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente de furnizare potrivit cerințelor din specificațiile tehnice de produs, parte integrantă a caietului de sarcini, **ofertanții vor prezenta mostre**/eșantioane ale produselor așa cum vor fi livrate în cadrul contractelor subsecvente.*

Mostrele reprezintă produse gata confecționate, realizate cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice de produs aferente și ale căror materii prime/auxiliare, accesorii din care s-au realizat trebuie să corespundă cu modelele și/sau mostrele de materii prime/ auxiliare/ accesorii care însoțesc rapoartele de încercare solicitate de către autoritatea contractantă pentru caracteristicile tehnice, la pct. 2 din specificațiile tehnice de produs, unde este cazul.

Depunerea de mostre/modele de produs are în vedere că produsele care fac obiectul procedurii, fiind articole de echipament militar, trebuie să îndeplinească anumite cerințe specifice care se regăsesc în specificațiile tehnice de produs aferente.

Mostrele de produs depuse în cadrul procedurii de achiziție vor fi ambalate corespunzător în huse de protecție care vor fi introduse în cutii de carton, împreună cu eșantioanele de materii prime de bază, așa cum au fost solicitate anterior, precum și cu fișa de instrucțiuni privind utilizarea și întreținerea produsului. De asemenea, pe cutii se vor aplica etichete, iar pe

huse vor fi cusute etichete care conțin tipul, talia și mărimea aferentă produsului ambalat.

Mostrele de produs finit/eșantioanele se vor depune la sediul ..... din bulevardul..., nr...., sector.....

Cerințele specifice privind depunerea acestor mostre/eșantioane sunt atât pentru analiza caracteristicilor tehnice ale materiilor prime auxiliare/accesorii, cât și pentru partea constructivă, funcțională, estetică și de calitatea execuției produsului finit. Toate acestea cerințe coroborate ajută la stabilirea calității produselor ce fac obiectul procedurii, astfel încât acestea să asigure rezistență și confort la purtare intensă, siguranță pentru sănătatea utilizatorului, precum și un impact pozitiv asupra imaginii instituției, printr-o execuție corectă și de calitate.

Pentru lotul nr.... se vor depune: un veston din stofa de vară la un rând de nasturi pentru bărbați, un veston din stofa de vară la două rânduri de nasturi pentru bărbați, un pantalon din stofa de vară pentru bărbați (mărimea 52 II).

Pentru lotul nr.... se vor depune: un veston din stofa de vară la un rând de nasturi pentru femei, un veston din stofa de vară la două rânduri de nasturi pentru femei, un pantalon din stofa de vară pentru femei, o fustă din stofa de vară (mărimea 40 III).

Astfel, mărimile 52 II pentru bărbați și 40 III pentru femei sunt mărimi alese dintre măsurile medii existente pe gama de mărimi de bărbați, respectiv femei, iar ofertanții vor prezenta eșantioane de produs realizate în aceste mărimi pentru a putea fi analizate concret și verificate prin compararea acestora și stabilirea cât mai corectă a parametrilor dimensionali, a modalității tehnice de confecționare efectivă și buna executare a tighelelor și cusăturilor reperelor de bază. Pentru a nu exista discrepanțe între conformații ale corpului, aceste eșantioane vor fi analizate și verificate pe un singur purtător (femeie, respectiv bărbat), motiv pentru care este necesar ca acestea să fie

confecționate în mod unitar de către toți ofertanții în mărimile indicate mai sus.

Pentru lotul nr.... se vor depune: o șapcă stofa vară pentru cadre militare bărbați (pentru ofițer superior sau ofițer inferior, mărimea...).

Pentru lotul nr.... se vor depune: o pălărie pentru cadre militare femei ofițeri (mărimea...).

Mostrele de materii prime și materiale nu se restituie, ele constituie probe în cazul unor eventuale litigii.

Mostrele de produs:

1. în cazul în care ofertantul este necâștigător, acestea se restituie, la solicitarea scrisă de către acesta, în maxim 90 zile de la finalizarea procedurii de achiziție deoarece autoritatea contractantă nu deține spații de stocare a acestora;

2. în cazul în care ofertantul este câștigător, acestea se restituie, la solicitarea scrisă de către acesta, în maxim 90 zile de la expirarea termenului de valabilitate a acordului - cadru;

Excepție: mostrele de produs finit care fac obiectul ultimului contract subsecvent încheiat în baza acordului - cadru aferent, se restituie după expirarea termenului de garanție oferit de către contractant respectivelor produse.

Evaluarea calitativă a mostrelor de produs se face și prin verificări distructive, drept pentru care autoritatea contractantă nu garantează menținerea integrității acestora.

Criteriile obiective de verificare și evaluare a conformității mostrelor ***Verificarea produselor*** *ce vor face obiectul acordului-cadru/contractului, inclusiv a mostrelor de produs finit depuse în cadrul procedurii de achiziție, se realizează vizual, tactil, olfactiv (să nu emane mirosuri neplăcute) și prin* ***măsurarea produsului constatându-se respectarea sau abaterea, peste limita toleranței permise prevăzute de specificația tehnică de produs****.*

Pentru autoritatea contractantă, sunt considerate neadmise, fiind respinse din punct de vedere calitativ următoarele: cheiță destrămată sau lipsă

1. diferențe la deschiderea simetrică a buzunarelor sau clapelor: maxim 2 mm;

2. asimetria ca poziție a buzunarelor sau clapelor: maxim 2 mm;

3. deviere de la linia de contur a cantului sau terminației: maxim 2 mm;

4. tighele neregulate față de cant sau terminație: maxim 2 mm;

5. tighele nesimetrice: maxim 2 mm;

6. rezerve de cusături supradimensionate sau subdimensionate, față de prevederile specificațiilor tehnice de produs aferente, maxim 3 mm;

7. pense asimetrice și de lungimi diferite: maxim 2 mm;

8. porțiuni blezate (oblicizate): maxim 2 mm

9. prezența pe oricare dintre reperele produsului/accesoriilor de logo-uri/inscripții/broderii la exteriorul acestora, altele decât cele prevăzute în specificațiile tehnice de produs aferente; Toate rezultatele care depășesc valorile specificate anterior sunt considerate abateri care conduc la respingerea produsului din punct de vedere calitativ, respectiv la neconformitatea ofertei tehnice.

Abateri neadmise pe mostra de produs finit care conduc la neconformitatea ofertei tehnice:

1. *diferență de nuanță între repere pe același produs;*
2. *împerecheri greșite ale confecțiilor;*

3. nasturi poziționați greșit, neîntăriți, respectiv butoniere cu decalaj față de nasturele aferent sau lipsa acestora de pe produs;

4. etichete textile poziționate incorect sau lipsă pe produs;

5. cheiță deștrămată sau lipsă, cusături de mașină cu scăpări nereparate sau cusături înșirate, desfăcute, încrețite, capete de ață nefinisate care conduc la un aspect general neîngrijit al produsului;

6. repere (mâneci, guler, buzunare, plătci, bride, epoleți, etc.) montate greșit;

7. luciu, porțiuni pârlite, decolorate, nesurfilate sau pătate;

8. pensă sau fald care au deviere de la dunga pantalonului și nu vin în prelungirea...;

9. festonare incompletă a butonierelor, butoniere nefestonate sau netăiate.

Depășirea numărului de abateri admise (depășirea limitelor maxime) și/sau identificarea cel mult a unei abateri neadmise (abateri neadmise pe mostra de produs finit pct. 1-9) conduce la evaluarea produsului ca neconform și la respingerea ofertei tehnice ca neconformă".

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea <u>concretă</u> pe care ofertantul o <u>recomandă</u> autorității contractante <u>în vederea îndeplinirii cerințelor</u> sale tehnice**

stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor descrise prin caietul de sarcini au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror uniforme, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să îndeplinească în totalitate cerințele enumerate în caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborate cu cele ale caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică atât înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care intenționează să fabrice uniformele (o listă/matrice de corespondență a produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini și documente tehnice cum sunt rapoartele de testare) cât și prototipuri/mostre ale uniformelor, prin care să confirme că produsele ofertate vor avea, în realitate, caracteristicile declarate în ofertă.

Consiliul reține că toate aceste înscrisuri și demersuri, au rolul de a demonstra **modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire** contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele și precizările anterior menționate cu privire la verificarea conformității execuției produsului confecționat la comandă nu sunt

formale, actele elaborate de către autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a depune prototipul/mostra fiecărei piese de îmbrăcăminte prin care să demonstreze că uniformele au fost confecționate/executate în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini

cât și

- riscurile ce decurg din depunerea unor piese de uniformă care nu îndeplinesc toate cerințele minime.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a identificat în mostrele depuse de... numeroase abateri de la limitele de execuție stabilite prin caietul de sarcini, cum ar fi cele de la pag. 96-110 din fișierul „Anexa 3 Monica lot nr*... final.pdf" și pag. 99-115 din* fișierul „Anexa 7 Monica lot 2 *final.pdf", aflate în folderu*l „... [CN1...] - Acor*d cadru -Articole de echipament UR\8_Evaluare\3_PV ev tehnic\4_PV nr... - final" de pe CD:*

- diferența de lățime a buzunarului teșlu fals de 3 mm, față de maxim 2 mm, cât a fost stabilită în caietul de sarcini limita acceptabilă pentru asimetria buzunarelor sau clapetelor;

- rezerva de la terminația mânecilor de 44-45 mm, contrar cerinței din clarificările nr...., de a fi de maxim 4 cm (40 mm);

- diferență de 4 sau 6 mm între pensele de pe fața vestonului, peste limita de maxim 2 mm din caietul de sarcini;

- nasturii poziționați greșit (primul la... cm respectiv... cm față de cantul mânecilor), lipsa întăriturii nasturilor cu picioruș de la închiderea epoletului;

- nasturii cu diametru de 14 mm în loc de 10-12 mm cum s-a solicitat prin cerința de la pct. 2 nr. crt. 17, din tabelul cu materiale;

- materialul din care sunt confecționate buzunarele (terocell în loc de material de căptușeală conform clarificărilor din oficiu nr....);

- lipsa întăriturilor cu cheiță din partea de sus a găicilor de la pantalon etc.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă existența acestor abateri însă, pe de o parte, susține că nu ar fi clară metoda de măsurare utilizată de către autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, că abaterile ar fi minore.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind pretinsa necunoaștere a modalității de măsurare, deoarece, pe de o parte, este de notorietate că determinarea lungimilor în croitorie se face cu metrul de croitorie, iar, pe de altă parte, contestatorul a formulat critici din perspectiva pretinsului caracter minor al abaterilor, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o recunoaștere a existenței respectivelor abateri.

În mod evident, etapele de fabricație a unor piese de îmbrăcăminte prototip implică unele erori de execuție, însă, dacă, considera că limitele impuse prin caietul de sarcini sunt nejustificat de mici... avea dreptul să conteste prevederile documentației de atribuire în termenele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la data publicării acestora în SEAP, în anexa anunțului de participare.

Prin urmare, se constată că... și-a asumat numai declarativ obligația confecționării uniformelor în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexele acestuia, deoarece, realitatea reflectată în prototipul/mostra uniformei demonstrează că acest operator economic nu a fost în măsură să respecte, în totalitate, cerințele de calitate și estetică stabilite de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora abaterile constatate la elaborarea mostrelor ar putea fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, prin caietul de sarcini, că rolul mostrelor, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, este verificarea calității execuției produsului finit, situație în care, eventuala înlocuire a mostrelor pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări sau a remedierii unor abateri (înlocuirea sau repoziționarea nasturilor, întărirea găicilor etc.) ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr.

101/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă conformă și, eventual, admisibilă.

Un alt aspect care trebuie reținut este că, tot în anexele procesului verbal menționate anterior, autoritatea contractantă a respins și alte oferte pentru motive similare, referitoare la erori de execuție, iar, eventuala acceptare a erorilor... ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, în sensul că aceasta ar ajunge în situația să trateze diferit oferte care conțin abateri similare, pentru simplul motiv că unul dintre ofertanți a formulat contestație.

Prin urmare, constatând că verificarea efectuată de către autoritatea contractantă, pe de o parte, este adecvată obiectului procedurii care urmează a fi atribuită, respectiv, furnizarea unor uniforme executate la comandă, pe baza unor specificații tehnice detaliate și, pe de altă parte, respectă în totalitate regulile stabilite prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Totodată, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, și contestația formulată de... în cadrul lotului 3, deoarece, astfel cum rezultă din raportul de testare emis de laboratorul... din..., fibrele materialului (stofă din lână merinos) ofertat de către acesta nu se încadrează în intervalul 18-22 microni, ci, se situează în afara acestuia, fiind menționat că a fost determinată valoarea... microni.

Susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi stabilit prin caietul de sarcini un standard de testare și o limită a toleranței de măsurare precum și cele de la secțiunea intitulată în contestație *„cerință tehnică formulată defectuos”* nu pot fi reținute, deoarece, astfel de critici, privind conținutul documentației de atribuire, sunt tardive la data formulării prezentei contestații, care vizează rezultatul procedurii.

În plus, lipsa unei mențiuni în caietul de sarcini privind toleranța acceptabilă nu este de natură să vatăme societatea contestatoare deoarece aceasta putea să participe la procedură cu valorile toleranței din raportul de testare prezentat dacă valoarea măsurată/determinată s-ar fi încadrat în intervalul din caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că... microni este valoarea determinată în ziua testului, ca rezultat absolut, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acestuia, motivat de faptul că raportul de testare prezentat nu demonstrează să stofa din care urmează să confecționeze produsele care fac obiectul lotului 3 este construită din fibre cu diametrul 18-22 de microni.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-... /15, CJ**UE a reținut că*: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, u**nei autorități contract**ante îi revine sarc**ina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stab**ilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că ***„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedur**ă*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depusă de... în cadrul lotului 3, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată excepția inadmisibilității celor 2 contestații, invocată de autoritatea contractantă....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44(patruzecișipatru) pagini