CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 374/04.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7884/04.03.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 13863/25.02.2019 și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13864/25.02.2019, acte emise de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea ..., Acord cadru pe 2 ani”, se solicită admiterea contestaţiei şi anularea în parte a raportului/rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 13863/25.02.2019, comunicat prin adresa nr. 13864/25.02.2019 în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către asocierea ... și a actelor subsecvente acestora, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei, urmând a comunica această detaliere tuturor părţilor implicate în procedura din faţa Consiliului, repunerea contestatorului în termenul de a detalia/motiva contestaţia având în vedere refuzul autorităţii contractante de a pune la dispoziţie părţi relevante din dosarul achiziţiei, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... şi, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Prin adresa nr. 667/12.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9247/13.03.2019, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., reprezentată

convențional prin ..., cu sediul în ... (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), lider al asocierii ... – ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației, ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 374/04.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7884/04.03.2019, ... contestă raportul/ rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 13863/25.02.2019, comunicat prin adresa nr. 13864/25.02.2019 în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către asocierea ..., acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... învederează că autoritatea contrcatantă a întocmit, la data de 11.12.2018, rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. 65868/ 11.12.2018 şi comunicat prin adresa nr. 65869/11.12.2018, iar împotriva acestor documente a formulat contestaţia ce a făcut obiectul dosarului nr. 3540/2018.

Se precizează că, prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestaţia şi a dispus reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că, după pronunţarea Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, iar la data de 25.02.2019 a emis noul raport/rezultat al procedurii nr. 13863/25.02.2019, comunicat prin adresa nr. 13864/25.02.2019, din care reiese faptul că oferta ... a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâştigătoare, clasându-se pe locul 2.

... învederează că autoritatea contractantă a întocmit Documentaţia de atribuire, în baza căreia ofertanţii aveau obligaţia de a întocmi propria ofertă și doar ofertele care îndeplineau cerinţele din această documentaţie puteau fi declarate acceptabile şi conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire.

Contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea ... şi declarată acceptabilă/admisibilă şi conformă, nu îndeplinește cerinţele minimale din Documentaţia de atribuire.

Se precizează că, potrivit menţiunilor din cadrul Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă avea obligaţia de a reevalua ofertele în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia pronunțată, astfel:

„În cadrul primelor 2 fişe tehnice, autoritatea contractantă, la pct. 27 - Fișa F1 și pct. 26 - Fișa F2 a menționat la rubrica Condiţii de conformitate cu standardele relevante, următoarele: Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii europene CE (exclus China export).

Din examinarea fișelor tehnice F1 şi F2 depuse de asocierea ... se are în vedere că aceasta a nominalizat pentru Proiector led şi iluminat rutier producătorul HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD (China).

În condiţiile în care achizitoarea a specificat (exclus China Export) se impune clarificarea cu asocierea în discuţie a modului de îndeplinire a cerinţei amintite.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că produsele ofertate sunt conforme cu cerinţele caietului de sarcini, respectiv „(...) precizăm faptul că evaluarea produselor ofertate s-a făcut din prisma articolului 2 din Legea nr. 98/2016 „nediscriminarea, tratamentul egal și transparența", art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (...)" nu este de natură a ignora solicitarea menţionată în cadrul fişelor tehnice. În măsura în care achizitoarea dorea să accepte orice tip de produse trebuia să aducă la cunoştiinţa tuturor operatorilor economici respectiva cerinţă.

În lipsa rolului activ al achizitoarei în vederea stabilirii conformităţii produselor ofertate de asocierea în cauză cu cerinţele menţionate în cadrul fișelor tehnice anexe la caietul de sarcini, Consiliul determină că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... sub aspectul analizat.

Cu ocazia reevaluării ofertei asocierii se impune clarificarea şi a modului de îndeplinire a cerinţei referitoare la rapoartele de încercări executate de un laborator acreditat UE, în conformitate cu cerinţa din fişele tehnice".

Contestatorul subliniază că asocierea ... ofertează produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele menționate în Fișele tehnice anexe la Caietul de sarcini.

Se arată că, deși prin Decizia nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta asocierii ... şi să clarifice îndeplinirea cerinţei din Caietul de sarcini privind proveniența produselor, având în vedere că furnizorul este HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD - producător chinez cu sediul în China, raportat la menţiunea expresă că nu se acceptă produse din China - „(exclus China Export)", analizând noul raport al procedurii se constată faptul că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta sub acest aspect. Potrivit Documentației de Atribuire - Caietul de sarcini - Fișe tehnice anexe la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat la - pct. 27 - Fişa tehnică aparat de iluminat - proiector led F1 şi pct. 26 - Fişa tehnică aparat de iluminat - ILUMINAT RUTIER - F2 - „COND. DE CONFORMITATE CU STANDARDE RELEVANTE - Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE (EXCLUS China export)".

Contestatorul precizează că asocierea ... a ofertat corpuri de iluminat produse de către HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD - producător chinez cu sediul în China - landul no 6 building, districtul Yuhang – Hangzhou și, cu toate că autoritatea contractantă a menţionat în mod expres faptul că produsele ofertate trebuie să nu fie CHINA EXPORT, încălcând propria cerinţă, a declarant conformă oferta depusă de către asocierea ...

... precizează că, în lipsa demersurilor efectuate de către autoritatea contractantă, chiar şi în urma Deciziei pronunţate, a verificat informaţiile publice aflate pe site-ul producătorului HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD și a constatat faptul că produsele comercializate şi ofertate în cadrul procedurii nu deţin marcajul CE, ci marcajul CE care reprezintă CHINA EXPORT, fapt interzis expres de către autoritatea contractantă. Constatând că aceste produse sunt „China Export”, autoritatea contractantă nu a mai efectuat nicio reevaluare cu privire la acest aspect, cu toate că prin Decizia nr. ..., a fost obligată să clarifice acest aspect prin raportare la Documentaţia de atribuire şi doar ulterior să finalizeze procedura.

Contestatorul concluzionează că produsele ofertate sunt fabricate în China, sens în care nu îndeplinesc cerinţele din Documentaţia de atribuire prin care s-a menţionat în mod expres faptul că produsele nu trebuie să fie „CHINA EXPORT”.

Se arată că asocierea ... a ofertat produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele menţionate în Fişele tehnice anexe la Caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că, în cadrul Fișelor tehnice anexe la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la pct. 27 - Fişa tehnică aparat de iluminat - proiector led F1 şi pct. 26 - Fişa tehnică aparat de iluminat - ILUMINAT RUTIER - F2 - „COND. DE CONFORMITATE CU STANDARDE RELEVANTE - Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE (EXCLUS China export), iar asocierea ... a menţionat în cadrul Fişei tehnice depuse pentru corpul de iluminat F2, că deţine marcajul Comunităţii Europene - CE. În urma solicitărilor de clarificări emise de către autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ofertanta comunică documente din nu reiese faptul că aceste produse au marcajul CE.

Se arată că marcajul CE se aplică pe produse conform menţiunilor din cadrul Directivei 2014/30/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 - Directiva EMC 2014, iar conform acestei Directive şi a „Ghidul albastru” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele, aplicarea Marcajul CE evidenţiază că un produs este conform cu cerinţele de securitate stabilite de Uniunea Europeană, cerinţe comune tuturor statelor membre. Acest marcaj trebuie să apară pe toate produsele din domeniile reglementate prin directive europene. Marcajul CE pe un produs este un marcaj care semnifică faptul că produsul respectă toate obligaţiile actuale cerute de directivele aplicabile.

Contestatorul precizează că, pentru a se putea aplica marca CE pe un produs, producătorul trebuie să parcurgă mai multe etape de certificare a produsului, respectiv identificarea Directivelor europene si a standardelor armonizate care sunt aplicabile pentru produs, verificarea cerinţelor specifice pentru produs și analiza necesității evaluării conformităţii de către un organism notificat.

Se învederează că, din analiza documentelor communicate de către ofertant autorității contractante, reies următoarele:

- Cerinţă neîndeplinită de produsele din Fișa tehnică 1 și 2 - Documentul emis pentru dovedirea finalizării etapei este „Atestat de conformitate emis de un organism notificat”.
FT 1 - Proiector Led (pag 27 din Raportul de evaluare) - confirmă că are atestat de conformitate emis de EMC TUV SUD GERMANIA, ca organism de notificare.
FT 1 - Proiector Led (pag 28a din Raportul de evaluare) - Produsul nu deţine atestat de conformitate emis de organism notificat, ci are o/un „certificat/declarație de conformitate emisă de producător”, care nu este un document prevăzut de normele Europene conform Directivei EMC.
FT 2 - Aparat de iluminat stradal (pag. 28a din Raportul de evaluare) - confirmă că are atestat de conformitate emis de EMC TUV SUD GERMANIA, ca organism de notificare.

Contestatorul arată că este responsabilitatea producătorului să testeze și să verifice produsul din punct de vedere al conformităţii cu legislaţia UE (Procedura de evaluare a conformităţii), o parte din procedură fiind o evaluare a riscului, iar prin aplicarea standardelor europene armonizate relevante, vor putea fi îndeplinite cerinţele legislative esenţiale ale directivelor.
- Cerinţă neîndeplinită de produsele din Fișa tehnică 1 și 2 - Documentul emis pentru dovedirea finalizării etapei este „certificat de testare semnat de un organism de notificare NOBO” - „notify body”.
FT 1 - Proiector Led (pag. 27) - Nu are Raport de testare al produsului;
FT 1 - Proiector Led (pag. 28a) - are raport de testare al produsului, certificat de ShenzhenBST Technology Co LDT;
FT 2 - Aparat de iluminat stradal (pag. 28 a) - are raport de testare al produsului, certificat de ShenzhenBST Technology Co LDT.

Se precizează că producătorul trebuie să elaboreze documentaţia tehnică prevăzută de directiva (directivele) pentru evaluarea conformităţii produsului cu cerinţele relevante și pentru evaluarea riscului, iar împreună cu declaraţia de conformitate CE, documentaţia tehnică trebuie prezentată la cerere autorităților naţionale relevante.
- Cerinţă neîndeplinită de produsele din Fișa tehnică 1 și 2, ca fiind etapa preliminară în vederea obţinerii marcajului CE, respectiv elaborarea documentaţiei tehnice și înaintarea acesteia spre avizare.

Contestatorul arată că, potrivit informaţiilor din Raportul procedurii - pagina 28b și 29, din documentele transmise autorităţii contractante se confirmă că această etapă nu este finalizată. Doar ulterior finalizării documentaţiei tehnice și aprobării/avizării de către un organism notificat, se poate obţine şi aplica marcajul CE.

Această concluzie reiese din Raportul procedurii, astfel:

Tip doc	Atestare de conformitate	Certificat de testare CB	Certificat de testare CB	Atestat de conformitate
Obiectiv	Aparat de iluminat fix	Aparat de iluminat fix	Aparat de iluminat fix	Corpuri de iluminat
Emis de	TUV Sud Munchen	TUV Sud Munchen	TUV Sud Munchen	-
Document emis cu mențiuni	Este eliberat conform Directivei 2014/30/EU	Produsul îndeplinește cerințele de siguranță și sănătate a legii		-

		germane, nu confirmă conformitatea cu Directiva 2014		
Documentația tehnică (etapa 5)	Această etapă nu este realizată conform mențiunii de la marcaj	Această etapă nu este realizată conform mențiunii de mai sus (pag. 28b)	Această etapă nu este realizată, ce s-a prezentat este din etapa 4	Această etapă nu este realizată, ce s-a prezentat nu este aprobat de NOBO

Contestatorul precizează că marcajul CE trebuie aplicat de către producător sau de către reprezentantul său autorizat din cadrul EEA sau din Turcia, acesta trebuind să fie aplicat conform formatului său legal, în mod vizibil, lizibil și permanent, pe produs sau pe fișa cu date. Dacă un organism notificat a fost implicat în faza de control a producţiei, numărul său de identificare trebuie să fie, de asemenea, afişat.

- Cerinţă neîndeplinită de produsele din Fișa tehnică 1 și 2:

Se arată că solicitarea autorității contractante este clară în Fișele Tehnice din Caietul de sarcini, respectiv: „declaraţie de conformitate și marcajul CE”, iar în lipsa îndeplinirii/parcurgerii etapelor prevăzute de Directivă, aşa cum rezultă inclusiv din documentele communicate autorității contractante de către ofertant, rezultă că produsele nu deţin marcajul CE și, în consecinţă, produsele din Fişa tehnică 1 - Proiector Led (pag. 27), Fişa tehnică 1 - Proiector Led (pag. 28a) şi Fişa Tehnică 2 - Aparat de iluminat stradal (pag. 28 a) - nu deţin marca CE.

Contestatorul precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertelor sau ulterior, la 20.02.2019, produsele ofertate deţin marcajul CE. Asocierea ... ofertează produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele menţionate în Fişele tehnice anexe la Caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că, potrivit Procesului verbal de reevaluare nr. 2, şedinţa de reevaluare a propunerii tehnice depusă de către asocierea ... a avut loc în data de 21.02.2019 și, conform acestui proces verbal de reevaluare nr. 2 (pag. 5) şi a menţiunilor din Raportul Procedurii (pag. 27), autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

- Prima solicitare de clarificări - comunicată la data de 18.02.2019, prin care s-a solicitat: *„Prezentaţi modalitatea de îndeplinire a cerinţei tehnice privind declaraţiile de conformitate CE (Comunitatea Europeană) ale produselor Proiector LED şi iluminat rutier pentru care aţi depus fişele tehnice F1 şi F2 având în vedere producătorul acestora şi demonstraţi faptul că laboratorul care execută rapoartele de încercări este acreditat UE conform cerinţelor din Fişele Tehrnce”*.

În cadrul şedinţei de reevaluare din data de 21.02.2019 (proces verbal de reevaluare nr. 2 - care poartă menţiunea „încheiat azi 21.02.2019, cu ocazia desfăşurării şedinţei de evaluare a ofertelor”) se evaluează răspunsul primit la solicitarea de clarificări din data de 18.02.2019.

- A doua solicitare de clarificări - din data de 21.02.2019, prin care s-a solicitat: „În urma reevaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare vă solicit următoarea clarificare/ completare - prezentaţi declaraţia de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE

pentru produsele ofertate în fişele tehnice F1 (seria HB) ţinând cont că aţi depus Raport Tehnic nr. 704021479901-00”, cu termen de răspuns 22.02.2019.

Contestatorul învederează că, fără a mai aştepta răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă, la data de 21.02.2019, conform menţiunii de la pag. 17 din procesul verbal de reevaluare nr. 2 (din data de 21.02.2019), a declarat oferta conformă, iar ofertantul a fost admis din punct de vedere tehnic. În concluzie, fără ca ofertantul să prezinte marcajul Comunităţii Europene CE - certificat emis de Notify Body „tuv” pentru produsele ofertate în fişele tehnice F1, autoritatea contractantă a declarat oferta conformă, ofertantul fiind admis din punct de vedere tehnic.

Se precizează că asocierea ... nu poate prezenta un certificat emis de Notify Body „tuv” - marcajul Comunităţii Europene CE pentru produsele ofertate la data depunerii ofertelor, sens în care oferta este neconformă şi inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că cererea sa de a studia şi ulterior a detalia contestaţia formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestaţiei astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluţionării prezentului litigiu, deoarece autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu i-a permis accesul la dosarului achiziţiei.

Contestatorul solicită un termen de 3 zile pentru completarea contestației, după studierea dosarului cauzei la Consiliu și, în acest sens, invocă jurisprudenţa europeană.

La nivel naţional, contestatorul invocă Decizia Curţii de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014 - R/10.11.2014, Decizia Curţii de Apel Timişoara nr. 3314/19.05.2014 şi Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunţată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achiziţiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoştinţă despre această neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului achiziţiei de către contestator. Prin Decizia nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj a respins excepţia tardivităţii şi inadmisibilităţii, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat după studierea dosarului achiziţiei la Consiliu. Această Decizie a fost pronunţată de Curtea de Apel Cluj la data de 28.11.2013, dată la care erau în vigoare aceleaşi prevederi legislative privind achiziţiile publice, art. 207, precum și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

Se arată că menţiunile cuprinse în art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la faptul că „cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” nu pot fi aplicate stricto senso, la speţa de faţă. Noul Cod de Procedură Civilă prevede, la art. 251, că „nimeni nu este ţinut de a probă ceea ce instanţa este ţinuţă să ia la conoştinţă din oficiu” şi, la art. 293, „când partea învederează că partea adversă deţine un înscris probatoriu, referitor la

proces, instanţa poate ordona înfăţişarea lui". Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 şi la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detaila criticile curge de la data luării la cunoştinţă a actelor nelegale, în speţă oferta depusă de către operatorul economic, şi curge de la data consultării dosarului achiziţiei depus de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 şi ale H.G. nr. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei şi anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 13863/25.02.2019, comunicat prin adresa nr. 13864/25.02.2019 în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către asocierea ... şi a actelor subsecvente acestora şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... -... şi, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Prin adresa nr. 17731/08.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8788/08.03.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Până la data limită de depunere a ofertelor (06.11.2017, ora 15:00) au depus oferte în SEAP următorii operatori economici:

1. ...;

2. Asocierea ...

Autoritatea contractantă învederează că a primit contestația nr. 2242/17.12.2018, înregistrată la ... cu nr. 67278/17.12.2018, formulată de ...

Se precizează că, în urma Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 29.01.2019, Comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal nr. 11163/18.02.2019, prin care s-au luat următoarele măsuri:

S-a anulat Raportul procedurii nr. 65868/11.12.2018 în partea care priveşte oferta depusă de asocierea ... - ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, s-a anulat Procesul verbal nr. 3/57894/14.11.2019 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a răspunsurilor la clarificări, în partea care priveşte oferta depusă de asocierea ... - ..., s-a reevaluat oferta depusă de asocierea ... - ... sub aspectul îndeplinirii de către asociere a cerinţei referitoare la personalul nominalizat ca electrician autorizat BIII și a produselor ofertate pentru corpurile de iluminat.

Reevaluarea ofertelor s-a făcut prin Procesul Verbal de reevaluare nr. 11164/18.02.2019 și Procesul Verbal de reevaluare nr. 2/13793/22.02.2019 și a fost încheiat Raportul procedurii, înregistrat cu nr. 13863/25.02.2019.

Referitor la motivele invocate în contestaţie, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să se pronunţe asupra excepţiilor de procedură. Cu privire la constituirea cauţiunii, se precizează că societatea contestatoare nu a constituit cauţiunea și se solicită respingerea contestației ca inacceptabilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, a stabilit și comunicat rezultatul procedurii în urma reevaluării ofertelor depuse în baza documentaţiei de atribuire și a prevederilor legale privitoare la achiziţiile publice și a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 13863/25.02.2019.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor contestatoarei privind accesul la dosarul achiziţiei cu adresele nr. 19330/26.02.2019 și nr. 15621/28.02.2019, precizând că ofertantul declarat câștigător a apelat la prevederile art. 123. alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la răspunsurile depuse în urma solicitărilor de clarificări. l-au fost puse la dispoziţie, în format electronic, procesele verbale de evaluare și solicitările de clarificări.

Deoarece Consiliul, prin Decizie, a dispus clarificarea ofertei asocierii ... „sub aspectul îndeplinirii de către asociere a cerinţei referitoare la pesonalul nominalizat ca electrician autorizat BIII și a produselor ofertate pentru corpurile de iluminat”, Comisia de evaluarea a respectat în totalitate Decizia nr. ..., solicitând clarificări cu privire la aspectele de la punctul de mai sus.

Autoritatea contractantă argumentează legalitatea și temeinicia Raportului/rezultatului procedurii nr. 13863/25.02.2019, astfel:

Se invocă prevederi din Documentaţia de atribuire - Fișa de date - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și se precizează că ofertanţii trebuiau doar să completeze Fișele F1 și F2. Asocierea ... - ... a adus informaţii relevante pentru demostrarea conformităţii, depunând Fișele tchnice ale produselor care confirmă aspectele completate în Fișa F1 și Fișa F2 și, totodată, a depus Certificate de conformitate ale produselor emise de standardele internaţionale IEC/IEECE, standarde corelate cu recomandările UE. Conform Pct. 11.2 din caietul de sarcini, oferta de baza prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi luata în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale din Caietul de sarcini, acest nivel calitativ fiind susținut de specificaţiile tehnice ale produselor:

- În Fișa F1: fluxul aparatului de iluminat (în caietul de sarcini este prevăzut minim 35000 lm, iar în fisa F1/Fișa tehnică a produsului: 37600 lm), eficacitatea luminoasă a sistemului (în caietul de sarcini este prevăzut minim 150 lm/W, iar în Fișa F1/Fișa tehnică a produsului: 160 lm/W), garanţie (în caietul de sarcini este prevăzut minimum 5 ani, iar în fișa F1/Fișa tehnică a produsului: 7 ani);
- În Fișa F2: fluxul aparatului de iluminat stâlp 12m (în caietul de sarcini este prevăzut minimum 21000 lm, iar în Fișa F1/Fișa tehnică a produsului: 24000 lm), fluxul aparatului de iluminat 9m (în caietul de sarcini este prevăzut minimum 10968 lm, iar în Fișa F1/Fișa tehnică a produsului:

13200 lm), eficacitatea luminoasă a sistemului (în caietul de sarcini este prevăzut minimum 150 lm/W, iar în Fișa F1/Fișa tehnică a produsului: 165 lm/W), garanţie (în caietul de sarcini este prevăzut minimum 5 ani, iar în Fișa F1/Fișa tehnică a produsului: 7 ani).

Autoritatea contractantă învederează că exigența contestatorului în privinţa aspectelor din Fișele F1 și F2 ale ofertei câștigătoare, în condiţiile în care în propria Propunere tehnică nu a depus niciun document care să confirme pct. 21, pct. 27/F1 și pct. 20, pct. 26/F2 este nejustificată deoarece detaliază mult mai superficial conformitatea produselor cu cerinţele caietului de sarcini, respectiv pct. 21, pct. 27/F1 și pct. 20, pct. 26/F2.

Autoritatea contractantă invocă prevederi din Caietul de sarcini, astfel:
- *„Cap. 6.9. - Executantul are obligaţia să execute lucrările de calitate, la termenele stabilistabilite cu beneficiarul folosind numai produse și tehnologii agrementate tehnic, corelate cu recomandările UE și cadrul legislativ la nivel de țară”*;
- „Cap. 11.2. - Cerinţele impuse în prezentul Caiet de Sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale din Caietul de sarcini”;
- *„Toate serviciile și lucrările vor fi în concordanță cu normele, normativele și standardele în vigoare”*.

Autoritatea contractantă precizează că toate documentele depuse de ofertantul câștigător sunt corelate cu recomandările UE, în conformitate cu Directiva 2014/30/UE, Directiva 2014/35/UE, Ghidul albastru 2016, organisme recunoscute de acreditare UE, respectiv ILAC (IEC/IECEE), NANDO (DakkS- Germania).

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016 și învederează că a acceptat mijloace de probă adecvate, respectiv certificate, raporte tehnice care atestă conformitatea produselor cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare și de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

De asemenea, se invocă prevederi legislative privind conformitatea produselor în UE, respectiv Directiva 2014/30/UE a Parlamentului European şi a Consiliului privind armonizarea legislaţiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare) – art. 6, art. 12, art. 13, art. 20, art. 23, art. 27, art. 33 și art. 35, precum și Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 - art. 4 alin. (2), art. 27, art. 30 referitor la marcajul CE.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit Directivei 2004/108/CE (EMC) Cerinţe privind introducerea echipamentelor pe piaţă, art. 15 - orice tip de produs nemodificat a putut să fie introdus în continuare pe piaţă până la data de 20 iulie 2009, dacă îndeplinea cerinţele esenţiale din Directiva 89/336/CEE şi primul exemplar al acestuia a fost introdus pe piaţă înainte de 20 iulie 2007.

... invocă „Ghidul albastru" din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele, cu referire la legislaţia Uniunii cu privire la echipamentele electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune (Directiva 2006/95/CE şi Directiva 2014/35/lJE), precum și echipamentele tehnice (Directiva 2006/42/CE) - compatibilitatea electromagnetică (Directiva 2004/108/CE şi Directiva 2014/30/UE).

Se precizează că Certificatele de conformitate depuse de ofertantul declarat câștigător au fost eliberate în conformitate cu Directiva 2014/35/UE și/sau Directiva 2014/30/UE și, prin urmare, respectă cerinţele din UE – se invocă art. 2.10. Dispoziții tranzitorii pentru declarația de conformitate UE ca urmare a alinierii la Decizia 768/2008/CE.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 4.1.2. Conformitatea cu cerințele esențiale: standarde armonizate, ale art. 4.5.1.4. Principii de aplicare a marcajului CE, precum și art. 5.3.2.3. Acreditarea în temeiul Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

Se precizează că, din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător se poate observa că organismul care-l certifică este TUV SUD Product Service GmbH München, Germania. Din certificat rezultă că organismul „a fost evaluată şi determinată pentru respectarea deplină a cerinţelor din ISO/IEC 17025: 2005-05. Regulile de bază, IEC CA 01: 2016-07 şi IECEE 01-S: 2017-02 şi Regulamentul de procedură IECEE 02: 2018-06, precum şi documentele operaţionale relevante din cadrul IECEE CB-Scheme" TUV SUD Product Service GmbH München este îndreptăţită să funcţioneze ca un laborator de testare CB (CBTL) conform certificatului depus.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 6.7. „Acreditarea în contextul internațional", *„La nivel internațional, cooperarea între organismele de acreditare este asigurată în cadrul Forumului internaţional de acreditare (IAF) şi al Cooperării Internaționale pentru Acreditarea Laboratoarelor (ILAC)."*

Se precizează că Sistemul IEC (Comisia Electrotehnică Internaţională) este recunoscut de organismul de acreditare ILAC (Cooperării Internaţionale pentru Acreditarea Laboratoarelor).

Autoritatea contractantă invocă prevederi din nivelul de standardizare, arătând că există acorduri multilaterale de recunoaştere reciprocă a competenţelor tehnice între organismele de acreditare, care au obiectivul final de a permite produselor şi serviciilor care deţin atestări de conformitate acreditate să intre pe pieţe străine fără a fi necesară efectuarea unor noi încercări sau noi certificări în țara importatoare și, prin urmare, obiectivul acordurilor de recunoaştere între organismele de

acreditare este de a contribui la consolidarea acceptării rezultatelor evaluărilor de conformitate.

Se arată că au fost create organisme europene de standardizare, respectiv Comitetul European de Standardizare (CEN, care regrupează organismele naţionale de standardizare din ţările membre ale UE și AELS și are în vedere activitatea de elaborare a standardelor din toate domeniile exceptând telecomunicaţiile și electrotehnic), Comitetul European pentru Standardizare în Electrotehnica (CENELEC).

Autoritatea contractantă subliniază că principalele organizaţii internaţionale de standardizare sunt Organizaţia Internaţională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică Internaţională (CEI), Uniunea Internaţională a Telecomunicaţiilor (UIT), Comisia Codex Alimentarius, Federaţia Internaţională pentru Aplicarea Standardelor (IFAN).

Se precizează că, pentru eliminarea încercărilor multiple efectuate de producători și distribuitori de produse electrice și electronice, CEI a creat un sistem armonizat de evaluare și testare a calității pe cele două grupe de produse, și anume:

- Sistemul de Evaluare a Calității Componentelor Electronice (IECQ);
- Sistemul de Evaluare a Conformităţii Echipamentului Electric (IECEE).

Autoritatea contractantă arată că asocierea ... a depus certificate/atestate recunoscute de organisme de standardizare internaţionale, respectiv:

Atestat conformitate	EMC TUV SUD Germania	IEC/IECEE
Certificat German Safety	TUV SUD Germania	IEC/IECEE
Certificat IEC/IECEE	TUV SUD Singapore	IEC/IECEE
Atestat conformitate LVD	TUV SUD Germania	IEC/IECEE

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă documentele depuse de asocierea ... de unde rezultă îndeplinirea cerinţelor din Fișa F1 și Fișa F2, astfel:

Toate specificaţiile tehnice sunt îndeplinite (puterea nominală, fluxul, frecvența nominală, gradul de protecție, eficiența luminoasă, randamentul luminos, indicele de redare a culorilor Ra, temperatura Tc, carcasa, sistemul metalic, durata de viață nominală, garanţia, sistemul optic, protecția la suprateniune, regimul de lucru, etc.), mai mult, se oferă o garanţie de 7 ani pentru produs față de solicitarea din caietul de sarcini - minimum 5 ani.

Se arată că, dacă se interpretează adliteram paranteza de la pct. 27 din F1 și pct. 26 din F2 – „exclus China Export”, cu toate că produsele corespund din punct de vedere tehnic tuturor cerinţelor prevăzute (având caracteristici superioare în unele cazuri), iar din punct de vedere al conformităţii, ofertantul demonstrează conformitatea UE, nu există motive pentru care să se respingă oferta, ca neconformă, întrucât specificaţiile tehnice ale produselor respectă condiţiile din caietul de sarcini (fișele tehnice), iar Certificarea de conformitate a produselor este emisă în conformitate cu Directiva de joasă tensiune 2014/35/UE, Directiva 2014/30/UE, astfel că poate aplica marcajul CE pe fiecare produs. În plus, organismele care au emis certificarea produselor sunt certificate DAkkS/IEC

IECEE, DAkkS/ IEC IECEE, IEC IECEE, organismul internaţional ILAC (Ghidul albastru 2006).

Referitor la pct. 21/pct. 20 - Raport de încercări executate de un laborator acreditat UE și la pct. 27/pct. 26 - Condiţie de conformitate cu standardele relevante: - Declaraţie de conformitate și marcajul comunității Europene CE (exclus „China Export") din Fișa F1/Fișa F2 -Caictul de sarcini, se precizează că ofertantul a depus inițial și ulterior a completat informaţiile depuse iniţial, astfel:

Fișa tehnică nr. 1 - PROIECTOR LED

Document depus	Emitent	Organism de acreditare
Certificat/Declaratie de conformitate	Z6SM Tech	Declaraţia producătorului
Raport de testare IK	TUV SUD Shanghai	DAkkS/IEC IECEE
Raport de testare IP	TUV SUD Shanghai	DAkkS/IEC IECEE
Raport de testare LVD	Shenzhen BST Technology Co LTD	IEC IECEE
Raport de testare EMC	Shenzhen BST Technology Co LTD	IEC IECEE

Fișa tehnică nr. 2 - APARAT DE ILUMINAT STRADAL

Document depus	Emitent	Organism de acreditare
Certificat/Declaratie de conformitate	TUV SUD Germania	IEC IECEE
Raport de testare IK	TUV SUD Shanghai	DAkkS/IEC IECEE
Raport de testare IP	TUV SUD Shanghai	DAkksS/IEC IECEE
Raport de testare LVD	Shenzhen BST Technology Co LTD	IEC IECEE
Raport de testare EMC	Shenzhen BST Technology Co LTD	IEC IECEE

Autoritatea contractantă prezintă tabelar documentele care confirmă cerințele UE și precizează că, pentru echipamentele solicitate, producătorul a prezentat un Certificat de conformitate (No N8A 17 03 78142 061), emis, în baza unor buletine de testare în laborator, de un organism independent (TUV SUD Germania), unde se poate observa clar, fără echivoc, tipul marcajului.

Se precizează că, din documentele depuse de asocierea ... se distinge marcajul CE, se poate observa că este în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, CAPITOLUL IV- MARCAJUL CE Articolul 30 - Principii generale ale marcajului CE, alin. (2). În cazul în care marcajul CE este redus sau mărit, se respectă proporţiile indicate în desenul gradat de la punctul 1 și alin. (3). În cazul în care legislaţia în domeniu nu impune dimensiuni specifice, marcajul CE trebuie să aibă o înălţime de cel

puţin 5 mm. Lipsa grilei nu este necesar să fie respectată pe fiecare certificat CE.

Autoritatea contractantă prezintă o comparație între cetificatele de conformitate conform UE depuse de ofertantul câștigător și certificatul de conformitate anexat contestației de către contestator.

Referitor la aspectul potrivit căruia nu s-ar fi aşteptat răspunsul la clarificări solicitat în SICAP în data de 21.02.2019 și s-a întocmit Procesul verbal de reevaluare nr. 2/13793/22.02.2019, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În Procesul verbal de reevaluare nr. 2/13793/22.02.2019, în prima parte există omisiunea clarificării din data de 21.02.2019, dar în tabelul de evaluare la pag. 5 (167) se regăsește solicitarea de clarificări și răspunsul acestuia consemnat în PV de reevaluare, iar în Raportul procedurii nr. 13863/25.02.2019 se găsește la pag. 21 (205) și pag. 27 (211), iar la pag. 148 se găsește dovada postării răspunsului pe SICAP.

Autoritatea contractantă concluzionează că, în urma reevaluării, în mod justificat, comisia a declarat propunerea tehnică depusă de asocierea ... conformă cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini și, aplicând criteriul de atribuire, a declarat oferta câștigătoare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 667/12.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9247/13.03.2019, ..., lider al asocierii ... – ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației, ca nefondată.

... aduce argument cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție.

Referitor la respingerea contestației, intervenientul învederează următoarele:

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și precizează că, prin adresa nr. 11165/18.02.2019, C.N.A.I.R. S.A. a solicitat clarificări, iar în data de 20.02.2019, asocierea ... – ... a depus răspunsul la solicitarea de clarificări. În data de 21.02.2019 a fost solicitată o completare a răspunsului, completare depusă în data de 22.02.2019.

Intervenientul precizează că, în baza Deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea clarificării modalității de acces la specialiștii electricieni autorizați BIII și nominalizați în ofertă, în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru prin depunerea unor dovezi din care să rezulte modalitatea de deținere/asigurare a acestora (contracte de muncă, de colaborare, extras REVISAL, etc.). Totodată, autoritatea contractantă a solicitat precizarea modalității de îndeplinire a cerinței tehnice privind declarațiile de conformitate CE (Comunitatea Europeană) ale produselor Proiector LED și iluminat rutier pentru care s-au depus fișele tehnice F1 și F2 având în vedere producătorul acestora și

demonstrarea faptului că laboratorul care execută rapoartele de încercări este acreditat UE, conform cerinței din fișele tehnice.

Intervenientul arată că a prezentat un Memoriu justificativ prin care demonstrează îndeplinirea cerinței privind Marcajul CE al echipamentelor ofertate. Totodată, asocierea a răspuns prin prezentarea Acreditărilor tuturor laboratoarelor care au emis buletine de testare și certificart pentru echipamentele ofertate. Se arată că răspunsul se fundamentează pe explicațiile publicate de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului privind Marcajul CE al produselor și echipamentelor, ca fiind un simbol care atestă conformitatea unui produs cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea acestuia.

Se precizează că marcajul CE nu indică faptul că un produs este fabricat în Spațiul Economic European, ci confirmă faptul că produsul îndeplinește cerințele legale pentru a putea fi comercializat pe piața europeană.

Intervenientul învederează că, pentru echipamentele solicitate, producătorul a prezentat un Certificat de conformitate (No N8A 17 03 78142 061), emis, în baza unor buletine de testare în laborator, de un organism independent (TUV SUD Germania), unde se poate observa tipul marcajului. De asemenea, în cuprinsul certificatului se menționează: „după pregătirea documentației tehnice necesare, precum și a declarației de conformitate UE, marcajul CE poate fi aplicat pe produs", ceea ce atestă respectarea normativelor și directivelor europene de resort.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale art. 61 din VCPC, precum și ale celorlalte acte normative invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 505/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10240/19.03.2019, ... a transmis „Concluzii scrise" în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care solicită admiterea contestaţiei şi anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 13863/25.02.2019, comunicat prin adresa nr. 13864/25.02.2019 în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către asocierea ... şi a actelor subsecvente acestora, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... -... şi, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Contestatorul învederează că, analizând Raportul procedurii contestat în prezentul dosar, se constată faptul că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanta desemnată câştigătoare, modul de îndeplinire a cerinţei privind ofertarea unor produse - export CHINA - aşa cum a impus Consiliul prin Decizia pronunţată anterior, iar în cadrul punctului de vedere,

autoritatea contractantă reiterează aceleaşi argumente privind acceptarea unor produse - export CHINA, ca şi în primul ciclu procesual, aspect care a fost constatat de către Consiliu ca nelegal şi care nu respectă cerinţele din cadrul Documentaţiei de atribuire. Eventuala încadrare a parametrilor tehnici ai corpurilor de iluminat - putere, flux luminos etc. - declaraţi în cadrul Fişelor Tehnice, în cerinţele autorităţii contractante, nu compensează/acoperă neîndeplirea cerinţei privind ofertarea unor produse provenind din export CHINA - aspect expres menţionat în cadrul documentaţiei de atribuire.

Se arată că, aşa cum s-a reţinut şi în cadrul primei Decizii, în măsura în care achizitoarea dorea să accepte orice tip de produse, trebuia să aducă la cunoştiinţa tuturor operatorilor economici respectiva cerinţă, iar atâta timp cât autoritatea contractantă a menţionat în mod expres că nu acceptă produse export China, avea obligaţia ca în etapa de evaluare să respecte propria cerinţă.

... precizează că, respectând documentaţia de atribuire, a ofertat produse fabricate în Europa, ceea ce a condus la ofertarea unui preţ superior faţă de produsele fabricate în China. Astfel, autoritatea contractantă avea obligaţia de a evalua ofertele - respectiv produsele ofertate în conformitate cu propriile cerinţe din documentaţia de atribuire şi, constatând că produsele ofertate de asocierea ... nu respectă aceste cerinţe, fiind produse export China, să declarare oferta ca neconformă.

Contestatorul învederează că, deoarece asocierea ... ofertează produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele menţionate în Fişele tehnice anexe la Caietul de Sarcini, oferta este neconformă. Cu toate că prin Decizia nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta asocierii ... şi să clarifice îndeplinirea cerinţei din Caietul de sarcini privind provenienţa produselor, având în vedere că furnizorul este HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD - producător chinez cu sediul în China - landul no 6 building, districtul Yuhang - Hangzhou, raportat la menţiunea expresă că nu se acceptă produse din China - „(exclus China Export)”, analizând noul raport al procedurii se constată că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta sub acest aspect. Conform Documentaţiei de atribuire - Caietul de sarcini - Fişe tehnice anexe la Caietul de sarcini, documentaţie care nu a fost contestată, consolidându-şi astfel forţa obligatorie pentratât pentru autoritatea contractantă cât si pentru ofertanţi - s-a precizat la pct. 27 - Fişa tehnică aparat de iluminat - proiector led F1 şi pct. 26 - Fişa tehnică aparat de iluminat - ILUMINAT RUTIER - F2 - „COND DE CONFORMITATE CU STANDARDE RELEVANTE” - Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE (EXCLUS China export).

Contestatorul învederează că asocierea ... a ofertat corpuri de iluminat produse de către HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD - producător chinez cu sediul în China - landul no 6 building, districtul Yuhang – Hangzhou și astfel, cu toate că autoritatea contractantă a menţionat în mod expres faptul că produsele ofertate trebuie să nu fie CHINA EXPORT,

încălcând propria cerinţă, a declarant conformă oferta depusă de către asocierea ...

Se precizează că produsele comercializate şi ofertate în cadrul procedurii nu deţin marcajul CE, ci marcajul CE care reprezintă CHINA EXPORT, fapt interzis expres de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că obligativitatea respectării în integralitate a cerinţelor din cadrul Documentaţiei de atribuire a fost statuată şi în jurisprudență și invocă Decizia Consiliului nr. 789/C7/457/26.03.2018.

Contestatorul învederează că asocierea ... ofertează produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele menţionate în Fişele tehnice anexe la Caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. În cadrul Fişelor tehnice anexe la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat la, pct. 27 - Fişa tehnică aparat de iluminat - proiector led F1 şi pct. 26 - Fişa tehnică aparat de iluminat – ILUMINAT RUTIER - F2 - „COND DE CONFORMITATE CU STANDARDE RELEVANTE” - Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE (exclus China export).

... subliniază că asocierea declarată câștigătoare a menţionat în cadrul Fişei tehnice depuse pentru corpul de iluminat F2 - că la momentul ofertării, aceste produse deţin marcajul Comunităţii Europene CE, iar în urma solicitărilor de clarificări emise de către autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ofertanta a comunicat documente din nu reiese faptul că, la momentul depunerii ofertelor, aceste produse au marcajul CE. Raportat la documentele depuse de către asocierea ..., nici la acest moment procedura de verificare a conformităţii produselor nu este finalizată, aspect care reiese inclusiv din menţiunile reţinute de către autoritatea contractantă ca urmare a studierii acestor documente, respectiv *„După pregătirea documentaţiei tehnice necesare, precum şi a declaraţiei de conformitate UE, marcajul CE cerut poate fi aplicat pe produs”*.

Contestatorul învederează că, potrivit acestor menţiuni, pentru aceste produse se poate aplica marcajul CE doar după pregătirea documentaţiei tehnice, ceea ce la momentul depunerii ofertelor nu era posibil. Astfel, ofertantul nu a făcut dovada că la data depunerii ofertelor şi nici ulterior, la 20.02.2019, produsele ofertate deţin marcajul CE, asocierea ofertând produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele menţionate în Fişele tehnice anexe la Caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că, potrivit Procesului verbal de reevaluare nr. 2, şedinţa de reevaluare a propunerii tehnice depusă de către asocierea ... a avut loc în data de 21.02.2019.

Conform acestui proces verbal de reevaluare nr. 2 şi a menţiunilor din Raportul Procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

Prin prima solicitare de clarificări, comunicată la data de 18.02.2019, s-a solicitat: *„Prezentaţi modalitatea de îndeplinire a cerinţei tehnice privind declaraţiile de conformitate CE (Comunitatea Europeană) ale produselor Proiector LED şi iluminat rutier pentru care aţi depus fişele tehnice F1 şi F2*

având în vedere producătorul acestora şi demonstraţi faptul că laboratorul care execute rapoartele de încercări este acreditat UE conform cerinţelor din Fişele Tehnice” - termen de răspuns 20.02.2019. În cadrul şedinţei de reevaluare din data de 21.02.2019 (proces verbal de reevaluare nr. 2 - care poartă menţiunea „încheiat azi 21.02.2019, cu ocazia desfăşurării şedinţei de evaluare a ofertelor”) se evaluează răspunsul primit la solicitarea de clarificări din data de 18.02.2019.

Prin a doua solicitare de clarificări, din data de 21.02.2019, s-a solicitat: *„În urma reevaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare vă solicită următoarea clarificare/ completare - prezentaţi declaraţia de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE pentru produsele ofertate în fişele tehnice F1 (seria HB) ţinând cont că aţi depus Raport Tehnic nr. 704021479901-00”* - termen de răspuns 22.02.2019.

Contestatorul precizează că susţinerile autorităţii contractante privind evaluarea răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificări sunt infirmate de menţiunile proprii din cadrul Procesului Verbal de reevaluare nr. 2, care este întocmit în data de 21.02.2019, şi nu în data de 22.02.2019, aşa cum se susţine.

Se arată că, fără a mai aştepta răspunsul la solicitarea de clarificări, - cu termen la 22.02.2019, autoritatea contractantă, la data de 21.02.2019, a declarat oferta conformă, iar ofertantul a fost admis din punct de vedere tehnic.

... concluzionează că, fără ca ofertantul să prezinte marcajul Comunităţii Europene CE - certificat emis de Notify Body „tuv” pentru produsele ofertate în fişele tehnice F1, autoritatea contractantă a declarat oferta conformă, iar ofertantul a fost admis din punct de vedere tehnic. Asocierea ... nu poate prezenta un certificat emis de Notify Body „tuv” - marcajul Comunităţii Europene CE pentru produsele ofertate la data depunerii ofertelor, sens în care oferta este neconformă şi inacceptabilă.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 20415/21.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10482/21.03.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la „Concluziile scrise” transmise de contestator, în care precizează următoarele:

Referitor la argumentația ... potrivit căreia *„în cadrul contestației am arătat pe larg, raportat la documentele depuse de către asocierea ..., că nici la acest moment procedura de verificare a conformităţii produselor nu este finalizată*", autoritatea contractantă învederează că demonstrarea conformităţii produselor este în strânsă legătură cu specificaţiile tehnice prezentate în caietul de sarcini, nicidecum legată de o clauză de comercializare a produselor prezentată la pct. 21, pct. 27/F1 și pct. 20, pct. 26/F2: „exclus China Export”. Din documentele depuse de ofertantul câștigător rezultă conformitatea produselor așa cum s-a prezentat în Anexa nr. 2 pct. IV și VII/Procesul verbal de evaluare nr. 3/57894/ 14.11.2018, iar

pentru demonstrarea conformităţii produselor cu Directivelele UE a depus Atestate/Certificate de conformitate în concordanță cu Directiva 2014/35/UE sau Directiva 2014/30/UE, eliberate de organisme de certificare recunoscute de UE.

Referitor la argumentul contestatoarei cu privire la faptul că datorită unei menţiuni care apare pe documentele depuse de ofertant: *„După pregătirea documentaţiei tehnice necesare, precum și a declaraţiei de conformitate UE, marcajul CE cerut poate fi aplicat pe produs, produsele ofertate nu deţin marcaje CE.”*, autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare interpretează un aspect care apare în orice Certificat de confomitate conform Directivelor UE și Ghidului albastru, fapt ce rezultă și din modelul anexat la contestație de către contestator -Certificatul de conformitate reg. nr. TA -MODA-12007, astfel:

„După întocmirea documentaţiei tehnice necesare, precum și a declarației de conformitate, marcajul CE poate fi aplicat pe produs. Alte Directive UE trebuie să fie respectate.”

Se arată că acest aspect prezentat de contestator nu îngrădeşte folosirea marcajului CE, ținând cont că aceea declaraţie este dată de producător, iar documentaţia tehnică este pusă la dispoziţie de către producător pentru orice produs. Precizarea esenţială din certificatul de conformitate depus asupra căreia trebuia să-și aplece atenția contestatorul era: *„Această Declaraţie de conformitate este emisă în mod voluntar în conformitate cu Directiva joasă tensiune 2014/35/UE privind echipamentele electrice destinate utilizării în anumite limite de tensiune. Aceasta confirma faptul că echipamentul enumerat respectă principalele cerinţe de protecţie ale directivei şi se bazează pe specificaţiile tehnice aplicabile la data emiterii. (...) Declaraţia de conformitate este emisă pe răspunderea exclusivă a producătorului." sau „Această Declaraţie de conformitate este emisă în mod voluntar în conformitate cu Directiva joasă tensiune 2014/30/UE privind echipamentele electrice destinate utilizării în anumite limite de tensiune. Aceasta confirma faptul că echipamentul enumerat respectă principalele cerinţe de protecţie ale directivei şi se bazează pe specificaţiile tehnice aplicabile la data emiterii. (...) Declaraţia de conformitate este emisă pe răspunderea exclusivă a producătorului".*

Se arată că, din cele relatate mai sus, produsul este în conformitate cu Directiva UE, iar după întocmirea de către producător a documentaţiei tehnice și a declaraţiei de conformitate, acesta poate utiliza marcajul CE. Orice produs comercializat trebuie să fie însoțit de o documentaţie tehnică și o declaraţie de conformitate a produsului la producător. Conform prevederilor de la art. 2.10 din Ghidul albastru (Dispoziţii tranzitorii pentru Declaraţia de conformitate UE ca urmare a alinierii la Decizia 768/2008/CE), se dă următorul exemplu: *„De exemplu, pentru un produs care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014 30/UE, declaraţia de conformitate UE ar putea să conţină următoarea declarație: „Obiectul declaraţiei descris mai sus este în conformitate cu legislaţia relevantă de armonizare a Uniunii:*

Directiva 2004/108/CE (până la 19 aprilie 2016) și Directiva 2014/30/UE (din 20 aprilie 2016).””

Autoritatea contractantă prezintă tabelar o comparație între documentele prezentate de asocierea declarată câștigătoare și cele prezentate de contestator.

De asemenea, sunt expuse prevederile legislative privind conformitatea produselor în UE, respectiv DIRECTIVA 2014/30/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI privind armonizarea legislaţiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare) - art. (33) și art. (35).

Referitor la argumentul de la pct. 19 a contestatorului cu privire la faptul că Procesul verbal de reevaluare nr. 2 a avut loc în data de 21.02.2019 fără a se aştepta răspunsul solicitat prin clarificarea din data de 21.02.2019 cu termen de răspuns 22.02.2019, autoritatea contractantă învederează că Procesul verbal de reevaluare nr. 2/13793/22.02.2019 a avut loc în data de 22.02.2019, conform înregistrării acestuia, iar data de 21.02.2019 care apare în prima pagină din acest proces verbal reprezintă o eroare materială, de tehnoredactare. În Procesul verbal de reevaluare nr. 2/13793/22.02.2019 - paginile 12-14, sunt consemnate informaţii din răspunsul asocierii ... - ... depus în termen, respectiv 22.02.2019.

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare nu a motivat și nu a dovedit neconformitatea produselor ofertate de intervenient cu prevederile caietului de sarcini și precizează că își menţine punctul de vedere nr. 17731/ 08.03.2019.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 718/20.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10490/21.03.2019, intervenientul ... a transmis „Concluzii scrise” prin care își menține cererea de intervenție formulată și solicită admiterea acesteia, precum și respingerea contestației, având în vedere următoarele motive:

Intervenientul consideră contestaţia nefondată, decizia entităţii contractante privind oferta ...- ... fiind emisă cu respectarea conţinutului obligatoriu al documentaţiei de atribuire, precum şi cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

Intervenientul precizează că, în baza Deciziei C.N.S.C. 149/C7/ 3540/2019, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea clarificării modalităţii de acces la specialiştii electricieni autorizaţi BIII şi nominalizaţi în ofertă, în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru prin depunerea unor dovezi din care să rezulte modalitatea de deţinere/ asigurare a acestora (contracte de muncă, de colaborare, extras REVISAL, etc.), sensîn care asocierea ... a răspuns prin prezentarea de documente relevante prin care demonstrează modalitatea de acces la specialiştii nominalizaţi în ofertă.

De asemenea, s-a solicitat precizarea modalităţii de îndeplinire a cerinţei tehnice privind declaraţiile de conformitate CE (Comunitatea Europeană) ale produselor Proiector LED şi Iluminat Rutier pentru care s-au

depus fişele tehnice F1 și F2, având în vedere producătorul acestora şi demonstrarea faptului că laboratorul care execută rapoartele de încercări este acreditat UE, conform cerinţei din fişele tehnice.

Asocierea ... precizează că a prezentat în cadrul răspunsului un Memoriu justificativ prin care demonstrează, conform solicitării autorităţii contractante şi a clarificărilor impuse prin decizia Consiliului, îndeplinirea cerinţei privind Marcajul CE al echipamentelor ofertate. În plus, asocierea a răspuns prin prezentarea Acreditărilor tuturor laboratoarelor care au emis buletine de testare şi certificate pentru echipamentele ofertate.

Referitor la Marcajul Comunităţii Europene, se învederează că, aşa cum s-a statuat prin documentaţia de atribuire, respectiv punctul 27 din FIŞA TEHNICĂ APARATE DE ALUMINAT - PROIECTOR LED F1, respectiv punctul 26 din cadrul FIŞEI TEHNICE APARATE DE ALUMINAT - ILUMINAT RUTIER F2, una dintre specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini a fost: „Cond de conformitate cu standardele relevante: Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE (exclus „China Export")".

Se arată că, în conformitate cu legislaţia în vigoare, marcajul CE se aplică atât pentru produse fabricate în statele membre, cât şi pentru produse fabricate în ţări terţe şi comercializate în Spaţiul Economic European și, în consecinţă, chiar dacă producătorul echipamentelor Proiector Led şi Iluminat Rutier, ofertate de către ... este HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD (China), acest aspect nu este incompatibil cu deţinerea marcajului Comunităţii Europene CE, marcaj pe care produsele incluse în ofertă îl deţin, aşa cum rezultă din documentele depuse.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă, prin documentaţia de atribuire, a impus doar ca produsele respective să deţină marcajul Comunităţii Europene CE, și nu ca acestea să fie produse în statele membre, prin urmare faptul că aparatul de ilumnat - Proiectorul Led şi aparatul de iluminat - Iluminat Rutier sunt produse în China, nu este relevant, atât timp cât aceste produse îndeplinesc condiţia de a deţine marcajul Comunităţii Europene CE.

... invocă Decizia C.N.S.C. publicată în B02013_0838, pag 16: *„Marcajul CE este o marcă de certificare, care trebuie să fie legal aplicată pe produse care trebuie să fie în conformitate cu cerinţele esenţiale din cele directivelor Noii Abordări Europene. „CE" provine de la „Conformite Europeenne". Prin marcă, producătorul, reprezentantul său autorizat sau importatorul (pentru produsele importate din afara Uniunii Europene), indică faptul că produsul îndeplineşte cerinţele legale descrise în directiva aplicabilă. Toate produsele care poartă marcajul CE au acces liber la întreaga piaţă în cadrul cadrul Spaţiului Economic European (SEE)"*.

Se precizează că, în consecinţă, marcajul CE nu indică faptul că un produs este fabricat în Spaţiul Economic European, ci confirmă faptul că produsul îndeplineşte cerinţele legale pentru a fi putea fi comercializat pe piaţa europeană. Atât timp cât aparatul de ilumnat - Proiectorul Led şi aparatul de iluminat - Iluminat Rutier deţin marcajul Comunităţii Europene

CE, îndeplinind astfel cerinţa impusă prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta ... ca fiind neconformă.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă putea respinge oferta ... exclusiv în situaţia în care aceste produse ofertate erau fabricate în China şi nu deţineau marcajul Comunităţii Europene CE, situaţie care nu este aplicabilă ofertei, produsele deţinând marcajul Comunităţii Europene CE.

În ceea ce priveşte Raportul de încercări executate de un laborator acreditat UE, se arată că, în conformitate cu cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, respectiv punctul 21 din FIŞA TEHNICĂ APARATE DE ALUMINAT - PROIECTOR LED F1, respectiv punctul 20 din cadrul FIŞEI TEHNICE APARATE DE ALUMINAT - ILUMINAT RUTIER F2, una dintre specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini a fost: *„Raportul de încercări executate de un laborator acreditat UE”*. Pentru echipamentele solicitate, producătorul a prezentat un Certificat de conformitate (No N8A 17 03 78142 061), emis în baza unor buletine de testare în laborator, de un organism independent (TUV SUD Germania), unde se poate observa tipul marcajului solicitat de autoritatea contractantă, respectiv marcajul Comunităţii Europene CE, acest lucru rezultând din documentele existente la dosarul cauzei.

Intervenientul concluzionează că decizia autorităţii contractante privind oferta asocierii ... a fost emisă cu respectarea conţinutului obligatoriu al documentaţiei de atribuire, precum şi cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice și, prin urmare, reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenţie, precum și de respingere a contestaţiei, ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, ale art. 61 din N.C.P.C., ale Legii nr. 98/2016, precum şi ale normelor de aplicare aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 551/25.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11055/25.03.2019, ... a transmis „Note scrise” raportat la concluziile scrise formulate de către intervenient, prin care precizează că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul pozițiilor procesuale depuse la dosarul cauzei.

Se arată că oferta depusă de către asocierea ... este neconformă deoarece a ofertat produse care nu sunt în concordaţă cu cerinţele din Documentaţia de Atribuire, respectiv a ofertat produse - export CHINA, fapt înterzis în mod expres de către Autoritatea Contractantă. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestaţia formulată, a anulat primul raport al procedurii şi a dispus reevaluarea ofertelor conform considerentelor reţinute în cadrul Deciziei. Cu toate că în considerentele de admitere a primei contestaţii, Consiliul a sesizat în mod expres acest lucru şi a obligat autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta „modul de îndeplinire a cerinţei amintite”, din analiza Raportului Procedurii se constată faptul că acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul desemnat câştigător.

Contestatorul precizează că, din examinarea fișelor tehnice F1 şi F2 depuse de asocierea ... se are în vedere că aceasta a nominalizat pentru Proiector led şi iluminat rutier, producătorul HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD (China). În condiţiile în care achizitoarea a specificat „exclus China Export”, se impune clarificarea cu asocierea în discuţie a modului de îndeplinire a cerinţei amintite. Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că produsele ofertate sunt conforme cu cerinţele caietului de sarcini nu este de natură a ignora solicitarea menţionată în cadrul fişelor tehnice.

Se arată că se impune clarificarea şi a modului de îndeplinire a cerinţei referitoare la rapoartele de încercări executate de un laborator acreditat UE, în conformitate cu cerinţa din fişele tehnice.

Contestatorul învederează că intervenientul, în cadrul cererii de intervenție și în cadrul concluziilor scrise, nu menţionează/clarifică modalitatea de îndeplinire a acestui aspect, respectiv ca produsele să nu fie China Export, atâta timp cât furnizorul corpurilor de iluminat este HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD - producător chinez cu sediul în China - landul no 6 building, districtul Yuhang - Hangzhou. Eventuala încadrare a parametrilor tehnici ai corpurilor de iluminat - putere, flux luminos etc. - declaraţi în cadrul Fişelor Tehnice, în cerinţele autorităţii contractante, nu compensează/acoperă neîndeplirea cerinţei privind ofertarea unor produse provenind din export CHINA - aspect expres menţionat în cadrul Documentaţiei de Atribuire. În măsura în care achizitoarea dorea să accepte orice tip de produse trebuia să aducă la cunoştiinţa tuturor operatorilor economici respectiva cerinţă.

Se precizează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a evalua ofertele - respectiv produsele ofertate în conformitate cu propriile cerinţe din Documentaţia de Atribuire - şi constatând că produsele ofertate de asocierea ... nu respectă aceste cerinţe, fiind produse export China, să declarare oferta neconformă.

Contestatorul subliniază că asocierea ... ofertează produse care nu respectă cerinţele din Caietul de Sarcini, respectiv cerinţele menţionate în Fişele tehnice anexe la Caietul de Sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016. În cadrul Fişelor tehnice anexe la Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la pct. 27 - Fişa tehnică aparat de iluminat - proiector led F1 şi pct. 26 - Fişa tehnică aparat de iluminat - ILUMINAT RUTIER - F2 - „COND. DE CONFORMITATE CU STANDARDE RELEVANTE” - Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE (EXCLUS China export). Ofertantul a menţionat în cadrul Fişei tehnice depuse pentru corpul de iluminat F2 - că la momentul ofertării, aceste produse deţin marcajul Comunităţii Europene-CE.

Se precizează că, în urma solicitărilor de clarificări emise de către autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ofertantul comunică documente din nu reiese faptul că, la momentul depunerii ofertelor, aceste produse au marcajul CE.

În cadrul contestaţiei s-a arătat, raportat la documentele depuse de către asocierea ..., că nici la acest moment procedura de verificare a conformităţii produselor nu este finalizată, aspect care reiese inclusiv din menţiunile reţinute de către autoritatea contractantă ca urmare a studierii acestor documente, respectiv „După pregătirea documentaţiei tehnice necesare, precum şi a declaraţiei de conformitate UE, marcajul CE cerut poate fi aplicat pe produs”.

Contestatorul arată că, potrivit acestor menţiuni, pentru aceste produse se poate aplica marcajul CE doar după pregătirea documentaţiei tehnice, ceea ce la momentul depunerii ofertelor nu era posibil, iar ofertantul nu a făcut dovada că la data depunerii ofertelor şi nici ulterior, la 20.02.2019, produsele ofertate deţin marcajul CE.

Se precizează că asocierea ... a depus, pentru justificarea aplicării marcajului CE, un document intitulat „Atestat de Conformitate - No. N8A 17 03 78142 061”.

Contestatoru învederează că, în cadrul contestaţiei a arătat etapele ce trebuie parcurse pentru a avea posibilitatea aplicării pe un produs a marcajului CE, iar acest atestat de conformitate nu este un document în baza căruia să poată fi aplicat marcajul CE. Acest document, „Atestat de Conformitate - No. N8A 17 03 78142 061” este un document preliminar emiterii Certificatului de Conformitate, document în baza căruia se poate aplica marcajul CE. Mai mult, produsul din Fișa Tehnică 1 - Proiector Led (pag. 28a) nu deţine atestat de conformitate emis de organism notificat, ci are o/un „certificat/declarație de conformitate emisă de producător”.

Pentru aceste considerente, ... solicită admiterea contestaţiei şi anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 13863/25.02.2019, comunicat prin adresa nr. 13864/25.02.2019 în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către asocierea ... și a actelor subsecvente acestora şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... -... şi, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea ..., Acord cadru pe 2 ani”, cod CPV 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, ce a fost demarată la data de 11.10.2018, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„preţul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări fiind de 5.513.069,21 RON, fără T.V.A.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .... Prin Decizia nr. .../29.01.2019, Consiliul a dispus admiterea contestației formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... sub aspectul îndeplinirii de către asociere a cerinței referitoare la personalul nominalizat ca electrician autorizat BIII și a produselor ofertate pentru corpurile de iluminat. A anulat Raportul procedurii nr. 65868/11.12.2018, în partea care privește oferta depusă de asocierea ... – ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii. A obligat autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii deciziei.

Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat oferat depusă de asocierea ... – ..., iar la data de 25.02.2019, a emis noul raport/rezultat al procedurii nr. 13863/25.02.2019, rezultatul reevaluării fiind comunicat autoarei contestației prin adresa nr. 13864/25.02.2019, din care reiese faptul că oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâştigătoare, clasându-se pe locul 2, în timp ce oferta depusă de asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Având criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care membrii comisiei de evaluare au derulat procesul de reevaluare a ofertei depuse de asocierea ... – ..., declarând- o câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în opinia contestatorului asocierea în cauză ofertează produse care nu respectă cerinţele din caietul de sarcini, respectiv cerinţele mentionate în fișele tehnice anexe alecaietului de sarcini.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elemente pentru fixarea cadrului speţei, consemnate în Decizia .../29.01.2019 menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea, respectiv:

[În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii formulate de autoarea contestației în referire la faptul că asocierea în cauză nu a făcut dovada relațiilor cu persoanele nominalizate, pentru a justifica faptul că deţine acest personal în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru.

Așadar se impune clarificarea cu asocierea S.C. ... – S.C. ... a modalitatii de asigurare a accesului la specialiştii electricieni autorizați BIII, pe care aceasta i-a nominalizat în cadrul documentelor depuse.

În ceea ce privește critica formulată de ... vizavi de faptul că asocierea S.C. ... – S.C. ... a ofertat produse care nu respectă cerinţele din Caietul de Sarcini, respectiv cerinţele menționate în Fisele tehnice anexe la Caietul de Sarcini, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Susținerile achizitoarei în referire la faptul că din cuprinsul concluziilor scrise formulate de către ... se poate constata faptul că societatea contestatoare prezintă motive noi de contestare pe calea concluziilor scrise, care fac referire la corpurile de iluminat ofertate de către asocierea S.C. ...-S.C. ... (motiv care determină inadmisibilitatea acestora, potrivit dispozițiilor art. 21 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016) nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare atâta vreme cât societatea contestatoare în cadrul contestației a indicat fișele tehnice pentru produsele contestate, iar fișele puse la dispoziția operatorilor sunt aferente corpurilor de iluminat.

În fapt, prin concluziile scrise autoarea contestației a detaliat criticile inițial formulate în cadrul contestației.

Se are în vedere ca achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici 4 Fișe tehnice astfel:

- Fișa F1- Fișă tennică aparate de iluminat-Proiector LED;
- Fișa F2- Fișă tennică aparate de iluminat-Iluminat rutier;
- Fișa F3- Fișă tennică stâlp de iluminare 9M
- Fișa F4- Fișă tennică stâlp de iluminare 12M.

În cadrul primelor 2 fișe tehnice, autoritatea contractantă, la pct.27-Fisa FI si pct. 26-Fisa F2 a menționat la rubrica Condiții de conformitate cu standardele relevante următoarele: *Declarație de conformittae și marcajul Comunității europene CE (exclus China export).*

Din examinarea fiselor tehnice F1 și F2 depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... se are în vedere că aceasta a nominalizat pentru Proiector led și iluminat rutier producătorul HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD (China).

În condițiile în care achizitoarea a specificat (exclus China Export) se impune clarificarea cu asocierea în discuție a modului de îndeplinire a cerinței amintite.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că produsele ofertate sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, respectiv *" (...) precizam faptul ca evaluarea produselor ofertate s-a făcut din prisma articolului 2 din Legea nr. 98/2016 "nediscriminarea, tratamentul egal si transparenta", art.20 alin.(10) din HG nr.395/2016 coroborat cu art.155 alin (6) si art.156 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 (...)"* nu este de natură a ignora solicitarea menționată în cadrul fișelor tehnice. În măsura în care achizitoarea dorea să accepte orice tip de produse trebuia să aducă la cunoștiința tuturor operatorilor economici respectiva cerință.

În lipsa rolului activ al achizitoarei în vederea stabilirii conformității produselor ofertate de asocierea în cauză cu cerințele menționate în cadrul fiselor tehnice anexate anexe la caietu de sarcini, Consiliul determină că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... sub aspectul analizat. Cu ocazia reevaluării ofertei asocierii se impune clarificarea și a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la rapoartele de încercări executate de un laborator acreditat UE, în conformitate cu cerința din fișele tehnice.

(...)

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ..., vizavi de personalul nominalizat ca electrician autorizat BIII și produsele ofertate pentru corpurile de iluminat a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndeplinire de către asocierea S.C. ... – S.C. ..., vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii electricieni autorizați BIII și conformitatea corpurilor de iluminat cu cerințele din cadrul fișelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, în vederea stabilirii cu exactitate a conformității ofertei depuse de asocierea în cauză.]

Din economia celor mai sus expuse, Consiliul a reținut că se impunea clarificarea ofertei depusă de către asocierea ... – ..., sub aspectele analizate și găsite întemeiate de Consiliu, respectiv vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii electricieni autorizați BIII și conformitatea corpurilor de iluminat cu cerințele din cadrul fișelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, în vederea stabilirii cu exactitate a conformității ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ...

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, membrii comisiei de evaluare au elaborat Procesul-verbal de reevaluare nr. 1/11164/18.02.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în care au consemnat necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificare. Astfel, cu

actul nr. 11165/18.02.2019, membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii în cauză clarificarea următoarelor aspecte:

„Subiect: Clarificări/Completări în urma aplicării Deciziei CNSC nr. ... din 29.01.2019 cu privire la oferta depusă de dvs. la achiziția publică desfășurată prin procedura simplificată având ca obiect: «Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea ..., Acord cadru pe 2 ani».

În urma primirii Deciziei CNSC mai sus amintită și a motivării acesteia, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10629/14.02.2019, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări/completări:

- Precizați modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii electricieni autorizați BIII nominalizați în ofertă în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru prin depunerea unor dovezi din care să rezulte modalitatea de deținere/asigurare a acestora (contract de muncă, de colaborare, extras REVISAL, etc);

- Precizați modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice privind declarațiile de conformitate CE (Comunitatea Europeană) ale produselor Proiector led și iluminat rutier pentru care ați depus fișele tehnice F1 și F2, având în vedere producătorul acestora și demonstrați faptul că laboratorul care execută rapoartele de încercări este acreditat UE, conform cerinței din fișele tehnice."

Asocierea S.C. ... – S.C. ... a răspuns solicitării adresate, atașând răspunsului furnizat un număr de 145 de file anexe, respectiv:

„1. Precizați modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii electricieni autorizați BIII nominalizați în ofertă în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru prin depunerea unor dovezi din care să rezulte modalitatea de deținere/asigurare a acestora (contracte de muncă, de colaborare, extras REVISAL, etc.).

Anexăm prezentului răspuns dovezi edificatoare privind accesul și disponibilitatea tuturor specialiștilor nominalizați în ofertă, propuși pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru.

2. Precizați modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice privind declarațiile de conformitate CE (Comunitatea Europeană) ale produselor Proiector LED și iluminat rutier pentru care ați depus fișele tehnice F1 și F2 având în vedere producătorul acestora și demonstrați faptul că laboratorul care execută rapoartele de încercări este acreditat UE, conform cerinței din fișele tehnice.

Prin fișa tehnică F1, respectiv F2, autoritatea contractantă menționează necesitatea prezentării unor documente care să ateste conformitatea cu standardele relevante, respectiv Declarație de conformitate și marcajul Comunității Europene CE (exclus China Export).

Conform mențiunilor Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, marcajul CE este un simbol care atestă conformitatea unui produs cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea acestuia.

Marcajul CE se aplică atât pe produse fabricate în statele membre, cât și pe produse fabricate în țări terțe și comercializate în Spațiul Economic European. Prin urmare, marcajul CE nu indică faptul că un produs este fabricat în Spațiul Economic European, ci confirmă faptul că produsul îndeplinește cerințele legale pentru a fi comercializat pe piața europeană.

(...)"

Se are în vedere că ulterior, achizitoarea a adresat o nouă clarificare în SEAP la data de 21.02.2019 solicitând următoarele:

„În urma reevaluării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare vă solicită următoarea clarificare/completare: - Prezentați declarația de conformitate și marcajul Comunității Europene C E pentru produsele ofertate în fișele tehnice F1 (seria HB) ținând cont că ați depus Raport tehnic nr. 704021479901-00."

Răspunsul a fost furnizat de asocierea S.C. ... – S.C. ... la data de 22.02.2019 și a cuprins atașate un număr de 12 file reprezentând documentele relevante indentificate în cadrul răspunsului, astfel:

„1. În urma reevaluării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare vă solicita următoarea clarificare/completare: - Prezentați declarația de conformitate și marcajul Comunității Europene CE pentru produsele ofertate în fișele tehnice F1 (seria HB) ținând cont că ați depus Raport tehnic nr. 704021479901-00.

Anexăm prezentului răspuns, următoarele documente relevante:

DENUMIRE CERTIFICAT	*ORGANISM CERTIFICARE*	*ACREDITARE*
Atestat conformitate EMC	*TUV SUD Germania*	*IEC/IECEE*
Certificat German Safety	*TUV SUD Germania*	*IEC/IECEE*
Certificat IEC/IECEE	*TUV SUD Singapore*	*IEC/IECEE*
Atestat conformitate LVD	*TUV SUD Germania*	*IEC/IECEE*

Documentele sus menționate sunt anexate atât în forma lor originală, cât și traduse în limba română de un traducător autorizat.

Acreditările fiecărui laborator care a emis Certificatele/rapoartele de testare/atestatele de conformitate sunt anexate prezentului răspuns, atât în forma lor originală, cât și traduse de un traducător autorizat.

Având în vedere Răspunsul la solicitarea de clarificări, declarăm că ne menținem toate și orice angajamente luate cu ocazia depunerii ofertei pentru obiectivul Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea ..., Acord cadru pe 2 ani.

Totodată, conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prezentul răspuns, împreună cu anexele acestuia, sunt indicate ca fiind confidențiale, motivate de Declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară, care au caracter confidențial, prezentată în propunerea tehnică."

Autoarea contestației reclamă faptul că asocierea S.C. ... – S.C. ... a ofertat produse care nu respectă cerinţele din caietul de Sarcini, respectiv cerinţele menționate în fisele tehnice anexe la caietul de sarcini. De asemenea reclamă și faptul ca ofertantul nu a prezentat marcajul Comunităţii Europene CE - certificat emis de Notify Body "TUV" pentru produsele ofertate în fişele tehnice F1 și F2. În consecinţă, autoarea

contestației susține că *produsele din Fişa tehnică 1 Proiector Led (pag 27), Fişa tehnică 1 Proiector Led (pag 28a) şi Fişa Tehnică 2 Aparat de iluminat stradal (pag 28a) - nu deţin marca CE, ofertantul nu a făcut dovada că la data depunerii ofertelor şi nici ulterior la 20.02.2019, produsele ofertate deţin marcajul CE.*

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că solicitările adresate de achizitoare nu au tratat decât în mod sumar aspectul legat de producătorul corpurilor de iluminat -HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD - producător chinez, cu sediul în China.

Răspunsurile transmise de asocierea S.C. ... – S.C. ... au pus accentul pe Declarație de conformitate și marcajul Comunității Europene CE pentru produsele ofertate.

Conform documentației de atribuire - caiet de sarcini - fișe tehnice anexe la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat la - pct. 27 - Fişa tehnică aparat de iluminat - proiector led - F1 şi pct. 26 - Fişa tehnică aparat de iluminat - ILUMINAT RUTIER - F2 - *„Cond de conformitate cu standarde relevante - Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE (exclus China export)”.*

Astfel cum s-a reținut și cu ocazia pronunțării deciziei anterioare, asocierea S.C. ... – S.C. ... a ofertat corpuri de iluminat produse de către HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD - producător chinez cu sediul în China - landul no 6 building, districtul Yuhang – Hangzhou.

Argumentul decisiv de autoritatea contractantă în favoarea faptului că asocierea a oferat produse conforme îl reprezintă faptul că:

”Daca interpretam adliteram paranteza de la pct.27 din FI si pct.26 din Fisa F2 "exclus China Export" cu toate ca produsele corespund din punct de vedere tehnic tuturor cerinţelor prevăzute (avand caracteristici superioare in unele cazuri), iar din punct de vedere al conformităţii ofertantul demonstrează conformitatea UE, nu exista motive pentru care sa se respingă ea neconforma oferta, intrucat specificaţiile tehnice ale produselor respecta condiţiile din caietul de sarcini (fisele tehnice), iar Certificarea de conformitate a produselor este emisa in conformitate cu Directiva de joasa tensiune 2014/35/UE, Directiva 2014/30/UE, astfel ca poate aplica marcajul C E pe fiecare produs. In plus organismele care au emis certificarea produselor sunt certificate DAkkS/ IEC IECEE. DAkkS/ IEC 1ECEE.IEC IECEE, IEC 1ECEE organisme internaţional ILAC (Ghidul albastru 2006).”

Raționamentul conturat de achizitoare mai sus amintit nu poate fi judicios în cauză atâta vreme cât în cadrul fișelor tehnice F1 și F2 ea însîși a inserat următoarea redactare: ”(*exclus, China Export)”.*

Din parcurgerea prevederilor reproduse mai sus, reiese că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, distinct, completarea celor 4 fișe tehnice F1-F4, una dintre cerințe fiecarei fișe tehnice fiind: ”*Cond de conformitate cu standarde relevante - Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE”,* pentru F1 și F2, respectiv aparatele de

iluminat fiind expres specificat după redactarea cerinței aminite *(exclus, China Export).”*

Se are în vedere că în cadrul Fișelor F3 și F4 aferente stâlpilor de iluminat rutier nu se regăsește aceeași mențiune astfel că se poate deduce că interdicția vizavi de produsele de proveniență din China vizează doar corpurile de iluminat pentru care s-au solicitat *Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE și neacceptarea produselor de proveniență China.*

Fiind tratate separat, aceste cerințe trebuiau îndeplinite cumulativ. Cu alte cuvinte, îndeplinirea uneia dintre ele nu era suficientă pentru admiterea ofertei – de pildă, nefiind suficientă îndeplinirea cerinței referitoare la declarația de conformitate și marcajul Comnunității europene CE și nesuplinind pe cea de-a doua cerință referitoare la interdicția vizavi de produsele de proveniență din China.

Cu alte cuvinte îndeplinirea cerinței referitoare la declarația de conformitate și marcajul Comunității europene CE nu înlătura interzicerea produselor de proveniență din China, după cum nici îndeplinirea cerinței referitoare la interdicția vizavi de produsele de proveniență din China nu îl exonera pe ofertant de obligația de îndeplinire a cerinței referitoare la declarația de conformitate și marcajul Comunității europene CE. Cele două cerințe nu se substituie una pe cealaltă.

... a fost clară în exprimare în cadrul Fișelor F1 și F2: *„Cond de conformitate cu standarde relevante - Declaraţie de conformitate şi marcajul Comunităţii Europene CE (exclus China export)”,* exprimare față de care asocierea S.C. ... – S.C. ... nu a solicitat nicio lămurire și nici nu a reclamat-o în termenul legal. Faptul că asocierea ar îndeplini cerința primă referitoare la declarația de conformitate și marcajul Comnunității europene CE, care ar fi suficient și ar conduce la conformitatea produselor ofertate, fără îndeplinirea și a cerinței referitoare la interdicția vizavi de produsele de proveniență din China nu poate fi cenzurat de organul administrativ-jurisdicțional la acest moment, întrucât verificarea documentației de atribuire este limitată în timp, după cum reiese din art. 8 din Legea nr. 101/2016:

”Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii. ”

Odată depășit termenul de clarificare/contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Astfel cum a fost menționat și cu ocazia pronunțării deciziei anterioare, Consiliul a reținut următoarele:

”Se are în vedere ca achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici 4 Fișe tehnice astfel:

- Fișa F1- Fișă tennică aparate de iluminat-Proiector LED;
- Fișa F2- Fișă tennică aparate de iluminat-Iluminat rutier;
- Fișa F3- Fișă tennică stâlp de iluminare 9M
- Fișa F4- Fișă tennică stâlp de iluminare 12M.

În cadrul primelor 2 fișe tehnice, autoritatea contractantă, la pct.27-Fisa FI si pct. 26-Fisa F2 a menționat la rubrica Condiții de conformitate cu standardele relevante următoarele: *Declarație de conformittae și marcajul Comunității europene CE (exclus China export).*

Din examinarea fiselor tehnice F1 și F2 depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... se are în vedere că aceasta a nominalizat pentru Proiector led și iluminat rutier producătorul HANGZHOU ZGSN TECHNOLOGY CO LTD (China).

În condițiile în care achizitoarea a specificat (exclus China Export) se impune clarificarea cu asocierea în discuție a modului de îndeplinire a cerinței amintite.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că produsele ofertate sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, respectiv *” (...) precizam faptul ca evaluarea produselor ofertate s-a făcut din prisma articolului 2 din Legea nr. 98/2016 "nediscriminarea, tratamentul egal si transparenta", art.20 alin.(10) din HG nr.395/2016 coroborat cu art.155 alin (6) si art.156 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 (...)”* nu este de natură a ignora solicitarea menționată în cadrul fișelor tehnice. În măsura în care achizitoarea dorea să accepte orice tip de produse trebuia să aducă la cunoștiința tuturor operatorilor economici respectiva cerință.

În lipsa rolului activ al achizitoarei în vederea stabilirii conformității produselor ofertate de asocierea în cauză cu cerințele menționate în cadrul fiselor tehnice anexate anexe la caietul de sarcini, Consiliul determină că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... sub aspectul analizat. Cu ocazia reevaluării ofertei asocierii se impune clarificarea și a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la rapoartele de încercări executate de un laborator acreditat UE, în conformitate cu cerința din fișele tehnice.”

În considerarea celor antemenționate sunt susținerile ... referitoare la faptul că *”eventuala încadrarea a parametrilor tehnici ai corpurilor de iluminat-putere, flux luminos, etc. – declarați în cadrul fișelor tehnice, în cerințele autorității contractante, nu compensează/acoperă neîndelinirea cerinței privind ofertarea unor produse provenind din export China-aspect expres menționat în cadrul documentației de atribuire.”*

Contrar celor susținute de achizitoare potrivit cărora *”demostrarea conformității produselor este în strânsă legătură cu specificațiile tehnice prezenatte în caietul de sarcini, nicidecum legate de o clauză de comercializare a produselor prezentate (într-o paranteză) la pct. 21, pct. 27/F1 și pct. 20, pct. 26/F2 ”exclus China Export”,* atâta vreme cât respectiva mențiune a fost redactată în cadrul Fișelor F1 și F2, susținerile achizitoarei sunt judicioase în condițiile în care respectiva mențiune nu s-ar regăsi în cadrul fișelor amintite.

Raționamentul conturat de achizitoare în favoarea conformității produselor în cauză nu poate fi reținut de Consiliu în condițiile în care există mențiunea interdicției vizavi de produsele de proveniență din China.

Autoarea intervenției menționează în cadrul concluziilor scrise formulate că, *chiar dacă producătorul echipamentelor proiector led și iluminat rutier ofertate de S.C. ... – S.C. ... este HANGZHOU ZGSN*

TECHNOLOGY CO LTD (China) acest aspect nu este incompatibil cu deținerea marcajului Comunității europene CE, marcaj pe care produsele incluse în ofertă îl dețin", susțineri foarte juste, însă atâta vreme cât în cadrul fișelor F1 și F2 amintite există redactată mențiunea *"exclus China Export",* produsele ofertate sunt supuse acestei restricții.

Pe de altă parte, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ..., cel de-al doilea participant la procedură a fost diligent și a ofertat produse din Europa, astfel cum susține autoarea *contestației a condus la ofertarea unui preț superior față de produsele fabricate în China.*

Odată cu transmiterea punctului de vedere formulat, autoritatea contractată atașează Adresa nr. 220.035/SR/16.01.2019 emisă de Ispectoratul de Poliție Judeţean Bihor prin care acesta îi aduce la cunostința că pe Varianta Ocolitoare a municipiului Oradea nu funcționeaza mai multe corpuri de iluminat și solicită luarea de măsuri urgente de remediere a situației în vederea prevenirii unor evenimente rutiere și asigurarea unui iluminat public eficient. Referitor la acest aspect achizitoarea susține că *In situatia in care autoritatea contractanta ar fi încheiat acordul cadru acest aspect nu s-ar fi intamplat.*

Practic, în speţă, autoritatea contractantă se prevalează de propria culpă, respectiv de evaluarea defectuoasă a ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... (luarea în considerare a unor produse neconforme) solicitând acceptarea acestor produse pe considerentul că în fapt *demostrarea conformității produselor este în strânsă legătură cu specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini, nicidecum legate de o clauză de comercializare a produselor prezentate (într-o paranteză) la pct. 21, pct. 27/F1 și pct. 20, pct. 26/F2 "exclus China Export"* și de solicitarea pertinentă emisă de un organism al statului, în cursul procesului de reevaluare a ofertei în cauză, în condițiile în care însăși achizitoarea a impus cerința de conformitate a produselor, astfel cum a fost mai sus reținut.

O astfel de abordare nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare având în vedere principiul asumării răspunderii enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de

atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Așadar, în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 corborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ care sancționează oferta ca neconformă/inacceptabilă, criticile formulate de ... fiind întemeiate.

Așadar se impune reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta asocierea S.C. ... – S.C. ..., prin raportare la cerința menționată în cadrul fișelor F1 și F2 vizavi de cerința redactată *”exclus China Export”.*

În concluzie, Consiliul achiesează la criticile formulate de societatea contestatoare, referitoare la inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ..., sub aspectul ofertării unor produs care nu respectă cerințele caietului de sarcini și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celui de-al doilea aspect reclamat de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ... drept câștigătoare în condițiile în care produsele ofertate de aceasta nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini (*"exclus China Export")* impunându-se așadar reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ... în conformitatate cu cerința expres stabilită în cadrul fișelor tehnice F1 și F2.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ..., sub aspectul neîndeplinirii de către asociere a cerinței referitoare la produsele ofertate pentru corpurile de iluminat. (*"exclus China Export").*

Anulează Raportul procedurii nr. 13863/25.02.2019, în partea care privește oferta de asocierea S.C. ... – S.C. ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei asocierii și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Având în vedere soluția de admitere a contestației formulate ..., pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ..., sub aspectul neîndeplinirii de către asociere a cerinței referitoare la produsele ofertate pentru corpurile de iluminat. (*"exclus China Export").*

Anulează Raportul procedurii nr. 13863/25.02.2019, în partea care privește oferta depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei asocierii și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**