



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 943/C5/815

Data: 07.04.2025

Prin contestația nr. 335/14.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16586/17.03.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., sectorul 2 și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., .. 2, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 1471/DC1/07.03.2025, a actelor/rapoartelor procedurii (anterioare comunicării, inclusiv a proceselor verbale de evaluare menționate în raportul procedurii), precum și a actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii, emise de SOCIETATEA SA, cu sediul în Târgu-Jiu, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 5, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de excavare 350.000 mc steril în frontul excavatorului E1400-30/7-4, de la cota +290 până la cota +250, din care 175.000 mc excavat cu depunere în releu și împins, și 175.000 mc excavat, încărcat și transportat la UMC Rovinari - Sector Tismana”, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 1471DC1/07.03.2025 privind rezultatul procedurii, a proceselor verbale de evaluare menționate în raportul procedurii și a actelor subsecvente acestuia (exclusiv cu referire la oferta .. SERVICES COMPANY SRL);

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire cu obligarea acesteia la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor

menționate în prezenta contestație, ofertă pe care o apreciază a fi neconformă/inacceptabilă;

- obligarea entității contractante să atribuie contractul ofertantului a căruia ofertă îndeplinește cerințele legale (întocmai potrivit fișei de date și caietului de sarcini, precum și legislației în vigoare), inclusiv cerința cu referire la criteriul de atribuire al procedurii, și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19163/26.03.2025, .. SERVICES COMPANY SRL, cu sediul localitatea .. municipiul .., nr. 1., județul H....a, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO 3..7, reprezentată legal de . – administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie voluntară în litigiu solicitând:

- respingerea contestatei înaintată de SRL ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 1471/DC1/07.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (procese verbale intermediare și finale de evaluare, comunicarea privind rezultatul procedurii, etc.), pentru considerentele expuse în cele ce urmează,

- în mod subsecvent, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) din legea nr. 101/2016, atribuirea contractului intervenientei, calitatea de ofertant câștigător rezultând fără echivoc din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 335/14.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16586/17.03.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că justificăm interes în formularea și susținerea contestației, interesul său fiind unul direct, justificat, în condițiile în care oferta sa este clasată pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă în opinia sa și din contra, oferta sa ar trebui să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Arată că în cadrul acestei proceduri a depus o ofertă cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Astfel cum rezultă din raportul de atribuire al procedurii emis sub nr. 1471 DC1/07.03.2025, comisia de evaluare a stabilit „(...) desemnează oferta prezentată de ofertantul .. SERVICES COMPANY SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.”

Pentru a dispune astfel, menționează comisia de evaluare în raportul procedurii cu referire la evaluarea propunerilor financiare (pct. 2.4.3 și 2.4.4.), printre altele „Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: i) corelării cu propunerea tehnică prezentată ;(...)

iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este /sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal nr. 1237/DC1/03.03.2025 care este parte a dosarului achiziției.”

Procesul verbal menționat (1237/DC1/03.03.2025) se referă la evaluarea ofertelor financiare a ofertanților procedurii, astfel cum rezultă și din raportul procedurii, valoarea ofertelor a fost:

- .. SERVICES COMPANY SRL - 1.499.750.00 lei fără TVA - reprezentând 79,57% din valoarea estimată a contractului (loc I) ;
- SRL - 1.675.250.00 lei, fără TVA - reprezentând 88,89% din valoarea estimată a contractului (loc II) ;
- .. CU UTILAJE TERASIERE MEH..Ă SA - 1.884.750,00 lei fără TVA - reprezentând 100% din valoarea estimată a contractului (loc III), toate ofertele fiind declarate admisibile.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut al .. SERVICES COMPANY SRL (sens în care s-a emis adresa nr. 1361/DC1/03.03.2025), solicitări cărora li s-a răspuns cu adresa nr. 184/03.03.2025 fiind invocate argumente pur teoretice (niciun preț/ofertă de preț/înscriș din care să rezulte în mod concret corelația dintre oferta financiară și oferta tehnică și/sau justificarea prețului ofertat față de valoarea de estimare a contractului).

Subliniază că suținerile ofertantului câștigător sunt vădit neconcludente:

- eficiențarea lucrului în carieră și organizarea locului de muncă, ca rezultat al experienței dobândite prin activități similare de muncă cu continuitate neîntreruptă în cel puțin ultimii 5 ani;
- îndeplinirea cu succes a managementului calității la nivelul societății;

- reducerea cheltuielilor de mentenanță, reparații, revizii la utilajele terasiere și a mijloacelor de transport în atelier proprietate, dotat cu echipamente specifice competitive;

- eliminarea costurilor cu livrarea pieselor de schimb și a materialelor prin firme intermediare, prin încheierea de contracte specifice cu producătorii principali;

- minimizarea cheltuielilor de dislocare a echipamentelor de lucru (excavatoare/buldozere), datorate atât distanței de transport, cât și de prezența trailerelor proprii;

- reducerea cheltuielilor cu transportul lucrătorilor la locul de muncă, datorat apropierii domiciliilor acestora cu amplasamentul oferat, respectiv eliminarea cheltuielilor cu cazarmamentul acestora, nefiind necesar.

Apreciază că în mod surprinzător comisia de evaluare concluzionează că răspunsul transmis este concludent.

Arată că în raport cu prețul ofertei stabilite câștigătoare, entitatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile imperative ale Legii nr. 99/2016 privitoare la analiza ofertelor aparent neobișnuit de scăzute, respectiv art. 222 alin. (1) – (4).

Analiza ofertei financiare a .. SERVICES COMPANY SRL s-a realizat laconic și formal, prețul ofertat/valoarea ofertei financiare nu este corelată cu propunerea tehnică.

..... SRL consideră că (în cazul în care s-au formulat) față de solicitarea entității contractante, răspunsul primit de la .. SERVICES COMPANY SRL are decât caracter formal, în sensul că nu s-a procurat nicio informație de certitudine și nicio dovadă a sustenabilității prețurilor din propunerea financiară, care trebuie corelată cu propunerea tehnică a ofertei înaintate.

Altfel, nu înțelege de ce entitatea contractantă a acceptat o ofertă atât de scăzută, dat fiind că art. 14 și următoarele din Legea nr. 99/2016 stabilesc valoarea estimată a achiziției luând în considerare toate costurile necesare derulării viitorului contract, referindu-se atât la valoarea totală ofertată, cât și la prețurile unitare.

Nici aceste aspecte nu au fost elucidate și analizate în conformitate cu prevederile amintite ale Legii nr. 99/2016, deși entitatea contractantă trebuie să stabilească realitatea și sustenabilitatea prețurilor din ofertă în raport cu valoarea estimată a achiziției, printr-o analiză obiectivă a ofertei cu caracter scăzut.

În opinia sa, entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că ofertantul clasat pe primul loc al clasamentului justifică, în mod legal, prețul propus, în așa fel încât să nu se găsească în conflict cu reglementările din domeniul concurenței (cunoscându-se că niciun comerciant nu ar putea să vândă în pierdere).

Nu doar legislația națională impune demersuri efective, de clarificare a prețului nejustificat de scăzut, ci chiar și jurisprudența instanțelor naționale din cauze similare (inclusiv CNSC), ce a statuat, în numeroase rânduri, că achizitorul trebuie să solicite informații și să se asigure că justificările sunt temeinice.

Chiar și cauze din fata Curții de Justiție a Uniunii Europene au astfel de soluții, care au influențat și normele din dreptul comunitar, în acest sens, se poate ține cont și de statuările explicite ale instanței comunitare din Cauza C 599/10, SAG ELV Slovensko a.s. și alții, împotriva Urad preverejne obstaravanie (în special, punctele 27-29, din Hotărârea Curții (Camera a patra) din 29 martie 2012), pe care le citează.

Prin urmare, entitatea contractantă a apreciat în mod eronat răspunsul dat de .. SERVICES COMPANY SRL ca fiind concludent, desemnând oferta acestuia câștigătoarea procedurii, decizie care, în opinia sa nu este legală, corectă și în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Este evident că atâta vreme cât nu există o justificare pertinentă a prețului ofertat prin raportare la criteriile stabilite la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, oferta .. SERVICES COMPANY SRL nu trebuia și nici nu putea fi declarată câștigătoare.

Citează și din practica instanțelor de judecată, care au statuat în sensul că: „Curtea apreciază că analiza Consiliului este temeinică când statuează că nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă, și cu atât mai mult câștigătoare, dacă nu poate justifica și fundamenta propunerea financiară prezentată, astfel încât să dea posibilitatea entității contractante să efectueze o verificare a sustenabilității prețului ofertat.”

Arată că similar acelei cauze, contestatoarea consideră că ofertantul .. SERVICES COMPANY SRL a propus un preț neobișnuit de scăzut, iar entitatea contractantă nu a analizat temeinic acest preț, ci doar formal, oferta acestuia trebuind să fi fost declarată neconformă/inadmisibilă față de lipsa unei justificări a prețului în acord cu exigența legii.

În considerarea tuturor acestor motive de fapt și de drept (inclusiv a tuturor celorlalte prevederi legale incidente), solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. CEO5351/24.03.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 18931/25.03.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 19483/27.03.2025.

Prin punctul de vedere, SOCIETATEA SA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Precizează că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, cei trei ofertanți au îndeplinit condițiile de participare. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă/solicitare de

participare nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare. Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 846/DC1/11.02.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și au fost declarate conforme, propunerile tehnice prezentată de următorii ofertanți:

- .. SERVICES COMPANY SRL,
- TPSUT MH SA,
- SRL.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. .. SERVICES COMPANY SRL cu o propunere financiară de : 1.499.750,00 lei fără TVA,

2. SRL cu o propunere financiară de: 1.675.250,00 lei fără TVA.

3. .. MEHEDINȚI SA cu o propunere financiară de : 1.884.750,00 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, .. SERVICES COMPANY SRL, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul .. SERVICES COMPANY SRL că ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate pentru următoarele motive de fapt și de drept pe care le va dezvolta în continuare.

Referitor la capacitatea tehnică și profesională a .. SERVICES COMPANY SRL, dintr-o simplă analiză a DUAE prezentat rezultă că acest ofertant a executat lucrări similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, lucrări executate la o altă entitate contractantă cu activitate minieră „Lucrări de excavare, încărcare, transport nivelare steril cărbune la Cariera Alunu din cadrul Departamentului Exploatare Minieră”. Arată că se poate lesne observa diferențele majore cantitative între cele 2 contracte îndeplinite de către ofertant și cantitatea de

material (steril) ce urmează a fi excavat în cadrul contractului sectorial ce va a fi atribuit în urma procedurii de achiziție:

- Contract 23026/09.06.2023 - cantitate 900.000 mc steril, la care se adaugă 120.000 to cărbune;

- Contract 22083/18.10.2022 - cantitate 600.000 mc steril, la care se adaugă 100.000 to cărbune;

- Contract ce urmează a fi atribuit - cantitate 350.000 mc steril.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate un număr suficient de utilaje de construcții pentru a asigura îndeplinirea contractului, propunerea tehnică fiind detaliată și cuprinzând suficiente informații care să asigure entitatea contractantă de posibilitatea de efectuare în condiții cantitative și calitative a lucrărilor, analiza detaliată pe fiecare ofertant fiind consemnată în procesul - verbal nr. 846/DCI/I 1.02.2025.

Oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător a fost detaliată în anexele la aceasta pentru fiecare categorie de lucrări ce urmează a fi executate efectiv, fiind corelată cu oferta tehnică depusă în cadrul procedurii.

Având în vedere faptul că propunerea financiară a acestui operator reprezintă 79,57 % din valoarea estimată entitatea contractantă a solicitat clarificări, răspunsul încadrându-se în prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016: prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Pe lângă toate alegațiile contestatoarei cu privire la așa - zisa apreciere eronată în a observa răspunsul dat la clarificări, se poate lesne observa faptul că inclusiv oferta sa s-ar încadra în aceste „erori” din moment ce nu sunt avute în cadrul procedurii prețuri unitare pe unitate de produs/lucrare (mc de steril) la care face trimitere aceasta, ci valoarea pentru cantitatea ce face obiectul contractului - „Lucrări de excavare 350.000 metri cubi steril în frontul excavatorului E 1400-30/7-4, de la cota +290 până la cota +250, din care: 175.000 metri cubi excavat cu depunere în releu și împins, și 175.000 metri cubi excavat, încărcat și transportat”.

Pe cale de consecință, evaluarea a fost efectuată în mod corect prețul total pentru 3500.000 mc steril, obiectul contractului nefiind defalcat pe categorii de lucrări (x lei excavare, x lei depunere în releu și împins, x lei încărcat și x lei transport) care să dea posibilitatea unei analize separate pe fiecare element de preț.

Raportat la prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016 comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, corelând elementele acestora pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, îndeplinind totodată și obligația care îi revenea, de a verifica prețul aparent

neobișnuit de scăzut (acesta fiind sub 80 % din valoarea estimată, fapt ce determină, obligatoriu, o verificare a sustenabilității acestuia - a se vedea solicitarea de clarificări înaintată ofertantului .. SERVICES COMPANY SRL prin adresa nr. 1316/DC1/03.03.2025) iar pe de altă parte, acceptarea justificărilor aduse de ofertant, în virtutea principiului asumării răspunderii de către entitatea contractantă.

În concluzie, față de acestea solicită, ca prin decizia ce se va emite să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei SRL nu sunt întemeiate și să se respingă contestația așa cum a fost formulată ca nefondata și să se dispună menținerea actelor sale ca temeinice și legale.

În drept, își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, cu luarea în considerare a tuturor actelor legislative de care a făcut vorbire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 19163/26.03.2025, .. SERVICES COMPANY SRL a formulat cerere de intervenție accesorie voluntară în litigiu solicitând cele indicate în partea introductivă.

Intervenienta susține admisibilitatea cererii sale din perspectiva calității sale de ofertant declarat câștigător.

Față de acțiunea petentei apreciază că:

i. Pe fondul cauzei, se impune respingerea cererii formulate de aceasta ca fiind neîntemeiate și, în consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

I. Susține argumente vizând fondul cauzei.

Ca și chestiune prealabilă, susținerile contestatoarei conform cărora se îndoiește de capacitatea sa de a interpreta cerințele stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, sau de a considera că nu este capabilă să calculeze în mod corect și pertinent un buget realist cu privire la toate cheltuielile care decurg din îndeplinirea unui contract la parametri de calitate și cantitate corespunzători, este de natură să aducă atingere imaginii companiei sale, aceste practici nefăcând parte din conduita general acceptată a profesioniștilor participanți pe piața românească de furnizare produse/echipamente.

Având în vedere faptul că această apreciere a fost făcută fără a cunoaște procedurile interne ale societății sale, coroborat cu faptul că în această piață a lucrărilor de excavare din Romania, o recomandă experiența celor peste 7 ani de experiență și de proiecte finalizate cu succes, poate concluda, în mod cel puțin rezonabil, că aceste afirmații intra sub incidența art. 2, alin. (2), lit. a) și c) din Legea nr. 11 din 29 ianuarie 1991 privind combaterea concurenței neloiale, conform cărora:

„ (2) Sunt interzise practicile de concurență neloială, după cum urmează:

a) denigrarea unui competitor sau a produselor/serviciilor sale realizată prin comunicarea ori răspândirea de către o întreprindere sau reprezentantul/angajatul sau de informații care nu corespund realității despre activitatea unui concurent sau despre produsele acestuia, de natură să îi lezeze interesele;

c) orice alte practici comerciale care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al buneii - credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piața. "

Însă, având în vedere că acest aspect se adresează altor organe cu competență în vederea stopării acestor practici anti-concurențiale, arată că demersul contestatoarei este contrar tuturor uzanțelor promovate de Legea nr. 11/1991.

I. Considerente privind solicitările din caietul de sarcini.

A. Având în vedere susținerile petentei privind o presupusă neîndeplinire de către oferta sa a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, apreciază oportune câteva considerații prealabile relevante cu privire la fundamentarea legală a acestui criteriu.

B. Astfel prin solicitarea de clarificări nr. 1242/DC1 din 27.02.2024, i s-a solicitat următoarele: „...Prin urmare, în temeiul art. 222 din Legea 99/2016, în termen de 2 (două) zile lucrătoare de la primirea solicitării, vă rugăm să justificați prețul ofertat”

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, societatea .. SERVICES COMPANY SRL, prin răspunsul de clarificare nr. 184/03.03.2025 a clarificat următoarele: „Vă comunicăm că elaborarea ofertei financiare și determinarea prețului ofertat, se justifică structurat prin următoarele componente semnificative:

- Eficientizarea lucrului în carieră prin organizarea locului de muncă, ca rezultat al experienței dobândite prin activități similare de muncă, cu continuitate neîntreruptă în cel puțin ultimii cinci ani;

- Implementarea cu succes al managementului calității la nivelul organizației;

- Reducerea cheltuielilor de mentenanță, reparații, revizii la utilajele terasiere și a mijloacelor de transport în atelier propriu, dotat cu echipamente specifice competitive;

- Eliminarea costurilor cu livrarea pieselor de schimb și a materialelor prin firme intermediare, prin încheierea contractelor specifice cu producătorii principali,

- Minimizarea cheltuielilor de dizlocare a echipamentelor de lucru (excavatoare/buldozere), datorat atât distanței de transport cât și de prezența trailerului propriu;

- Reducerea cheltuielilor cu transportul lucrătorilor la locul de muncă, datorat apropierii domiciliilor acestora cu amplasamentul ofertat, respectiv eliminarea cheltuielilor cu cazarmamentul acestora,

nefiind necesar. Menționez că putem proba oricând, cele descrise mai sus."

Chiar dacă oferta sa se situează la 79.57%, din valoarea estimată, elaborarea ofertei s-a realizat în mod onest, bazat pe performanțele societății sale și cu disponibilitatea de livrare a serviciilor oferite în mod corect și de calitate."

C. Referitor la acest aspect, supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 14242/DC1 din 27.02.2024 a solicitat să justifice prețul cel mai scăzut, lăsând la atitudine să soluțieze, astfel încât cerința să fie îndeplinită. Cu toate acestea, pentru a oferi cea mai bună soluție posibilă, societatea sa prin oferta transmisă, inclusiv răspunsul de clarificare nr. 184/03.03.2025, a menționat faptul că poate proba oricând, cele descrise mai sus.

În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, subliniază faptul că textul legal are un caracter orientativ și exemplificativ întrucât legiuitorul utilizează formularea „se pot referi în special la”.

Apreciază că această redactare nu instituie o obligație imperativă în sarcina autorității contractante de a solicita toate clarificările menționate expres în textul de lege, ci permite acestuia să își exercite discreționar, dar motivat, prerogativa de a aprecia care dintre aspectele prevăzute sunt relevante și necesare pentru evaluarea caracterului justificat al prețului sau costului oferit.

Prin urmare, necesitatea și oportunitatea solicitării unora dintre clarificările prevăzute la lit. a)- e) din alin. (2) se evaluează în funcție de circumstanțele concrete ale ofertei și de specificul obiectului achiziției. A interpreta dispoziția într-un sens imperativ ar echivala cu restrângerea nejustificată a libertății de apreciere a autorității contractante, contrar principiului proporționalității și eficienței procedurii de achiziție.

Cu privire la solicitarea transmisă de Autoritatea Contractantă în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016, prin care se solicită justificarea prețului oferit în termen de 2 (două) zile lucrătoare, aduce la cunoștință următoarele:

- .. SERVICES COMPANY SRL a răspuns în termen legal, prezentând o justificare structurată a prețului propus, în care sunt detaliate o serie de elemente relevante, cu caracter obiectiv și verificabil, referitoare la eficiența operațională, experiența profesională continuă, strategii de reducere a costurilor și optimizarea resurselor proprii.

- în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, subliniază faptul că textul legal are un caracter orientativ și exemplificativ, aspect evidențiat prin formularea legislativă „se pot referi în special la”. Astfel, legiuitorul nu impune în mod

imperativ analiza exhaustivă a tuturor aspectelor prevăzute la literele a) - e), ci oferă autorității contractante o marjă de apreciere, în funcție de particularitățile fiecărei oferte, obiectul contractului și contextul economic.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că justificarea transmisă de societatea sa respectă scopul reglementării art. 222, întrucât:

- oferă detalii concrete privind fundamentarea economică a prețului (lit. a);
- reflectă condiții favorabile de organizare internă și logistică (lit. b):
- se bazează pe experiența și eficiența dovedită în activități similare.

Mai mult, oferă deschidere totală pentru a proba toate informațiile furnizate, aspect care întărește caracterul onest și sustenabil al ofertei sale, demonstrând că prețul ofertat este fezabil și reflectă realitatea operațională a companiei.

Prin urmare, consideră că au fost respectate în mod corect și complet dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar justificarea prețului ofertat este concludentă și fundamentată în mod temeinic, atât juridic, cât și economic.

În ipoteza în care răspunsul transmis de către societatea sa la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului (adresa nr. 184/03.03.2025) ar fi fost apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind incomplet ori lipsit de structura detaliată dorită, subliniază că aceasta avea posibilitatea legală expres prevăzută de art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 să solicite completări suplimentare.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că justificarea prezentată nu răspunde integral cerințelor sale ori nu oferă o structură suficient de detaliată, avea la dispoziție un instrument legal concret, respectiv posibilitatea de a solicita clarificări sau completări ulterioare, într-un termen rezonabil, fără a afecta legalitatea sau transparența procedurii.

Această abordare ar fi fost nu doar legală, ci și proporțională și echitabilă în raport cu principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, evitându-se astfel o eventuală excludere sau descalificare a ofertei în baza unui răspuns care putea fi completat la solicitarea autorității.

D. Prin urmare, intervenienta arată că a respectat întocmai documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici posibil interesați de prezenta procedură prin intermediul SEAP-ului la adresa, www.e-licitatie.ro, inclusiv răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificare care clarifică/detaliază și/sau completează documentația cu excepția anunțului/invitației de participare și desigur, formularele pe care autoritatea le-a transmis operatorilor interesați.

E. Concluziile ce reies din reglementările legale invocate anterior coroborat cu modalitatea de aplicarea a dispozițiilor legale incidente de către autoritatea contractantă prin elaborarea documentației de atribuire sunt următoarele:

Contestația formulată de societatea SRL apare ca fiind vădit neîntemeiată, întrucât se bazează pe o interpretare eronată și subiectivă a cadrului legal aplicabil, precum și pe o contestare formală a unei oferte care a fost evaluată și declarată câștigătoare în mod temeinic și conform cu dispozițiile Legii nr. 99/2016.

În primul rând, oferta depusă de societatea .. SERVICES COMPANY SRL a fost admisibilă, conformă și completă, respectând toate cerințele documentației de atribuire, precum și principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, astfel cum au fost aplicate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a acționat cu respectarea art. 222 din Legea nr. 99/2016, solicitând în mod expres clarificări în legătură cu caracterul aparent scăzut al prețului, iar societatea sa a răspuns în termenul indicat, oferind o justificare detaliată, structurată și rezonabilă, care a fost considerată satisfăcătoare și concludentă de către comisia de evaluare.

Totodată, trebuie subliniat faptul că textul art. 222 alin. (2) are caracter orientativ și nu impune obligația de a solicita toate clarificările enumerate, ci lasă la latitudinea entității contractante stabilirea elementelor relevante în funcție de specificul ofertei, lucru pe care autoritatea l-a făcut în mod corect și motivat. În plus, în ipoteza în care autoritatea ar fi considerat necesare clarificări suplimentare, aceasta avea posibilitatea legală, în baza art. 221 alin. (1) din aceeași lege, să solicite completări, fără ca acest aspect să implice neconformitatea automată a ofertei.

Continuă argumentele în sensul că, simplul fapt că justificarea oferită nu corespunde preferințelor sau așteptărilor subiective ale contestatoarei nu poate constitui temei de respingere a ofertei sau de reconsiderare a rezultatului procedurii, în absența unor încălcări obiective ale legii sau documentației de atribuire - aspecte care nu sunt dovedite în cauză.

Având în vedere cele expuse, se impune respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

- oferta câștigătoare a fost conformă cu cerințele procedurii;
- prețul ofertat a fost justificat în condițiile legii;
- autoritatea contractantă a acționat în limitele atribuțiilor legale și cu respectarea principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică.

II. Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice arată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aduce la cunoștință următoarele:

Documentele conținute în propunerea tehnică depusă, inclusiv anexele aferente cum sunt:

- actele de identificare și atestare ale utilajelor (cărți tehnice, certificate de proprietate, înregistrări RAR etc.),
- contractele de închiriere, comodat sau prestări servicii,
- documentele interne privind organizarea resurselor, logistica și personalul operativ.
- proceduri de lucru, know-how tehnic, metode proprii de organizare a execuției lucrărilor, constituie secrete tehnice și comerciale, rezultate din activitatea noastră specifică și care reflectă strategii operaționale, relații contractuale confidențiale și structuri interne protejate prin drepturi de proprietate intelectuală.

În acest sens. solicită respectarea caracterului confidențial al acestor documente, în conformitate cu art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Arată că documentele marcate ca fiind confidențiale sunt în mod justificat protejate împotriva divulgării, iar dezvăluirea acestora ar aduce atingere intereselor noastre legitime, afectând poziția concurențială pe piață și relațiile contractuale strategice dezvoltate în timp.

Menționează totodată că aceste informații nu privesc elemente ale ofertei care, prin natura lor, trebuie să fie făcute publice (ex: prețul total, denumirea ofertantului etc.), ci vizează exclusiv datele sensibile, protejate de lege, care au fost indicate expres și pot fi dovedite corespunzător, în conformitate cu cerințele legale.

Prin urmare, solicită ca aceste informații să nu fie divulgate, comunicate sau puse la dispoziția altor participanți ori terți, respectându-se cadrul legal privind confidențialitatea informațiilor sensibile.

Arată că a realizat oferta cu respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, tuturor prevederilor legale, a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele, informațiile și datele solicitate cu scopul verificării acceptabilității, conformității și admisibilității ofertei sale și nu a modificat propunerea tehnică și financiară depusă în cadrul procedurii.

Rezumând cele de mai sus, arată că SRL, în aprecierea sa, pur subiectivă de altfel și nedemonstrată, solicită reevaluarea ofertei sale, deși conformitatea ofertei a fost stabilită de autoritatea contractantă cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie de achiziții publice, oferta sa întrunind toate condițiile stabilite prin documentația de atribuire, informații demonstrate fără echivoc prin documentele depuse de către intervenientă.

Invocă în susținere din practica Consiliului.

Arată că nicio dovadă nu este administrată în scopul de a arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertei sale sau vreun alt element concret

care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective, cu trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat. Acest aspect a fost confirmat în jurisprudență Consiliului și a instanțelor de judecată, astfel cum am arătat anterior.

Subliniază obligativitatea cerințelor documentației de atribuire. Arată că este esențial a se reține faptul că evaluarea unei oferte se poate face doar pe baza cerințelor scrise ale documentației de atribuire, iar nu pe baza unor interpretări extensive ale acestora; în acest sens, o amplă jurisprudență națională și europeană confirmă nelegalitatea demersului de evaluare și sancționare în considerarea unor cerințe nescrise, cu următoarele repere:

- normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat",

- obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț,

- „obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament are drept scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurilor în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți și le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză",

- principiul transparenței nu permite utilizarea unei prezumții de includere a unei cerințe în documentația de atribuire în condițiile în care toate cerințele de participare la o procedură concurențială trebuie menționate explicit, clar, complet și precis în anunțul de participare ",

- un control jurisdicțional efectiv poate fi exercitat doar asupra unor criterii obiective, nu asupra unora care depind de o marja de apreciere ".

De reținut că în ceea ce privește aspectele disputate, privind buna desfășurare a contractului la parametri de calitate și cantitate impuși, autoritatea contractantă a luat măsurile pertinente și realiste pentru a se asigura în eventualitatea unor riscuri, anume, prin impunerea unor

penalități aplicabile în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale, sau îndeplinirii cu întârziere a acestora.

Mai mult decât atât, legiuitorul a investit autoritatea contractantă cu suveranitate în ceea ce privește modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile. Cu alte cuvinte, în lipsa constatării unor încălcări ale dispozițiilor legale aplicabile, modul de derulare și în cele din urmă, de finalizare a unei proceduri de atribuire de către autoritatea contractantă beneficiază de concursul legii, actele emise de către aceasta, în baza principiului suveranității, fiind investite cu efectul juridic aferent fiecăruia. Or, în cazul de față nu poate fi vorba despre nicio încălcare a dispozițiilor legale nici de către autoritatea contractantă, nici de către intervenientă.

Prin adresa nr. 425/04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22152/07.04.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Arată că rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 1237/DC1/03.03.2025 care este parte a dosarului achiziției.

Procesul verbal menționat (1237/DC1/03.03.2025) se referă la evaluarea ofertelor financiare a ofertanților procedurii, astfel cum rezultă și din raportul procedurii, iar valoarea ofertelor a fost în sensul:

- .. SERVICES COMPANY SRL - 1.499.750,00 lei fără TVA - reprezentând 79,57% din valoarea estimată a contractului (loc I) ;
- SRL - 1.675.250.00 lei, fără TVA - reprezentând 88,89% din valoarea estimată a contractului (loc II) ;
- ... CU UTILAJE TERASIERE MEHEDINȚĂ SA - 1.884.750,00 lei fără TVA - reprezentând 100% din valoarea estimată a contractului (loc III), toate ofertele fiind declarate admisibile.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut al .. SERVICES COMPANY SRL (sens în care s-a emis adresa nr. 1361/DC 1/03.03.2025), solicitări cărora li s-a răspuns cu adresa nr. 184/03.03.2025 fiind invocate argumente pur teoretice (niciun preț/ofertă de preț/înscris din care să rezulte în mod concret corelația dintre oferta financiară și oferta tehnică și/sau justificarea prețului ofertat față de valoarea de estimare a contractului).

Arată că suținerile ofertantului câștigător sunt vădit neconcludente:

- eficiențarea lucrului în carieră și organizarea locului de muncă, ca rezultat al experienței dobândite prin activități similare de muncă cu continuitate neîntreruptă în cel puțin ultimii 5 ani;
- îndeplinirea cu succes a managementului calității la nivelul societății;
- reducerea cheltuielilor de mentenanță, reparații, revizii la utilajele terasiere și a mijloacelor de transport în atelier proprietate, dotat cu echipamente specifice competitive;

- eliminarea costurilor cu livrarea pieselor de schimb și a materialelor prin firme intermediare, prin încheierea de contracte specifice cu producătorii principali ;

- minimizarea cheltuielilor de dislocare a echipamentelor de lucru (excavatoare/buldozere), datorate atât distanței de transport, cât și de prezența trailerelor proprii;

- reducerea cheltuielilor cu transportul lucrătorilor la locul de muncă, datorat apropierii domiciliilor acestora cu amplasamentul ofertat, respectiv eliminarea cheltuielilor cu cazarmamentul acestora, nefiind necesar.

Subliniază că în mod surprinzător comisia de evaluare concluzionează că răspunsul transmis este concludent.

Aceași opinie este menținută de către entitatea contractantă care, și în punctul de vedere transmis către CNSC, reține „(...) răspunsul încadrându-se în prevederile art. 142 alin. (2) din HG. nr 394/2016; prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.(...)” concluzionând în mod absolut surprinzător „(...) Raportat la prevederile art. 139 din H.G. nr. 394/2016 comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, corelând elementele acestora pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, îndeplinind totodată și obligația ce îi revenea, de a verifica prețul aparent neobișnuit de scăzut (acesta fiind sub 80% din valoarea estimată, fapt ce determina, obligatoriu, o verificare a sustenabilității acestuia (...))” indicându-se a se observa solicitarea de clarificări înaintată ofertantului .. SERVICES COMPANY SRL prin adresa nr. 1316/DC1/03.03.2025, respectiv faptul că autoritatea contractantă a acceptat justificările aduse de ofertant în virtutea principiului asumării răspunderii de către entitatea contractantă.

În opinia sa, în raport cu prețul ofertei stabilite câștigătoare, entitatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile imperative ale Legii nr. 99/2016, privitoare la analiza ofertelor aparent neobișnuit de scăzute, respectiv art. 222: "(.1) în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1)".

Apreciază că analiza ofertei financiare a .. SERVICES COMPANY SRL s-a realizat laconic și formal, prețul ofertat/valoarea ofertei financiare nu este corelată cu propunerea tehnică, deși se susține teza potrivit căreia a intervenit „(...) acceptarea justificărilor aduse de ofertant, în virtutea principiului asumării răspunderii de către entitatea contractantă."

Mai mult decât atât, coroborând dispozițiile legale incidente din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 394/2016, în ceea ce privește solicitarea de clarificări, rezultă că legiuitorul a impus două limitări: solicitarea de clarificări să nu determine apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi declarată neconformă.

Apreciază răspunsul primit de la .. SERVICES COMPANY SRL ca fiind doar formal, neconcludent, în sensul că nu s-a comunicat nicio informație concretă, certă și nicio dovadă a sustenabilității prețurilor din propunerea financiară, care trebuie corelată cu propunerea tehnică a ofertei înaintate, entitatea contractantă trebuind să fi declarat ca neconformă oferta în cauză și nu conformă și câștigătoare.

Altfel, nu înțelege de ce entitatea contractantă a acceptat o ofertă atât de scăzută, dat fiind că art. 14 și următoarele din Legea nr. 99/2016 stabilesc valoarea estimată a achiziției luând în considerare toate costurile necesare derulării viitorului contract (art. 14: "(1) Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în

mod explicit în documentele achiziției sectoriale"), referindu-se atât la valoarea totală ofertată, cât și la prețurile unitare.

Susținerile entității contractante de maniera că și oferta contestatoarei „ (...) s-ar încadra în aceste „erori” nu poate primi eficiența dorită, critica sa nefiind în sensul că nu s-a ofertat preț unitar pe unitate de produs/lucrare (mc de steril), ci a criticat faptul că evaluarea ofertei financiare nu s-a realizat prin raportare/corelare cu propunerea tehnică.

Nici aceste aspecte nu au fost elucidate și analizate în conformitate cu prevederile amintite ale Legii nr. 99/2016, deși entitatea contractantă trebuie să stabilească realitatea și sustenabilitatea prețurilor din ofertă în raport cu valoarea estimată a achiziției, printr-o analiză obiectivă a ofertei cu caracter scăzut.

În opinia sa, entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că ofertantul clasat pe primul loc al clasamentului justifică, în mod legal, prețul propus, în așa fel încât să nu se găsească în conflict cu reglementările din domeniul concurenței (cunoscându-se că niciun comerciant nu ar putea să vândă în pierdere).

Nu doar legislația națională impune demersuri efective, de clarificare a prețului nejustificat de scăzut, ci chiar și jurisprudența instanțelor naționale din cauze similare, ce a statuat, în numeroase rânduri, că achizitorul trebuie să solicite informații și să se asigure că justificările sunt temeinice.

Chiar și cauze din fata Curții de Justiție a Uniunii Europene au astfel de soluții, care au influențat și normele din dreptul comunitar, în acest sens, se poate ține cont și de statuările explicite ale instanței comunitare din Cauza C 599/10, SAG ELV Slovensko a.s. și alții, împotriva Urad preverejne obstaravanie (în special, punctele 27-29, din HOTĂRAREA CURȚII (Camera a patra) din 29 martie 2012).

Prin urmare, entitatea contractantă a apreciat în mod eronat răspunsul dat de .. SERVICES COMPANY SRL ca fiind concludent, desemnând oferta acestuia câștigătoarea procedurii, decizie care, în opinia sa nu este legală, corectă și în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Este evident că, atâta vreme cât nu există o justificare pertinentă a prețului ofertat prin raportare la criteriile stabilite la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, oferta .. SERVICES COMPANY SRL nu trebuia și nici nu putea fi declarată câștigătoare.

Arată că într-o decizie de practică judecătorească s-au statuat următoarele: „Curtea apreciază că analiza Consiliului este temeinică când statuează că nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă, și cu atât mai mult câștigătoare, dacă nu poate justifica și fundamenta propunerea financiară prezentată, astfel încât să dea posibilitatea

entității contractante să efectueze o verificare a sustenabilității prețului ofertat.”

Subliniază că în speța respectivă, Curtea de Apel și CNSC au considerat că atât achizitorul în cauză, cât și ofertantul cu preț neobișnuit de scăzut, au eludat prevederile art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, întrucât primul nu a făcut o analiza temeinică, iar secundul nu a prezentat justificări credibile. Textul normei de aplicare a legii, relevant în speță, impune: (1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Similar acelei cauze, contestatoarea consideră că ofertantul .. SERVICES COMPANY SRL a propus un preț neobișnuit de scăzut, iar entitatea contractantă nu a analizat temeinic acest preț, ci doar formal, oferta acestuia trebuind să fi fost declarată neconformă/inadmisibilă față de lipsa unei justificări a prețului în acord cu exigenta legii.

În opinia sa, invocarea principiului asumării răspunderii de către entitatea contractantă nu este suficientă pentru a depăși un inconvenient ce atrage neconformitatea unei oferte, oferta contestată încalcă principiul în cauză, câștigătorul procedurii nu a fost ales pe baza unor criterii obiective.

De altfel, autoritatea contractantă prin invocarea principiului asumării răspunderii, născut deodată cu procedura de atribuire în cauză, în acest context, nu face altceva decât să-și invoce propria turpitudine.

În considerarea tuturor acestor motive de fapt și de drept (inclusiv a tuturor celorlalte prevederi legale incidente), solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 37.700,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211146280/1 din 18.03.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Târgu-Jiu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SOCIETATEA SA a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de excavare 350.000 mc steril în frontul excavatorului E1400-30/7-4, de la cota +290 până la cota +250, din care 175.000 mc excavat cu depunere în releu și împins, și 175.000 mc excavat, încărcat și transportat la UMC Rovinari - Sector Tismana”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1158056 din 21.01.2025, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 1.884.750,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Rezultatul procedurii a fost stabilit de achizitoare prin raportul procedurii nr. 1471 din 07.03.2025, potrivit căruia a fost desemnata câștigătoare oferta .. SERVICES COMPANY SRL cu prețul de 1.499.750,00 lei, fără TVA, oferta SRL situându-se pe locul al doilea cu prețul de 1.675.250,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 1471DC1/07.03.2025 privind rezultatul procedurii, a proceselor verbale de evaluare menționate în raportul procedurii și a actelor subsecvente acestuia (exclusiv cu referire la oferta .. SERVICES COMPANY SRL);

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire cu obligarea acesteia la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, ofertă pe care o apreciază a fi neconformă/inacceptabilă;

- obligarea entității contractante să atribuie contractul ofertantului a cărui ofertă îndeplinește cerințele legale (întocmai potrivit fișei de date și caietului de sarcini, precum și legislației în vigoare), inclusiv cerința cu referire la criteriul de atribuire al procedurii, și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. SERVICES COMPANY SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusa de .. SERVICES COMPANY SRL, Consiliul constata ca aceasta oferta este criticata exclusiv din perspectiva justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a transmis .. SERVICES COMPANY SRL adresa nr. 1242 din 27.02.2025 cu următoarea solicitare:

„Avand în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și faptul ca propunerea financiara în valoare de 1.499.750,00 lei fara TVA reprezinta 79,57% din valoarea estimata, rezulta ca oferta prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut în raport cu ceea ce urmeaza a fi prestat.

Prin urmare, în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016, în termen de 2 (doua) zile lucratoare de la primirea solicitarii, va rugam sa justificati pretul ofertat.”

.. SERVICES COMPANY SRL a răspuns prin adresa nr. 184 din 03.03.2025, astfel:

„Vă comunicăm că elaborarea ofertei financiare și determinarea prețului ofertat, se justifică structurat prin următoarele componente semnificative:

- Eficientizarea lucrului în carieră prin organizarea locului de muncă, ca rezultat al experienței dobândite prin activității similare de muncă, cu continuitate neîntrerupta în cel puțin ultimii cinci ani;*

- Implementarea cu succes al managementului calității la nivelul organizației;*

- Reducerea cheltuielilor de mentenanță, reparații, revizii la utilajele terasiere și a mijloacelor de transport în atelier propriu, dotat cu echipamente specifice competitive;*

- Eliminarea costurilor cu livrarea pieselor de schimb și a materialelor prin firme intermediare, prin încheierea contractelor specifice cu producătorii principali;*

- Minimizarea cheltuielilor de dizlocare a echipamentelor de lucru (excavatoare/buldozere), datorat atât distanței de transport cât și de prezența trailerului propriu;*

- Reducerea cheltuielilor cu transportul lucrătorilor la locul de muncă, datorat apropierii domiciliilor acestora cu amplasamentul ofertat, respectiv eliminarea cheltuielilor cu cazarmamentul acestora, nefiind necesar.*

Menționez că putem proba oricând, cele descrise mai sus.

Chiar dacă oferta noastră se situează la 79,57%, din valoarea estimată, elaborarea ofertei s-a realizat în mod onest, bazat pe performanțele societății noastre și cu disponibilitatea de livrare a serviciilor oferite în mod corect și de calitate.”

Consiliul constata ca anexat acestui răspuns societatea nu a transmis nici un alt act autorității contractante.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).”

- art. 142 din HG nr. 394/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în

mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 1242 din 27.02.2025, prin care achiziția a solicitat .. SERVICES COMPANY SRL justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, autoritatea contractantă a indicat ofertantei baza legală a solicitării, precum și contextul care a determinat-o, fiind de așteptat ca cei implicați în procedura de atribuire cunosc legislația incidentă, ce le acorda drepturi și le impune obligații.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la răspunsul societății, Consiliul constată că acesta nu deține nici un element apt să justifice prețul ofertat în ansamblul său, ori elementele ale acestuia. Astfel, Consiliul notează că informațiile prezentate de societate nu reprezintă explicații cu privire la preț, ci mai degrabă o prezentare a activității societății, ceea ce era de așteptat din partea sa, în contextul solicitării pe care a primit-o, fiind informații cu caracter cert privind elementele indicate de legiuitor la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, alături de acest tip de informații, societatea trebuia să înainteze autorității contractante valori și calcule ale elementelor de preț ce au fost avute în vedere la valorizarea totală a prestației la care se obliga fata de autoritatea contractantă. Alăturat, în lumina dispozițiilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, .. SERVICES COMPANY SRL trebuia să însoțească explicațiile și justificările sale de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Consiliul notează că ofertanta a precizat autorității contractante în finalul răspunsului sau că este în măsură să probeze afirmațiile din adresa, însă ceea ce societatea a omis să aibă în vedere este faptul că prezentarea probelor care justifică prețul ofertat nu este o opțiune a autorității contractante ori a ofertantului, astfel încât depunerea unor astfel de probe era în sarcina sa drept obligație ca urmare a primirii demersului achiziției din adresa nr. 1242 din 27.02.2025.

Consiliul subliniază ca dispozițiile legale citate indica obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, fiind reglementată și conduita impusă ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorității contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezulta atât din faptul ca legiuitorul a stabilit ca informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informațiile și/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, Consiliul constata lipsa de succes a considerentelor intervenientei menite sa ducă în derizoriu atât necesitatea ca un preț considerat de lege ca fiind neobișnuit de scăzut raportat la prestația viitoare sa fie explicat, justificat și probat, cat și obligația legala a autorității contractante în acest sens.

În contextul în care legiuitorul a stabilit pragul valoric de la care prețul este considerat neobișnuit de scăzut, conduita necesara a autorității contractante într-un asemenea caz, elementele minime care vor face obiectul explicațiilor venite de la ofertant, scopul și complexitatea informațiilor și probelor pe care este ținut sa le prezinte ofertantul, precum și sancțiunea aplicabila în cazul în care rigorile legii nu sunt respectate, este de neprimut a discuta despre marja de apreciere a autorității contractante, chemata, conform legii, doar sa verifice daca explicațiile sunt concludente, legale si, mai ales, probate prin dovezi concludente.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății sa justifice prețul propus, autoritatea contractantă a stabilit conclundența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa oricăror informații referitoare la elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și în lipsa oricăror dovezi concludente din cele stabilite legiuitor la art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului ofertat.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 222 din Legea nr.

99/2016 și art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului oferat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei .. SERVICES COMPANY SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 143 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei .. SERVICES COMPANY SRL, în contextul de fapt expus mai înainte.

Consiliul va respinge susținerile intervenientei ce reclama posibilitatea clarificării situației ofertei sale, respectiv transmiterea de către autoritatea contractanta a unei noi solicitări care să vizeze justificarea prețului ofertat, în contextul în care dispoziția art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 stabilește expres ca *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Or, în contextul în care autoritatea contractanta a pus în aplicare prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, activitatea necorespunzătoare a ofertantului în contextul astfel reglementat fiind sancționată expres prin considerarea neconforma a ofertei (art. 142 alin. 3 din HG nr. 394/2016), reluarea procesului cu acordarea încă o dată a aceleiași posibilități ofertantului nu poate fi interpretată decât ca un avantaj creat acestuia, în contra legii și în contra principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, este de neprimut orice fel de pretenție în acest a societății interveniente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei .. SERVICES COMPANY SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. SERVICES COMPANY SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de .. SERVICES COMPANY SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SOCIETATEA SA.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei .. SERVICES COMPANY SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. SERVICES COMPANY SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. SERVICES COMPANY SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.
Redactată practica deciziei ...