

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația datată 26.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54368/27.08.2024, care face obiectul dosarului nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL; reevaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice depuse de ... SRL; anularea adresei nr. 5301/20.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la a reevalua documentele de calificare și a propunerii tehnice și respingerea ofertei ... SRL.

Prin contestația nr. 1541/04.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., depusă de ... SRL, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat admiterea contestației formulată raportat la motivele dezvoltate în cuprinsul acesteia și, pe cale de consecință, anularea măsurii de remediere dispusă prin procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024; anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii procesului-verbal nr. 5481/28.08.2024; anularea adresei nr. 5301/20.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, în partea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, respectiv (dar fără a se limita la) rapoartele intermediare, procesele-verbale care au stat la baza emiterii actelor nelegale; anularea raportului procedurii nr. 5299/20.08.2024, în partea ce privește oferta ... SRL; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, în sensul reevaluării acesteia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației

incidente; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă; asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea arată că, în cadrul caietului de sarcini, la "Cerințe pentru execuție lucrări și asigurare garanție lucrări" - Propunerea tehnică/pag. 4 cap III Resurse umane și tehnice, autoritatea contractantă a solicitat: "Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru realizarea și verificarea lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prev. legii 10/1995 și a altor legi incidente. Documentele care atestă disponibilitatea/accesul la specialiștii necesari vor fi însoțite de diplome de studii, cv-uri atestate profesionale pentru specialiști verificare și urmărire execuție: Coordonator lucrare și Șef de șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția, Responsabil calitate și responsabil Sănătate și Securitate în muncă".

În cadrul ofertei tehnice depuse de către ... SRL este prezentat responsabil tehnic cu execuția doamna Ivănescu Rodica, cu autorizația nr. 00002563, având specialitățile 6.1 - instalații electrice respectiv 8.1 - rețele electrice.

De asemenea, contestatoarea menționează că proiectului tehnic ofertat nr. 20/2024, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu încadrează această lucrare ca lucrare electrică, ci ca pe o lucrare de construcții prin prezentarea ca unic verificador de proiect pe domnul Benke Istvan, cu specialitatea A1 A3.

Mai mult decât atât, conform fișelor tehnice solicitate de către proiectant și depuse de către ... SRL, întregul sistem de iluminat fotovoltaic funcționează la o tensiune de 24V, ceea ce scoate de sub incidența ANRE clasificarea acestui proiect ca fiind un proiect de instalații electrice.

În cadrul propunerii tehnice depuse de către ... SRL execuția fundațiilor din beton armat și întregul procedeu de armare/ turnare este realizat cu responsabilitatea RTE mai sus menționat.

Acest lucru contravine Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, aprobat prin HG nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.

Potrivit prevederilor art. 15 din regulament, responsabilul tehnic cu execuția își desfășoară activitatea numai în domeniul/domeniile, respectiv subdomeniul/subdomeniile de construcții în care au fost autorizați.

Conform prevederilor art. 36 pct. II lit. c) din Legea nr. 10/1995, depășirea de către responsabilii tehnici cu execuția autorizați a competențelor pe domenii/subdomenii sau neîndeplinirea obligațiilor ce le revin potrivit reglementărilor în vigoare, dacă fapta nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiune, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei.

În consecință, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice un responsabil RTE ce nu este în măsură să-și exercite capacitatea profesională.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în ultimele 12 luni, în județul Gorj, au fost recepționate două lucrări de instalare a sistemelor de iluminat fotovoltaic identice cu cele prezentate de către ofertantul ... SRL, lucrări la care .. a solicitat în mod expres RTE domeniul construcții și diriginte de șantier domeniul construcții, specialitatea inspectorului fiind tot de lucrări de construcții. Lucrările la care face referire au ca beneficiari .., și ...

Prin adresa nr. 5592/30.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 55557/02.09.2024, ... a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 5 oferte. În etapele de evaluare a propunerilor tehnice și financiare au fost respinse 3 oferte, iar în urma clasamentului intermediar s-a stabilit că oferta clasată pe primul loc este oferta depusă de ... SRL, în data de 20.08.2024 fiind încărcat, în SEAP, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În data de 21.08.2024, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar în data de 22.08.2024 a avut acces la acesta, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În data de 27.08.2024 a fost înregistrată contestația formulată de ... SRL.

Urmare a primirii contestației, achizitoarea menționează că au fost luate măsuri de remediere, în sensul verificării aspectelor sesizate de

contestatoare și solicitării de clarificări ofertantului declarat câștigător. În urma acestei verificări, s-a constatat că nu sunt motive temeinice de anulare a raportului procedurii. Măsurile de remediere au fost comunicate, în termen de 1 zi, atât contestatoarei, cât și ofertantului câștigător.

Raportat la cele solicitate de contestatoare, autoritatea consideră legală și temeinică decizia comisiei de evaluare și solicită respingerea contestației, ca nefondată, netemeinică și nelegală.

a) Arată că, potrivit documentației de atribuire, lucrările supuse licitației au fost definite astfel:

- lucrări - „amplasare stâlpi de iluminat stradali fotovoltaici inteligenți în ..., județul gorj”
- Cod CPV principal - 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2)
- Coduri CPV secundare: 34928510-6 Stâlpi de iluminat stradal (Rev.2)

b) Cerințele minime de calificare au fost detaliate în fișa de date a achiziției. În cuprinsul fișei de date, la capacitatea tehnică și profesională, singura cerință formulată a vizat experiența similară. Nu au fost formulate cerințe de calificare referitoare la personalul tehnic (la calificări sau experiența specialiștilor). În caietul de sarcini, la Secțiunea Propunere tehnică - Resurse umane, s-a solicitat:

III. Resurse umane și tehnice

a) Descriere resurse umane / specialiști propuși / personal calificat de execuție - Ofertantul va descrie resursele tehnice și umane pe care le utilizează pentru execuția lucrărilor supuse achiziției publice.

Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru realizarea și verificarea lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prev. Legii nr. 10/1995, și a altor legi incidente.

Documentele care atestă disponibilitatea/accesul la specialiștii necesari vor fi însoțite de diplome de studii, CV-uri, atestate profesionale pentru specialiști verificare și urmărire execuție: Coordonator lucrare și Șef șantier, Responsabil Tehnic Execuție, Responsabil calitate și responsabil sănătate și Securitate în muncă.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic. Așa cum se poate observa din documentația de atribuire lucrarea vizează lucrări electrice, pentru care au fost formulate și cerințele/specificațiile tehnice.

Contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției și, în urma studierii acestuia, a considerat că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare, că a prezentat o ofertă neconformă, fapt pentru care a formulat contestație.

Urmare a primirii contestației, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, au fost luate măsuri de remediere; au fost efectuate verificări suplimentare privind accesul societății declarate câștigătoare la specialist RTE construcții civile. Societatea ... SRL a prezentat documente de completare/confirmare îndeplinire cerințe. Documentele de remediere au fost transmise contestatoarei.

În continuare, autoritatea prezintă argumentele care dovedesc netemeinicia contestației:

Motiv 1 contestație

„Proiectului tehnic oferat nr. 20/2024 pus la dispoziție de autoritatea contractantă NU încadrează această lucrare ca lucrare electrică și ca pe o lucrare de construcții (...)”

Autoritatea apreciază tardivă această critică, întrucât referințele vizează obiectul contractului și implicit întreaga documentație de atribuire. Obiectul contractului nu a fost contestat în termen, contractul supus licitației a fost încadrat ca un contract de lucrări electrice, elementele de definire au fost detaliate în documentația de atribuire. Așa cum a arătat mai sus, și cum se regăsește în documentația de atribuire, lucrarea a fost încadrată ca o lucrare de instalații electrice, fapt necontestat de niciun ofertant.

Cum se poate observa din descrierea contestatoarei, încadrarea în alt obiect a contractului nu poate fi decât o critică tardivă a documentației de atribuire. Referințele la proiect tehnic, verificări asupra proiectului, aspecte tehnice ale sistemului fotovoltaic ce face obiectul contractului sunt referințe la documentația de atribuire (publicată în SEAP, odată cu anunțul de participare). Orice critică adusă în acest moment documentației de atribuire nu poate fi decât tardivă.

Motivația nu este întemeiată, contractul are ca obiect lucrări electrice.

Motiv 2 contestație

„Ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice un responsabil RTE ce nu este în măsură să își exercite capacitatea profesională (...)”

Achiziția subliniază faptul că ofertantul a dovedit cu documente că are capacitatea profesională de a realiza lucrările ce fac obiectul contractului supus licitației.

Motivarea este netemeinică, bazată pe aprecieri subiective și nu pe prevederile documentației de atribuire. După cum se poate observa, argumentația contestatoarei se bazează pe experiențe anterioare ale societății în alte contracte de lucrări (fără legătură cu contractul supus licitației). Argumentele privind experiența contestatoarei în relația cu ISC nu pot fi invocate ca motive de fapt și de drept în această speță. Comisia de evaluare a avut în vedere exclusiv documentația de atribuire, fapt pentru care apreciază argumentația contestatoarei subiectivă și neîntemeiată.

Așa cum se poate observa în cuprinsul contestației, referințele la Resursele umane au fost prezentate în mod subiectiv și nu reflectă conținutul real al documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a analizat în mod corect această situație, doar pe baza cerințelor din documentația de atribuire:

- s-a solicitat o descriere a resurselor umane/specialiști propuși/personal calificat de execuție (...). Ofertantul declarat câștigător a prezentat descrierea solicitată ca parte a ofertei tehnice;

- s-au solicitat documente care să ateste disponibilitatea/ accesul la specialiștii necesari și obligatorii pentru realizarea contractului. Ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta tehnică documente care confirmă accesul la specialiștii propuși, pentru toate pozițiile cerute în caietul de sarcini;

- s-au solicitat documentele pentru specialiști - CV-uri, atestate profesionale pentru specialiști verificare și urmărire execuție: coordonator lucrare și șef șantier, responsabil tehnic execuție, responsabil calitate și responsabil sănătate și securitate în muncă. Ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta tehnică documentele care atestă specializarea personalului propus.

Întrucât în documentația de atribuire nu a fost impus un număr de specialiști și nici în mod expres condiții pentru aceștia, comisia a respectat prevederile documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea menționează că lucrările de construcții civile (fundații din beton pentru montare stâlpi electrici), invocate de contestatoare reprezintă lucrări cu o pondere foarte redusă în contractul supus licitației. Oferta declarată câștigătoare include toate aspectele solicitate în caietul de sarcini, la cerința resurse umane și tehnice.

Pentru lucrările electrice au fost prezentate în ofertă toate documentele pentru specialist RTE.

Contestația a fost tratată cu foarte mare seriozitate. Autoritatea contractantă a dorit să se asigure, în condiții legale, că societatea declarată câștigătoare nu este în situația de a nu avea acces la un anume specialist.

În urma verificării făcute ca urmare a contestației (verificări suplimentare/măsuri de remediere), s-a constatat că ofertantul declarat câștigător are acces la specialist RTE și în domeniul construcțiilor civile.

Astfel, achizițarea solicită Consiliului să observe și să constate că:

- prevederile documentației de atribuire au fost respectate, în tot, în procesul de evaluare;

- s-a respectat principiul tratamentului egal - toți ofertanții au avut acces la aceeași informație, ofertele au fost evaluate în baza aceleiași documentații, au fost ierarhizați pe baza criteriului de atribuire din documentația de atribuire;

- s-a respectat principiul transparenței - informațiile au fost transmise prin platforma SEAP, comunicarea cu ofertanții s-a purtat doar în scris, în SEAP;

- s-a respectat principiul proporționalității - oferta declarată câștigătoare a fost verificată în integralitatea sa. Așa cum se poate observa din procesele-verbale de evaluare, oferta depusă a fost o ofertă adecvată, conformă și acceptabilă. Completarea informației referitoare la resurse umane respectă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016. Cerința referitoare la resurse umane și tehnice a inclus toate aspectele

referitoare la personal de specialitate, de execuție, resurse tehnice pentru execuția lucrărilor. Cerința din caietul de sarcini nu poate fi redusă la un singur aspect. Respingerea ofertei ca neconformă ar însemna o măsură disproporționată.

Solicitarea contestatoarei de reevaluare a documentelor de calificare este excesivă și netemeinică. Nu poate fi vorba de reevaluare documente de calificare, întrucât nu au fost formulate cerințe referitoare la personal în secțiunea Cerințe/criterii de calificare - capacitate tehnică și profesională.

Contestatoarea face o confuzie între cerințele/criteriile de calificare, definite în Legea 98/2016 la Paragraf 3, art. 172 -186 și cerințele din caietului de sarcini.

Autoritatea consideră demersul contestatoarei ca un demers neîntemeiat, bazat pe opinii subiective cu scopul evident de a tergiversa încheierea contractului de lucrări.

Prin adresa nr. 5862/11.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57748/11.09.2024, autoritatea contractantă a depus concluzii scrise în susținerea punctului de vedere formulat la contestație. A fost invocată jurisprudența relevantă în susținerea celor afirmate.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea critică măsurile de remediere comunicate prin procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire "Cel mai bun raport calitate - preț", oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Apreciind că rezultatul procedurii este unul viciat, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..

Prin această contestație a reclamat nelegalitatea procesului de evaluare realizat de autoritatea contractantă în partea ce vizează oferta ... SRL. Concret, a arătat că ... SRL nu a nominalizat în cadrul ofertei depuse un responsabil RTE pentru domeniul construcții, ci exclusiv un responsabil RTE pentru domeniul instalații electrice și rețele electrice.

Urmare a contestației sale, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere care i-au fost comunicate prin procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024.

În opinia petentei, măsurile de remediere adoptate sunt nelegale, fiind emise cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Pe scurt, contestatoarea arată că aspectul primordial care se desprinde din măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă este reprezentat de faptul că, deși prin prima contestație a arătat că ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar

autoritatea a achiesat la această opinie, urmare a solicitării de clarificări, i-a fost permis ofertantului ... să își completeze oferta cu informații care nu se regăseau în oferta prezentată până la data limită de depunere a ofertelor. Un astfel de demers conferă un avantaj evident în favoarea ... și încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării de clarificări, în speță transformarea unei oferte neconforme (față de lipsa prezentării accesului la specialistul RTE) într-una conformă.

Petenta menționează că, prin contestație, a arătat că ofertantul ... a prezentat în cadrul ofertei tehnice un responsabil RTE având specialitatea 6.1. instalații electrice, respectiv 8.1.-rețele electrice. Raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și la cerințele documentației de atribuire, se impunea a se verifica dacă ofertanții au făcut dovada accesului la responsabilul tehnic cu execuția cu specialitatea construcții.

Conform documentației de atribuire, contractul supus licitației include: "Lucrări pentru amplasarea a 50 stâlpi de iluminat stradali fotovoltaici inteligenți".

Documentația de atribuire, cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin prisma prescripțiilor obligatorii stabilite prin documentația publicată în SEAP.

În acord cu cele expuse anterior, contestatoarea invocă Decizia Consiliului publicată în BO2023_2512.

De asemenea, arată că, prin prima contestație, a învederat motivele pentru care evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una nelegală, respectiv a demonstrat că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod nejustificat.

Nelegalitatea procesului de evaluare demonstrată a vizat faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada accesului la specialistul responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor. Totodată, a arătat că, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ... SRL, execuția fundațiilor din beton armat și întregul procedeu de armare/ turnare este realizat sub supravegherea responsabilului tehnic cu execuția în specialitatea instalații electrice, nefiind nominalizat un responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor.

Petenta precizează că, în urma contestației sale, autoritatea contractantă a reverificat conformitatea ofertei tehnice ... SRL și a reținut că prin oferta depusă de acest ofertant până la data limită de depunere a ofertelor, a fost făcută exclusiv dovada accesului la specialistul RTE în domeniul instalațiilor electrice, iar nu la specialistul RTE în domeniul construcțiilor. În consecință, autoritatea contractantă a

dispus adoptarea de măsuri de remediere, în sensul că a transmis ofertantului ... SRL o solicitare de clarificări *în așa fel încât să se asigure că ofertantul declarat câștigător are acces la specialiștii necesari și obligatorii.*

Referitor la adoptarea măsurilor de remediere în urma unei contestații, contestatoarea arată că, prin Decizia Consiliului publicată în B02023_2579, a fost reținut că acestea se interpretează ca o achiesare a autorității contractante la cele susținute de autoarea contestației.

Totodată, precizează că, din procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024, reiese că, în urma analizării contestației, măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă constau în următoarele:

- reverificarea conformității ofertei tehnice a ... SRL cu privire la modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii. S-a reținut că inițial ... a făcut exclusiv dovada accesului la specialist RTE în domeniul instalațiilor electrice;

- transmiterea unei/unor solicitări de clarificări ofertantului ... cu privire la specialiștii nominalizați, respectiv cu privire la specialistul RTE prezentat în cadrul ofertei.

Din cuprinsul procesului-verbal nr. 5481/28.08.rezultă că ... a făcut dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii, respectiv la specialistul RTE în construcții doar la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea subliniază faptul că solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... SRL a reprezentat o măsură de remediere pe care autoritatea contractantă a înțeles să o adopte în urma contestației sale, ce formează obiectul dosarului nr....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, legiuitorul a definit măsurile de remediere ca fiind acele măsuri adoptate de autoritatea contractantă, în urma primirii unei contestații cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

Așadar, scopul măsurilor de remediere este de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire. Or, corectarea deciziei adoptate nu poate avea loc cu încălcarea prevederilor legislației incidente.

Contestatoarea menționează că, în speța de față, autoritatea contractantă a achiesat la criticile sale, respectiv a reținut că ... SRL nu a făcut dovada că are acces la specialiștii necesari și obligatorii, iar în urma reevaluării ofertei tehnice, a reținut că ... nu a prezentat un specialist RTE pentru domeniul construcții.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte din partea ofertantului ... modificarea sau completarea ofertei inițiale prin nominalizarea unei persoane pentru poziția de specialist RTE pentru domeniul construcții și prezentarea documentelor care atestă accesul la acesta. Un astfel de comportament constituie un avantaj evident în favoarea ... și are drept rezultat încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2)

din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a transmiterii unei solicitări de clarificări. Se constată că, prin solicitarea de clarificări adresată și prin acceptarea răspunsului prezentat, autoritatea contractantă a permis transformarea unei oferte neconforme într-una conformă.

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și cele art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, contestatoarea precizează că, din ansamblul acestor prevederi legale, rezultă că depunerea unor noi documente prin care să fie completată o ofertă, poate fi admisă doar în situația în care sunt respectate principiile egalității de tratament și transparenței și, totodată, fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel, în situația în care comisia de evaluare constata că oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire prin care s-a impus ca ofertanții să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii și a documentelor care atestă disponibilitatea/accesul la respectivii specialiști, se impunea a se reține incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respingerea ofertei, ca neconformă.

Este adevărat că, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, se acceptă modificarea propunerii tehnice depuse de un ofertant în situația în care informațiile/elementele depuse în completarea propunerii tehnice se pot încadra în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore (art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016). Cu toate acestea, în prezenta speță, omisiunea de a nominaliza și de a prezenta modalitatea de acces și documentele aferente pentru specialistul RTE în domeniul construcției, nu se poate încadra în categoria unei abateri tehnice minore și cu atât mai puțin în categoria unui viciu de formă.

În consecință, contrar opticii autorității contractante, acceptarea ca prin răspunsul la clarificări să fie nominalizat pentru prima dată expertul RTE în domeniul construcției, precum și luarea în considerare a documentelor care atestă disponibilitatea/accesul la acest specialist, reprezintă o încălcarea a prevederilor legale.

Petenta reiterează faptul că ... SRL a omis să prezinte în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru realizarea și verificarea lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Omisiunea a fost constatată și de autoritatea contractantă care a adoptat măsuri de remediere prin procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024 și, mai mult, a fost confirmată inclusiv de ofertantul ... SRL care a înțeles să depună documentele solicitate prin documentația de atribuire prin intermediul răspunsului la clarificări.

Așadar, lipsa prezentării în cadrul propunerii tehnice a modalității de acces la specialistul RTE în domeniul construcțiilor este certă, fiind recunoscută atât de autoritate, cât și de către ofertantul

Contestatoarea precizează că, astfel cum reiese în mod clar din procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024, în ceea ce privește oferta ... SRL suntem în situația în care autoritatea contractantă a considerat că nu se impune excluderea din procedură a ofertei ..., ignorând următoarele aspecte:

- ... a prezentat o ofertă neconformă, ce nu satisface cerințele documentației de atribuire privind accesul la resursele umane, respectiv accesul la responsabilul tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor;

- ... a prezentat responsabilul RTE cu specialitatea construcții și documentele care atestă accesul la acesta exclusiv prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, sens în care se impunea a se reține că prin răspuns este modificată oferta.

Din cele evidențiate anterior se observă că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024, precum și decizia de a nu dispune anularea raportului procedurii, este una nejustificată și nelegală. Concret, deși ... a prezentat o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (situație recunoscută de autoritatea contractantă, dar și de ...), autoritatea contractantă permite ofertantului desemnat câștigător să modifice și să completeze oferta ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv ia în considerare răspunsul prin care a fost nominalizat un nou expert RTE și documentele care dovedesc accesul la acest specialist.

Referitor la completarea ofertei prin răspunsul la clarificări, petenta invocă decizia Curții de Apel București nr. 1494/15.09.2024.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în acord cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale. Așadar, se poate afirma că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prezentate în cadrul procedurii cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor legale citate autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prin intermediul clarificărilor inclusiv documente care lipsesc, însă cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței și fără a determina apariție unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Referitor la obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament, contestatoarea invocă decizia Curții de Apel Bacău nr. 412/23.06.2022.

Concluzionând, contestatoarea menționează că, din aspectele înfățișate anterior, reiese că măsurile de remediere comunicate prin procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024 au fost adoptate cu încălcarea

prevederilor legale, fiind permis ofertantului ... SRL să își modifice și să își completeze oferta cu informații care nu se regăseau în oferta inițială, demers care conferă un avantaj evident în favoarea ... și încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul tratamentului egal.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită și se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și xerocopierea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul contestației, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

Prin adresa nr. 5860/11.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57750/11.09.2024, ... a formulat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

În opinia autorității contractante, contestația nr. 1541/04.09.2024 formulată în cadrul procedurii de atribuire vizează aceeași cauză din dosarul nr. În această situație, dosarul achiziției este comun, fapt ce o impune să invoce excepția de tardivitate.

Așadar, achiziția arată că, în dosarul .., avem următoarea situație: aceeași procedură de achiziție publică, aceeași autoritate contractantă, aceeași contestatoare, același dosar al achiziției, aceleași documente contestate – raportul procedurii nr. 5299/20.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 5301/20.08.2021.

Autoritatea arată că raportul procedurii, a cărei anulare se solicită prin contestație, a fost emis și publicat în SEAP în data de 20.08.2024. Termenul limită de formulare a unei contestații, a fost data de 27.08.2024, potrivit art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Comunicările rezultatului procedurii au fost transmise, prin intermediul SEAP, în data de 20.08.2024. În mod evident solicitarea anulării acestora, în data de 04.09.2024, este tardivă.

Măsura de remediere adoptată nu a modificat raportul procedurii, așadar, actul care a stat la baza comunicărilor de rezultat procedură și care a stabilit oferta câștigătoare este de fapt și de drept raportul procedurii nr. 5299/20.08.2024. Contestarea acestuia, la data de 04.09.2024, este tardivă.

Obiectul contestației este, de fapt și de drept, raportul procedurii, actul care a atribuit contractul de lucrări.

Potrivit Portalului Consiliului (..) contestația a fost înregistrată la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de 05.09.2024.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. Termenul legal de contestare a actului administrativ - raportul procedurii fost data de 27.08.2024.

Pe fond, autoritatea consideră netemeinică contestația, fapt pentru care solicită respingerea ei din următoarele considerente:

În ceea ce privește solicitare de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, autoritatea menționează că aceste măsuri au fost deja adoptate și comunicate, prin urmare solicitarea este lipsită de obiect.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei depuse de ofertanta ... SRL, achizitoarea precizează că oferta a fost evaluată și, potrivit măsurilor de remediere dispuse, au fost verificate și aspectele referitoare la acces specialist RTE.

Referitor la solicitarea de acces la dosarul achiziției, autoritatea o consideră excesivă și nelegală, întrucât contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției la sediul său. Prin urmare, apreciază că nu se justifică un nou termen și accesul repetat la dosarul achiziției.

Autoritatea precizează că, așa cum se arată în noua contestație, ... SRL a formulat deja contestație împotriva rezultatului procedurii, dosarul nr. 2950/C9/2024. Atât dosarul achiziției, cât și punctul de vedere a fost transmis, în termen către Consiliu și contestatoarei. Atât precedentă contestație, cât și contestația prezentă, se bazează pe invocarea unor cerințe ce derivă din legi speciale care nu au fost menționate în mod expres în documentația de atribuire.

Actele vătămătoare definite în contestație sunt proces-verbal cuprinzând măsurile de remediere, precum și actele de evaluare a ofertei ... SRL.

Potrivit acestei precizări, se observă că noua contestație vizează exact aceleași acte ale autorității contractante, dar vine cu completare de motive și cu o nouă solicitare de acces la dosarul achiziției. Justificările aduse de contestatoare se limitează la citarea textelor de lege, fără a demonstra și documenta că atribuirea contractului ofertantului ... SRL s-a făcut în condiții de nerespectare a prevederilor legale.

Achizitoarea susține că oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate condițiile, iar opinia contestatoarei potrivit căreia oferta este neconformă, este subiectivă și netemeinică. Contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 95/2016, fără să țină cont de faptul că legiuitorul a dat dreptul comisiei de evaluare să nu respingă o ofertă pe baza unor abateri tehnice minore/viciu de formă. Astfel, autoritatea aduce în atenție prevederile art. 134 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea precizează că a analizat prevederile HG nr. 395/2016, prin coroborare cu prevederile principiului proporționalității și, în mod temeinic și legal, a menținut raportul procedurii, actele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată,

subliniază necesitatea respectării dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, conform cărora unul dintre principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este principiul proportionalității, principiu ce presupune stabilirea tuturor condițiilor din cadrul unei proceduri de atribuire, proporțional cu obiectul și valoarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat. Autoritatea mai arată că este relevantă interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiului proportionalității din dreptul comunitar, invocând Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV.

În opinia autorității contractante, interpretarea contestatoarei disimulează realitatea și constituie o încercare a acesteia de a obține contractul câștigat, în mod legal și echitabil, de către ... SRL. În continuare, solicită Consiliului să țină cont, în soluționare, de argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, potrivit cărora documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în conținutul acesteia, invocând, în acest sens: Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14), Cauza Medipac Kazantzidis AE vs. Venizeleio Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54, Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul 39 și 47, Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44, în Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, autoritatea consideră această nouă contestație, ca un demers neîntemeiat, bazat pe opinii subiective cu scopul evident de a tergiversa încheierea contractului de lucrări și apreciază ca neprofesional comportamentul contestatoarei care încalcă principiile definite de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a studiat dosarele conexate la data de 19.09.2024. Nu au fost formulate concluzii scrise ulterior studierii dosarelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.172.073,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5301/20.08.2024 și de măsurile de remediere dispuse prin procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024, ... SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit, în cadrul dosarului nr. ..., cauțiunea în sumă de 23.442,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Băneasa, la data de 02.09.2024.

De asemenea, în cadrul dosarului nr. ..., a constituit cauțiunea în sumă de 23.442,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Băneasa, la data de 06.09.2024.

Trecând la soluționarea contestațiilor, se observă că prima contestație înregistrată la Consiliu sub nr. 54368/27.08.2024 este îndreptată împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 5301/20.08.2024, cea de-a doua contestație înregistrată la Consiliu sub nr. 56503/05.09.2024 fiind îndreptată împotriva măsurilor de remediere comunicate prin intermediul procesului-verbal nr. 5481/28.08.2024.

Prin prima contestație formulată, contestatoarea ... SRL aduce în discuție nelegalitatea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, pe motiv că responsabilul tehnic cu execuția nominalizat, ..., are autorizate specialitățile 6.1 Instalații electrice și 8.1 rețele electrice, deși proiectul tehnic ofertat nr. 20/2024, încadrează lucrarea ca o lucrare de construcții, nu ca o lucrare electrică.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că sunt relevante în soluționarea contestației următoarele prevederi ale acestuia:

Obiectul achiziției

2.1. Titlul contractului

LUCRĂRI - „AMPLASARE STÂLPI DE ILUMINAT STRADALI FOTOVOLTAICI INTELIGENTI IN COMUNA ..”

2.2. Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor - contract execuție lucrări. Locul executare contract:

2.3. Procedura are drept scop încheierea unui contract de achiziție publică – CONTRACT LUCRĂRI.

2.4. Descrierea contractului - Contractul supus licitației include:

- Lucrări pentru amplasarea a 50 stâlpi de iluminat stradali fotovoltaici inteligenți.

- Stâlpii sunt dotați cu panou fotovoltaic electric, corp de iluminat cu LED și baterie solară

- Regulatorul solar al stâlpului fotovoltaic de iluminat cu LED-uri este integrat în carcasa acumulatorului

(...)

Cod CPV principal - 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2)

Coduri CPV secundare: 34928510-6 Stâlpi de iluminat stradal (Rev.2)

45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2)

(...)

III. RESURSE UMANE SI TEHNICE

a) Descriere resurse umane / specialisti propuși /personal calificat de execuție – Ofertantul va descrie resursele tehnice si umane pe care le utilizeaza pentru execuția lucrărilor supuse achiziției publice.

Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii pentru realizarea si verificarea lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prev. Legii nr. 10/1995, si a a altor legi incidente.

Documentele care atesta disponibilitatea/accesul la specialiștii necesari vor fi insotite de diplome de studii, CV-uri, atestate profesionale pentru specialisti verificare si urmărire execuție: Coordonator lucrare si Sef șantier, **Responsabil Tehnic Execuție**, Responsabil calitate si responsabil sanatate si Securitate in munca.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a nominalizat ca responsabil tehnic cu execuție pe ..., fiind depusă autorizația nr. 00002563/22.09.2017, eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții, pentru domeniile 6.1 Instalații electrice și 8.1 Rețele electrice.

În cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică a ofertelor, nr. 4453/08.07.2024, s-a considerat cerința mai sus citată, ca fiind îndeplinită prin intermediul responsabilului tehnic de execuție indicat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a luat această decizie, întrucât a analizat situația doar pe baza cerințelor din documentația de atribuire, respectiv:

- S-a analizat ce s-a solicitat: S-a solicitat o descriere a resurselor umane / specialisti propuși/ personal calificat de execuție (...). Ofertantul declarat castigator a prezentat descrierea solicitata ca parte a ofertei tehnice;

- S-a analizat ce s-a solicitat: S-au solicitat documente care sa ateste disponibilitatea / accesul la specialiștii necesari si obligatorii pentru realizarea contractului; Ofertantul declarat castigator a prezentat in oferta tehnica documente care confirma accesul la specialiștii propuși, pentru toate pozițiile cerute in caietul de sarcini;

- S-a analizat ce s-a solicitat: documentele pentru specialisti - CV-uri, atestate profesionale pentru specialisti verificare si urmărire execuție: Coordonator lucrare si Sef șantier, Responsabil Tehnic Execuție, Responsabil calitate si responsabil sanatate si Securitate in munca. Ofertantul declarat castigator a prezentat in oferta tehnica documentele care atesta specializarea personalului propus.

Asa cum se poate observa, Documentația de atribuire a enumerat gama de specialisti astfel: Coordonator lucrare si Sef șantier, Responsabil Tehnic Execuție, Responsabil calitate si responsabil sanatate si Securitate in munca. Întrucât in documentația de atribuire (este utilizata forma de singular) si nu a fost impus un număr de specialisti si nici in mod expres condiții pentru aceștia, comisia a respectat prevederile documentației de atribuire,

Mai mult decât atat, lucrările de constructii civile (fundații din beton pentru montare stâlpi electrici), invocate de contestatoare reprezintă lucrări cu o pondere foarte redusa in contractul supus licitatiei. Oferta declarata

castigatoare include toate aspectele solicitate in Caietul de sarcini, la Cerința RESURSE UMANE SI TEHNICE.

Pentru lucrările electrice au fost prezentate in oferta toate documentele pentru specialist RTE.

Consiliul apreciază ca fiind judicioase cele susținute de autoritatea contractantă, în sensul în care, în documentația de atribuire, nu s-a impus o cerință expresă de a fi prezentat responsabilul tehnic cu execuția în domeniul lucrărilor de construcții și nici prezentarea mai multor responsabili tehnici de execuție cu atestări în domenii diferite. Faptul că înțelegerea operatorului economic, raportat la ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini, a fost să indice un responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniile instalații electrice și rețele electrice nu putea fi sancționat de autoritatea contractantă, câtă vreme nu a indicat expres domeniile solicitate pentru responsabil tehnic cu execuția. Mai mult, codul CPV principal și lucrările principale priveau lucrări de instalații electrice, astfel că era firesc ca ... SRL să aibă în vedere acoperirea acestui domeniu. De altfel, și codurile CPV secundare sunt: 34928510-6 Stâlpi de iluminat stradal (Rev.2); 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2).

Într-adevăr, potrivit Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 742/2018, art. 15 alin. (1), *Responsabilul tehnic cu execuția și dirigințele de șantier își desfășoară activitatea numai în domeniul/domeniile, respectiv subdomeniul/subdomeniile de construcții în care au fost autorizați*, însă nu se poate susține că aceste dispoziții legale nu erau respectate de ofertanta desemnată câștigătoare, câtă vreme în cauză urmau a fi executate lucrări de instalații electrice.

Câtă vreme, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă însăși a ales să nu prevadă în documentație obligația prezentării anumitor atestate/autorizări, pentru responsabilul tehnic cu execuția pentru anumite domenii, rămâne în sarcina sa această verificare, ulterior atribuirii contractului, și riscul atribuirii fără analizarea tuturor autorizațiilor necesare pentru toate domeniile necesare executării legale a lucrărilor.

În plus, chiar autoritatea contractantă în punctul său de vedere a susținut că lucrările de construcții civile reprezintă o pondere foarte redusă în cadrul obiectului contractului.

În cazul în care aprecia că documentația de atribuire este incompletă și că, în raport de proiectul tehnic nr. 20/2024, pus la dispoziție de autoritatea contractantă ar fi trebuit solicitat responsabil tehnic cu execuția autorizat într-un anumit domeniu, contestatoarea ar fi trebuit să atace, în termenul legal, documentația de atribuire. Elementele aduse în discuție în cadrul contestație referitoare la faptul că

Proiectului tehnic ofertat nr. 20/2024 pus la dispoziție de autoritatea contractantă NU încadrează această lucrare ca lucrare electrică și ca pe o lucrare de construcții prin prezentarea ca unic verficator de proiect pe domnul Benke Istvan cu specialitatea A1 A3. Mai mult decât atât, conform fișelor tehnice solicitate de către proiectant și depuse de către ... SRL întregul sistem de iluminat fotovoltaic funcționează la o tensiune de 24V, ceea ce scoate de sub incidența ANRE clasificarea acestui proiect ca fiind un proiect de instalații electrice puteau face obiectul unei contestații îndreptată împotriva documentației de atribuire, la momentul comunicării rezultatului procedurii, fiind tardiv formulate astfel de critici.

Cum au invocat și părțile, practica Consiliului este în a considera că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL și ... SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințele de a fi prezentate în cadrul ofertei autorizațiile/atestările pentru personalul desemnat, în speță responsabilul tehnic cu execuția, într-un anumit domeniu, sau alte cerințe la care s-a făcut referire în contestație ca fiind necesar a fi respectate de ofertanta câștigătoare.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași

șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligatiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării anumitor autorizații/atestare pentru responsabilul tehnic cu execuția, pentru un anumit domeniu, la care se face referire în contestație, acestea nu trebuiau depuse de operatorii economici. Forma definitivă a documentației este obligatorie în egală măsură pentru autoritatea contractantă și ofertanți, astfel că acestora nu li se putea cere depunerea unor autorizații nesolicitate expres în fișa de date sau caietul de sarcini sau îndeplinirea altor cerințe neprevăzute expres în documentație.

Se constată, astfel, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, în condițiile acolo prevăzute, însă aceste aspecte țin de derularea contractului, achizitoarea asumându-și răspunderea de a nu solicita și, implicit, de a nu verifica, la momentul

evaluării ofertelor, autorizarea responsabilului tehnic cu execuția pentru un anumit domeniu sau pentru toate domeniile implicate de executarea lucrărilor.

Raportat la cele expuse, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație referitoare la neprezentarea de către câștigătoare a autorizației pentru responsabilul tehnic cu execuția în domeniul construcții.

Consiliul constată că nu se pot constata abateri de la cadrul legislativ în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă.

Totodată, în plus față de cele de mai sus, este de reținut că, urmare depunerii contestației de către ... SRL, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, reverificând oferta ... SRL sub aspectele contestate și solicitând clarificări acestei societăți.

Astfel, prin procesul-verbal nr. 5453/27.08.2024 s-a decis să se solicite ofertantului ... SRL transmiterea în termen de 1 zi, (pana la data de 28.08.2024) de documente din care sa reiasa ca dispune de personal RTE specializarea constructii (domeniul 1.1 constructii civile, industriale si agricole) pe perioada de derulare a investiției ce face obiectul procedurii simplificate mai sus-mentionate:

- atestat RTE domeniul 1.1 constructii civile, industriale si agricole,
- declarație de disponibilitate/contract prestari/contract de munca/orice alta forma de angajament.
- CV-ul persoanei ce deține atestat RTE domeniul 1.1 constructii civile, industriale si agricole.

Cu adresa nr. 5455/27.08.2024, s-au solicitat ... SRL cele mai sus amintite.

Urmare analizării răspunsului primit a fost încheiat procesul-verbal nr. 5481/28.08.2024 privind măsurile de remediere în care s-au consemnat următoarele:

Având în vedere contestația depusă de SC ... SRL prin care solicita anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente motivat de faptul că oferta depusă de SC ... SRL (ofertant desemnat castigator) nu a prezentat un responsabil RTE pentru domeniul construcții, ci doar un responsabil RTE pentru domeniul instalații electrice și rețele electrice, a fost adoptată următoarea măsură de remediere:

S-a reverificat conformitatea ofertei tehnice respectiv aspectul referitor la acces la specialiști necesari și obligatorii. Inițial, ofertantul declarat castigator a făcut dovada accesului la Specialist RTE - în domeniul instalațiilor electrice. Comisia de evaluare a considerat indeplinită cerința (în fișa de date a achiziției nu a fost detaliat în mod explicit numărul de specialiști RTE necesari).

- Ca urmare a contestației formulate de SC ... SRL, comisia de evaluare a decis să facă verificări suplimentare, în așa fel încât să se asigure că ofertantul declarant castigator are acces la specialiștii necesari și obligatorii.

- Au fost solicitate clarificări ofertantului declarant castigator și, în termen de 1 zi acesta a prezentat dovada accesului la specialist RTE în domeniul construcții civile.

- Ofertantul SC ... SRL a transmis in termen de 1 zi, (pana la data de 28.08.2024) documentele doveditoare ale accesului la personal RTE specializarea constructii (domeniul 1.1 constructii civile, industriale si agricole) pe perioada de derulare a investitiei ce face obiectul procedurii simplificate mai sus-mentionate: atestat RTE domeniul 1.1 constructii civile, industriale si agricole, declarație de disponibilitate/contract prestari/contract de munca/orice alta forma de angajament; CV-ul persoanei ce deține atestat RTE domeniul 1.1 constructii civile, industriale si agricole.

Din răspunsul transmis de SC ..., rezulta ca societatea are asigurat accesul la specialiștii necesari si obligatorii pentru realizarea si verificarea lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prev. Legii nr. 10/1995, si a altor legi incidente, conform documentației de atribuire.

Așadar ofertantul declarant castigator are posibilitatea indeplinirii contractului, respecta cerințele din documentația de atribuire.

Nu se impune anularea Raportului procedurii de atribuire, pentru o presupusa neregula minora.

Comisia de evaluare a avut in vedere principiul proportionalitatii.

Asa cum se observa potrivit cerinței din documentația de atribuire, au fost prezentati specialisti solicitati: Sef Șantier, Responsabil tehnic cu execuția, Specialist Calitate si Specialist SSM.

Comisia de evaluare a aplicat principiul proportionalitatii tinand cont de urmatoarele aspecte:

- ponderea lucrărilor de instalatii electrice in cadrul contractului este de peste 90 %, iar lucrările de constructii civile reprezintă o pondere de numai 10 %,

- Cerința privind accesul la specialiștii propuși a fost indeplinita in proporție de peste 90 % (prin prezentarea documentelor justificative pentru toti specialiștii propuși, cu excepția specialistului RTE constructii civile).

Descalificarea ofertantului ar presupune o masura disproportionata, presupusa neregula este minora, iar aspectele sesizate au fost clarificate.

Comisia de evaluare a tinut cont de informațiile publice diseminate prin pagina oficiala a ANAP:

..

Ca prim aspect, se poate observa că, în urma depunerii de către ... SRL a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 54368/ 27.08.2024, autoritatea contractantă nu a luat măsura anulării documentelor întocmite în cadrul procedurii (raportul procedurii, procesele-verbale subsecvente și comunicările privind rezultatul procedurii), ci doar a trecut la reverificarea ofertei ... SRL, solicitând și documente în sensul celor criticate în contestație.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL s-a îndreptat împotriva măsurilor de remediere comunicate prin intermediul procesului-verbal nr. 5481/28.08.2024, apreciind că a fost avantajată nepermis societatea desemnată câștigătoare prin faptul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, i s-au solicitat documente pentru demonstrarea conformității ofertei. Contestația fiind îndreptată

împotriva procesului-verbal amintit, este formulată în termenul legal raportat la data comunicării acestuia.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere că, în soluționarea primei contestații, s-a decis că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal și al proporționalității și documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, nefiind obligatorie depunerea autorizațiilor pentru responsabilul tehnic cu execuția pentru anumite domenii la care s-a făcut referire în contestație, acestea nefiind solicitate expres.

Prin urmare, măsurile de remediere luate ulterior formulării contestației și acceptarea noilor documente depuse de ... SRL nu au decât un caracter suplimentar, de asigurare a autorității contractante că sunt acoperite toate domeniile de autorizare, în niciun caz neputând fi considerate completări ale ofertei care să atragă măsura sancționatorie a respingerii acesteia.

Faptul că achizitoarea a ales să mai ceară înscrisuri suplimentare față de ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire și ceea ce ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice nu poate conduce la decizia de respingere a ofertei pe motiv că au fost depuse documente în completare, câtă vreme, cum s-a decis mai sus, nu era obligatorie prezentarea acestora.

Măsurile asiguratorii și suplimentare întreprinse de autoritatea contractantă sunt în susținerea verificării modului în care se va executa contractul și nu pot atrage sancționarea ofertantei ... SRL cu respingerea ofertei depuse. Nici faptul că societatea a ales să răspundă solicitării și să depună documentele cerute nu poate determina luarea acestei măsuri.

În considerarea celor prezentate, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... SRL, vor fi respinse, ca nefondate, contestațiile formulate de această societate.

Va fi respinsă solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației nr. 1541/04.09.2024, nefiind depuse dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației nr. 1541/04.09.2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.