CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în str. Victor Babeș nr. 13, ap. 2, loc. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod fiscal: RO ....., reprezentată legal prin .., în calitate de administrator, și procesual prin avocat ..., formulată împotriva „refuzului autorității contractante de a proceda la efectuarea reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 2652/...../2809, 2811, .../11.10.....", emis de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în ... ., .., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „antiseptice si dezinfectante" lotul 1, COD CPV 33631600-8, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC de mai sus, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în . ap. 8, loc. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .., în calitate de administrator, și procesual prin avocat ..., formulată împotriva „refuzului autorității contractante de a proceda la efectuarea reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 2652/...../2809, 2811, .../ 11.10.....", împotriva procedurii de mai sus, lotul 2, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC de mai sus, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a

se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Ambii contestatori formulează contestație împotriva „refuzului autorității contractante de a proceda la efectuarea reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 2652/ ...../ 2809, 2811, .../ 11.10.....”, și solicită reevaluarea ofertelor tehnice depuse de operatorii declarați câștigători.

În vederea soluționării contestațiilor, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 48300/.....-...../13.11..... și nr. 48298/....., ...-...../13.11....., Consiliul solicită contestatorilor ca, în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită actul contestat și data la care a luat la cunoștință despre acesta.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 48595/15.11..... și nr. 48361/15.11....., ambii contestatori precizează că actul atacat este răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „antiseptice si dezinfectante” COD CPV 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 40.500,00 și 1.370.000,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură.

Astfel, întrucât contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, nu conțin toate elementele obligatorii prevăzute de art. 10, din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; h) semnătura contestatorului persoană fizică

sau a reprezentantului persoanei juridice", prin adresele nr. 48300/.....-...../13.11..... și 48305/.....-...../13.11....., Consiliul solicită contestatorilor ca, în termen de 3 zile de la data comunicării, să transmită actul contestat și data la care au luat la cunoștință despre acestea.

Prin adresa nr. 64/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48595/15.11....., SC ..... SRL precizează că actul atacat este răspunsul autorității contractante nr. 26678/01.11..... la notificarea prealabilă, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48361/15.11....., SC ..... SRL precizează că actul atacat este răspunsul autorității contractante nr. 26678/01.11..... la notificarea prealabilă. Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, contestatorii nu a precizat clar actul pe care îl contestă și nici data la care a luat la cunoștință despre actul atacat.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 11, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată*."

Mai mult, Consiliul reține că pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Astfel, din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție obligatorie a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, Consiliul reține că:

- SC ..... SRL și SC ..... SRL au contestat „refuzului autorității contractante de a proceda la efectuarea reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 2652/...../2809, 2811, .../11.10.....";

- prin adresa nr. 56/24.10....., SC ..... SRL transmite notificarea prealabilă, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016; prin adresa nr. 140/23.10....., SC ..... SRL transmite notificarea prealabilă, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016

- prin adresele nr. 26678/01.11..... și nr. 26621/01.11....., autoritatea contractantă emite un răspuns la notificarea prealabilă depusă de contestatori, considerând că acestea sunt tardive.

Analizând notificările prealabile depuse se constată că, acestea au fost depuse în data de 23.10..... și 24.10....., la 4 zile, respectiv 5 zile după primirea deciziei CNSC nr. ../...../.., .../....., de către autoritatea contractantă, conform confirmării de primire nr.

AR09493855423, aflată la dosarul cauzei nr. ..., .../..... de transmitere a deciziei CNSC către ... .

Față de aceste aspecte se poate observa faptul că procedura de reevaluare a ofertelor este în curs de derulare, autoritatea contractantă neluând o decizie cu privire la ofertele depuse.

Prin transmiterea notificărilor prealabile la 4, respectiv 5 zile de la primirea deciziei de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 10 zile dispus prin Decizia CNSC nr. ../...../.., .../ ..... de efectuare a remedierilor dispuse, Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorilor, astfel dreptul pretins al contestatorilor nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Dacă contestatorii ar fi fost diligenți și prudenți, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante, în urma reevaluării ofertelor și să formuleze notificările prealabile doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestațiilor.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii notificărilor prealabile, respectiv inadmisibilitatea depunerii contestațiilor.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.