



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă SC SA cu sediul în, str., județul, având CUI RO și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva adresei nr. BA 1880/17.09.2021, comunicată la data de 18.10.2021, privind rezultatul procedurii de atribuire, organizată, prin licitație deschisă online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide”, cod CPV 90511100-3, de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea prezentei contestații și anularea actelor contestate.

SC SRL, cu sediul în, Str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., depune Cerere de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

-respingerea contestației formulată de contestatoarea SA ca neîntemeiată și nefondată;

-menținerea adresei nr. BA 1880/17.09.2021 ca temeinică și legală (singurul act contestat de contestatoare).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat la data de 18.10.2021, cu adresa nr. BA 1880/17.09.2021, potrivit căruia autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul învederează următoarele:

La data de 18 octombrie 2021, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a oferta sale ca neconformă și inacceptabilă, cu motivarea că oferta nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini, respectiv că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost considerate concludente, iar răspunsurile date au fost considerate că ar constitui o alternativă la prevederile caietului de sarcini ce nu ar putea fi luată în considerare.

În data de 18.10.2021, contestatorul a primit Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. BA 1880/17.09.2021, prin care i s-a comunicat faptul că oferta depusă în cadrul procedurii *Servicii de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide* a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul susține că motivele punctuale invocate de Autoritate nu au nici o corespondență reală cu documentația de licitație.

Astfel, primul motiv invocat de AC este: "Operatorul economic nu deține Autorizație de mediu pentru locația/punctul de lucru din județul Ilfov". În acest sens, autoritatea contractantă justifică că operatorii erau obligați, conform Fișei de date (Cap III.1.3.b)) și a Caietului de Sarcini să "dețină autorizație de mediu valabilă emisă de Agenția Națională de Mediu sau de agențiile teritoriale sau regionale pentru protecția mediului privind eliminarea categoriilor de deșeuri care fac obiectul contractului". Contestatorul face precizarea că nicăieri în conținutul acestei cerințe nu există vreo obligație a operatorului de a avea, la momentul depunerii ofertei, Autorizație de mediu pentru locația/punctul de lucru propus, în limita a maxim 25 km față de km 0 al Municipiului, limită impusă de autoritatea contractantă prin documentația de licitație. Se reține că există doar obligația ca ofertanții să dovedească că sunt autorizați de ANPM pentru prestarea activităților ce fac obiectul contractului, obligație îndeplinită și dovedită prin prezentarea în copie a Autorizațiilor de mediu în cadrul cărora este specificat în clar faptul că ofertantul SA îndeplinește toate condițiile solicitate prin documentația de licitație, în special în cuprinsul paginilor 4,5,15,29 din AIM 1/24.03.2021, unde este evidențiată activitatea similară.

Revenind la primul motiv invocat de către autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că acesta nu are corespondent în niciuna din cerințele documentației de licitație. Autoritatea nu ar fi putut îngrați dreptul unui ofertant de a participa la prezenta procedură, care la momentul licitației nu avea punct de lucru în sau la o distanță de maxim 25 km de km 0 al Municipiului Prin cerința stabilită de Autoritate în Fișa de date Cap III.1.3.b), aceasta se asigură de faptul că ofertanții vor fi doar agenți economici cu experiență în astfel de activități,

care cunosc și au îndeplinit până la momentul depunerii ofertelor toate impunerile legislative privind protecția mediului, fiind o activitate cu impact asupra mediului înconjurător.

Referitor la cerința autorității contractante stabilită prin Fișa de date (Cap III.1.3.b) și Caietul de sarcini, ofertantul susține că a făcut dovada de îndeplinire conform autorizațiilor de mediu.

Al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă este: "Locația unde se vor cântări deșeurile este, fără a avea o destinație precisă, respectiv - Rampa de colectare/depozitare deșeuri." Contestatorul menționează că, pentru acest al doilea motiv, Autoritatea nu a putut indica care este cerința pe care nu a respectat-o. Contestatorul afirmă că nici nu putea face acest lucru, deoarece nicăieri în documentația de licitație nu există o astfel de cerință. Singura cerință solicitată de Autoritate în documentație, legată de amplasament, este următoarea: "Cap. 2 din Caietul de sarcini: Operatorul economic va avea locația de lucru situată pe o rază de maxim 25 km față de centrul Municipiului (km 0)". Ofertantul SA arată că a făcut dovada îndeplinirii cerinței, prezentând contractul de închiriere nr. 39L/11.08.2021, locația fiind la o distanță mai mică de 25 km față de KM 0 al Municipiului

Al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă se referă la faptul că locația aleasă de SA nu deține Aviz de funcționare emis de Primăria Pantelimon, motivând faptul că acest lucru ar fi fost "o cerință obligatorie și necesară îndeplinirii contractului." Contestatorul susține că nici de această dată Autoritatea nu a dovedit, cu trimitere punctuală la documentația de licitație (capitol, alineat din Fișa de date sau Caiet de sarcini etc.), care este cerința pe care nu a respectat-o. Se menționează că nu există nicăieri în documentație o astfel de cerință. Referitor la obținerea avizului de funcționare, contestatorul învederează că regăsim la Cap XI Specificații tehnice din Caietul de Sarcini, obligația operatorului economic de a-și menține valabilitatea tuturor autorizațiilor și avizelor, solicitate în prezentul caiet de sarcini, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii. Contestatorul afirmă că este vorba exclusiv de perioada de derulare a contractului, adică perioada de după semnarea contractului. Imposibilitatea operatorului de a obține autorizația de mediu, avizul de funcționare etc., este riscul exclusiv al operatorului, și din acest motiv Autoritatea are la dispoziție instrumente precum Scrisoare de garanție de bună execuție.

Al patrulea motiv invocat de autoritatea contractantă este referitor la faptul că ofertantul SA a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentație legată de cântărirea deșeurilor cu un contract de vânzare cumpărare al unui cântar, contract ce are clauza suspensivă câștigarea procedurii de către SA. Contestatorul face mențiunea că Autoritatea nu face trimitere punctual la o clauză, impunere a documentației de licitație care nu i-ar fi permis petentului să aibă o astfel de clauză suspensivă sau la un termen limită până la care să i se livreze cântarul, respectând data de începere a contractului.

O concluzie trasă de autoritatea contractantă asupra primelor 4 motive este: *"Mai mult, din răspunsurile dvs. la solicitările de clarificări reiese faptul că demersurile pentru obținerea tuturor avizelor, autorizațiilor cât și achiziția cântarului se vor face numai după desemnarea ofertei dumneavoastră ca și câștigătoare"*, fără să indice punctual cerința pe care nu a respectat-o contestatorul. Este evident pentru petent faptul că oricare operator economic ofertant în această procedură sau în alta nu poate să își genereze costuri (achiziții de cântar) fără a avea siguranța veniturilor din respectiva prestație/activitate. Iar legat de obținerea autorizațiilor și a avizelor, contestatorul atrage atenția că introducerea punctuală a activității prezentei proceduri poate fi introdusă în AM doar după semnarea contractului, acest document fiind solicitat de APM în vederea introducerii respectivei activități.

Al cincelea motiv invocat de autoritatea contractantă este *"Operatorul economic este obligat să cântărească mijloacele de transport deșeuri la intrarea și ieșirea din locația sa și să emită tichete de cântar pentru conformitatea cantităților și valorii acestora, care vor fi semnate de către persoanele delegate de cele două părți contractante"*. Explicația Autorității constă în faptul că *"operatorul a propus o soluție alternativă a colectării și transportării deșeurilor, prin containere de mari dimensiuni și că topografia garajului tinde se depoziteze deșeurile, până la transport, nu permite locarea de containere și nici de manevre de ridicare/mutare a acestora."* Contestatorul arată că nici de data aceasta Autoritatea nu a putut să indice care ar fi fost cerința neîndeplinită de către, deoarece nu există în documentație vreo astfel de cerință. Menționează petentul faptul că soluția propusă de nu este în contradicție cu nicio cerință a documentației. Mai mult decât atât, petentul apreciază că soluția sa este cea corectă, fiind cea mai eficientă pentru Autoritate.

Contestatorul subliniază că nu a propus o soluție alternativă, așa cum se menționează în actul contestat, soluție care să nu poată fi realizată; nu a propus amplasarea de containere în garaj și cu atât mai puțin manevre de ridicare/mutare a containerelor în interiorul garajului.

Din punctul contestatorului de vedere, ... nu s-a bucurat de un tratament egal în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în comparație cu oferta declarată câștigătoare a ofertantului

Se arată de către petent că a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă, cel puțin din următoarele motive :

1. Experiența similară a este dovedită cu numere de contracte subsecvente diferite în cele 2 documente prezentate ca fiind emise de Regia Autonomă și recomandarea Autoritatea nu a clarificat aceste neconcordanțe.

2. Certificatele ISO 9001 și 14001 prezentate nu sunt pentru obiectul de activitate aferent licitației.

3. Nu s-a prezentat certificat fiscal emis de autoritatea locală Sector 4 unde are deschis punct de lucru.

4. Autorizația de mediu prezentată de nu are în cuprinsul ei autorizarea serviciilor ce fac obiectul licitației (eliminarea

deșeurilor), nu face nicio referire la utilajele aferente efectuării serviciului din obiectul de activitate al licitației.

5. Recomandarea emisă de este din decembrie 2020 și face vorbire despre Servicii efectuate în 2021.

6. Nedeținând niciun utilaj necesar activității de procesare/tratare a deșeurilor din construcții (concasor), ci mergând pe soluția depozitării acestora, pe lângă faptul că soluția propusă de de depozitare/eliminare fără procesare/tratare prealabilă este nelegală, nerespectând prevederile legislative în domeniu (depozitarea/eliminarea se poate face doar după procesarea/tratarea deșeurilor), nu este corelată nici cu propunere financiară și depășește și valoarea maximală a contractului. Este evident pentru contestator că nu poate îndeplini contractul deoarece, dacă se înmulțește costul de depozitare al celor 15.000 tone cu tariful practicat de ECOSUD rezultă o valoare de aproape 3.000.000 lei, adică aproape de două ori mai mult decât oferta Deci costurile ar fi de aproape 2 ori mai mari decât veniturile. Petentul concluzionează faptul că, în oferta sa nu a ținut cont de toate impunerile legislative și/sau a documentației de licitație.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, învederând următoarele:

1. La data de 17.07.2021 conform Anunțului de participare nr., Autoritatea a demarat procedura de achiziție publică de *Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide - deșeuri rezultate din construcții. cod CPV 90511100-3 Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide* (Rev. 2).

A. Conform Fișei de date - Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE sunt precizate principalele cerințe ce trebuie îndeplinite de către posibili ofertanți și anume:

- La pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minimi(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

...Operatorul economic va avea locația de lucru situată pe o rază de maxim 25 km față de centrul Municipiului (km 0).

și

III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

....Operatorului economic trebuie să dețină autorizație de mediu valabilă emisă de Agenția Națională de Mediu sau de agențiile teritoriale

sau regionale pentru protecția mediului privind eliminarea categoriilor de deșeuri care fac obiectul caietului de sarcini....

B. Conform Caietului de sarcini la pag. 6 - 7 în cuprinsul Capitolul XI. SPECIFICAȚII TEHNICE sunt prevăzute următoarele:

2. Condiții obligatorii ale Operatorului economic

Operatorul economic va avea locația de lucru situată pe o rază de maxim 25 km față de centrul Municipiului (km 0).

Operatorului economic trebuie să dețină autorizație de mediu valabilă emisă de Agenția Națională de Mediu sau de agențiile teritoriale sau regionale pentru protecția mediului privind eliminarea categoriilor de deșeuri care fac obiectul caietului de sarcini.

Operatorului economic are obligația să își mențină valabilitatea tuturor autorizațiilor și avizelor, solicitate în prezentul caiet de sarcini, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.

3. Eliminarea deșeurilor

La fiecare intrare în locația operatorului, deșeurile vor fi cântărite și înregistrate de către operatorul câștigător. În prezența delegatului Autorității contractante, informațiile obținute putând fi livrate și în format electronic. Cântarul va fi avizat metrologic. Prestatorul va trimite beneficiarului buletinul de verificare metrologică a cântarului, în copie.

Din cele de mai sus reiese în mod clar și fără echivoc faptul că operatorii economici participanți la procedură sunt obligați la momentul depunerii ofertei, să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- ofertanții trebuiau să dețină o locație de lucru situată la maxim 25 km față de km 0 al Mun.;
- să dețină cântar avizat;
- pentru locația de lucru trebuia să existe o autorizație de mediu valabilă;
- în cazul atribuirii contractului, autorizația de mediu trebuie menținută pe toată perioada contractului.

Prin urmare, după încheierea contractului, ofertantul declarat câștigător trebuie doar să mențină valabilitatea autorizației de mediu, iar nu să întreprindă demersurile necesare intrării în legalitate, întrucât ar exista posibilitatea să nu obțină o astfel de autorizație sau să o obțină după o perioadă îndelungată de timp, situație în care nu s-ar fi putut derula contractul.

De asemenea, Autoritatea susține că contestatoarea, pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, a depus inițial doar PRIMA pagină a unui contract de închiriere nr. 39L/11.08.2021 prin care arată că a închiriat o suprafață de 1.000 mp. teren arabil situat în cadrul Parcele 790 Tarlău 77 situată în vecinătatea Șos. Cernica ce aparține de localitatea Pantelimon aflându-se pe raza UAT Ilfov, ori simpla deținere a unui teren închiriat fără să facă dovada că deține autorizațiile necesare și fără ca acesta să fie amenajat și autorizat din punct de vedere al reglementărilor de mediu, nu este suficientă.

Autoritatea contractantă menționează faptul că din documentele depuse (contractul de închiriere) nu reiese faptul că destinația TERENULUI AGRICOL DE 1000 MP. ESTE DE RAMPĂ

DEPOZITARE/GROAPĂ DE GUNOI, fiind o simplă porțiune de teren în mijlocul câmpului, FĂRĂ DRUM DE ACCES ȘI UTILITĂȚI - condiții obligatorii și necesare în vederea îndeplinirii reglementărilor pentru obținerea avizelor și autorizațiilor de funcționare și de mediu.

Ulterior, în urma adresei de clarificări nr. BA 1756/26.08.2021, prin care Autoritatea a solicitat următoarele:

1. Să depună o DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE a A.D.I. că e de acord ca societatea SC SA să ducă deșeurile din la CMID ... (Conform legislației aceste CMID -uri au fost dimensionate și create pentru a prelua deșeurile din județul respectiv, ele sunt delegate către concesionari și conform contractelor de delegare le este interzis să preia deșeuri din alte zone/județe decât cele pentru care au fost create)

2. Clarificarea locației unde se vor cântări cantitățile de deșeu transportate?

3. Să precizeze care este distanța dintre locația din jud. Ilfov și CMID

4. Să depună Acordul de funcționare emis de Primăria Pantelimon pentru punctul de lucru din județul Ilfov.

5. Să depună Autorizația de mediu

6. Să depună Licență emisă de ANRSC.

Se arată că contestatoarea a depus și a făcut dovada că deține autorizație de mediu și licența necesară prestării serviciilor pentru alte locații, cât și Declarație pe propria răspundere a A.D.I. că e de acord ca societatea SC SA să ducă deșeurile din la CMID cu condiția ca aceste deșeuri să fie concasate (sparte/macinate) însoțite de Răspunsul nr. 40L/30.08.2021 prin care contestatoarea afirmă că DOAR după desemnarea ofertei sale ca și câștigătoare va întreprinde demersurile necesare pentru declararea punctului de lucru, autorizare și implicit RACORDAREA LA UTILITĂȚI (energie electrică, apă etc.).

Autoritatea contractantă face mențiunea că pentru a obține deșeuri concasate (sparte/măcinate) acestea trebuie introduse într-un concasor care pentru a funcționa are nevoie de :

1. Să existe

2. Să fie racordat la rețeaua de energie electrică

3. Să fie racordat la apă

Ori, contestatoarea nu deține concasor (probabil îl va achiziționa) deci până la momentul achiziționării, montării și punerii în funcțiune al acestuia operatorul economic nu poate transporta deșeurile la CMID

Totodată, Autoritatea susține că la momentul depunerii ofertei, contestatoarea nu îndeplinea nici cerința privind deținerea unui cântar, fapt confirmat prin depunerea la data de 06.09.2021 a unui contract de vânzare-cumpărare pentru achiziția unui cântar, încheiat și semnat tot în data de 06.09.2021, contract încheiat cu condiția suspensivă de declarare a ofertei contestatoarei câștigătoare. Tot în acest contract este prevăzut faptul că livrarea cântarului va fi făcută în termen de 40 de zile de la data

plății unui avans de 60% din valoarea contractului, care la fel va fi achitat doar dacă este desemnat câștigător.

Din cele de mai sus raportat la termenele legale de eliberare a documentelor necesare avizării și autorizării funcționării punctului de lucru coroborat cu timpul obținerii aprobărilor și execuției lucrărilor de racordare la utilități reiese că ofertantul contestator ar fi putut îndeplini contractul în conformitate cu prevederile legale abia prin vara anului 2022.

Se reține că o altă cauză a declarării ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este aceea că operatorul economic propune o alternativă a modului de colectare a deșeurilor prin punerea la dispoziție de containere cu capacitate cuprinsă între 20 - 32 mc, respectiv 40 - 64 tone, cantitate ce depășește limitele admise de transport/autovehicul conform legislației și nici topografia locului de încărcare nu permite locarea unor containere cu aceste capacități și nici spațiu de manevră pentru încărcarea și descărcarea acestora datorită volumului acestora.

Mai mult, raportat la cantitatea estimată de 15.000 tone/an și pentru a se încadra în litera legii privind limitele de greutate admise pentru transport, Autoritatea afirmă că ar fi trebuit ca operatorul economic să pună la dispoziție și să ridice succesiv ZILNIC aproximativ 4 containere cu capacitate cuprinsă între 10-16 mc, respectiv 20 - 32 tone, respectiv containere cu dimensiuni mai reduse ce necesită un spațiu de locare mai mic și un autovehicul de asemenea mai mic.

În baza celor de mai sus, lăsând la o parte alegațiile gratuite prin care contestatoarea dorește inducerea în eroare a Consiliului, comisia de evaluare a hotărât conform Procesului Verbal nr. BA 1855/13.09.2021 să respingă în faza de evaluare tehnică oferta depusă de SA ca:

1. Inacceptabilă în baza

Prevederilor art. 134, alin. (5) (lin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent și art. 137 alin. (2) lit. (c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

Și

2. Neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. (a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În sensul celor menționate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă susține că a fost emisă la data de 17.09.2021 Comunicarea privind respingerea ofertei contestatoarei cu nr. BA 1880 ce a fost încărcată în SICAP împreună cu Procesul Verbal nr. BA 1855, dar nu a putut fi vizionată de contestatoare deoarece comunicările devin active/publice doar în momentul încărcării unui eventual raport intermediar sau final. Astfel contestatoarea a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale în faza de evaluare tehnică odată cu publicarea Raportului final al procedurii.

Concluzionând, autoritatea contractantă opinează că depunerea contestației a fost făcută doar pentru a împiedica Autoritatea să încheie

contractul de achiziție publică neavând nicio temeinicie, argumente și probe din care să reiasă faptul că oferta contestatorului a fost clasificată greșit.

Față de aspectele semnalate, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va emite în speța dedusă spre competență soluționare să respingă contestația ca neîntemeiată și să mențină aplicabile documentele privind rezultatul procedurii de atribuire.

SC SRL, cu sediul în, Str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin Romoșan Emanuel, depune Cerere de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de contestatoarea SA ca neîntemeiată și nefondată;

- menținerea adresei nr. BA 1880/17.09.2021 ca temeinică și legală (singurul act contestat de contestatoare).

Cu prioritate, intervenientul solicită ca în cazul în care contestatoarea nu a îndeplinit în termen obligația de a constitui cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea 101/2016, Consiliul să respingă contestația.

I. Pe cale de excepție în temeiul dispozițiilor art. 8 al.1 lit. b din Legea 101/2016, intervenientul invocă excepția tardivității contestației având în vedere că prin contestație se atacă actul autorității contractante nr. BA 1880/17.09.2021, contestația fiind formulată la data de 25.10.2021.

Se arată că potrivit dispozițiilor art. 8 al. 1 lit. b din Legea 101/2016, *persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.*

În speță, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă a emis adresa nr. BA 1880/17.09.2021 (prin intermediul căreia anunța contestatoarea că i s-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă), precum și adresa nr. BA 1881/17.09.2021 prin care îl anunța că s-a clasat pe locul I, acordându-i termen la 24.09.2021 să depună documentele justificative.

Potrivit dispozițiilor art. 215 al. 1 din Legea 98/2016, Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției [...] cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Intervenientul susține că adresa nr. BA 1881/17.09.2021 i-a fost comunicată la data de 22.09.2021 prin SICAP, astfel că solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei să facă dovada cu privire la data comunicării adresei nr. BA 1880/17.09.2021. Menționează intervenientul

că a cerut informații telefonice de la autoritatea contractantă și i s-a comunicat că cele două comunicări au fost publicate în SEAP la data de 18.09.2021.

II. Pe fondul contestației, intervenientul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

a. Intervenientul apreciază că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 al. 5 și art. 137 al. 2 lit. c din HG nr. 395/016 și ca neconformă în baza dispozițiilor art. 137 al. 3 lit a din HG nr. 395/2016.

Se reține că în primul motiv al contestației, contestatoarea arată că nicăieri în conținutul caietului de sarcini nu există obligația ofertantului de a avea la momentul depunerii ofertei autorizație de mediu pentru punctul de lucru propus (adică la maxim 25 km față de km 0 al Mun.), ci există doar obligația ca ofertanții să fie autorizați de ANPM pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Această interpretare a contestatoarei este în contradicție cu dispozițiile Caietului de sarcini care la Cap.XI punctul 2 „Condiții obligatorii ale Operatorului Economic” prevede că:

Capitolul XI. SPECIFICAȚII TEHNICE

2. Condiții obligatorii ale Operatorului economic

Operatorul economic va avea locația de lucru situată pe o rază de maxim 25 km față de centrul Municipiului (km 0).

Operatorului economic trebuie să dețină autorizație de mediu valabilă emisă de Agenția Națională de Mediu sau de agențiile teritoriale sau regionale pentru protecția mediului privind eliminarea categoriilor de deșeuri care fac obiectul caietului de sarcini.

Operatorului economic are obligația să își mențină valabilitatea tuturor autorizațiilor și avizelor, solicitate în prezentul caiet de sarcini, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.

Dovada deținerii autorizației/licenței se va face prin completarea DUAЕ, iar documentele în susținerea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și înainte de încheierea raportului procedurii.

Din interpretarea cerințelor obligatorii de mai sus, rezultă că la momentul depunerii ofertei, ofertanții trebuiau să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- ofertanții trebuiau să dețină o locație de lucru situată la maxim 25 km față de km 0 al Mun.,
- pentru locația de lucru trebuia să existe o autorizație de mediu valabilă,
- în cazul atribuirii contractului, autorizația de mediu trebuie menținută pe toată perioada contractului.

Prin urmare, intervenientul subliniază că după încheierea contractului, ofertantul declarat câștigător trebuie doar să mențină valabilitatea autorizației de mediu, iar nu să o obțină după încheierea contractului, întrucât ar fi existat posibilitatea să nu obțină o astfel de autorizație, situație în care nu s-ar fi putut derula contractul.

Se reține de către intervenient că în al doilea motiv al contestației contestatoarea arată că a făcut dovada deținerii unei locații prin contractul de închiriere nr. 39L/11.08.2021 și consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă „*Locația unde se vor cântări deșeurile este ... fără a avea o destinație precisă, respectiv Rampa de colectare/depozitare deșeurilor*” nu demonstrează cerința nerespectată de contestatoare.

Astfel cum a arătat ofertantul câștigător mai sus, condițiile obligatorii trebuiau îndeplinite cumulativ, simpla deținere a unui teren închiriat, fără ca acesta să fie amenajat și autorizat din punct de vedere al reglementărilor de mediu, nefiind suficientă.

Intervenientul constată că în al treilea motiv al contestației contestatoarea arată că în mod greșit autoritatea contractantă a afirmat că SA nu deține Aviz de Funcționare emis de Primăria Pantelimon, întrucât contestatoarea avea obligația obținerii acestui aviz precum și a autorizației de mediu, după semnarea contractului. Astfel, la fila 3 a contestației, contestatoarea recunoaște că nu deține niciun aviz și nicio autorizație pentru locația propusă arătând că „referitor la obținerea avizului de funcționare, regăsim la cap XI Specificații tehnice, obligația operatorului economic de a menține valabilitatea tuturor autorizațiilor și avizelor pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii. [...] Imposibilitatea operatorului de a obține autorizația de mediu, aviz de funcționare etc., este riscul exclusiv al operatorului”.

Ori este evident pentru intervenient că contestatoarea a interpretat greșit cerințele caietului de sarcini, întrucât pentru a menține valabilitatea autorizațiilor și avizelor este necesar ca acestea să fie obținute, pentru că nu poți să menții valabilitatea unui aviz pe care nu îl deții.

Intervenientul reține că în al patrulea motiv al contestației contestatoarea practic recunoaște că la momentul depunerii ofertei nu deținea autorizație de mediu și avize pentru locația indicată și nu deținea nici cântar pentru cântărirea deșeurilor.

Cu toate acestea, contestatoarea încearcă să justifice lipsa acestora arătând că: (...) *Este evident faptul ca oricare operator economic ofertant in aceasta procedura sau in alta nu poate sa isi genereze costuri (achiziții de cantar) fara a avea siguranța veniturilor din respectiva prestatie/activitate. Iar legat de obținerea autorizațiilor si a avizelor, atragem atenția ca introducerea punctuala a activitatii prezentei proceduri poate fi introdusa in AM doar după semnarea contractului, acest document fiind solicitat de APM in vederea introducerii respectivei activitati.*

Intervenientul precizează că și ultimul motiv al contestației este neîntemeiat întrucât contestatoarea a propus o soluție alternativă pentru colectarea și transportul deșeurilor, în sensul că, desi operatorul economic trebuia să cântărească deșeurile la intrarea și ieșirea din locația sa și să emită tichete de cântar pentru conformitatea cantităților și valorilor, contestatoarea a propus soluția de colectare a deșeurilor prin containere de mari dimensiuni desi configurația garajului unde se depozitează nu permite amplasarea unor astfel de containere.

b. Intervenientul solicită Consiliului să respingă afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa ar fi neconformă și inacceptabilă.

În primul rând, intervenientul arată că prin contestație, nu s-a contestat raportul procedurii nr. BA/2025/14.10.2021 și nu s-a formulat nicio critică referitoare la nerespectarea de către ofertantul câștigător a vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire, privind demonstrarea capacității tehnice sau profesionale, existând doar motive de ordin ipotetic.

Ori simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia susținerilor rămase la nivel declarativ.

În acest sens, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu ar dispune de resursele tehnice necesare derulării contractului nu sunt însoțite și de indicarea, de exemplu, care cerință minimă impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire nu ar fi fost respectată.

În realitate, intervenientul remarcă faptul că contestatoarea sugerează Consiliului să efectueze o cercetare a propunerii financiare a acestuia pe bază de supoziții, dar Consiliul nu are atribuții de evaluare, ci se pronunță în limitele investiției sale, pe baza motivelor de nelegalitate și netemeinicie invocate.

În al doilea rând, intervenientul opinează că Consiliul nu poate substitui contestatoarea în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat.

Cu privire la susținerea contestatoarei că „Experiența similară a este dovedită cu numere de contracte subsecvente diferite în cele 2 documente prezentate ca fiind emise de Regia Autonomă și recomandarea”, intervenientul arată că experiența similară a fost dovedită cu Acordul cadru depozitare deșeurilor din construcții și demolări nr. 143/10.04.2019, Beneficiar, având ca obiect Servicii de eliminare a deșeurilor urbane solide, cu Contractul de prestări servicii nr. 5790/15.03.2021, beneficiar

Ca dovadă a îndeplinirii celor cuprinse în DUAE, conform Fișei de date a achiziției, pentru demonstrarea experienței similare, intervenientul susține că a depus următoarele documente:

- RECOMANDARE (în care se specifica Acord-cadru nr. 143/10.04.2019 încheiat cu RADET în insolvență, Contractul de concesiune a acordului-cadru de la RADET la SA din 01.12.2019 încheiat în timpul derulării Contractului subsecvent nr. 2 cu nr. 410/09.09.2019). Se arată că tocmai de aceea recomandarea este dată de pentru serviciile prestate începând cu data de 01.12.2019 pentru CS 2, CS 3, CS 4, CS 5, CS 6 și CS 7, acordul-cadru încheindu-se înainte de termen (la 07.12.2020) datorită epuizării cantităților contractate.

- Acord- cadru nr. 143/10.04.2019,
- Contract Cesiune din 01.12.2019,

- Act adițional nr. 1 la Acord- cadru nr. 143/10.04.2019 încheiat cu SA de transfer al acestuia.

- Contract nr. 5790/15.03.2021 încheiat cu Comuna 1 Decembrie, factură și centralizator confirmat de beneficiar pentru lucrările din cadrul acestui contract.

Prin urmare, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a putut verifica informațiile declarate în DUAE și susținute prin documentele depuse referitoare la experiența similară, declarată și dovedită a SRL.

Cu privire la susținerea contestatoarei că *„Certificatele ISO 9001 și 14001 prezentate nu sunt pentru obiectul de activitate aferent licitației”* intervenientul arată că Certificatul ISO depus în această clarificare, precum și în anexele Propunerii tehnice, al este emis pentru activitățile:

Colectare deșeuri nepericuloase.

Activități generale de curățenie a clădirilor.

Alte activități de curățenie: dezinsecție, dezinfecție, deratizare.

Activități de întreținere peisagistică,

iar obiectul achiziției este *„servicii de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide”*.

Se menționează că deșeurile urbane solide reprezintă o grupă a deșeurilor nepericuloase, astfel că intervenientul nu înțelege de ce contestatoarea acuză această necomformitate.

Cu privire la susținerea contestatoarei că *„nu s-a prezentat certificat fiscal emis de autoritatea locala Sector unde are deschis punct de lucru ”* aratam ca am prezentat in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. BA/1881/17.09.2021, prin intermediul careia autoritatea a solicitat depunerea de documente justificative valabile la data prezentării, ca dovada a îndeplinirii celor cuprinse in DUAE urmatoarele documente:

- Certificat de atestare fiscala nr.3802915/23.09.2021 emis de ANAF cu lipsa datorii;

- Certificat de atestare fiscala nr.334812/23.09.2021 pentru Persoane juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri datorate bugetului local, emis de Sector al Municipiului, fara creanțe bugetare scadente;

- Declarație pe proprie răspundere privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetele locale, in conformitate cu prevederile OG nr.3 /25.08.2021, pentru modificarea si completarea unor acte normative in domeniul achizițiilor publice, publicata in Monitorul Oficial nr. 821/27.08.2021.

Cu privire la susținerea contestatoarei că *„autorizația de mediu prezentată de nu are în cuprinsul ei autorizarea serviciilor ce fac obiectul licitației (eliminarea deșeurilor), nu face nicio referire la utilajele aferente efectuării serviciului din obiectul de activitate al licitației”*, intervenientul arată următoarele:

Obiectul achiziției este „servicii de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide”, iar Autorizația de mediu a pentru punctul de lucru ofertat este emisă pentru următoarele activități:

Autorizație de mediu nr. 522/08.11.2019

Revizuită la data de 05.10.2021

Titularul activității: SC SRL

Activitatea se încadrează în următoarele coduri:

Cod CAEN Rev.2	Denumire activitate CAEN Rev. 2	Poziție Anexa 1 din OM 1798/2007	Cod CAEN Rev.1	Denumire activitate CAEN Rev.1	NFR	SNAP
3811	Colectarea deșeurilor nepericuloase	277	9002	Colectarea și tratarea altor reziduri		
3812	Colectarea deșeurilor periculoase	277	9002	Colectarea și tratarea altor reziduuri		
3832	Recuperarea materialelor reciclabile sortate	247	3710	Recuperarea deșeurilor și resturilor metalice reciclabile		
4677	Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor	260	5157	Comerțul cu ridicata al deșeurilor și resturilor		
8130	Activități de întreținere peisagistică	7	0141	Activități de servicii anexe agriculturii; grădinarit peisagistic (arhitectură peisageră)		
4941	Transporturi rutiere și de mărfuri	269	6024	Transporturi rutiere și de mărfuri		
8129	Alte activități de curățenie	282	9003	Salubritate, depoluare și activități similare		

Intervenientul observă că contestatoarea încearcă să inducă în eroare CNSC prin acreditarea ideii că prestatorul de servicii, ofertant în această licitație, ar trebui să dețină în autorizația de mediu și activitatea de eliminare a deșeurilor, activitate pe care nu o au decât depozitele de deșeuri. Acestea sunt organizate astfel încât să primească deșeurile colectate și transportate de firmele de salubritate autorizate. Sunt puține cazurile în care depozitele de deșeuri au și firmă de colectare. Ofertantul susține că firmele de salubritate colectează deșeurile și le transportă la depozitele autorizate și stațiile de sortare în vederea eliminării, tocmai de aceea există în obiectul de activitate al Autorizației de mediu și cod CAEN 4677 comerțul cu ridicata a deșeurilor și cod CAEN 4941 transport rutier de mărfuri.

De altfel, intervenientul face precizarea că a indicat în cadrul Propunerii tehnice (pag.4, pct.5) care sunt eliminatorii finali cu care are contract legal valabil și care vor fi accesați după descărcarea și sortarea deșeurilor la punctul de lucru autorizat, în funcție de natura deșeurilor preluate spre eliminare.

Cu privire la susținerea contestatoarei că „recomandarea emisă de este din decembrie 2020 și face vorbire despre Servicii

efectuate în 2021", intervenientul arată că în cadrul recomandării se face vorbire despre: Acord- cadru nr. 143/10.04.2019, Contract Cesiune din 01.12.2019, Contract Subsecvent nr. 2/410/09.09.2019, Contract Subsecvent nr. 3//21/06.01.2020, Contract Subsecvent nr. 4/488/26.03.2020, Contract Subsecvent nr. 5/765/18.06.2020, Contract Subsecvent nr. 6/1017/26.08.2020 și Contract Subsecvent nr. 7/11 15/30.10.2020.

Perioada de derulare a contractului a fost 01/12/2019-10/04/2021 (finalizat la 07/12/2020). Contractul a fost finalizat înainte de termenul limită contractual prin epuizarea cantităților care fac obiectul contractului, termenul de finalizare fiind 07.12.2020, iar recomandarea emisă de către SA este emisă în 09.12.2020, după finalizare. Nu înțelege intervenientul neclaritatea lui și ce vrea să conteste aceasta.

Se reține că nici afirmația contestatoarei conform căreia soluția propusă de ofertantul câștigător nu este corelată nici cu propunerea financiară și depășește și valoarea maximală a contractului nu este reală.

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificari nr. BA/1679/10.08.2021, publicat de autoritate, în cadrul răspunsului de la întrebarea nr. 2), autoritatea a răspuns că procentul deșeurilor furnizate spre colectare și eliminare este de 90-95% și că acestea sunt deșeuri ce nu pot fi valorificate, urmând să fie eliminate prin depozitare.

Mai mult decât atât, așa cum a descris activitatea punctului de lucru autorizat, intervenientul susține că deșeurile vor fi colectate de la achizitor, vor fi transportate la punctul de lucru unde se va face o sortare primară a acestora și se va lua decizia către ce eliminator final se vor transporta spre sortare/valorificare/eliminare a deșeurilor rezultate. În cadrul Propunerii tehnice la pag. 4-5, în cadrul pct 5. și pct. 6, ofertantul precizează că a detaliat care sunt eliminatorii finali cu care are contract legal valabil și care vor fi accesați după sortarea deșeurilor la punctul de lucru autorizat, în funcție de natura deșeurilor preluate spre eliminare. Toți partenerii intervenientului dețin stații de procesare/tratare a deșeurilor de acest tip, iar cerințele documentației de atribuire nu cereau ca ofertantul să dețină expres aceste dotări.

În plus, datorită procentului foarte mare de deșeuri preluate, colectate și transportate spre eliminare prin depozitare (90-95%), intervenientul opinează că nu se justifică procesarea /tratarea prealabilă la punctul de lucru ofertat, acestea fiind transportate după o sortare primară către partenerii săi care dețin stații de sortare mecanizate și pot procesa/trata procentul de 5-10% de deșeuri care pot fi valorificate, urmând ca restul să fie eliminat prin depozitare conform prevederilor legale.

Calculul prin care se dorește inducerea ideii că propunerea tehnică nu este corelată cu propunere financiară și depășește și valoarea maximală a contractului, prin proiecția unor costuri practicate de depozitul ecologic ECOSUD este nereal în opinia intervenientului, atât timp cât eliminatorii ECOSUD cât și ROM WASTE SOLUTION, sunt cooptați

în oferta sa tehnică pentru eliminarea deșeurilor municipale care ar fi putut fi găsite printre deșeurile urbane solide.

Pentru restul deșeurilor, intervenientul menționează că a oferat alte metode/eliminări finali autorizați cu care deține contracte legale cu prețuri total diferite, confidentiale și preferențiale. Dacă autoritatea avea dubii asupra ofertei sale tehnice și financiare, intervenientul consideră că aceasta putea cere o fișă de justificare a prețurilor, dar nu este cazul, pentru că aceasta cunoaște prețurile pentru astfel de servicii în și Ilfov.

În realitate, intervenientul este de părere că contestația ar trebui să explice cum a reușit, în calitate de ofertant să se înscrie în valoarea estimată a achiziției, atât timp cât autorizația sa de mediu este emisă pe județul și are în administrare Depozitul ecologic de deșuri de la, județul, unde intenționează să transporte și să proceseze deșeurile care fac obiectul prezentei proceduri, adică la 125 km distanță de centrul Mun., costurile de depozitare în acest depozit ecologic fiind aproximativ egale cu cele practicate de ECOSUD.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA formulează Punct de vedere în referire la punctul de vedere emis de Autoritatea Contractantă având nr. de înregistrare 5995/10.11.2021 și la Cererea de Intervenție Accesorie formulată de ... SRL, precizând următoarele:

Ofertantul SA a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor impuse prin documentația de licitație, așa cum a dovedit în contestația formulată.

În punctul de vedere mai sus menționat, Autoritatea prezintă o nouă cauză a declarării ofertei contestației ca inacceptabilă, aceasta constând în faptul că ofertantul ar putea depăși limitele maxime admise de transport prin încărcarea la capacitate maximă a containerelor de mare capacitate. Contestatorul afirmă că nu a prezentat în oferta sa faptul că aceste containere vor fi încărcate la capacitate maximă cu deșuri a căror greutate să depășească cantitatea maximă admisă de transport pe drumurile publice. Ofertantul susține că aceasta este doar interpretarea eronată sau părtinitoare a Autorității. De asemenea, Autoritatea consideră eronat faptul că topografia locului de încărcare nu ar permite locarea unor containere, așa cum a propus ofertantul. Este eronat în opinia petentului, în primul rând din cauza faptului că aceste containere au dimensiuni mai mici chiar și decât șasiul unei basculante (varianta propusă de) și în al doilea rând nicăieri în documentație nu a fost prezentată topografia locației sau au fost transmise impuneri privind dimensiunile maxime ale utilajelor/containerelor în care urmează să se încarce deșeurile. Principiul de funcționare al utilajului propus de este următorul: utilajul (de dimensiuni mai mici decât basculanta propusă de), ajuns la locația stabilită de Autoritate, lasă jos, pe sol, containerul pe care l-a

transportat pe șasiu. Odată lăsat jos, containerul (de dimensiuni mult mai mici decât al unei basculante) va fi încărcat, facil, fiind la o înălțime mai mică, de către utilajele Autorității. Doar după ce containerul este încărcat la o capacitate suficientă, va fi ridicat înapoi pe șasiul Hookliftului și va fi transportat spre locația de descărcare.

Contestatorul reține că nici unul din aceste motive invocate de Autoritate nu reprezintă încălcări ale documentației de licitație, autoritatea contractantă nereușind să nominalizeze punctual, cu trimitere exactă la documentație, vreuna din cerințe care ar fi fost încălcată, ci doar aprecieri subiective în afara limitării documentației de licitație.

Referitor la cererea de intervenție accesorie formulată de, contestatorul remarcă faptul că aceasta nu numai că aduce aceleași critici ca și Autoritatea (pentru care a demonstrat că nu există cerințe încălcate sau neîndeplinite din documentația de licitație) dar și formatul adresei este surprinzător de asemănător cu cel al Autorității. Mai mult, ... face afirmația cum că "configurația garajului unde se depozitează nu permite amplasarea unor astfel de containere", deși aceasta nu ar putea ști care este configurația depozitului deoarece aceasta nu a fost descrisă în documentația de licitație pusă la dispoziție tuturor ofertanților participant la procedură.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, după cum se observă chiar din cererea de intervenție accesorie, contestatorul arată că ... chiar recunoaște o parte din motivele invocate de societatea contestatoare în cadrul contestației. În acest sens, referitor la faptul că nu poate face legal dovada experienței similare în eliminarea deșeurilor, o confirmă certificatele ISO și Autorizație de Mediu nr. 522/08.11.2019 ale în care nu există "eliminarea deșeurilor" sau vreo altă activitate similară, obiectul contractului prezentei proceduri fiind "servicii de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide", ... susținând că este autorizat doar pentru colectarea și transportul deșeurilor. Ori, pentru eliminare, ... nu a fost și nu este autorizat, motiv pentru care nici nu apare o astfel de activitate în certificatele ISO sau în Autorizația de Mediu. Indiferent de înscrisurile din contractele cu alte societăți sau din recomandările emise de acestea, ... nu putea, legal, să presteze activitatea de eliminare, aceasta nefiind inclusă în Autorizația de Mediu.

De altfel, contestatorul susține că nici nu avea cum să desfasoare, legal, această activitate, având în vedere că nu deține, conform Autorizației de Mediu prezentate, utilaje potrivite pentru gestionarea deșeurilor urbane solide, neavând nici concasor, nici stație de sortare, nici utilaje de transport dedicate pentru asemenea deșeuri, și nu autocompactoare.

Așa cum a explicat și în contestația formulată, petentul susține că oferta nu poate fi acceptată, cel puțin din motivele enumerate mai jos:

1. Certificatele ISO 9001 și 14001 prezentate nu sunt pentru obiectul de activitate aferent licitației, acestea nu conțin eliminarea deșeurilor.

2. Autorizația de mediu prezentată de nu are în cuprinsul ei autorizarea serviciilor ce fac obiectul licitației (eliminarea deșeurilor), nu face nicio referire la utiljele aferente efectuării serviciului din obiectul de activitate al licitației.

3. Recomandarea emisă de este din decembrie 2020 și face vorbire despre Servicii efectuate în 2021.

4. Nedeținând niciun utilaj necesar activității de procesare/tratare a deșeurilor din construcții (concasor), ci mergând pe soluția depozitării acestora, pe lângă faptul că soluția propusă de de depozitare/eliminare fără procesare/tratare prealabilă a peste 90% din cantitatea generată este nelegală, nerespectând prevederile legislative în domeniu (depozitarea/eliminarea se poate face doar după procesarea /tratarea deșeurilor conform prevederilor Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor), nu este corelată nici cu propunere financiară și depășește și valoarea maximală a contractului. Este evident pentru petent că nu poate îndeplini contractul deoarece, dacă se înmulțește costul de depozitare al celor 15.000 tone cu tariful practicat de ECOSUD rezultă o valoare de aproape 3.000.000 lei, adică aproape de două ori mai mult decât oferta Deci costurile ar fi de aproape 2 ori mai mari decât veniturile.

Contestatorul afirmă că nici explicația oferită de cum că aceste deșeuri vor fi supuse inițial unei sortări primare în locația acestuia nu poate fi luată în considerare de către Autoritate, deoarece, se poate observa din Autorizația de Mediu faptul că aceasta NU are dreptul de a presta activitatea de sortare, nefiind autorizat în acest sens și neavând experiența dovedibilă în acest sens. Petentul concluzionează că propunerea tehnică prezentată de nu are acoperire.

Este de neînțeles pentru petent de ce autoritatea contractantă nu a făcut minimul efort de a compara activitățile propuse prin obiectul contractului (eliminarea deșeurilor) și activitățile pentru care ar fi fost autorizat conform Autorizației de Mediu depuse, doar în baza activităților autorizate putând desfășura activitatea și putând dovedi experiența similară. De asemenea, Autoritatea nu a putut observa că nici soluția tehnică propusă de respectiv activitatea propusă de în propunerea tehnică de sortare primară a deșeurilor nu este autorizată.

Contestatorul opinează că, în oferta sa nu a ținut cont de toate impunerile legislative și/sau a documentației de licitație și că a încercat să ascundă lipsa unor cerințe obligatorii (eliminarea deșeurilor) din documente oficiale emise de diverse organisme cum ar fi Autorizația de Mediu și certificatele ISO, propunând soluții de sortare pentru care nu este autorizat și nici nu are experiență).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA formulează Răspuns la Cererea de intervenție accesorie depusă de S.R.L., arătând următoarele:

Cu privire la termenul de formulare a contestației, petentul învederează că a respectat termenul de 7 zile care a început să curgă la

data de 18 octombrie 2021 când a primit rezultatul procedurii în SEAP. În termen de 7 zile a transmis copia contestației către autoritatea contractantă și celelalte părți, conform dovezii anexate, potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016. Contestatorul susține că în adresa expediată s-a consemnat greșit data de 17 septembrie 2021 de către Autoritatea Contractantă, în realitate este vorba de luna octombrie și nu de luna septembrie. La fila 4 a cererii de intervenție, se menționează că raportul procedurii a fost întocmit la data de 14 octombrie 2021, în consecință nu putea fi emisă comunicarea despre raportul procedurii cu o lună înainte. Comunicarea și raportul procedurii au fost publicate în SEAP în data de 18.10.2021 conform print screen-ului de mai jos, dată la care SA a luat la cunoștință.

În termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, contestatorul afirmă că a depus și dovada de consemnare a cauțiunii, potrivit art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016.

Se reține că încercarea societății de a induce în eroare Consiliul, menționând o dată eronată (cu mai mult de o lună anterior datei reale, adică data de 17 septembrie față de data reală 18 octombrie - dată la care a fost comunicat în SEAP raportul procedurii) ca fiind data de la care curge termenul contestației, dovedește caracterul și disponibilitatea de a produce și depune înscrisuri false, neadevărate.

Contestatorul susține că la data de 18 octombrie 2021 i-a fost comunicat în SEAP decizia de a respinge a ofertei ca neconformă și inacceptabilă, cu motivarea că oferta nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini, respectiv că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost considerate concludente, iar răspunsurile date au fost considerate că ar constitui o alternativă la prevederile caietului de sarcini ce nu ar putea fi luată în considerare.

Se susține că petentul nu a contestat raportul procedurii ci a contestat comunicarea prin care i se aduce la cunoștință că prin raportul procedurii oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Contestatorul arată că a contestat decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, respectiv a contestat soluția autorității contractante de a desemna oferta depusă de S.R.L. câștigătoare, în termen de 7 zile de la data la care i-a fost comunicată această decizie de autoritatea contractantă pe calea unei comunicări scrise. Contestatorul mai susține că a formulat și critici legate de soluția autorității contractante de a declara oferta intervenientei câștigătoare.

Contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să respingă cererea de intervenție.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA depune Punct de vedere în susținerea motivelor din contestație în urma studierii dosarului la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, enumerând o parte dintre probele edificatoare, astfel:

1. Lipsa Certificatelor Fiscale aferente punctelor de lucru din Sectorul 4, ... și din comuna Adunații Copăceni, unde ofertantul are deschise puncte de lucru conform certificatului emis de ONRC, pagina 3;

2. Imposibilitatea de a sorta manual și a stoca în punctul de lucru, deoarece acest proces este interzis prin Autorizația de Mediu, unde deșeurile aferente obiectului licitației, cu cod 17 09 04, nu pot fi depozitate în punctul de lucru - Autorizația de Mediu, pag. 18-22.

Se arată de către petent faptul că, datorită acestei restricții din Autorizația de Mediu, ... nu poate demonstra experiența similară referitoare la eliminarea deșeurilor;

3. Interdicția din contractul de închiriere semnat între Electrocentrale și de a presta vreun serviciu în incinta spațiului închiriat, ci doar depozitarea temporară de containere cu deșeuri inerte din construcții și demolări - actul adițional nr. 3/2020 la contractul de închiriere 294/2019, pagina 1, art. 1, anulează afirmația de a face sortare manuală în punctul de lucru, dar mai ales confirmă imposibilitatea de a demonstra experiența similară referitoare la eliminarea deșeurilor;

4. Contractele semnate de atât cu, cât și cu ... au durată doar până la 15.07.2022. Așadar nu acoperă toată durata de executare a contractului aferent licitației, care se întinde cel puțin pe toată durata anului 2022 (actul adițional nr. 3/2020 la contractul de închiriere 294/2019 - pag. 1, art. 1, și contractul FN din 15.07.2020 dintre Ecogreen și, art. 2);

5. Conform licenței ANRSC nr. 3909 din 27.02.2017, ... nu este licențiat pentru eliminarea deșeurilor din construcții și demolări, ci doar pentru colectarea acestora. Ca urmare, ... nu poate demonstra experiența similară pentru eliminarea deșeurilor din construcții și demolări și nici nu poate executa contractul aferent licitației, nefiind licențiat pentru o astfel de activitate; De asemenea, petentul afirmă că durata licenței ANRSC nu acoperă durata de executare a contractului aferent licitației, ea fiind valabilă până cel mai târziu 26.02.2022;

6. Certificatul ISO prezentat de ofertantul nu cuprinde obiectul de activitate de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, ci doar colectarea acestora, iar mai mult decât atât, neavând viza pentru anul 2021, nu este valabil după cum clar se precizează în conținutul lui. Din punctul de vedere al petentului, Certificatul ISO prezentat de este un fals, deoarece aceste instrumente se emit pentru maxim 3 ani de zile, iar pentru standardul ISO OHSAS 18001:2008 avea obligația de preschimbare/migrare la ISO 45001:2018 conform prevederilor IAF MD 21:2018.

7. Autorizația de Mediu prezentată de ofertantul este vizată doar pentru perioada 8.11.2020 - 8.11.2021 - Decizia nr. 371 din 27.10.2020 emisă de APM Ca urmare, contestatorul arată că începând cu data de 9.11.2021, nu mai deține Autorizație de Mediu. Așadar, ... nu îndeplinește condițiile de eligibilitate;

8. În formularul DUAЕ pag. 2, pct. C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități, ... răspunde că NU utilizează. Ca urmare, ... nu poate satisface cerința obiectului de activitate aferent licitației de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, deoarece pe de-o parte nu deține documente ce ar proba că a desfășurat sau că poate desfășura acest serviciu de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, iar pe de altă parte declară că nu utilizează alte capacități pentru a satisface criteriile de selecție - DUAЕ, pct. C și nici nu participă cu alți operatori - DUAЕ pct. A - informații generale.

9. Referitor la contractul semnat de cu Lanului ARD SRL din data de 09.11.2017, în opinia contestatorului este un contract fictiv deoarece:

a. Contractorul Lanului ARD SRL nu are reprezentant în contractul semnat;

b. Din website-ul Ministerului Finanțelor rezultă că nu a desfășurat niciodată nicio activitate în cei 4 ani de "contract";

c. Din certificatul constatator emis de ONRC, firma nu are sediu din 2018, iar în conformitate cu Legea 31/1990 art. 237, firma este desființată.

Contestatorul anexează documente doveditoare în susținerea celor afirmate mai sus.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA depune probă în susținerea motivelor de contestație privind certificatul ISO.

Contestatorul face precizarea că Certificatul ISO prezentat de ofertantul nu cuprinde obiectul de activitate de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, ci doar colectarea acestora, iar mai mult decât atât, neavând viza pentru anul 2021, nu este valabil după cum clar se precizează în conținutul lui. Din punctul de vedere al petentului, Certificatul ISO prezentat de este un fals, deoarece aceste instrumente se emit pentru maxim 3 ani de zile, iar pentru standardul ISO OHSAS 18001:2008 avea obligația de preschimbare/migrare la ISO 45001:2018 conform prevederilor IAF MD 21:2018.

Contestatorul anexează răspunsul primit în data de 23.11.2021, din partea societății CERTROM privind valabilitatea certificatelor ISO.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL face Precizări având în vedere completările contestatoarei SA din Punctul de vedere nr. ..., Punctul de vedere nr. ... și Completare nr. ..., arătând următoarele:

Intervenientul solicită Consiliului să analizeze strict actul contestat, respectiv actul autorității contractante nr. BA 1880/17.09.2021, având în vedere că potrivit art. 26 al. 2 din Legea 101/2016 cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat.

Se menționează că prin contestație, nu s-a contestat raportul procedurii nr. BA/2025/14.10.2021 și nu s-a formulat nicio critică referitoare la nerespectarea de către ofertantul câștigător a vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire, privind demonstrarea capacității tehnice sau profesionale, existând doar motive de ordin ipotetic.

Ori simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, nu reprezintă în opinia intervenientului o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia susținerilor rămase la nivel declarativ.

Totodată, ofertantul câștigător solicită Consiliului să respingă ca inadmisibile motivele din completările la contestație (punctele de vedere nr. 62L/16.11.2021 și nr. 67L/22.11.2021), având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 21 al. 3 din Legea 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Intervenientul observă că, în loc să demonstreze că oferta sa este acceptabilă și conformă, contestatoarea, prin afirmații de o gravitate extremă atât la adresa sa, a partenerilor săi contractuali, cât și a autorității contractante, de fapt, contestă oferta câștigătoare.

Astfel, din completările la contestație, rezultă că SA face niște afirmații calomnioase respectiv că ofertantul câștigător ar fi depus contracte fictive, certificate false, etc.

În acest context, intervenientul răspunde punctual la toate alegațiile contestatoarei, astfel:

1. Referitor la critica Lipsa Certificatelor Fiscale aferente punctelor de lucru din Sectorul 4, ... și din comuna Adunații Copaceni, unde ofertantul are deschise puncte de lucru conform certificatului emis de ONRC, intervenientul o apreciază neîntemeiată.

Se arată că potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 (astfel cum a fost modificată prin OG nr. 3/2021) pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bușetul general consolidat datorate.

Conform solicitării de clarificare nr. BA/1881/17.09.2021 emisă de autoritatea contractantă, intervenientul susține că a depus Declarația pe propria răspundere/24.09.2021 privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetele locale pentru sediile secundare și punctele de lucru în conformitate cu OG nr. 3/25.08.2021 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 821/27.08.2021, semnată ștampilată și încărcată în SICAP sub semnătură electronică autorizată extinsă.

2. Față de critica *Autorizația de mediu este vizată doar pentru perioada 8.11.2020 - 8.11.2021, ca urmare, începând cu data de*

9.11.2021 nu mai deține autorizație de mediu. Imposibilitatea de a sorta manual și a stoca în punctul de lucru, deoarece acest proces este interzis prin Autorizația de Mediu, unde deșeurile aferente obiectului licitației, cu cod 17 09 04, nu pot fi depozitate în punctul de lucru - Autorizația de Mediu, pag. 18-22. Datorită acestei restricții din Autorizația de Mediu, ... nu poate demonstra experiența similară referitoare la eliminarea deșeurilor, intervenientul susține că este neîntemeiată.

Se reține că Autorizația de mediu nr. 522/08.11.2019 a fost revizuită la data de 05.10.2021, iar din cuprinsul acestei autorizații rezultă că nu interzice procesul de sortare a deșeurilor, care de altfel este o obligație a generatorului de deșuri în principal, conform legislației de mediu în vigoare. De altfel, la fila 2 punctul 4, autorizația de mediu revizuită, prevede:

4. Descrierea principalelor faze ale procesului tehnologic sau ale activității

1. Activitatea de colectare deșuri periculoase și nepericuloase

- colectarea (strângerea, sortarea și/sau regruparea) deșeurilor periculoase / nepericuloase provenite de la terți;
- cântărirea deșeurilor;
- tăierea și presarea pentru reducerea volumului (dacă este cazul);
- depozitarea;
- predarea deșeurilor către unități autorizate în vederea valorificării și/sau eliminării.

Intervenientul anexează prezentei Autorizația de mediu nr. 522 din 08.11.2019, revizuită la data de 05.10.2021, emisă de, valabilă până la data de 05.10.2022 când va trebui să obțină viza anuală de prelungire, conform legislației de mediu în vigoare.

Se menționează că societatea câștigătoare nu a declarat nicăieri în cadrul ofertei depuse, că depozitează și/sau elimină, la locația punctului de lucru deșeurile aferente obiectului licitației, cu cod deșeu 17 09 04, ci că va colecta, transporta, sorta și transfera/ preda spre valorificare/eliminare deșeurile preluate de la beneficiar către partenerii săi contractuali, autorizați legal să desfășoare astfel de activități.

Privitor la restricțiile din Autorizația de mediu de care vorbește contestatorul, intervenientul face mențiunea că demonstrarea experienței similare se face prin cu totul alte documente doveditoare, documente depuse de acesta în susținerea și demonstrarea îndeplinirii celor declarate în DUAE, în speță documentele ce compun fișierul "Experiența similară cf. FORMULAR 9.PDF.P7S", pe care le-a detaliat în intervenția anterioară și care stau la baza experienței similare declarată.

3. În ce privește critica Interdicția din contractul de închiriere semnat între Electrocentrale și de a presta vreun serviciu în incinta spațiului închiriat, ci doar depozitarea temporară de containere cu deșuri inerte din construcții și demolări - actul adițional nr. 3/2020 la contractul de închiriere 294/2019, pagina 1, art. 1, anulează afirmația de a face sortare manuală în punctul de lucru, dar mai

ales confirmă imposibilitatea de a demonstra experiența similară referitoare la eliminarea deșeurilor, ofertantul câștigător o apreciază neîntemeiată.

Intervenientul susține că această afirmație denotă faptul că, contestorul, a avut acces la dosarul achiziției la documentele declarate confidențiale de către ofertanta

Astfel, ofertantul câștigător arată că divulgarea Propunerii tehnice și a anexelor acesteia către contestator, în speță detalii ale unui contract privat pentru închirierea spațiului de la punctul de lucru al SRL, contravine legislației în vigoare și sfidează legislația privind protecția datelor cu caracter personal și regulamentele GDPR în vigoare la această dată în țara noastră.

Se menționează că în cadrul documentelor de calificare, ofertanta a depus "DECLARAȚIE privind partea/ părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial".

În cadru acestei declarații se precizează care părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară au caracter confidențial, legislația care susține declarația sa cât și justificarea caracterului de confidențialitate:

Nr. crt.	Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară
1.	Propunerea Tehnica in întregime cu toate anexele sale si/sau viitoare clarificari solicitate de autoritatea contractanta referitoare la date si/sau părți/informații din aceasta, in tot si in parte.
2.	Propunerea Financiara in întregime cu toate anexele sale si/sau viitoare clarificari solicitate de autoritatea contractanta referitoare la date si/sau părți/informații din aceasta, in tot si in parte.

Nr. crt.	Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale
1.	Justificarea caracterului de confidențialitate incident in privința Propunerii Tehnice si/sau anexelor si clarificărilor legate de aceasta, este ca documentația tehnica, fisele tehnice si tehnologice, anexele si clarificările sunt creația si proprietatea intelectuala a Departamentului Tehnic-Productie al SC SRL, dezvaluirea acestor informații prejudiciază interesele legitime ale institutiei noastre, in special in ceea ce privește secretul comercial si proprietatea intelectuala.
2.	Justificarea caracterului de confidențialitate incident in privința Propunerii Financiare si/sau anexelor si clarificărilor legate de aceasta, este ca documentația economico-financiara, fisele de justificare a tarifelor si a preturilor oferate, anexele si clarificările sunt creația si proprietatea intelectuala a Departamentului Financiar al SC SRL, dezvaluirea acestor informații prejudiciază interesele legitime ale institutiei noastre, in special in ceea ce privește secretul comercial si proprietatea intelectuala.

Intervenientul face precizarea că Contractul de închiriere nr. 294/18.06.2018 dintre S.A. și SRL, împreună cu Actul adițional nr. 3/25.06.2020, fac parte din documentația anexă la Propunerea tehnică ofertată, fiind depusă în scopul demonstrării cerinței din documentația de atribuire a entității contractante privitoare la "Factor de evaluare - Distanța față de km. "0" a Municipiului față de locul de evacuare al operatorului", unde se cerea ca pentru calcularea distanței ofertanții să depună un document obținut din Google Maps însoțit de orice document care atestă adresa locației unde se prestează serviciile ce fac obiectul acordului cadru.

Actul adițional nr. 3/25.06.2020 a fost încheiat cu locatorul pentru prestarea de servicii de depozitare temporară în containere metalice, pe suprafața betonată, a deșeurilor inerte din construcții și demolări, în conformitate cu prevederile legale și ale Autorizației de mediu revizuite. Intervenientul subliniază că acest document nu prevede nici o interdicție de prestare de servicii în incinta spațiului închiriat, așa cum tendentios sugerează contestatorul și mai mult, a fost încheiat în vederea prestării unor servicii pe acest spațiu cât și a extinderii activității de colectare, transport, transfer și sortare în vederea eliminării deșeurilor din construcții și demolări.

4. Referitor la critica Contractele semnate de atât cu, cât și cu ..., au durată doar până la 15.07.2022. Așadar nu acoperă toată durata de executare a contractului aferent licitației, care se întinde cel puțin pe toată durata anului 2022 (actul *adițional nr. 3/2020 la contractul de închiriere 294/2019 - pag. 1, art. 1, și contractul FN din 15.07.2020 dintre Ecogreen și, art. 2*), intervenientul o apreciază neîntemeiată.

Ofertantul câștigător afirmă că nu înțelege care este cerința din documentația de atribuire pe care contestatorul, în mod tendențios, încearcă să insinueze că a încălcat-o.

Se arată că contractele invocate, în speță "Contractul de închiriere nr. 294/18.06.2018 dintre S.A. și SRL" și "Contractul de prestări servicii nr. 1423/16.07.2020" dintre ... SRL și intervenient, sunt contracte legal încheiate/semnate de către părți și valabile la data depunerii documentelor sub semnătură privată extinsă în SICAP. Ele au clauză de prelungire prin act adițional, prin voința părților contractante, neîncălucând nici una dintre prevederile documentației de atribuire și/sau a legislației în vigoare.

5. Față de critica *Conform licenței ANRSC nr. 3909 din 27.02.2017, ... nu este licențiat pentru eliminarea deșeurilor din construcții și demolări, ci doar pentru colectarea acestora. De asemenea, durata licenței ANRSC nu acoperă durata de executare a contractului aferent licitației, ea fiind valabilă până cel mai târziu 26.02.2022*, ofertantul câștigător susține că este neîntemeiată.

Intervenientul subliniază că licențierea ANRSC nu era cerința solicitată în documentația de atribuire. Copia licenței ANRSC a fost depusă în anexele Propunerii tehnice pentru demonstrarea eligibilității ofertantului și a faptului că este o firmă de salubritate licențiată și cu

experiență în servicii de salubritate. Intervenientul arată că nu prin licența ANRSC se demonstrează autorizarea unei firme pentru prestarea serviciilor de colectare, transport și depozitare a deșeurilor, așa cum tendențios încearcă să impună ideea contestatorului. De altfel, ofertantul precizează că nici nu există licențiere pentru activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor din construcții și demolări.

Așa cum a afirmat și la punctele precedente, intervenientul susține că demonstrarea experienței similare pentru executarea de servicii de tipul specificat în documentația de atribuire, se face prin cu totul alte documente doveditoare, astfel cum a cerut autoritatea contractantă în cadrul documentației de achiziție.

6. În ce privește critica *Certificatul ISO prezentat de ofertantul nu cuprinde obiectul de activitate de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, ci doar colectarea acestora, iar mai mult decât atât, neavând viza pentru anul 2021, nu este valabil după cum clar se precizează în conținutul lui. Din punctul nostru de vedere, Certificatul ISO prezentat de este un fals, deoarece aceste instrumente se emit pentru maxim 3 ani de zile, iar pentru standardul ISO OHSAS 18001:2008 avea obligația de preschimbare/migrare la ISO 45001:2018 conform prevederilor IAF MD 21:2018*, intervenientul o consideră neîntemeiată.

Ofertantul câștigător învederează că Certificatul ISO prezentat nu cuprinde obiecte de activitate ci activități desfășurate în cadrul sistemului de management certificat, conform codurilor CAEN autorizate, iar una dintre aceste activități este "Colectarea deșeurilor nepericuloase". Intervenientul apreciază că este clar că această activitate implică și activități precum transportul și activități privitoare la eliminarea deșeurilor prin intermediul firmelor autorizate să facă această eliminare. De asemenea, ofertantul susține că categoria de deșeuri nepericuloase cuprinde și deșeurile din construcții și demolări care fac obiectul achiziției.

De altfel, intervenientul arată că cerințele din fișa de date a achiziției de la capitolul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, nu specificau nimic privitor la obligativitatea prezentării Certificatelor sistemului de management, pentru calitate, mediu și OHSAS.

Acest certificat a fost depus de către ofertantul câștigător în anexele Propunerii tehnice pentru demonstrarea calității și conformității serviciilor prestate și a faptului că este o firmă de salubritate certificată și cu experiență în servicii de salubritate.

Se menționează că îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire a fost asigurată prin furnizarea Autorizației de mediu nr. 522/08.11.2019 pentru activitățile desfășurate la punctul de lucru declarat.

Privitor la afirmațiile de fals sau lipsă de valabilitate a Certificatului ISO prezentat de către ofertantul câștigător, acesta susține că sunt tendențioase, defăimătoare și total gratuite, contestatorul neavând cunoștință de înțelegerile și documentele contractuale ale ofertantului cu Organismul de certificare a sistemului de management, privitoare la

prelungirea valabilității acestui certificat, prelungire bazată pe înțelegerea părților coroborat cu prevederile Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid - 19, art. 4 (5) și cu prevederile Hotărârii Guvernului României publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 682/09.VII.2021 privitoare la prelungirea stării de alertă pe teritoriul României (vezi H.G. nr. 35/10.02.2021 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 140/11.02.2021), stare de alertă care este activă și la momentul prezentei (vezi H.G. nr. 101/08.11.2021), care prevede că: "Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii, se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru perioada de 90 zile de la încetarea acestei stări".

De altfel, intervenientul remarcă faptul că contestatorul, în cadrul adresei de completare cu nr. 68L/23.11.2021, transmisă părților implicate în dosarul nr. 2787 de la C.N.S.C. depune o nouă "probă" în susținerea motivelor de contestație privind certificatul ISO al ofertantei, inserând un răspuns primit în data de 23.11.2021 de la Organismul de certificare al sistemelor de management cu care colaborează intervenientul, privitor la durata de valabilitate a certificatelor ISO și procedura de emitere și supraveghere, răspunsul inserat fiind rupt din context, deoarece subiectul cererii este de fapt "oferta de certificare ISO", subiect dovedit și prin afirmația din ultimul rând al planșei prezentate, prin care se afirmă că "ULTERIOR VĂ VOI TRIMITE ȘI CHESTIONARUL COMPLETAT", făcându-se astfel referire la intenția de certificare ISO prin intermediul acestui organism autorizat.

Din punctul de vedere al ofertantului câștigător, această "probă" are un conținut tendențios, mincinos și rupt din contextul solicitării contestatorului către Organismul de certificare autorizat, nefăcând altceva decât să inducă în eroare autoritatea care judecă cazul, toate aceste intervenții și completări nefăcând obiectul contestației depuse, contestație care se referă la eliminarea contestatoarei din procedura de achiziție publică pentru oferta neconformă și nu la documentele din oferta

Cât despre tranziția pentru standardul ISO OHSAS 18001:2008 și obligația de preschimbare/migrare la ISO 45001:2018 conform prevederilor IAF MD 21:2018, intervenientul precizează că organismul de certificare a luat în calcul această migrare a certificării sale la terminarea stării de alertă și/sau a terminării prelungirii certificării acordate, în conformitate cu legislația pe care a prezentat-o anterior. De altfel, intervenientul observă că nici contestatorul nu a făcut această tranziție, dovadă stând siglele sistemului de management, mai exact sigla pentru certificarea OHSAS 18001/2007 pe care o prezintă pe toate documentele transmise, aceasta neînsemnând automat, dacă am judeca prin similitudine, că certificatul ISO al acesteia este fals sau nu este valabil.

7. Referitor la critica *În formularul DUAE pag. 2, pct. C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități*, ... răspunde că nu utilizează. Ca urmare, ... nu poate satisface cerința

obiectului de activitate aferent licitației de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, deoarece pe de-o parte nu deține documente ce ar proba că a desfășurat sau că poate desfășura acest serviciu de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, iar pe de altă parte declară că nu utilizează alte capacități pentru a satisface criteriile de selecție - DUAE, pct. C și nici nu participă cu alți operatori - DUAE pct. A - informații generale, intervenientul o apreciază neîntemeiată.

Ofertantul câștigător susține că a declarat în cadrul ofertei tehnice depuse că, în conformitate cu autorizările firmei sale, poate presta serviciul de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide, dar nu a declarat că eliminarea acestor deșeuri se va face de către acesta, ci că ele vor fi colectate, transportate, sortate și apoi furnizate spre valorificare/eliminare prin intermediul partenerilor contractuali autorizați cu care colaborează. În opinia intervenientului, asta nu înseamnă că utilizează capacitățile altor entități așa cum încearcă contestatorul să inducă ideea. De altfel, autoritatea contractantă nu a cerut expres în cadrul documentației de atribuire ca ofertantul să fie cel care elimină deșeurile ci ca acesta să fie autorizat pentru colectarea, transport, și prestarea de servicii privitor la eliminarea deșeurilor care fac obiectul achiziției și nu pentru eliminarea deșeurilor care fac obiectul achiziției. Legislația de mediu în vigoare definește foarte clar și face o separație clară a acestor activități, ținând cont de specificul fiecărei tipologii în parte.

8. Față de critica contestatorului *Referitor la contractul semnat de cu Lanului ARD SRL din data de 09.11.2017, în opinia noastră este un contract fictiv*, intervenientul consideră că este neîntemeiată.

Privitor la Contractul de administrare semnat de cu Lanului ARD SRL cu nr. 0033/19.11.2017, intervenientul susține că nu are cunoștință despre activitatea fiscală a contractorului său și nici privitor la eligibilitatea acestuia. Ceea ce primează pentru intervenient este că are un contract de administrare semnat, în termen de valabilitate și acceptat de către părți, în spatele căruia există toată documentația legală de funcționare și administrare care asigură prestarea serviciilor care fac obiectul contractului mai sus amintit. Se arată că calitatea și eligibilitatea partenerului ofertantului câștigător nu are nici o legătură cu speța și cu motivul și natura contestației depuse de SRL. Intervenientul afirmă că își va informa partenerul privitor la afirmațiile contestatorului, dar deciziile privitor la activitatea și eligibilitatea firmei Lanului ARD SRL sunt în exclusivitate și în totalitate luate de către conducerea acesteia.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită respingerea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide”, cod

CPV 90511100-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. BA 2025/14.10.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei depusă de contestatorul SA, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii, locul I în clasament, cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 1.657.500,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat la data de 18.10.2021, cu adresa nr. BA 1880/17.09.2021, SC SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. BA 2025/14.10.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de ofertantul desemnat câștigător în cuprinsul Cererii de intervenție, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de 25.10.2021, SC SA a transmis contestația prin email, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, iar ulterior prin poștă.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

Art. 8 alin. (1) *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egașă sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind

achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”.

Astfel, luând în considerare că SC SA critică rezultatul procedurii de atribuire de care a luat la cunoștință la data de 18.10.2021, data postării acestuia în SEAP, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul reține următoarele:

Contestatia formulata are doua parti distincte. Pe de o parte contestatorul critica decizia autoritatii contractante de a respinge oferta sa, depusă în cadrul procedurii „*Servicii de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide*”, ca neconformă și inacceptabilă. In al doilea rand, critica decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC SRL.

Referitor la motivele pentru care oferta SC SA a fost respinsa, Consiliul reține ca acestea sunt următoarele:

1. Operatorul economic nu deține „*Autorizație de mediu pentru locația/punctul de lucru din județul Ilfov*” solicitata conform Fișei de date (Cap III.1.3.b)) și Caietului de Sarcini.

2. Neprecizarea locației unde se vor cântări deșeurile.

3. Locatia indicata de..... SA probata cu contractul de închiriere nr. 39L/11.08.2021 nu deține Aviz de funcționare emis de Primăria Pantelimon.

4. Ofertantul SA a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentație legată de cântărirea deșeurilor cu un contract de vânzare cumpărare al unui cântar, contract ce are clauza suspensivă câștigarea procedurii de către SA.

5. Operatorul a propus o soluție alternativă a colectării și transportării deșeurilor, prin containere de mari dimensiuni, iar topografia garajului nu permite locarea de containere și nici manevre de ridicare/mutare a acestora.

Consiliul apreciaza ca faptul ca SC SA nu detine autorizație de mediu pentru locația/punctul de lucru din județul Ilfov este un motiv suficient pentru a constata inadmisibilitatea ofertei depuse, intrucat

valabilitatea unei autorizatii de mediu este limitata la locatia/punctul de lucru pentru care aceasta a fost emisa.

În speta, pentru locatia din soseaua Cernica, localitatea Pantelimon, judetul Ilfov, singura care indeplineste cerinta din caietul de sarcini „operatorul economic va avea locația de lucru situată pe o rază de maxim 25 km față de centrul Municipiului (km 0)”, din documentele depuse (contractul de închiriere) nu reiese faptul că destinația terenului agricol de 1000 mp. este de rampă depozitare/groapă de gunoi, fiind, astfel cum a subliniat autoritatea contractanta, o simplă porțiune de teren în mijlocul câmpului, fără drum de acces și utilități (condiții obligatorii și necesare în vederea îndeplinirii reglementărilor pentru obținerea avizelor și autorizațiilor de funcționare și de mediu).

Sustinerile contestatorului, legat de obținerea autorizațiilor și a avizelor, potrivit cărora *„introducerea punctuală a activității prezentei proceduri poate fi introdusă în Autorizatia de Mediu doar după semnarea contractului, acest document fiind solicitat de APM în vederea introducerii respectivei activități”* sunt în fundamentala contradicție cu solicitările din caietul de sarcini care impuneau, odata cu depunerea ofertelor și evident, înainte de semnarea contractului, îndeplinirea cumulativa a următoarelor condiții:

„Condiții obligatorii ale Operatorului economic:

Operatorul economic va avea locația de lucru situată pe o rază de maxim 25 km față de centrul Municipiului (km 0).

Operatorului economic trebuie să dețină autorizație de mediu valabila emisă de Agenția Națională de Mediu sau de agențiile teritoriale sau regionale pentru protecția mediului privind eliminarea categoriilor de deșeuri care fac obiectul caietului de sarcini.

Operatorului economic are obligația să își mențină valabilitatea tuturor autorizațiilor și avizelor, solicitate în prezentul caiet de sarcini, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.”

Prin urmare, chiar dacă Consiliul nu retine ca întemeiat și motivul 4 (întrucât clauza suspensivă legată de achiziționarea cântarului nu afectează oferta), este evident că ofertantul SC SA nu a îndeplinit condițiile obligatorii din caietul de sarcini iar oferta sa a fost, în mod justificat respinsă.

Referitor la criticile din contestație vizând oferta depusă de SC SRL, Consiliul retine că acestea sunt următoarele:

1. Experiența similară a este dovedită cu numere de contracte subsecvente diferite în cele 2 documente prezentate ca fiind emise de Regia Autonomă și recomandarea

2. Certificatele ISO 9001 și 14001 prezentate nu sunt pentru obiectul de activitate aferent licitației.

3. Nu s-a prezentat certificat fiscal emis de autoritatea locală Sector 4 unde are deschis punct de lucru.

4. Autorizația de mediu prezentată de nu are în cuprinsul ei autorizarea serviciilor ce fac obiectul licitației (eliminarea

deșeurilor), nu face nicio referire la utilajele aferente efectuării serviciului din obiectul de activitate al licitației.

5. Recomandarea emisă de este din decembrie 2020 și face vorbire despre Servicii efectuate în 2021.

6. Nedeținând niciun utilaj necesar activității de procesare/tratare a deșeurilor din construcții (concasor), ci mergând pe soluția depozitării acestora, pe lângă faptul că soluția propusă de de depozitare/eliminare fără procesare/tratare prealabilă este nelegală, nerespectând prevederile legislative în domeniu (depozitarea/eliminarea se poate face doar după procesarea/tratarea deșeurilor), nu este corelată nici cu propunere financiară și depășește și valoarea maximală a contractului.

Consiliul retine ca în capitolul III.1.3. din Fisa de date a achiziției (prevederi cuprinse și în anunțul de participare CN1032987/17.07.2021) sunt menționate următoarele cerințe obligatorii la capitolul **Sta**

m

e

d

i

ului:

„Inf

o

r

i

si/sa

niv

r

i)

m

n

:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii

Masuri de management al mediului

Serviciile de eliminare deșeuri se vor efectua cu respectarea prevederilor legale în vigoare în condiții adecvate caracteristicilor tehnice ale acestora și normelor legale aferente legislației în vigoare.

o

Operatorul economic are obligația să își mențină valabilitatea tuturor autorizațiilor și avizelor, solicitate în prezentul caiet de sarcini, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii. Dovada deținerii autorizației/licenței se va face prin completarea DUAE, iar documentele în susținerea DUAE vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar clasate pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și înaintea încheierii raportului procedurii.

Modalitatea de indeplinire:

o

Operatorul economic are obligația să își mențină valabilitatea tuturor autorizațiilor și avizelor, solicitate în prezentul caiet de sarcini, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.

Dovada deținerii autorizației/licenței se va face prin completarea DUAЕ, iar documentele în susținerea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar ofertanților clasati pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și înainte încheierii raportului procedurii”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei ofertantul SC SRL nu detine „autorizație de mediu valabila emisă de Agenția Națională de Mediu sau de agențiile teritoriale sau regionale pentru protecția mediului privind eliminarea categoriilor de deșeuri care fac obiectul caietului de sarcini”

SC SRL nu poate efectua activitate de eliminare a deșeurilor nepericuloase, neavând înscris în obiectul de activitate codul CAEN 3821 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase ci numai codul CAEN 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase.

Ofertantul SC SRL, conform afirmațiilor din cererea de intervenție „a declarat în cadrul ofertei tehnice depuse că, în conformitate cu autorizările firmei sale, poate presta serviciul de colectare și eliminare a deșeurilor urbane solide, dar **nu a declarat că eliminarea acestor deșeuri se va face de către acesta, ci că ele vor fi colectate, transportate, sortate și apoi furnizate spre valorificare/eliminare prin intermediul partenerilor contractuali autorizați cu care colaborează”.**

Consiliul reține ca ofertantul SC SRL a participat singur în cadrul procedurii și nu a nominalizat niciun operator economic subcontractant.

În cazul în care ofertantul nu este autorizat, prestarea serviciilor se poate realiza doar prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din obiectul contractului, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care executa și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite activități nu pot fi realizate de ofertant, acestea nu pot fi efectuate decât de un subcontractant autorizat.

Relevante în aprecierea acestei finalități, stau dispozițiile art.3 alin. (1) lit.yy) din Legea nr. 98/2016, care definește subcontractantul ca fiind „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Relevante sunt și Notele de bune practici publicate de către ANAP, potrivit cărora demarcația dintre calitatea de furnizor și subcontractant este dată de următorul aspect: *„în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a unor servicii de către contractant (potrivit art. 3 lit. w din Legea nr. 98/2016), în vreme ce în cazul subcontractantului, acesta prestează în mod direct servicii, activități care sunt parte din obiectul contractului (conform art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016).”*

Chiar dacă, într-o interpretare extinsă a obiectului de activitate conținut în codul CAEN 3811 ar intra și eliminarea deșeurilor provenite din construcții și chiar dacă autorizația de mediu prezentată de SC SRL ar include și această activitate, ofertantul a precizat că se poate de clar că nu va efectua eliminarea deșeurilor ci că acestea *„vor fi furnizate spre valorificare/eliminare prin intermediul partenerilor contractuali autorizați cu care colaborează”*.

Astfel, având în vedere că din obiectul contractului face parte și activitatea de eliminare a deșeurilor urbane solide, activitate pe care ofertantul nu urmează să o realizeze, îndeplinirea acesteia poate să fie realizată doar de un asociat sau un subcontractant al ofertantului, dar în speta, SC SRL nu a depus o ofertă în asociere și nici nu a nominalizat niciun ofertant.

În formularul DUAЕ pag. 2, pct. C - **Informații privind utilizarea capacităților altor entități, SC răspunde că NU utilizează**. Ca urmare, SC nu poate satisface cerința obiectului de activitate aferent licitației de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, deoarece pe de o parte nu deține documente că poate desfășura acest serviciu de eliminare a deșeurilor din construcții și demolări, iar pe de altă parte declară că nu utilizează alte capacități pentru a satisface criteriile de selecție - DUAЕ, pct. C și nici nu participă cu alți operatori - DUAЕ pct. A - informații generale.

Fata de acest aspect legal, practica unitară a Curților de Apel este constantă în a reține necesitatea nominalizării ca subcontractant a operatorului economic care va realiza o parte din obiectul contractului în condițiile în care acesta nu va fi realizat de ofertant.

Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, prin care instanța a constatat *contractul de colaborare/prestări servicii de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare (atâta timp cât acest colaborator/prestator nu a fost declarat asociat, subcontractor sau terț susținător) pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare*.

Decizia nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel Mureș, prin care instanța a casat decizia Consiliului nr. ... statuând următoarele:

(...) În ceea ce privește modalitatea de prezentare a ofertei de către intimata SC cu referire la omisiunea de a preciza intenția de a subcontracta o parte din contractul de achiziție - verificarea proiectului tehnic - Curtea reține cu prioritate că dispozițiile legale incidente în cauză - art. 3 alineat 1 din Legea 98/2016 infirmă concluzia Consiliului în sensul că fiecare mic furnizor/prestator execută practic părți din contract și pot fi încadrați deopotrivă atât în definiția subcontractantului cât și a furnizorului. Dincolo de faptul că însuși textul

de lege impune această distincție (prin raportarea la noțiunea de obiect al contactului dar și la excluderea explicită prevăzută de art. 3 alineat 1 litera w din Legea 98/2016) o interpretare coroborată și teleologică a dispozițiilor Legii 98/2016, astfel cum a fost realizată prin Nota de bune practici emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, nu poate susține irelevanța distincției dintre furnizor și subcontractor.

Curtea reține totodată, în dezacord cu Consiliul, că în raport de situația concret dedusă judecății, se impunea ca ofertanții să desemneze în cadrul ofertei tehnice un subcontractor în vederea îndeplinirii unei părți din obiectul contractului - verificarea proiectului tehnic. În prealabil reținem că din fișa de date a achiziției - Secțiunea II pct. II. 1.1 rezultă fără echivoc faptul că verificarea proiectului tehnic reprezintă parte a obiectului contractului.

Pe considerentele de mai sus, Consiliul constata ca sub acest aspect, al criticii privind decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC SRL, contestatia formulata de SC SA se impune a fi admisa intrucat nici oferta depusa de SC SRL nu indeplineste conditiile pentru a fi declarata admisibila.

Constatand faptul ca in cadrul procedurii nu a fost depusa nicio oferta admisibila, Consiliul constata incidenta situatiei de anulare a procedurii prevazuta la art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte (partea privind critica deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de de SC SRL) contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientul SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (partea privind critica deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL) contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile contestatorului privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.