

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 607/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu referire la **lotul 1 – „DISPLAY INTERACTIV CU SUPT”**, împotriva adresei nr. 10689/05.06.2025 privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. 10416/03.06.2025, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizarea de ECHIPAMENTE TIC și ECHIPAMENTE DIGITALE pentru laboratoare informatică, săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe ...»”**, cod CPV 30000000-9, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații ca fiind întemeiată și legală.

2. Anularea Raportului procedurii nr. 10.416/03.06.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 10.689/05.06.2025, în partea ce privește respingerea ofertei subscrisei.

3. Obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1, cu aplicarea corectă și imparțială a dispozițiilor legale, inclusiv cu respectarea obligației de a solicita clarificări pentru orice pretinsă neconformitate formală.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 607/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul 1 – „DISPLAY INTERACTIV CU SUPT”**, respectiv, documente emise de

către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Furnizarea de ECHIPAMENTE TIC și ECHIPAMENTE DIGITALE pentru laboratoare informatică, săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ... - ...»”**, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că societatea sa a depus ofertă pentru lotul 1, dar aceasta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Precizează că motivul reținut de autoritatea contractantă pentru această decizie a fost neconcordanța între propunerea tehnică și cea financiară. În mod specific, comisia de evaluare a reținut că, deși propunerea tehnică prevedea includerea unui suport mobil pentru fiecare display, propunerea financiară nu a detaliat această componentă printr-o cantitate distinctă de 720 de unități, fapt considerat a fi o abatere de la cerințele anexei 2 la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă și-a justificat refuzul de a exercita prerogativa legală de a solicita clarificări prin invocarea anticipativă a dispozițiilor art. 134 alin. (7)-(10) din H.G. nr. 395/2016 printr-un raționament *„aprioric și nefundamentat”*, a prezumat că orice răspuns din partea societății ar conduce la o modificare nepermisă a ofertei. A exclus posibilitatea ca situația să se circumscrie unei simple erori aritmetice sau unui viciu de formă, arată petentul.

Consideră că această decizie a comisiei de evaluare este fundamental viciată, fiind lipsită de temei legal și factual. Denotă o eroare de apreciere și o interpretare restrictivă și eronată a normelor legale incidente.

Pe fond, ... SRL prezintă următoarele critici:

1. Organizatoarea procedurii a încălcat principiul bunei administrări și obligația legală de a solicita clarificări societății sale conform art. 134

alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru a asigura o evaluare completă și corectă a ofertei.

Consideră că raționamentul potrivit căruia o eventuală clarificare ar duce la o modificare nepermisă a ofertei, prezentat de autoritatea contractantă, reprezintă un abuz de drept, deoarece comisia de evaluare nu putea aplica prevederile restrictive ale art. 134 alin. (7)-(10) din H.G. nr. 395/2016 decât după primirea și analizarea unui răspuns la clarificări, și doar dacă acel răspuns ar fi confirmat o modificare substanțială a ofertei.

2. Susținând că este eronat temeiul de drept reținut pentru respingerea ofertei sale, respectiv art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că propunerea tehnică era pe deplin corelată cu propunerea financiară.

Precizează că la paginile 4, 5 și 6 din propunerea tehnică a prevăzut „*Montaj: Inclus - Suport mobil pentru TV/display compatibil*”, iar în propunerea financiară a prezentat prețuri distincte pentru un total de 720 de display-uri (106 buc. + 591 buc. + 23 de buc.) și, separat, pentru 720 de suporturi mobile.

Cantitățile totale corespund, iar valoarea finală a ofertei reflectă costul integral al tuturor produselor și accesoriilor solicitate în documentația de atribuire, arată contestatorul, apreciind că „*neconcordanța*” reținută de comisia de evaluare nu este una de corelare substanțială între documentele ofertei, ci una care ține exclusiv de modul de prezentare a informațiilor financiare.

Detaliind, petentul prezintă considerentele pentru care a optat pentru defalcarea suportului mobil pe o linie distinctă în formularul de ofertă.

3. Considerând că oferta societății sale pentru lotul 1 este conformă, ... SRL subliniază că în propunerea tehnică a prevăzut neechivoc angajamentul de a livra suportul mobil pentru fiecare display, iar propunerea financiară acoperă costul integral al celor 720 de display-uri și 720 de suporturi mobile.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă libertatea de structurare a ofertei, întrucât autoritatea contractantă nu a impus un model de centralizator de prețuri obligatoriu, cu „*denumiri*” de produse prestabilite, ci a folosit ca model denumirea generică „*Produs # 1, 2 ,3*”.

Apreciază că ofertanții au avut libertatea de a-și structura propunerea financiară într-un mod care să reflecte corect și transparent costurile și să respecte normele interne (de exemplu, cele contabile), cu condiția esențială ca oferta să fie completă și să acopere integral cerințele.

A considera oferta neconformă doar pentru că prețul unui accesoriu obligatoriu a fost evidențiat pe o linie separată, în loc să fie cumulat în prețul produsului principal, reprezintă un formalism excesiv și un abuz de

drept, sancționat în practica CNSC și a instanțelor de judecată, arată contestatorul.

Mai arată că este un viciu de formă evident, iar informațiile necesare pentru corectarea acestuia (de exemplu, însumarea celor două prețuri unitare pentru a obține un preț consolidat per pachet) se regăseau integral și neechivoc în propunerea financiară depusă, făcând posibilă o simplă operațiune aritmetică de către comisia de evaluare.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În probațiune au anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. 11867/19.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca „nefondată și neîntemeiată”, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, prezintă un istoric al procedurii de atribuire, operatori economici ce au depus oferte, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, precum și adresele prin care a comunicat acest rezultat către ofertanți.

De asemenea, precizează că oferta contestatorului a fost respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. d) din același act normativ, deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică.

Mai precizează că detalierea motivelor de neconformitate au fost prezentate contestatorului prin adresa nr. 10689/05.06.2025, rezultatul procedurii de atribuire fiind consemnat în raportul procedurii nr. 10416/03.06.2025.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, s-a raportat la dispozițiile art. 215 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, în combaterea criticilor contestatorului, prezintă următoarele considerente:

A. Cu privire la refuzul comisiei de evaluare de a exercita prerogativa legală de a solicita clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7)-(10) din H.G. nr. 395/2016, face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesul - verbal nr. 7838/25.04.2025, document din care redă, precizând că pentru acesta a fost emis de către ANAP avizul conform necondiționat nr. 11487/5116/DGVDPA/ .../29.04.2025.

Comisia de evaluare a justificat, în mod detaliat, de ce a considerat că nu se impunea și nu se justifica aplicarea prevederilor art. 134 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât orice încercare de clarificare a neconcordanțelor/ necorelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară putea conduce la o modificare substanțială a elementelor ofertei, ceea ce echivala cu o ofertă nouă, subliniază autoritatea contractantă.

Consideră că formularea unei solicitări de clarificări ar fi încălcat prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din H.G. nr. 395/2016, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, iar în urma corectării respectivei abateri/omisiuni s-ar schimba clasamentul ofertanților.

Arată că a stabilit corect caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului, sens în care detaliază.

Totodată, organizatoarea procedurii combate și susținerea potrivit căreia, din cauza normelor contabile, contestatorul nu a avut posibilitatea să includă în aceeași rubrică cele două componente ce formează produsul ofertat - Display interactiv cu suport.

B. Argumentând temeinicia motivelor de respingere, organizatoarea procedurii combate critica potrivit căreia, anterior respingerii ofertei contestatorului, trebuia să-i solicite clarificări.

Consideră că argumentele petentului sunt nefondate, sens în care se raportează la aspectele consemnate în procesul - verbal nr. 7838/25.04.2025, reiterând considerente prezentate mai sus, și subliniind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În acest context, susține că cerințele documentației de atribuire erau „clare și esențiale”, fără a permite „libertatea de structurare a ofertei”.

Subliniind că neconformitățile ofertei contestatorului „sunt reale și demonstrate”, organizatoarea procedurii se raportează la analiza detaliată consemnată în procesul verbal nr. 7838/25.04.2025, și preluată în adresa nr. 10689/05.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, susținând că a demonstrat că modul de tratare a viciilor de formă, respectiv a erorilor aritmetice, a fost luat în calcul, sens în care invocă prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate și bazate pe presupuneri.

De asemenea, apreciază că autorul contestației reinterpretează pasaje din documentația de atribuire în favoarea sa.

În concluzie, ... susține că a argumentat detaliat motivele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, ducând la îndeplinire, în mod corect și transparent, obligațiile ce îi revin.

Astfel, consideră că respingerea ofertei ... SRL a fost legală și temeinică, fiind rezultatul aplicării corecte și necesare a obligației de evaluare.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr.... din 20.06.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să transmită, în copie, raportul procedurii nr. „10.416 din data de 03.06.2025”, precum și dovada datei recepționării acestui document.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei raportul procedurii solicitat, precum și dovada recepționării acestui document în data de 04.06.2025.

Ulterior, prin adresa nr. 635/23.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele organizatoarei procedurii din punctul de vedere, sens în care a reiterat și dezvoltat considerente deja prezentate.

În concluzie, a solicitat următoarele:

„1. Respingerea în totalitate a apărărilor formulate de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere nr. 11867/19.06.2025.

2. Admiterea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca fiind întemeiată.

3. Anularea Raportului procedurii nr. 10.416/03.06.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 10.689/05.06.2025.

4. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei noastre, cu respectarea dispozițiilor legale privind solicitarea de clarificări”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 12182/19.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise prin care a combătut susținerile contestatorului, sens în care a reiterat și detaliat argumente deja prezentate prin punctul de vedere.

În concluzie, a solicitat respingerea contestației ... SRL, ca „nefondată și neîntemeiată”, menținerea actelor atacate, precum și constatarea faptului că instituția a acționat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 12075/23.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice, iar în completare, prin adresa nr. 12571/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a mai depus la dosarul cauzei încă 1 DVD.

Prin nota încheiată în data de 21.07.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211404217/1 din 18.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 192.381,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Furnizarea de *ECHIPAMENTE TIC și ECHIPAMENTE DIGITALE pentru laboratoare informatică, săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ... - ...»*”, cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../06.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 17.413.014,4 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **Lotul 1** – „*DISPLAY INTERACTIV CU SUPORT*”, este de 9.619.050 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „*DURATA DE FURNIZARE A PRODUSELOR*” – pondere 10%;
- „*PERIOADA DE GARANȚIE SUPLIMENTARĂ*” – pondere 20%;

- „PERFORMANȚA ENERGETICĂ” – pondere 10%;
- „CAPACITATEA DE STOCARE A MEMORIEI RAM” – pondere 10%;
- „GESTIUNEA SCOATERII DIN UZ – AMBALAJ DIN MATERIAL RECICLAT” –pondere 10%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru **Lotul 1** - „*DISPLAY INTERACTIV CU SUPT*”, comunicat prin adresa nr. 10689/05.06.2025 și consemnat de către autoritatea contractantă ... în raportul procedurii nr. 10416/03.06.2025, respectiv de decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la contestația depusă de ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „*[.../00010] FisaDate_DF1225445.pdf*” și intitulat generic „*Fișa de date*”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

*„Propunerea tehnică va fi semnată electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat – reprezentând documente originale. **Propunerea tehnică va fi elaborată pentru fiecare lot în parte conform formularului pus la dispoziție** de autoritatea contractantă în secțiunea formulare și modele de documente – Formular 14.*

Oferta va fi formulată sub forma unui tabel matrice de compilantă comparativă având în partea stângă cerințele/mențiunile existente din acest Caiet de Sarcini iar în partea dreaptă, în paralel asumarea/propunerea tehnică aferentă produselor solicitate.

(...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de

sarcini și a documentelor anexate acestuia, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”.

Conform documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00008] 3.ANEXA nr. 2 **Specificatii tehnice ECHIPAMENTE TIC LOT 1-6.pdf**”, **Lotul 1** este compus din:

- DISPLAY INTERACTIV **CU SUPORT** - TIP 1 – 106 de bucăți;
- DISPLAY INTERACTIV **CU SUPORT** - TIP 2 – 591 de bucăți;
- DISPLAY INTERACTIV **CU SUPORT** - TIP 3 – 23 de bucăți,

rezultând astfel un total de 720 de bucăți Display interactiv **cu suport**, pentru lotul respectiv neexistând formulată, de către autoritatea contractantă, o cerință expresă de evidențiere, în cadrul propunerilor tehnice aferente, a unei cantități separate de 720 de bucăți **Suport mobil display interactiv**.

Totodată, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„ Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.

Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară și Scrisoare ofertă.

(...)

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea tuturor specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini.

(...)

Formularul de ofertă va fi însoțit de anexa care trebuie să conțină și prețurile unitare al produselor oferite.

Valorile ofertate în funcție de care se va defasura procesul de evaluare al ofertelor vor fi prezentate în conformitate cu formularul de propunere financiară din secțiunea formulare.”.

Analizând modelele de Formular de propunere financiară (Formularul de ofertă) și anexa la acesta, de scrisoare de ofertă și de propunere financiară, publicate de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 19.09.2024 (clarificare din oficiu – **n.n.**), sub identificatorul „[.../00013] **FORMULARE - FURNIZARE TIC 11.06.24.docx.p7s**”, ca urmare a adresei privind implementarea măsurilor de remediere dispuse de ANAP, prin Avizul conform condiționat cu nr. 11487/23.07.2024/DGCECMSS,

Consiliul reține că nici în cadrul acestor documente nu există formulată, de către autoritatea contractantă, pentru Lotul 1, o cerință

expresă de evidențiere, în cadrul propunerii financiare, a unei cantități separate de 720 de bucăți Suport mobil display interactiv.

În acest context, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei contestatorului ... SRL a fost motivată, în esență, de faptul că

„(...) **propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice** fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin (3) lit. d) din HG. 395/2016.”,

autoritatea contractantă subliniind, prin decizia comunicată respectivului contestator, faptul că

„(...) în cazul de față **nu se impune și nu se justifică** aplicarea prevederilor art. 134 alin (1) din H.G. nr 395/2016 cu privire la **formularea de către comisia de evaluare a unei eventuale solicitări de clarificări asupra informațiilor prezentate la nivelul propunerii tehnice**, deoarece în cadrul propunerii tehnice **ați declarat că pentru fiecare produs oferat este "Inclus - Suport mobil pentru TV/display compatibil" fără a evidenția o cantitate separată de 720 bucăți Suport mobil display interactiv: DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 65", lucru ce a condus la stabilirea caracterului admisibil al propunerii tehnice depusă de către acesta, în mod corect**, așa cum se poate constata din analiza comisiei de evaluare consemnată în raportul procedurii, respectiv că în urma finalizării procesului de evaluare comisia de evaluare a stabilit în mod corect caracterul admisibil al ofertei la nivelul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice.

Totodată nu se impunea și justifica, în etapa procesului de evaluare a propunerii financiare, formularea unei eventuale solicitări de clarificări asupra informațiilor prezentate la nivelul propunerii financiare cu privire la justificarea modului de formare a prețului oferat, deoarece o astfel de solicitare ar încălca prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din HG 395/2016. **deoarece orice modificare asupra propunerii financiare, nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice sau viciilor de formă și nu poate fi clarificată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, iar în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, s-**

ar schimba clasamentul ofertanților și completarea/corectarea acestora ar conduce la depunerea unei noi oferte.”.

Astfel, Consiliul, analizând la rândul său propunerea financiară depusă de către contestatorul ... SRL, reține că respectivul contestator, prin anexa la propunerea respectivă, deși nu era obligat, prin cerințele documentației de atribuire să evidențieze distinct, valorile aferente a 720 de bucăți *Suport mobil display interactiv*,

acesta a prezentat, prin respectiva propunere, prețuri distincte pentru un total de 720 de display-uri (106 de bucăți + 591 de bucăți + 23 de bucăți – **n.n.**) și, separat, prețuri pentru 720 de suporturi mobile.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin contestație, și anume **„Cantitățile totale corespund întocmai, iar valoarea finală a ofertei reflectă costul integral al tuturor produselor și accesoriilor solicitate în documentația de atribuire.”.**

Or, Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile financiare oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.**

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv **„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.**

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2015 (act normativ de nivel secundar, care prevalează asupra unor îndrumări fără caracter legislativ – **n.n.**), invocate chiar de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis,

„Articolul 135

(1) În condițiile art. 209 din Lege (articol care face referire, fără echivoc, **la oferte**, astfel cum sunt acestea definite de legea în discuție, la art 3 alin. (1) lit. hh), **și nu strict la propuneri tehnice**, cum face referire art.

134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 – **n.n.**), **comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă** cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) **În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la decizia de respingere a ofertei ... SRL, motivată de cele citate mai sus, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire, fiind eliminate orice neconcordanțe, precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare fiind contrară prevederilor legale anterior citate, considerând, în mod superficial, că

„nu se impunea și justifica, în etapa procesului de evaluare a propunerii financiare, formularea unei eventuale solicitări de clarificări asupra informațiilor prezentate la nivelul propunerii financiare cu privire la justificarea modului de formare a prețului ofertat,

deoarece o astfel de solicitare ar încălca prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din HG 395/2016. **deoarece orice modificare asupra propunerii financiare, nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice sau viciilor de formă și nu poate fi clarificată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, iar în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, s-ar schimba clasamentul ofertanților și completarea/corectarea acestora ar conduce la depunerea unei noi oferte.**"

Justețea celor precizate mai sus de către Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.**"

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispolti [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod

legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea Consiliului).

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration (buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.)** for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. **În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe.**” – Traducerea Consiliului).

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depusă de contestatorul ... SRL, clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii/retransmiterii documentelor

și/sau a informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor/regulilor în discuție, din documentația de atribuire, așa cum au fost solicitate.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de contestatorul ... SRL, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar celor precizate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei depusă de contestatorul ... SRL, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a neconcordanțelor în discuție, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei contestatorului ... SRL, depusă pentru Lotul 1, ca fiind neconformă, având în vedere cele menționate mai sus, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, privind clarificarea neconcordanțelor în discuție, cu privire la oferta depusă de acest contestator, mai precis cu privire la propunerea sa financiară, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare generate de respectiva contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.*

Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât contestatorul ... SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...pagini.