

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2719/C1/2942**

**Data: 16.09.2025**

Prin contestația nr. 886/31.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52609/01.08.2025, formulată de ..... SRL în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, cu sediul în ..... județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la 19.06.2025, emis de către autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Execuție lucrări (PT + execuție) aferente obiectivului de investiții: Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în .....-Etapa II”, cod CPV 45223700-3, s-a solicitat:

1. admiterea prezentei contestații;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .....SRL, cu consecința reținerii caracterului neconform și inacceptabil al acesteia;
3. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că referitor la interesul legitim al său în formularea prezentei contestații, acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că oferta .....SRL este admisibilă când, în fapt, este neconformă și inacceptabilă.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că oferta depusă de .....SRL este neconformă în privința multor aspecte astfel cum va prezenta în cele ce

urmează, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată a le respinge.

II. Prezenta contestație este formulată în termen.

Față de data de 24.07.2025, moment în care societății i-a fost permis accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției (conform adresei CNSC nr. 49740/2382/C1/22.07.2025 transmisă prin e-mail la data de 22.07.2025), prezenta contestație este formulată cu respectarea termenului de 7 zile impus de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, momentul de la care curge termenul său de a formula o contestație împotriva raportului procedurii este acela al luării la cunoștință despre motivele de neconformitate ale ofertei pe care o contestă. Iar acest moment este ziua în care societatea sa a avut acces la dosarul achiziției, la sediul Consiliului, la procesele-verbale de evaluare și răspunsurile pe care .....SRL le-a formulat față de solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă.

Cu această ocazie, societatea sa a avut posibilitatea de a vizualiza procesele verbale de evaluare precum și solicitările de clarificări pe care i le-a adresat autoritatea contractantă acestui ofertant, dar și răspunsurile pe care acesta le-a formulat.

III. Neconformitatea ofertei depuse de .....SRL.

Contestatorul precizează că, cu ocazia studierii dosarului la sediul CNSC în data de 24.07.2025, societatea sa a avut ocazia de a vizualiza procesele-verbale de evaluare, precum a putut vizualiza și răspunsul pe care acest ofertant l-a formulat față de solicitarea de clarificare pe care autoritatea contractantă i-a adresat-o referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat.

Studiind acest răspuns, precizează că a constatat caracterul neconcludent al acestuia. Pentru aceasta, autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta depusă de .....SRL, iar nu să o declare admisibilă.

Precizează că ofertantul .....SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat și nu a prezentat dovezi care să susțină caracterul real și sustenabil al costurilor propuse, după cum va arăta în cele care urmează.

III.1. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut - necorespunzătoare și nu corelează elementele propunerii financiare cu cele ale propunerii tehnice. Răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare.

Analizând documentele puse la dispoziție cu ocazia studierii dosarului la sediul CNSC, observă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului justificarea prețului pe care l-a oferat în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contrar concluziei autorității contractante, susține că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul pe care l-a oferat și nu a arătat

fundamentarea economică a modului de formare a prețului pe care l-a oferat prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri ce urmează a fi prestate de executant în care să fie evidențiate costurile fiecărei activități care urmează a fi prestate și executate, în care să fie detaliate și costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total oferat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Față de răspunsul pe care acest ofertant l-a transmis autorității în data de 28.05.2025, în opinia sa reiese o insuficientă justificare a costurilor propuse și lipsa dovezilor care să susțină caracterul real al prețurilor oferate.

Așadar, arată că ofertantul a depus:

- Un tabel care relevă costurile aferente proiectării- pag 2 Răspuns;
- Oferta nr. 2843/17.01.2025- panou de informare;
- Oferta camere de supraveghere;
- Notă de recepție 968/10.07.2024;
- Factură XXJL-CDGW-24033/04.03.2024;
- NOTĂ DE RECEPȚIE 27.12.2024;
- FACTURĂ XKJLCDGW-24077/30.07.2024;
- Ofertă materiale pentru marcaje rutiere;

În opinia sa aceste documente nu pot fi avute în considerare în justificarea prețului pentru prezenta procedură de atribuire, pentru următoarele motive:

Oferta de preț 2843/17.01.2025 pentru panourile de informare este datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor în procedura inițiată de ..... În prezenta procedură, data limită de depunere a ofertelor a fost 16.11.2024, iar oferta de preț pe care .....SRL a prezentat-o pentru a justifica costurile cu panourile este din data de 17.01.2025. Or, este evident că această ofertă de preț nu a fost avută în vedere la momentul formării prețului oferat în prezenta procedură de atribuire. Prin urmare, ofertantul nu a justificat prețul oferat pentru panouri cu documente preexistente datei limită de depunere a ofertelor în procedură. În plus, această ofertă de preț nu este semnată și asumată de emitent.

Justificarea prețului nu reprezintă un element pur formal al etapei de evaluare, iar autoritatea contractantă nu poate accepta drept dovezi orice fel de documente, ci doar pe acelea pe care ofertantul le-a avut în vedere cu adevărat la momentul în care a stabilit prețul pe care l-a oferat.

De asemenea, susține că .....SRL nu a prezentat nicio fundamentare de preț pentru serviciile de:

- întocmire a Documentațiilor Tehnice suport pt. obținerea de avize/ acorduri/autorizații, PAC/DTAC inclusiv obținerea autorizației de construire (A.C.), POE/DTOE. - conf. HG 907/2016, care include studii de specialitate (studii de teren) - pentru 21 de locații;

- proiect tehnic și detalii de execuție (Include: Caiete de sarcini, Plan SSM, Devize martor, Plan de management al Mediului) - conf. HG 907/2016 - pentru 21 de locații;

- verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție - pentru 21 de locații;

- asistența tehnică din partea proiectantului (Include: Documentație AS-BUILT, Cărțile tehnice ale instalațiilor realizate, Manuale de exploatare și mentenanță, Participarea la fazele de control; Emiterea de soluții tehnice în concordanță cu situația din teren; Urmărirea pe șantier a lucrărilor de execuție; Emiterea de dispoziții de șantier; Verificări și controale curente care se execută cu ocazia deplasărilor pe șantier; Elaborarea planurilor modificatoare datorate situației din teren; Deplasarea pe șantier ori de câte ori se solicită justificat acest lucru; Întocmirea Referatului de prezentare al proiectantului cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, la recepția la terminarea lucrărilor; Orice altă activitate care este prevăzută în legislația în vigoare referitoare la asistența tehnică din partea proiectantului) - pentru 21 de locații.

Consideră că nu justifică costul orar cu personalul alocat pentru întocmirea documentațiilor, deplasările în teren, papetăria, cheltuielile indirecte, profitul, onorariul experților alocați pentru realizarea acestei etape, costuri de birotică/listări/copieri scanări.

Nici costurile ocazionate cu diurne și cazări nu sunt dovedite ca și cuantum.

Practic, arată că ofertantul prezintă doar un tabel (pag. 2 din răspuns) cu defalcarea prețurilor ofertate, în mod direct proporțional pe cele 21 de locații, fără niciun fundament și niciun document justificativ. Acest tabel nu poate reprezenta o justificare de preț, întrucât nu reprezintă nimic altceva decât defalcarea fiecărui preț în 21 de părți, fără niciun fundament.

Mai mult, arată că această defalcare nici nu ar putea fi socotită întrucât locațiile nu sunt nici pe departe asemănătoare/ identice astfel încât să poată fi reținut faptul că, costurile să fie egale pt fiecare locație. Deci, această defalcare direct proporțională nu are nicio legătură cu o fundamentare reală a unui preț neobișnuit de scăzut ofertat.

De asemenea susține că nu prezintă ofertă care să justifice costul transportului lei/km și nici măcar un minim de calcule în acest sens.

Nu justifică costurile orare pentru personalul alocat cu punerea în funcțiune și setarea de soft.

Nu justifică costurile orare cu personalul alocat pentru instruire.

Nu prezintă ofertele de preț pentru toate materialele cuprinse în formularul C6. Singura ofertă de preț prezentată este pentru materiale marcaj locuri de parcare, însă formularul C6 cuprinde mult mai multe articole și materiale.

În răspunsul său, consideră că nu sunt justificate costurile aferente realizării instalațiilor electrice de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare (conform aviz de racordare) (include: lucrările de desfacere și refacere teren, lucrări de săpătură, umplere, compactare, lucrări de pozare cablu electric/profil LES 0,4kV, lucrări aferente instalației de împământare). Aceste costuri nu sunt nici măcar menționate în răspunsul formulat de acest ofertant, deși reprezintă activitate a contractului, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini.

La un simplu calcul, observă faptul că ofertantul a încercat să justifice costuri în quantum de aproximativ 690.000 lei, ceea ce reprezintă 26% din valoarea ofertată, iar prezentarea de documente doveditoare vizează strict acest procent, în măsura în care acestea vor fi luate în considerare.

Contestatorul nu înțelege cum anume a apreciat autoritatea contractantă că acest ofertant a justificat în mod corespunzător quantumul prețului propus, din moment ce nu a prezentat absolut niciun document doveditor pentru 74% din valoarea pe care a ofertat-o.

Potrivit legislației în vigoare, ofertanții nu au posibilitatea de a justifica doar parțial prețul pe care îl ofertează, ci au obligația de a-l justifica în integralitate, pentru că doar așa autoritatea contractantă poate ajunge la convingerea că resursele prevăzute sunt suficiente pentru a asigura corecta implementare a contractului.

Concluzionând, susține că ofertantul a răspuns neconcludent solicitării de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut și nu a justificat în mod corespunzător nivelul prețului ofertat. Cu alte cuvinte, ofertantul nu a justificat modalitatea de formare a prețului și nici costurile pentru elementele enumerate. În cadrul răspunsului nu au fost depuse documente care să confirme quantumul vreunuia dintre aceste costuri.

Contestatorul consideră că răspunsul este neconcludent și în privința solicitării de clarificare a autorității contractante referitoare la prezentarea costurilor pe activități/subactivități.

Prin solicitarea de clarificare nr. TMI2025-021632/22.05.2025, prin care i-a solicitat acestui ofertant și justificarea prețului, autoritatea contractantă a mai solicitat ofertantului să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri ce urmează a fi prestate și executate, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat.

Arată că în răspunsul său, ofertantul nu a prezentat o evidențiere a costurilor pentru fiecare activitate/subactivitate. Prezintă, într-adevăr, un tabel despre care afirmă că ar reprezenta o defalcare a costurilor pentru activitatea de proiectare, cu evidențierea unor subactivități, însă pentru

faza de execuție nu prezintă nicio astfel de evidențiere a costurilor pe subactivități.

Cele două tabele prezentate la pag. 2-3 a răspunsului reprezintă o așa-zisă evidențiere a costurilor/stație de încărcare, iar nu pe subactivități. Niciunde în cele două tabele aferente stațiilor nu se regăsesc costuri aferente unor subactivități precum organizarea de șantier sau realizarea instalației electrice de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare (conform aviz de racordare). Realizarea instalației electrice de la punctul de delimitare și până la stația de încărcare nu poate fi inclusă în niciun alt element, nici ca subactivitate, nici ca și costuri.

Conform Modelelor de formulare regăsite în conținutului documentației de atribuire a achiziției, la capitolul Anexa la Formularul de Ofertă - CENTRALIZATOR DE PREȚURI, se specifică următoarele:

„CENTRALIZATOR DE PREȚURI

Va fi elaborat și structurat astfel încât să fie evidențiate prețurile pentru fiecare activitate/subactivitate, solicitată prin caietul de sarcini”.

Astfel, arată că activitățile/ subactivitățile care fac obiectul prezentei proceduri constau în:

I. Proiectare și Verificare tehnica de calitate a proiectării:

- Studii de teren (Cap. 3.1. din DG);
- Documentații suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații (Cap. 3.2. din DG);
- Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor (Cap. 3.5.4. din DG);
- Proiect tehnic și detalii de execuție (Cap. 3.5.6. din DG);
- Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (Cap. 3.5.5. din DG);

II. Asistența tehnica din partea proiectantului:

- Asistența tehnica din partea proiectantului (Cap. 3.8.1. din DG);

III. Organizare de șantier:

- Organizare de șantier (Cap. 5.1. din DG);

IV. Execuția lucrărilor și Efectuarea probelor tehnologice, testelor și recepția la terminarea lucrărilor, Menținerea și suport tehnic, Recepție finală:

- Amenajarea terenului (Cap. 1.2. din DG);
- Amenajări pt. protecția mediului și aducerea la starea inițială (Cap. 1.3. din DG);
- Instalații electrice: Stație încărcare - punct de delimitare (contor) (Cap. 2.1.2. din DG);
- Construcții și instalații: (Postament stații) (Cap. 4.1. din DG);
- Montaj utilaj tehnologic, echipamente tehnologice și funcționale (Cap. 4.2. din DG);
- Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj (Stații de reîncărcare vehicule electrice) (Cap. 4.3. din DG);

În concluzie, arată că ofertantul nu a prezentat și nu a fundamentat sub nicio formă costurile în mod detaliat, cu evidențierea costurilor fiecărei activități/subactivități, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Răspunsul său față de solicitarea (întrebarea) nr. 1 este neconcludent, iar oferta trebuia respinsă.

Raportat la aceste cerințe specifice a modului de prezentare a propunerii financiare și implicit raportat la activitățile/ subactivitățile care fac obiectul prezentei proceduri (obiecte care totalizează valoarea total estimată a prezentei proceduri), ofertanții aveau obligativitatea de a cuprinde în prețul ofertat toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere aceste cerințe specifice modului de prezentare a propunerii financiare, pe de o parte ofertantul nu a cotaț, iar pe de altă parte nu a ofertat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru următoarele elemente/ cheltuieli:

- „Studii de teren;
- Elaborare documentații tehnice necesare pt. obținerea/ actualizarea Certificatului de Urbanism - după caz;
- Elaborare documentații tehnice necesare pt. obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor;
- Obținerea ATR-urilor pt fiecare stație - după caz;
- Elaborare DTAC/PAC si DTOE/POE;
- Proiect Tehnic cu Detalii de Execuție;
- Verificarea tehnică de calitate a proiectelor;
- Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor;
- Stațiile de reîncărcare
- Cost transport și manipulare;
- Cost depozitare;
- Cost transport și manipulare, de la depozitul furnizorului la locațiile vizate prin proiect, cu toate costurile asociate acestora;
- Execuție lucrări: bransamente electrice (instalațiile de utilizare), fundații stații, săpături, sparger/refaceri și aduceri la starea inițială, amenajarea terenului, etc.
- Montare și instalare, testare/ verificări si punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare, cu includerea tuturor costurilor asociate acestora (ex. transport, cazare, personal, costuri directe si indirecte);
- Realizare conexiuni;
- Configurările/ setările inițiale necesare pentru a pune stațiile în funcțiune;
- Testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametrii agreeți;
- Operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă și corectivă, inclusiv suportul tehnic în perioada de garanție ofertată, conform

cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, care să includă toate costurile adiacente acestora, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire/caietul de sarcini (ex. transport, cazare, personal, materiale/piese consumabile în perioada mentenanței, costuri directe și indirecte);

- Recepția produselor furnizate și puse în funcțiune;
- Suport tehnic în perioada de garanție acordată;
- Instruire personal;
- Asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și/ sau post-garanție (după caz);
- Recepția finală”;

Având în vedere aspectele sesizate chiar și de către comisia de evaluare a ofertelor, respectiv lipsa ofertării capitolelor 3.1, 3.2, 3.5.4. din devizul general și ofertarea subcapitolului 5.4. din devizul general, precum și informațiile prezentate în conținutul Propunerii Tehnice depuse, se denotă în mod automat faptul că Propunerea Financiară nu este corelată cu elemente Propunerii Tehnice.

Față de aceste aspecte, având în vedere faptul că legea, prin art. 210, împreună cu normele de aplicare – art. 136 din HG nr. 395/2016, impun ca prețul aparent neobișnuit de scăzut să fie justificat în integralitate, iar nu parțial, în opinia sa justificarea ofertantului este dincolo de orice dubiu necorespunzătoare, iar autoritatea contractantă în mod nelegal a acceptat acest răspuns când soluția firească ar fi fost aceea de declarare drept neconformă a ofertei. Așadar, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul său aparent neobișnuit de scăzut. Nu au fost depuse documente doveditoare ale prețurilor care pot fi obținute de la furnizori și nici nu a fost furnizată o altă explicație pentru a demonstra faptul că ofertantul poate executa în mod corespunzător obiectul contractului cu încadrarea în prețul propus.

În urma răspunsului pe care acest ofertant l-a formulat față de solicitarea de clarificare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a avut cum să verifice caracterul real al nivelurilor acestor prețuri și nici nu și-a putut forma convingerea că sumele alocate acoperă cheltuielile inerente executării contractului. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

În opinia sa riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic,

el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al justificării propunerii financiare potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile de aprovizionare, discount-uri de la furnizorul/ri său/săi, nivel salarial, extrase de resurse și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În concluzie, consideră că desemnarea ofertei .....SRL ca fiind admisibilă de către comisia de evaluare s-a făcut în mod nelegal având în vedere faptul că simpla menționare a costurilor, fără prezentarea unor documente care să demonstreze prețul ofertat nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Pentru toate acestea, consideră că autoritatea contractantă era obligată a declara răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă.

IV. Propunerea financiară depusă de .....SRL este neconformă.

Conform Fișei de Date a achiziției, valoarea total estimată a prezentei proceduri este de: 3.329.770,87 RON fără TVA.

La o simplă analiză a datelor și informațiilor din cadrul Documentației de atribuire (a se vedea Caietul de sarcini, Răspunsul publicat în SEAP în 17.10.2024 12:02 - Document: [SCN1152598/00015] Remedieri conform Deciziei CNSC nr. 2828-2024.pdf.p7s, precum și corelare acestora cu valorile din Devizul General - pag. 46-56 din SF), în această valoare total estimată intră în componență următoarele capitole ale Devizului General:

| Nr. crt. | Capitole bugetare                                                                 | Capitole bugetare<br>- Conf. DG<br>Scenariu 1 - din<br>SF - pag. 46<br>(scenariu recomandat)-<br>scoase la licitație |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | Conf. Document din 17.10.20241202 - Remedieri conform Deciziei CNSC nr. 2828-2024 | Lei fără TVA                                                                                                         |
| 1        | Cap. 1.2. Amenajarea terenului                                                    | 500,00                                                                                                               |

|    |                                                                                                                          |              |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 2  | Cap. 1.3. Amenajarea pentru protectia mediului si aducerea la starea initiala                                            | 500,00       |
| 3  | Cap. 2.1.2. Instalatii Electrice: Statie incarcare - punct de delimitare                                                 | 539.666,40   |
| 4  | Cap. 3.1. Studii de teren                                                                                                | 21.000,00    |
| 5  | Cap. 3.2.Documentatii suport si cheltuieli pentru obtinerea de avize, acorduri si autorizatii                            | 40.000,00    |
| 6  | Cap. 3.5.4.Documentatii tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/ autorizatiilor                       | 10.325,51    |
| 7  | Cap. 3.5.5.Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie                              | 10.325,51    |
| 8  | Cap. 3.5.6.Proiect tehnic si detalii de executie                                                                         | 82.604,11    |
| 9  | Cap. 3.8.1.Asistenta tehnica din partea proiectantului                                                                   | 30.976,54    |
| 10 | Cap. 4. Cheltuieli pentru investitia de baza                                                                             |              |
|    | Cap. 4.1.Constructii si instalatii: (Postament statii)                                                                   | 31.500,00    |
|    | Cap. 4.2.Montaj utilaj tehnologic, echipamente tehnologice si functionale                                                | 94.500,00    |
|    | Cap. 4.3.Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj (Statii de reincarcare vehicule electrice) | 2.455.378,34 |
| 11 | Cap. 5.1. Organizare de santier                                                                                          | 12.494,46    |
|    | TOTAL GENERAL (Lei fără TVA):                                                                                            | 3.329.770,87 |

Coroborând aceste informații cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de Date a achiziției - cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și Model Formulare - Anexa la Formularul de ofertă, ofertanții aveau obligația ca în cadrul ofertei financiare să cuprindă toate activitățile/ subactivitățile aferente acestor capitole bugetare, obiect al prezentei proceduri.

Astfel cum reiese din Solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă i-a pus în vedere ofertantului să justifice motivul pentru care nu a cotate capitolele 3.1, 3.2 și 3, respectiv cotarea subcapitolului 5.4 (capitol care nu face obiectul prezentei proceduri).

Prin urmare consideră că ofertantul nu a cotate toate serviciile/activitățile obligatorii ale contractului. Explicația potrivit căreia aceste activități/ subactivități ar fi incluse în alte capitole nu poate fi primită, deoarece autoritatea, prin documentația de atribuire, mai exact prin cerințele caietului de sarcini, a fișei de date și totodată prin devizul din studiul de fezabilitate (începând cu pag. 46 din SF), a impus modalitatea de defalcare a prețului ofertat. Astfel, ofertanții aveau obligația de a se conforma regulilor. În caz contrar, unica decizie legală este declararea drept neconformă a ofertei.

În continuare redă răspunsul ofertantului la întrebarea 2 din solicitarea de clarificări.

Așadar, prin răspunsul pe care îl formulează, ofertantul admite faptul că nu a oferat aceste capitole cum, de asemenea, admite faptul că nu are capacitatea de a cuantifica nivelul unor taxe, sens în care a decis să includă aceste costuri într-un alt capitol.

În opinia sa, neofertarea unor activități obligatorii ale documentației de atribuire, pe lângă faptul că atrage neconformitatea ofertei, are și drept consecință denaturarea concurenței, prin diminuarea avantajului concurențial. Cu alte cuvinte, prin necotarea acestor activități la nivelul propunerii financiare, ofertantul încalcă regulile unei concurențe loiale, ofertând un preț mult redus, dar cu neluarea în considerare a tuturor costurilor care îi vor fi ocazionate în implementarea contractului.

Contrar opiniei ofertantului, contestatorul arată că capitolele 3.1 și 3.2 trebuiau oferate, aspect care reiese cu claritate din valoarea total estimată a prezentei proceduri, astfel cum reiese din tabelul redat la punctul 53 supra. În oricare alt mod ai calcula capitolele Devizului General nu rezultă valoarea total estimată a prezentei proceduri, astfel că nu există niciun dubiu că aceste capitole „nu au fost solicitate”.

Acest răspuns al ofertantului este dincolo de orice dubiu unul neconcludent, fiind contradictoriu cu cerințele exprese ale documentației de atribuire.

Cotarea serviciilor de întocmire a Documentațiilor - suport pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, cu evidențierea cheltuielilor aferente era obligatorie, astfel că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența acestor cheltuieli în propunerile financiare ale ofertanților. În situația în care acestea nu erau incluse, nerespectându-se prevederile documentației de atribuire, ofertele trebuiau respinse.

În consecință, acceptarea unei astfel de conduite este nelegală, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o sancționa prin declararea drept neconformă a ofertei, urmată de respingerea acesteia.

În altă ordine de idei, arată că acționând tot cu nesocotirea documentației de atribuire, ofertantul .....SRL a cota în propunerea sa financiară capitolul 5.4. Cheltuieli pentru informare și publicitate, deși aceste activități nu fac obiectul prezentei proceduri, acestea făcând cel mai probabil obiectul altui contract distinct, care urmează a fi atribuit printr-o altă procedură.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului să admită prezenta contestație și să oblige autoritatea la reevaluarea ofertei .....SRL cu consecința respingerii acesteia ca neconformă.

În drept, textele legale menționate în cuprinsul contestației;

Probe: Înțelege să se folosească în sprijinul prezentei contestații de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54756/08.08.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației depuse ca fiind tardivă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel arată că procedura de atribuire a fost publicată în SEAP la adresa: [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), anunț de participare simplificat nr. SCN1152598 din 05.09.2024, iar în urma accesării documentației de atribuire a fost depusă contestație asupra documentației publicate de către operatorul economic ..... SRL.

În urma contestației și a punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, CNSC a soluționat cauza prin Decizia nr. 2828/C11/3166 din 08.10.2024.

În data de 17.10.2024 autoritatea contractantă a postat în SEAP o clarificare din oficiu, care conține remedieri la documentație conform deciziei CNSC, înregistrată cu nr. TMI2024-032205/17.10.2024.

De asemenea, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 23.09.2024, răspunsul consolidat, care a fost publicat în cadrul fișierului de forma: [SCN1152598/00012]Raspuns consolidat aferent solicitărilor de clarif.pdf.p7s;

Până la expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 06.11.2024, ora 15:00, au depus oferte în SEAP, conform Procesului-verbal de inventariere nr. TMI2024-034768/06.11.2024, următorii operatori economici:

1. Asocierea ..... SRL (lider), ..... SRL (asociat), .....S.R.L. (asociat) și (subcontractant - .....SRL)

2. ....SRL (subcontractant - .....SRL)

3. ....SRL (Terț și subcontractant- .....S.A.)

4. ....SRL (subcontractanți: .....SRL, .....SRL).

Ca urmare a evaluării ofertelor autoritatea contractantă precizează că a întocmit Raportul procedurii înregistrat cu nr. TMI2025-14.02.2025, care a fost aprobat și postat în SEAP în data de 14.02.2025. Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților prin intermediul SEAP în data de 17.02.2025. Termenul de depunere al contestațiilor conform art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost data de 24.02.2025.

În data de 17.02.2025, a fost transmisă pe e-mail adresa înregistrată cu nr. MTM2025-7456/17.02.2025, de

către .....SRL, care, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, solicita accesul la informațiile din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractanta a transmis în data de 18.02.2025 răspunsul la cererea formulată și înregistrată cu nr. TMI2025-17.02.2025, atașând în cadrul răspunsului documentele solicitate, cu excepția informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale și care au fost însoțite de dovezile aferente, care le conferă caracterul de confidențialitate.

De asemenea arată că în data de 17.02.2025, a fost transmisă pe e-mail adresa înregistrată cu nr. MTM2025-7400/17.02.2025, de către ..... SRL, care, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la informațiile din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că a transmis în data de 18.02.2025 răspunsul la cererea formulată și înregistrată cu nr. TMI2025-5425/17.02.2025, atașând în cadrul răspunsului documentele solicitate, cu excepția informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale și care au fost însoțite de dovezile aferente, care le conferă caracterul de confidențialitate.

De asemenea în data de 17.02.2025, a fost transmisă pe e-mail adresa înregistrată cu nr. MTM2025-7588/17.02.2025 de către .....SRL, care, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la informațiile din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractanta a transmis în data de 18.02.2025 răspunsul la cererea formulată înregistrată cu nr. TMI2025-5430/17.02.2025, atașând în cadrul răspunsului documentele solicitate, cu excepția informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale și care au fost însoțite de dovezile aferente, care le conferă caracterul de confidențialitate.

În data de 03.03.2025, autoritatea contractanta a transmis punctul de vedere contestatorilor în conformitate cu prevederile art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, precum și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care a fost înregistrat cu nr. TMI2025-008197/ 03.03.2025.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 08.04.2025 a fost primită Decizia CNSC nr. 867/C1/574/576/594/01.04.2025, care a fost înregistrată la sediul său cu nr. MTM202-017027/08.04.2025.

În aplicarea Deciziei CNSC nr. 867/C1/574/576/594/01.04.2025, autoritatea contractanta precizează că a reluat procedura de atribuire și a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de .....SRL și .....SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din decizie.

Astfel, arată că în data de 17.04.2025 a fost întocmit procesul verbal 7, prevăzut în Anexa 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr.1170 din 18.08.2021, de evaluare a conformității propunerilor tehnice depuse și a

răspunsurilor la clarificări, care a fost înregistrat cu nr. TMI2025-16709/17.04.2025, a fost introdus în SEAP rezultatul evaluării și s-a trecut la etapa următoare de verificare a ofertelor, respectiv la evaluarea financiară.

De asemenea, în data de 22.05.2025 a fost redactat și înregistrat procesul verbal 8, de evaluare a conformității propunerilor financiare depuse, care a fost înregistrat cu nr. TMI2025- 021630/22.05.2025, ocazie cu care au fost solicitate și transmise clarificări către ofertanți.

În data de 05.06.2025 a fost redactat și înregistrat procesul verbal 9, prevăzut în Anexa 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr.1170 din 18.08.2021, de evaluare a conformității propunerilor financiare depuse și a răspunsurilor la clarificări, care a fost înregistrat cu nr. TMI2025-024032/05.06.2025, ocazie cu care au fost admise ofertele depuse de către ofertanții: Asocierea ..... SRL (lider), ..... SRL (asociat), ..... SRL (asociat) și (subcontractant - .....SRL); și .....SRL (subcontractanți:

.....SRL, .....SRL) și .....SRL, a fost respinsă oferta prezentată de .....SRL (subcontractant - .....SRL), a fost introdus în SEAP rezultatul evaluării și s-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAE ofertantului clasat pe primul loc în clasament, respectiv ofertantului ..... SRL(lider), ..... SRL (asociat), .....SRL (asociat) și (subcontractant - .....SRL).

În data de 17.06.2025 a fost redactat și înregistrat procesul verbal 10, prevăzut în Anexa 6 la Ordinul Președintelui ANAP nr.1170 din 18.08.2021, de evaluare a documentelor suport DUAE, care a fost înregistrat cu nr. TMI2025-25712/17.05.2025, ocazie cu care oferta prezentată de ..... SRL (lider), ..... SRL (asociat), .....SRL (asociat) si (subcontractant - .....SRL), a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare și s-a trecut la întocmirea raportului procedurii;

Raportul procedurii, înregistrat cu nr. TMI2025-026018/18.06.2025, a fost aprobat și postat în SEAP în data de 19.06.2025. Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților prin intermediul SEAP în data de 19.06.2025.

Termenul de depunere a contestațiilor, potrivit art.8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost data de 26.06.2025;

În data de 24.06.2025, a fost transmisă pe e-mail adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. MTM2025-27592/24.06.2025, de către ..... SRL, care, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, solicita accesul la informațiile din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis în data de 25.06.2025 răspunsul la cererea formulată, înregistrat cu nr. TMI2025-027110/25.06.2025, atașând în cadrul răspunsului documentele solicitate, cu excepția informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale și care au fost însoțite de dovezile aferente, care le conferă caracterul de confidențialitate.

În data de 25.06.2025, a fost transmisă pe e-mail adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. MTM2025-27958/25.06.2025, de către ..... SRL, care, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la informațiile din dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă a transmis în data de 26.06.2025 răspunsul la cererea formulată, atașând în cadrul răspunsului documentele solicitate, cu excepția informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale și care au fost însoțite de dovezile aferente, care le conferă caracterul de confidențialitate.

Autoritatea contractantă precizează că a postat contestația formulată de ..... SRL în SEAP la data de 04.08.2025, fiind respectate prevederile art.16 alin. (2) din Legea nr.101/2016.

Având în vedere termenul de depunere al contestației și anume data de 26.06.2025, face precizarea că această contestație, depusă de către ..... SRL la data de 31.07.2025, este tardiv formulată, fiind depusă după expirarea termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens arată că actele contestate, respectiv „Comunicarea rezultatului procedurii nr. TMI2025-26052/19.06.2025” și „Raportul procedurii nr. TMI2025-026018/18.06.2025”, au fost publicate în SEAP la data de 19.06.2025, aceasta constituind, conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, data luării la cunoștință de către operatorul economic.

Având în vedere cpele menționate mai sus, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, în temeiul art.26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1029/03.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61438/03.09.2025, ..... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria RCA nr. 0063/02.09.2025 în valoare de 9680,00 lei (inclusiv TVA) și ordinul de plată nr. 410/02.09.2025 pentru suma de 9.680,00 lei.

Prin adresa nr. 910/04.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53835/06.08.2025, ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211544205/1 din 04.08.2025, emisă de CEC BANK – Sucursala ....., în valoare de 66.595,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... ) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări (PT + execuție) aferente

obiectivului de investiții: Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în .....-Etapă II”, cod CPV 45223700-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1152598/ 05.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.329.770,87 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de ..... SRL ar trebui respinsă ca tardivă deoarece a fost formulată la cca. 42 de zile de la data 19.06.2025, când a fost publicat în SEAP actul atacat, respectiv a raportul procedurii de atribuire nr. TMI2025-026018 din data 18.06.2025.

În soluționarea excepției, Consiliul apreciază ca fiind oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care va reține că prezenta contestație a fost formulată după ce au fost deja pronunțate alte 2 decizii CNSC în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel, se reține că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. TMI2025-5234 din data 17.02.2025, din care relevant este faptul că în care a desemnat câștigătoare oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL și a respins oferta .....SRL în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Împotriva acestui rezultat al procedurii au formulat contestații mai mulți operatori economici, printre care și .....SRL, acesta din urmă solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul constatării conformității.

Urmare a soluționării contestațiilor anterior menționate, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 867/C1/574, 576, 594 din data 01.04.2025, prin care a dispus astfel:

*„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL (dosar nr. 576/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... ) și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de .....SRL.*

*Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare (dosar nr. 576/2025).*

*Admite contestația formulată de .....SRL (dosar nr. 574/2025) și admite în parte, în ceea ce privește oferta aparținând .....SRL, contestația formulată*

de ..... SRL (dosar nr. 594/2025), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... ) iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în dosarul nr. 594/2025, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând ..... SRL și ..... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ..... SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând ..... SRL și ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul ..... SRL, în cuantum de 3.000,00 lei

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Din considerentele deciziei anterior menționată, Consiliul reține că ..... SRL a avut calitatea de parte, respectiv atât contestator cât și intervenient iar, prin capetele de cerere, a solicitat, printre altele, accesul la dosarul achiziției.

Totodată, se reține că, în etapa de instrumentare a dosarelor constituite ca urmare a contestațiilor anterior menționate, Consiliul a solicitat părților cauzei să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă, a analizat răspunsurile acestora și a pus la dispoziția părților cauzei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Esențial pentru soluționarea excepției tardivității este faptul că oferta ..... SRL fusese respinsă la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, motiv pentru care autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei doar actele din oferta ..... SRL pe care le-a analizat până la acel moment, respectiv declarația DUAЕ, documente de calificare și propunerea tehnică, însă nu și propunerea financiară, care nu fusese decriptată din SEAP.

Ulterior reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia nr. 867/C1/574, 576, 594 din data 01.04.2025, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. TMI2025-026018/18.06.2025, prin care a desemnat câștigătoare tot oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL și consemnat că oferta ..... SRL este admisibilă dar necâștigătoare, motivat de faptul că punctajul acordat prin algoritmul aferent criteriului

de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” este mai mic decât cel al ofertei oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL.

.....SRL a formulat o nouă contestație, fiind nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat, la unul din factorii de evaluare tehnici, punctajul maxim pe care consideră acesta că i s-ar fi cuvenit, pentru experiența similară a inginerului instalații electrice.

Se mai reține că, potrivit înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii nr. TMI2025-026018/18.06.2025, ..... SRL a solicitat autorității contractante, din nou, acces la dosarul achiziției.

Consiliul apreciază că această nouă solicitare adresată de către ..... SRL autorității contractante a fost formulată în mod justificat, având în vedere că .....SRL formulase deja cea de a doua contestație, solicitând majorarea punctajului la factorul de evaluare tehnic, situație în care eventuala admitere a contestației ar fi putut conduce la inversarea clasamentului, deoarece prețul ofertei .....SRL este mai mic decât cel al ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL iar, în eventualitatea echilibrării punctajelor celor 2 oferte la factorii de evaluare tehnici, .....SRL ar fi devansat oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL.

Deși chestiunea confidențialității fusese deja analizată în Decizia nr. 867/C1/574, 576, 594 din data 01.04.2025, autoritatea contractantă a restricționat din nou accesul .....SRL la dosarul achiziției, trimițându-i acestuia, prin email, procesele verbale și solicitările de clarificări elaborate de către autoritatea contractantă, însă nu și răspunsul .....SRL la solicitarea de justificare a prețului.

Consiliul reține că ..... SRL a fost parte în dosarul nr. 2382/2025, constituit ca urmare a contestației formulată de .....SRL cu privire la punctajul său tehnic, având calitatea de intervenient susținând, printre altele, că autoritatea contractantă nu i-a permis, în mod nelegal, accesul la justificarea de preț transmisă de .....SRL.

Având în vedere considerațiile reținute anterior, în Decizia nr. 867/C1/574, 576, 594 din data 01.04.2025, cu privire la lipsa justificărilor privind caracterul confidențial și prejudiciul care ar putea fi produs urmare a dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția ..... SRL, în data 24.07.2025, documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarele nr. 2382/2025 conexas cu 2404/2025, drept completare a dosarului achiziției, printre care și răspunsul .....SRL la solicitarea de justificare a prețului.

Prin urmare, se reține că ..... SRL a luat cunoștință de justificarea prețului .....SRL la data 24.07.2025, față de care prezenta contestație este formulată în termenul legal.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora termenul de contestare cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare din oferta .....SRL ar fi început să curgă pentru ..... SRL de la data publicării raportului procedurii în SEAP (19.06.2025) deoarece raportul procedurii conține doar prețul ofertei .....SRL însă nu și informații concrete cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare din respectiva ofertă.

Mai mult, Consiliul reține că nici procesele verbale întocmite în faza de reevaluare nu conțin vreo analiză concretă a înscrisurilor din anexa justificării de preț transmisă de .....SRL autorității contractante ci doar lista acestora și concluzia că oferta „corespunde cerințelor”.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință **despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14*

*februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,*

*punctul 45 și jurisprudența citată)”.*

Cu privire la același aspect, CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

*„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta a luat cunoștință** sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.*

*26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice*

sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens *Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să**

**comunica** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că **decizia autorității contractante se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că **termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare**.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștință ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatarul (n.n. Asocieria ..... SRL - ..... SRL, desemnată câștigătoare) poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate (n.n. răspunsul la solicitarea de justificare a prețului), care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul va analiza, pe fond, contestația formulată de ..... SRL cu privire la modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă propunerea financiară din oferta .....SRL, în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia nr. 867/C1/574, 576, 594 din data 01.04.2025.

Culpa pentru faptul că ..... SRL a formulat prezenta contestație doar după 42 de zile de la data publicării raportului procedurii aparține autorității contractante, prin lipsa de transparență manifestată în răspunsul la solicitarea de acces la dosarul achiziției.

În cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi restricționat contestatorului accesul la dosarul achiziției, termenul de contestare a propunerii financiare din oferta contracandidatului său ar fi început să-i curgă acestuia de la data primirii justificării de preț, situație în care

contestația ..... SRL ar fi putut fi formulată suficient de celer pentru a fi conexată cu cea formulată de .....SRL referitor la punctajul pentru factorul tehnic, astfel încât să fie soluționată unitar cu aceasta din urmă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că ..... SRL critică modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă răspunsul .....SRL la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

În acest sens, se reține că, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. TMI2025-026018/18.06.2025, ulterior pronunțării Deciziei nr. 867/C1/574, 576, 594 din data 01.04.2025, autoritatea contractantă a decriptat prețul ofertei .....SRL, constând faptul că acesta, în cuantum de 2.569.244,00 lei, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii, motiv pentru care, i-a solicitat, prin adresa nr. 021632/22.05.2025, următoarele informații:

*„Ca urmare a evaluării propunerii financiare depusă de dumneavoastră în SEAP, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:*

*- prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri ce urmează a fi prestate și executate, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat;*

*- clarificați lipsa ofertării capitolelor 3.1, 3.2, 3.5.4, din devizul general și cum intenționați să oferiți serviciile aferente acestor capitole;*

*- clarificați ofertarea subcapitolului 5.4, întrucât prin cerințele caietului de sarcini de la pag. 23 sunt precizate clar capitolele care intră în componenta lucrărilor de execuție.*

*- acceptul cu privire la prelungirea valabilității ofertei până la data de 29.08.2025, prin retransmiterea Formularului de ofertă în care la pct.5, se va corecta astfel: „Menținem această ofertă valabilă până la data de 29.08.2025 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”.*

*- prelungirea valabilității garanției de participare în mod corespunzător, până la data de 29.08.2025, prin prezentarea documentului justificativ aferent.*

*Răspunsul la clarificări va fi analizat, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016”.*

.....SRL a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa nr. 300/28.05.2025 (fișierul „9.Raspuns clarif. financiar General Security.pdf”).

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 024032/05.06.2025, în care a menționat succint categoriile de informații transmise de .....SRL și a concluzionat că oferta .....SRL „corespunde cerințelor”.

Verificând, la rândul său, răspunsul .....SRL la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate lipsa de concludență a acestuia, având în vedere faptul că, pentru activitatea de proiectare și asistență tehnică, respectivul ofertant nu a transmis nicio explicație din care să rezulte concret, matematic, modul în care a determinat prețul ofertat ci a procedat la împărțirea respectivei sume, în mod egal, la numărul de stații oferate.

Or, un astfel de răspuns, prin care ofertantul se limitează doar să împartă suma pe obiectivele din care este compusă investiția, nu reprezintă o justificare a prețului ofertat ci este o simplă defalcare a sumei oferate.

Dacă ar fi dorit să determine valoarea medie a cheltuielilor cu proiectarea pe fiecare stație de încărcare în parte, comisia de evaluare avea în ofertă toate informațiile necesare și putea să împartă ea însăși valoarea ofertată la numărul de stații, fără a mai solicita acest demers contestatorului.

Solicitarea autorității contractante nr. 021632/22.05.2025 a fost clară, în sensul că trebuia prezentată „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat”, adică trebuiau prezentate calcule concrete, din care să rezulte cum anume a determinat ofertantul costul fiecărei etape de proiectare pentru fiecare stație în parte, nu doar rezultatul împărțirii valorii pentru proiectare la numărul de stații.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri sau să apeleze la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife și costuri după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării

ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de rigoare, sens în care nu era suficient să se rezume la simpla inventariere a informațiilor din adresa de răspuns la solicitarea de justificare a prețului ci ar fi trebuit să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare. Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

**În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014,*

*Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

Consiliul reține că activitățile de proiectare și asistență tehnică (elaborare proiect tehnic, elaborare detalii de execuție, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și al detaliilor de execuție, asistența tehnică din partea proiectantului atât pe perioada de execuție a lucrărilor cât și pentru participarea la fazele determinante etc.) implică anumite cheltuieli pentru ofertant, cum sunt cele cu forța de muncă (salariile personalului responsabil cu proiectare, exprimate, de regulă, în tarife orare, numărul de ore de lucru necesare pentru fiecare categorie de personal din partea fiecărei activități, cheltuieli cu licențe software, imprimare/plotter, deplasări etc.) și care ar fi trebuit prezentate sub formă de calcule concrete, detaliate, însoțite de documente din care să rezulte realitatea acestora.

Or, simpla împărțire a valorii totale pe stațiile de încărcare nu poate fi considerată răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ci doar un indiciu cu privire la modalitatea empirică în care și-a elaborat respectivul ofertant propunerea financiară.

Consiliul mai reține și faptul că, prin adresa nr. 021632/22.05.2025, menționată anterior, autoritatea contractantă a solicitat .....SRL să explice de ce lipsesc din propunerea sa financiară cheltuielile aferente capitolelor 3.1, 3.2 și 3.5.4 din devizul general, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 300/28.05.2025, că „Valorile pentru 3.5.4 sunt incluse în Centralizatorul de prețuri depus odată cu oferta financiara în cadrul capitolului 3.5, chiar dacă cap 3.5.4 nu se regăsește menționat distinct (se vor executa din cadrul valorii de proiectare ofertate)”, aspect din care rezultă că .....SRL recunoaște lipsa acestor cheltuieli din propunerea sa financiară însă declară că ar fi dispus să le suporte din cadrul altor capitole de cheltuieli, în cazul în care ar fi desemnat câștigător, aspect care ar implica modificarea propunerii sale financiare.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată

*inacceptabilă” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, situație complet diferită de cea din speța de față, care ar presupune diminuarea valorii de la capitolul „3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție” cu suma necesară capitolului „3.5.4 documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor”, care nu a fost prevăzută în ofertă.

**Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15**, statuează în acest sens că:

*„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.*

*44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Or, în cazul .....SRL, defalcarea pe 2 categorii distincte a sumelor alocate inițial pentru proiectul tehnic nu reprezintă corectarea mecanică a unei erori materiale vădite, astfel cum este cea din jurisprudența comunitară reprodusă anterior și nici îndreptarea unei erori aritmetice, astfel cum prevede legislația națională reprodusă anterior.

În ceea ce privește argumentul „Deoarece la momentul ofertării nu avem cum să cuantificăm valoarea taxelor necesare obținerii avizelor și autorizațiilor ce vor reieși doar la faza de proiectare, am prevăzut în capitolul 3.5.6 și sumele ce vor fi plătite în cadrul capitolului 3.5.4”, Consiliul apreciază că ofertantul a fost în confuzie deoarece capitolul 3.5.4 din devizul general, varianta 1 recomandată de proiectant (pag. 50

din fișierul „9.SF- Statii vehicule electrice-Etapa II.pdf”) nu se referă la taxele pentru obținerea avizelor, ci la elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii acestora.

Faptul că, .....SRL nu părea, la data verificării răspunsului, să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător nu înseamnă că autoritatea contractantă avea dreptul de a accepta orice răspuns/orice argumente ale acestuia, indiferent de relevanța lor deoarece prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 134 alin. (6) din același act normativ nu fac vreo diferență între ofertanți pe considerentul locului ocupat în clasament, cum se întâmplă, de exemplu, în cazul activității de verificare a documentelor suport DUAЕ, care pot si solicitate doar ofertantului desemnat câștigător.

Totodată, Consiliul apreciază că modalitatea empirică în care a aproximat .....SRL prețul ofertat și modalitatea superficială în care a verificat autoritatea contractantă sustenabilitatea acestuia sunt de natură să explice insistența acestora în păstrarea confidențialității actelor aflate la dosarul achiziției, cu rezultatul evident al tergiversării încheierii contractului prin lipsirea de eficacitate a prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, măsurile dispuse prin Decizia nr. 2154/C1/2382,2404 din data 28.07.2025 cu privire la punctajul la factorul de evaluare tehnic din oferta .....SRL devin lipsite de orice finalitate practică câtă vreme oferta acestuia trebuia respinsă în etapa de verificare a propunerii financiare.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către ..... SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei .....SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... ) iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei .....SRL și va dispune reevaluarea ofertei depusă de .....SRL, de la etapa de verificare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de

obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 9.680,00 lei și reprezintă servicii avocat prestate de ..... – Societate civilă profesională de avocați, facturate cu factura Seria RCA nr. 63/02.09.2025, achitate cu ordinul de plată nr. 410 din data 02.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de cheltuielile de soluționare avansate, în sumă de 54.281,32 lei, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce cuantumul cheltuielilor de soluționare, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât

să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Consiliul apreciază că reducerea cheltuielilor de soluționare, de la 9.680,00 lei la 4.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 4.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 230/12.06.2025 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 3.200 lei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... ) iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei ..... SRL și dispune reevaluarea ofertei

depusă de .....SRL, de la etapa de verificare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul ..... SRL, în cuantum de 4.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini