

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., Bl ..., sc ..., etaj ..., ap. ..., sector ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului final al procedurii ... nr. ... din data de ...;
- Comunicarea nr. ... din data ...;
- anularea procedurii de atribuire, pentru nelegala prelungire a termenului de evaluare a ofertelor și
- obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor semnalate și la luarea tuturor măsurilor adecvate, rezultând din cele semnalate prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, la data de ..., s-a întocmit raportul procedurii nr. ... (transmis pe ...), din care rezultă că oferta a fost desemnată ca fiind admisibilă tehnico-financiar, cu un punctaj de 71.9 puncte, ocupând locul doi în clasament. Locul unu a fost ocupat de firma ... SRL, care a fost propusă de membrii comisiei pentru atribuirea contractului .

A constatat că raportul procedurii nr. ... NU conține informații complete (art. 215 aliniatul 2 pct. c-L98/2016) despre modul în care s-a calculat punctajul final (mai exact valorile numerice ale factorilor de evaluare oferte de fiecare participant cu excepția prețului final).

S-a comunicat punctajul final, o ierarhie și atât. Specifică faptul că Raportul procedurii nici nu a fost semnat cu semnătură electronică (art216-L98/2026).

În urma acestui aspect, coroborat și cu alte elemente constatate pe perioada desfășurării procedurii, ... a transmis, în data de ..., pe email, cerere acces documente achiziție, care a fost înregistrată de autoritatea contractantă sub numărul ...

Menționează că i-a fost adus spre cunoștință draftul de proces verbal care urma să fie semnat la finalul studierii dosarului de achiziție și i s-a comunicat că nu are voie să facă fotografii sau să copieze documentele, cu toate că în Raportul procedurii la pct. 2.4.8 nu exista nici o clauză de confidențialitate.

A solicitat fotocopii după procesele verbale intermediare: tehnic și financiar, dar a fost refuzat, cu toate ca informațiile din cuprinsul acestora trebuiau comunicate și nu ar trebui să fie un secret.

Ținând cont de faptul că procedura de evaluare financiară a fost prelungită, a solicitat conform L 98/2016 Secțiunea a 13-a Informarea candidaților/ofertanților Art. 215 aliniatul 5, documentul prin care s-a făcut prelungirea termenelor.

Reprezentanții autorității contractante NU au putut să arate acest document, deoarece acesta NU se afla în dosarul achiziției, comunicând faptul că este la secretariat și ca va fi adus imediat. Dna consilier juridic a părăsit incinta și a revenit cu o hârtie - solicitare către conducătorul unității pentru prelungirea termenului de evaluare financiară. A solicitat o copie a acesteia și a fost din nou refuzat.

La studierea hârtiei, contestatorul susține că a constatat că acest document NU este aprobat și semnat de nici un conducător al unității (DI ... sau adjunct al lui). De asemenea, numărul de înregistrare al acesteia nu este număr de înregistrare oficial de registratura (stampila de registratura cu număr de înregistrare).

A solicitat clarificări verbale și Dna consilier juridic a comunicat că cererea de aprobare a prelungirii perioadei de evaluare este semnată de membrii comisiei și că este de ajuns, nemaifiind necesară APROBAREA conducătorului unității.

În Procesul verbal ..., încheiat la finalul procedurii de studiere a dosarului achiziției și semnat de către ... reprezentat de ... și reprezentanții MNAR: Dna consilier juridic și Dna reprezentant tehnic, se specifică faptul ca cererea de prelungire a perioadei de evaluare financiară NU A FOST APROBATĂ.

De asemenea, i-a fost refuzat dreptul de a face mențiuni personale. Acordul pentru suplimentarea cu pixul a mențiunilor i-a fost dat cu greu și îngrădit. În prima variantă, a făcut referire la L98/2016 Secțiunea a 13-a Informarea candidaților/ofertanților Art. 214 aliniatul 5, pe care îl consideră ca nu a fost respectat. Dna consilier juridic a spus că nu are voie să facă referire la legi că *NU ESTE AVOCAT*.

I-a explicat că are dreptul să facă mențiuni la procesul verbal și că dumneaei poate să semneze cu obiecțiuni. A refuzat și astfel s-a listat o nouă variantă a procesului verbal.

Despre justificare temeinică a prelungirii roagă Consiliul să se pronunțe. Transparența era dacă se înmânau copii ale proceselor verbale intermediare

și a acestei cereri de prelungire a ofertei financiare. Specifica faptul ca nu a cerut copii ale documentelor ... SRL, din documentele careia a studiat elementele ce țin de specificații tehnice și factori de evaluare, pentru conformitate.

Luând în considerare cele de mai sus și ținând cont ca prelungirea perioadei de evaluare financiară nu a fost aprobată de conducătorul unității conform L98/2016 Secțiunea a 13-a Informarea candidaților/ofertanților Art.214 aliniatul 5, consideră că procedura este nulă începând cu data de 02.07.2025, iar prelungirea acesteia în sistem a fost făcută în mod ilegal, pe baza unui document care nu a fost găsit în dosarul achiziției în prima instanță și care ulterior a fost adus de undeva, fără ca acesta să conțină elemente de legalitate: aprobarea conducătorului unității și număr de înregistrare oficial. Toate documentele emise după data de ... (Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea nr. ... din data ...) au fost redactate și emise în mod ilegal.

De asemenea, așa cum a specificat mai sus Raportul procedurii nr. ... NU conține informații complete (art. 215 aliniatul 2 pct. c-L98/2016) despre modul în care s-a calculat punctajul final.

În urma studierii dosarului achiziției, s-a constatat ca la factorul de evaluare Service post garanție firma ... Srl a oferat o perioadă de 5 ani (60 de luni).

Dar, conform Răspuns la solicitare de clarificare ... nr ..., la întrebarea numărul 2 este reglementează perioada care poate fi ofertată: "*Durata este propusă de ofertant (1,2 sau 3 ani)*". Deci, conform răspunsului, perioada maximă pentru ofertarea serviciilor de post garanție este de 3 ani (36 de luni), dar autoritatea contractantă a acceptat și punctat corespunzător o perioadă de servicii, oferită de ... Srl, de 5 ani (60 de luni).

Tot referitor la factorul de evaluare Servicii post garanție în răspunsul la cererea de clarificare ... nr ... punctul 5 este reglementată plata acestor servicii care vor să fi prestate într-o perioadă îndepărtată (după încheierea perioadei de garanție de maxim 3 ani). Plata serviciilor post garanție (sumele sunt cuantificate distinct în acel tabel de ofertă financiară care a trebuit să fie completat) și urma să se facă așa cum este și normal treptat după prestarea fiecărei intervenții. Dar în documentul Rectificare prin care se rectifică răspunsul formulat în clarificarea ... pct. 5, autoritatea contractantă se declară ca fiind gata să plătească în avans servicii neefectuate, în cazul ... suma ar fi fost de 19500 lei + tva pe o perioadă de 3 ani. Contestatorul solicită Consiliului să ia act de cele prezentate și să se pronunțe asupra legalității.

Un alt aspect adus la cunoștință este legat de faptul, că dintr-un motiv inexplicabil, s-a forțat și s-a reușit introducerea unui factor minimal de participare la licitație (autorizare AGFR) prin invocarea unor legi inventate (care, chiar dacă există, nu au nici o tangentă cu obiectul contractului). Deci, s-a invocat "Legea nr.238/2004 privind instalațiile frigorifice care utilizează agenți frigorifici". La o simplă căutare pe Google, se constată ca aceasta este LEGEA PETROLULUI. Un alt act normativ invocat este „Ordinul ANPM nr. 170/2018 pentru autorizarea firmelor și personalului care operează instalații frigorifice "Despre acest normativ NU am găsit informații că ar exista.

2. În data de ..., în cererea de clarificare ...-care nu este semnată și redactarea nu este asumată, s-au pus în practică realizările obținute conform răspunsului la cerere de clarificare

La chestionarea verbală a Dnei consilier juridic, a explicat că este vorba de erori materiale și că oricum nu am fost descalificat. Contestatorul a cerut, printr-un email din data ..., un punct de vedere vis-a vis de cele prezentate, cu solicitarea ca redactarea textului răspunsului de clarificare ... să fie asumat de o persoană/persoane precum și un punct de vedere al autorității contractante. Nu a primit număr de înregistrare în data de A insistat cu un al doilea email în data de ... și a obținut un număr de înregistrare antedat: Ulterior, a primit și un punct de vedere al autorității contractante nr. ...pe care îl consideră nesatisfăcător.

Concluzii:

1. Luând în considerare cele mai sus și ținând cont că prelungirea perioadei de evaluare financiară NU a fost aprobată de conducătorul unității conform L98/2016 Secțiunea a 13-a Informarea candidaților/ofertanților Art.214 aliniatul 5, procedura este nulă începând cu data de ..., iar prelungirea acesteia în sistem a fost făcută în mod ilegal pe baza unui document care nu a fost găsit în dosarul achiziției în prima instanță și care ulterior a fost adus de undeva fără ca acesta, așa cum s-a specificat, să conțină elemente de legalitate: aprobarea conducătorului unității și număr de înregistrare oficial. Toate documentele emise după data de ... (Raportul procedurii nr. ...și Comunicarea nr. ... din data ...) au fost redactate și emise în mod ilegal.

2. Solicită a se avea în vedere celelalte aspecte prezentate:

- Raportul procedurii nr. ... NU conține informații complete (art. 215 aliniatul 2 pct. c-L98/2016) despre modul în care s-a calculat punctajul final (mai exact valorile numerice ale factorilor de evaluare oferite de fiecare participant cu excepția prețului final). S-a comunicat punctajul final, o ierarhie și atât.

- Raportul procedurii nu a fost semnat cu semnătură electronică (art.216 - L98/2026). De altfel cu excepția unui document emis de autoritatea contractantă nici un altul nu a fost semnat electronic, iar unele nu au fost asumate nici măcar prin nume-prenume și semnătură olografă.

- s-a acceptat din partea ... Srl și punctat corespunzător o perioadă de ofertare pentru prestarea serviciilor postgaranție de 60 luni mai mare decât perioada maxim admisă de 36 luni (conform documentație de atribuire)

- solicită a se lua act de inventarea de legi si invocarea acestora în vederea suplimentării abuzive a documentației de atribuire.

- solicită a se lua act de disponibilitatea voluntară a autorității contractante de a plăti sume de bani pentru servicii care urmează să se presteze începând cu anul 4 de angajament.

- solicită să se constate legalitatea aspectelor semnalate.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului:

1. Să dispună admiterea contestației si anularea următoarelor documente: - Raportul final al procedurii ... nr. ... din data de ... - Comunicarea nr. ... din data ...

2. Să dispună anularea procedurii de Achiziția ,montajul și punerea în funcțiune a unui echipament de tip ... (răcitor de apă) în vederea înlocuirii unui chiller existent defect din cadrul ...-sediul central ..., Anunț Simplificat ..., deoarece prelungirea termenului de evaluare financiară a fost făcut fără respectarea legislației în vigoare

3. Să ia act de celelalte aspecte semnalate și să oblige autoritatea contractantă să le clarifice punctual și mai ales pe cel legat de inventarea de legi, aspect pe care îl consideră ca fiind un atac la inteligența ofertanților și o ingerință gravă în procesul de derulare legală și echidistantă a procedurii.

Din punctul de vedere al ..., invocarea folosirii Furnizorilor de servicii, pe care legea permite să-i folosească pentru servicii conexe furnizării, îl scutea să dea explicații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestație.

... a organizat o procedură simplificată, prin publicarea unui anunț de participare în SEAP, având numărul ... din ..., cu data limită de depunere a ofertelor ..., orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral online.

După data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea acestora prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Pe măsură ce a înaintat în parcurgerea etapelor procedurale, s-au emis solicitări de clarificări operatorilor economici în cauză, clarificări prin intermediul cărora s-a căutat a se clarifica toate aspectele pasibile de echivoc.

Toate clarificările privind criteriile de evaluare și factorii de punctaj au fost comunicate transparent, egal și în timp util tuturor operatorilor economici, astfel încât nu a existat nicio îngrădire sau discriminare privind durata serviciilor post garanție.

În concluzie, eventuala confuzie invocată de operatorul economic contestator derivă dintr-o interpretare greșită a documentației, iar toate clarificările au fost transmise în mod egal tuturor ofertanților, fără a prejudicia drepturile sau șansele de participare ale acestora.

Factorii de evaluare și formulele de calcul au fost aplicați identic, ambilor ofertanți, conform documentației de atribuire.

III. Analiza contestației și răspunsuri punctuale

1. Criterii de evaluare și punctaj și Raportul Procedurii

- Toți ofertanții au fost evaluați cu respectarea principiului tratamentului egal și a criteriilor comunicate inițial.

- Nicio ofertă nu a fost favorizată sau dezavantajată, iar clarificările solicitate au vizat exclusiv completarea documentelor care nu influențau conținutul tehnic sau financiar al propunerilor.

- Factorii de evaluare și algoritmi de punctaj sunt cei prevăzuți în documentație și au fost explicați pe larg în procesele-verbale anexate.

- Raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu prevederile Anexei nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, care stabilește structura, conținutul obligatoriu și informațiile care trebuie incluse în acest document.

2. Cu privire la lipsa semnăturii electronice a membrilor comisiei, la prelungirea termenului de evaluare financiară și lipsa semnăturii directorului general

Conform Ordinului ANAP nr. 1170/2021 și art. 66 HG 395/2016, nu este necesară semnătura electronică a tuturor membrilor comisiei pe fiecare document intern, ci doar semnătura electronică extinsă a persoanei împuternicite la transmiterea în SEAP.

În speță, din motive tehnice și organizatorice (persoana desemnată nu deținea semnătura electronică), documentele au fost transmise astfel, aspectul nu a afectat transparența sau rezultatul procedurii și nu a prejudiciat participanții.

- Legislația și normele ANAP nu impun sancțiunea nulității pentru lipsa temporară a semnăturii electronice a persoanei împuternicite, atât timp cât documentele sunt asumate, reflectă decizia comisiei și nu este prejudiciat niciun operator economic.

Diferența de punctaj și clasarea pe locul al doilea a ofertei depuse de ...SRL rezultă din factori obiectivi, respectiv aplicarea strictă a criteriilor de atribuire:

- Oferta financiară depusă de ...SRL a avut un preț mai mare (... lei fără TVA) comparativ cu oferta declarată câștigătoare (... SRL - ... lei fără TVA), ceea ce a condus la un punctaj financiar inferior (71,90 față de 100).

- La factorul de evaluare privind serviciile post garanție, ... SRL a oferit o perioadă mai mare de post garanție, ceea ce a influențat suplimentar punctajul tehnic obținut, în conformitate cu algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

- Clasamentul final reflectă aplicarea obiectivă și transparentă a criteriilor stabilite în cadrul procedurii, neexistând nicio dovadă că drepturile operatorului economic ar fi fost încălcate.

Operatorul economic nu a fost prejudiciat: a avut acces la dosar, la informații, la clarificări, iar procedura s-a desfășurat conform legii, cu aplicarea corectă a criteriilor.

Potrivit art. 8 din Legea 101/2016, admiterea unei contestații presupune ca operatorul a fost vătămat (prejudiciat) ,dar cauza invocată nu a fost nici invocată, nici dovedită vreun prejudiciu.

În concluzie, contestatorul nu a suferit niciun prejudiciu procedural sau material, iar clasamentul final și punctajele obținute de fiecare ofertant derivă direct din aplicarea criteriilor prevăzute în documentația de atribuire.

5.Referitor la erorile de redactare și interpretarea actelor normative

În ceea ce privește criticile referitoare la trimiterea de acte normative scrise eronat (ex: Legea nr. 238/2004 și Ordinul ANPM nr. 170/2018), acestea au rezultat dintr-o eroare materială de redactare, sesizată ulterior și recunoscută de autoritatea contractantă prin clarificările oficiale transmise tuturor operatorilor.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări având nr. ..., cu privire la mențiunea din Fișa de date privind „personal calificat în lucrări de instalații termice/ electrice”, autoritatea a menționat la punctul 3 următoarele :

"3. Concluzii:

- Cerința din Fișa de date privind „personal calificat în lucrări de instalații termice/electrice” este corectă și necesară pentru asigurarea integrității și funcționării corecte a echipamentului pe componentele sale termice și electrice.

- În completare, autorizarea AGFR este obligatorie și fundamentală pentru lucrările în domeniul frigorific/climatizare, în conformitate cu legislația specifică.

- Pentru executarea completă și conformă a contractului, personalul trebuie să dețină atât calificările și atestatele în instalații termice și electrice, cât și autorizațiile AGFR pentru partea frigorifică.

Această abordare asigură respectarea cerințelor tehnice, legale și de mediu aplicabile, garantând calitatea și siguranța lucrărilor."

Toți operatorii economici au avut posibilitatea de a solicita clarificări și de a se conforma noilor explicații, fără ca această eroare materială să fi produs un prejudiciu efectiv sau să fi împiedicat participarea corectă la procedură.

IV. Temeiuri legale

- Legea nr. 98/2016, art. 196 și art. 212;
- HG nr. 395/2016, art. 66 privind semnarea electronică și art. 137 privind respingerea ofertelor fără garanție de participare;
- Ordinul ANAP nr. 1170/2021 privind formularele și regulile semnării documentelor în SEAP.

V. Concluzie

- Procedura a fost derulată cu respectarea cadrului legal, iar documentele au fost semnate și transmise în SEAP conform normelor.

- Lipsa semnăturii persoanei desemnate responsabil cu transmiterea documentelor în SEAP, conform art. 66 din HG 395/2016 și Ordinului ANAP nr. 1170/2021, nu atrage nulitatea procedurii, atât timp cât documentele sunt asumate de comisia de evaluare, reflectă decizia acesteia și nu a fost prejudiciat niciun operator economic.

- Contestatorul a avut acces deplin la dosar, conform solicitării, fără a solicita copii sau fotografii și nu a semnalat obiecții suplimentare.

- Diferențele de punctaj sunt justificate de criteriile din documentație, nu de vicii de procedură.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, în vederea asigurării legalității, eficienței și continuității activităților instituției.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică "...", cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ... din data de ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 71,90 puncte; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

După primirea rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație (care formează obiectul dosarului nr. ... CNSC) împotriva actelor care consemnează desemnarea ofertei câștigătoare, precum și stabilirea poziției ofertei proprii, ca necâștigătoare.

În susținerea cererilor de anulare a celor două acte, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii de atribuire în condițiile precizate la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că lipsesc detaliile privind modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire. De asemenea, autorul criticilor arată că raportul procedurii nu a fost semnat cu semnătură electronică.

Văzând cele două motive de contestare, considerate de autor drept vicii formale care ar conduce la anularea raportului procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că este lipsită de temei solicitarea în cauză. Pe de o parte, deși raportul procedurii nu conține informații privind modul efectiv de acordare a punctajelor, așa cum susține contestatorul, acestea sunt detaliate în procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice, nr. ..., act prealabil raportului procedurii. În același timp, Consiliul constată că autorul contestației a avut acces la aceste informații, prin exercitarea dreptului consacrat la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ceea ce i-a permis să formuleze critici complete și explicite în legătură cu modul de aplicare a punctajului.

În consecință, deși autoritatea contractantă nu a prezentat în detaliu motivele desemnării ofertei câștigătoare, a respectat regulile strict formale de întocmire a raportului procedurii, așa cum sunt redată la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar lipsa detaliilor de nivelul informării pretinse de contestator nu a condus la o vătămare directă sau indirectă a acestuia, care să motiveze o soluție de admitere a contestației.

Cât privește absența documentului de aprobare a prelungirii perioadei de analiză a ofertelor, din cuprinsul dosarului achiziției prezentat contestatorului, spre analiză, Consiliul constată că autorul nu identifică care este vătămarea rezultând din acest fapt. În concordanță cu prevederile art. 214 alin. (5)-(51) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor, sub condiția ca ofertanții să fie înștiințați despre această prelungire. Or, contestația nu pretinde lipsa informării la care impune legea. În context, gestionarea documentelor componente ale dosarului achiziției reprezintă atribuție exclusive ale autorității contractante, conform prevederilor art. 3 alin. (3) litera g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Deși art. 148 din aceleași norme nu enumeră, printre actele obligatoriu de cuprins în dosarul achiziției, și documentul de adus în discuție de contestator, este evident că el trebuie să se regăsească în dosar, cel mai târziu, la data când

acesta din urmă devine document public, conform prevederilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/20166. În situația de față, absența documentului la data accesului la dosar al contestatarului nu a condus la o vătămare evidentă a acestuia, în condițiile în care a beneficiat de informarea, prin platforma SEAP, asupra prelungirii perioadei de evaluare.

Se înțelege că transmiterea informației în SEAP s-a realizat conform mandatului acordat persoanei care are drept de acces și comunicare informații, din partea reprezentantului legal, aspect necontestat. Astfel, este lipsit de relevanță circuitul de emitere și avizare a documentului în cauză, câtă vreme efectul lui a fost adus la cunoștință și însușit de cei interesați (inclusiv contestatorului), în sensul că au acceptat perioada nouă de evaluare.

Prin urmare, absența documentului care ar conține aprobarea reprezentantului legal de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor de la ședința de analiză a dosarului achiziției nu poate reprezenta un motiv de anulare a rezultatului procedurii sau a procedurii *in corpore*.

În privința pretensei absențe a semnăturii electronice de aprobare a raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autorul criticii confundă procesul de aprobare în sine cu etapa de informare derulată în SEAP. În fapt, dispozițiile alin. (1¹) din art. 216 al Legii nr. 98/2016 fac referire la obligația de transmitere în SEAP a raportului procedurii, etapă ulterioară aprobării lui: *Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Regulile tehnice de funcționare a platformei electronice SEAP, inclusiv cele care asigură acces la informații ce trebuie protejate împotriva vreunei alterări, impun măsura de semnare electronică a documentelor postate în platformă. În același timp, regulile privind supunerea spre aprobarea conducătorului achizitorului a raportului de atribuire sunt descrise la art. 127 alin. (2)-(3) din Normele metodologice, care nu impun aplicarea semnăturii electronice a acestuia, spre validare.

Prin urmare, acest motiv de contestare este, de asemenea, nefondat și va fi respins de Consiliu.

În ce privește modul de evaluare efectivă a ofertelor, cu referire la utilizarea unor cerințe care nu ar fi fost corect stabilite în legătură cu obiectul procedurii (ce ar fi fost stabilite pe baza Legii nr. 238/2004 și a Ordinului ANPM nr. 170/2018), Consiliul constată că autorul criticilor a primit, din partea autorității contractante, solicitări de clarificare/completare a documentelor în cauză, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, iar justificările acestuia au fost acceptate. Or, actualul rezultat al procedurii nu a fost influențat de in/existența respectivelor cerințe, considerate de contestator ca fiind fără legătură/disproporționate cu/față de obiectul achiziției. De altfel, atacarea conținutului documentației de atribuire, la acest moment, ar fi tardivă, în raport cu termenele prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, lipsind vătămarea efectivă a

contestatorului, în raport cu motivul amintit, Consiliul îl va respinge, ca nefondat.

Aprecierea contestatorului că oferta desemnată câștigătoare a primit, nejustificat, un punctaj suplimentar pentru perioada declarată că asigură servicii post garanție, este considerată de Consiliu corectă, dar lipsită de relevanță în stabilirea actualului rezultat al procedurii.

Din analiza conținutului fișei de date a achiziției și a răspunsurilor de clarificare privind modalitatea de punctare (cu maxim 10 puncte) a perioadei de asigurare a acestor servicii, rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere aproximativ 3 ani, ca fiind durata cea mai lungă a acestor servicii, pe care le-ar putea primi, în fapt: *Durata este propusă de ofertant (1, 2 sau 3 ani) și aceste servicii sunt uzuale, estimabile și pretabile ofertării.*

Pe baza celor 5 ani (60 luni) incluși în oferta desemnată câștigătoare, au fost acordate acesteia cele maxim 10 puncte, iar ofertei contestatoarei un punctaj diminuat – 6puncte, prin aplicarea algoritmului de calcul, aferent celor 3 ani (36 luni) de service pe care i-a propus.

Or, prin eventuala corectare a acestui punctaj, ordinea în clasamentul ofertelor nu s-ar modifica, având în vedere că ambele oferte ar fi îndreptățite la un punctaj maxim, pentru factorul 3 de evaluare, dar punctajul total al ofertei contestatorului ar crește cu doar 4 puncte, insuficient pentru surmontarea celor 28,1 puncte (diferența actuală dintre cele două oferte).

De asemenea, în privința susținerilor legate de modalitatea de decontare a serviciilor care ar rezulta din service post garanție, Consiliul constată lipsa de relevanță, la acest moment, a criticilor contestatoarei, care a achiesat la regulile în cauză, neatacându-le în termen, ci înțelegând să depună ofertă.

Consiliul consideră nefondată și cererea de anulare a procedurii, în lipsa oricăror temeiuri de fapt și de drept care să susțină o asemenea măsură.

Prin urmare, nefiind relevante motive temeinice de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în cuprinsul raportului procedurii nr. .../... și al adresei nr. ... din ..., Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., privind rezultatul procedurii de atribuire inițiate cu anunț de participare simplificat nr. ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

