



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email în data de 09.09.2020 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII SC ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. SMIS ..._473/28.08.2020 și a adresei nr. SMIS ..._477/31.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ... R.A., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de informare și publicitate a proiectului, inclusiv servicii de creare și menținere a unei imagini adecvate a Administrației Parcului National ... și a activității de administrare/BN conservare a biodiversității în rândul comunităților locale (proprietari de terenuri, etc.) și față de publicul larg**”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: 1. în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea următoarelor acte ale autorității contractante relative la anularea procedurii: a) adresa nr. SMIS ..._477/31.08.2020, referitoare la comunicarea rezultatului procedurii; b. adresa nr. SMIS ..._473/28.08.2020, reprezentând raportul procedurii, 2. în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, cu realizarea următoarelor operațiuni: a. reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ...

SRL din punct de vedere al punctajului final; b. reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - ... SRL din punct de vedere al punctajului final.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII SC ... SRL - ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. SMIS ..._473/28.08.2020 și a adresei nr. SMIS ..._477/31.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ... R.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare și publicitate a proiectului, inclusiv servicii de creare și menținere a unei imagini adecvate a Administrației Parcului National ... și a activității de administrare/conservare a biodiversității în rândul comunităților locale (proprietari de terenuri, etc.) și față de publicul larg”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarele menționează că a participat, în asociere cu SC ... SRL, la procedura de atribuire susmenționată, al cărui criteriu de atribuire a fost stabilit ca fiind „...”, cu următorii factori de evaluare: 1. Oferta financiară, fără TVA – 30 puncte; 2. Oferta tehnică – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate de implementare a contractului, precum și mijloacele adecvate necesare în vederea realizării serviciilor – 40 puncte; 3. Criteriu privind calitatea conținutului și design – exemplu de broșură de prezentare – 24 p; 4. Experiență lider echipă/team leader, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare ca și complexitate cu obiectul contractului 6 p.

Arată că, după o primă evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, însă, ulterior soluționării de către C.N.S.C. a contestației formulată împotriva acestei măsuri, a revenit asupra deciziei și, reluând procedura de evaluare a propunerilor tehnice, a stabilit următorul clasament: locul I Asocierea SC ... SRL - ... SRL – 93,14 puncte; locul II SC ... SRL – 95,34 puncte. Punctajele finale au fost următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj propunere tehnică	Punctaj propunere financiară
1	Asocierea SC ... SRL - ... SRL	64,67	28,47
2	SC ... SRL	65,34	30

Contestatoarea precizează că, analizând raportul procedurii, a constatat că punctajele acordate propunerilor tehnice sunt eronate și nejustificate în raport de conținutul acestora.

Astfel, susține că punctajul acordat ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare 2 este nejustificat de mare în raport de conținutul propunerii tehnice, sens în care arată că în caietul de sarcini, factorul de evaluare 2 a fost prezentat astfel:

Factorul de evaluare nr. 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor		
Subfactori (2.1.-2.3.)	Calificativ	Punctaj
2.1. Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea în totalitate a obiectivului contractului de informare și publicitate	Foarte bine	20
2.1. Metodologia include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea parțială a obiectivului contractului de informare și publicitate	Bine	10
2.1. Metodologia include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea într-un grad foarte scăzut a obiectivului contractului de informare și publicitate	Acceptabil	5
2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde deplin/în mare măsură cu natura și complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini.	Foarte bine	20
2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde parțial cu natura și complexitatea activităților sau este parțial corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini.	Bine	10
2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde în mică măsură cu natura și complexitatea activităților sau este în mică măsură corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini.	Acceptabil	5

SC ... SRL subliniază faptul că propunerea tehnică trebuia prezentată conform indicațiilor de la pag. 23 din caietul de sarcini, iar strict cu privire la metodologia de abordare a activităților și implementare a contractului, autoritatea contractantă a stipulat că „Propunerea tehnică va conține obligatoriu descrierea abordării (metodologiei) privitoare la organizarea și implementarea fiecărei subactivități (A.2.1.1., A.2.1.2., A.2.3.1., A.2.3.2., A.2.3.3., A.2.3.4. și A.2.3.5.)”.

Arată că, în plus față de conținutul minim impus pentru propunerile tehnice, conținutul acestora făcea obiectul punctării în

cadrul factorului de evaluare nr. 2 *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor”*, pentru care ofertanții puteau primi maxim 40 de puncte, conform tabelului de mai sus.

Contestatoarea menționează că, pentru acest factor de evaluare, ofertantul SC ... SRL a primit 36,67 puncte, din care 16,67 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.1, respectiv punctaj maxim pentru subfactorul de evaluare 2.2, în condițiile în care cca. 36% din oferta prezentată conține exclusiv aspecte introductive, referitoare la prezentarea ofertantului (elemente importante, dar totuși introductive și nepunctate în cadrul factorilor de evaluare), de la pagina 1 la pagina 34 din 104, cca. 33% din oferta prezentată, conține doar o simplă copiere a caietului de sarcini, iar cca. 17% din ofertă conține doar aspecte aferente planificării în timp a etapelor de lucru.

Astfel, apreciază că oferta prezentată de SC ... SRL nu demonstrează o metodologie adecvată în vederea realizării serviciilor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci doar preia, în integralitate, mențiunile din caietul de sarcini, acest mod de întocmire a ofertei, neputând fi considerat o descriere proprie a abordării privitoare la organizarea și implementarea fiecărei activități.

Reclamă faptul că, în cazul acestui ofertant, comisia de evaluare a punctat modul în care a copiat caietul de sarcini și nicidecum modul în care a înțeles să abordeze proiectul, să organizeze activitățile și să implementeze contractul.

Învederează că, în raportul procedurii, la pag. 10, este consemnat faptul că subfactorul 2.1 este definit în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, între paginile 38-47, însă dintre cele 9 pagini avute în vedere de comisia de evaluare, pe 5 dintre acestea (paginile 41-45) se regăsește o simplă enumerare a proiectelor pentru factorul de evaluare 4 *„experiență lider de echipă”*, aspect care nu are nicio legătură cu obiectul subfactorului vizat.

Față de cele expuse, susține că: *„este inacceptabil ca ofertantul să primească, chiar și maxim punctaj pentru acest factor de evaluare din partea a doi din cei trei membri ai comisiei de evaluare, când practic aportul ofertantului în cadrul descrierii metodologiei este de sub 14% din conținutul ofertei - chiar și acest procent este mai mic, întrucât cca. 10 % reprezintă declarațiile obligatorii ce însoțesc propunerea tehnică, prezentarea experienței liderului de echipă și generalități referitoare la procedurile interne ale ofertantului ... SRL.*

Consideră că singurul aport propriu al ofertantului, pe lângă informațiile introductive și de prezentare, se regăsesc doar la paginile 44-66, mai puțin de 19% din întreaga ofertă tehnică.

Totodată, arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a prezentat la *„Puncte tari”* de la subfactorul de evaluare 2.1 doar partea de resurse materiale, umane, etc., acesta nefiind corelat cu prezentarea

metodologiei și, implicit, cu modul în care a fost definit acest subfactor de evaluare, respectiv: *„Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea în totalitate/parțial/scăzut a obiectivului contractului de informare și publicitate”*.

În opinia contestatoarei, pentru sub-factorul de evaluare 2.1., ofertantul ... SRL putea să primească maxim 5 puncte întrucât propunerea tehnică prezentată nu prezintă maturitate, metodologia este aproape inexistentă, descrierile cuprinse în oferta tehnică fiind fie de ordin general, pag. 38-40, fie o simplă copiere a caietului de sarcini, pag. 67-101.

Subliniind faptul că, în caietul de sarcini, la pagina 25, autoritatea contractantă a inserat cerința ca propunerea tehnică să conțină, obligatoriu, descrierea abordării (metodologiei) privitoare la organizarea și implementarea fiecărei subactivități, autoarea contestației apreciază că fiind *„total inegal modul în care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul aferent acestui sub-factor de evaluare”*. Totodată consideră inadmisibil ca diferența de punctaj între oferta sa și cea a SC ... SRL să fie de doar 3,66 puncte, având în vedere modul în care asocierea a înțeles să detalieze metodologia de prestare solicitată

Susține că, pentru subfactorul de evaluare 2.2, ofertantul ... SRL putea să primească maxim 5 puncte, întrucât ofertantul nu a prezentat o planificare în timp a activităților propuse, astfel cum se solicita pentru obținerea punctajului maxim.

Arată că, potrivit consemnărilor din raportul procedurii, legat de acest subfactor de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere paginile 48-66 din oferta tehnică a ... SRL, iar pentru acordarea punctajului maxim, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare tabelul cu aceeași denumire ca cea a sub-factorului de evaluare, prezentat în cadrul ofertei tehnice la anexa nr. 3 și pagina 48, însă acest tabel nu poate fi nicicum asimilat unei planificări care să conțină interdependența activităților și nici nu evidențiază momente semnificative, astfel încât ofertantul nu putea primi nici măcar punctaj mediu.

Pentru motivele anterior, contestatoarea apreciază că acordarea punctajului de către comisia de evaluare s-a realizat în mod subiectiv, cu încălcarea principiilor proporționalității și egalității de șanse, întrucât, în mod comparativ, penalizarea cu doar 3,66 puncte a ofertantului ... SRL, nu reflectă sub nici o formă *„diferența de maturitate”* între cele două propuneri tehnice depuse în cadrul procedurii.

Autoarea contestației mai critică faptul că punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare 3 nu este corect, fiind rezultatul *„unor aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare”*.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a propriei oferte din punct de vedere al punctajului acordat, contestatoarea precizează că înțelege

să conteste doar punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 3 – „Evaluarea Criteriului conținut și design broșură”.

Arată că, potrivit caietului de sarcini, punctajul final aferent factorului de evaluare nr. 3, urma să rezulte pe baza următorilor subfactori de evaluare:

Factorul de evaluare nr. 3 - Criteriul conținut și design broșura		
Subfactori (3.1.-3.3.)	Calificativ	Punctaj
3.1. Conținutul broșurii utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg.	Foarte bine	8
3.1. Conținutul broșurii utilizează un limbaj accesibil publicului larg.	Bine	4
3.1. Conținutul broșurii utilizează un limbaj greu accesibil publicului larg.	Acceptabil	1
3.2. Designul broșurii are o bună repartitie și corelație cantitativă și calitativă între text și imagini.	Foarte bine	8
3.2. Designul broșurii are o repartitie și corelație cantitativă și calitativă parțială între text și imagini.	Bine	4
3.2. Designul broșurii are o slabă repartitie și corelație cantitativă și calitativă între text și imagine.	Acceptabil	1
3.3. Pozele utilizate în cadrul broșurii sunt elocvente față de tema abordată.	Foarte bine	8
3.3. Pozele utilizate în cadrul broșurii sunt parțial elocvente față de tema abordată	Bine	4
3.3. Pozele utilizate în cadrul broșurii sunt puțin elocvente față de tema abordată	Acceptabil	1

Contestatoarea arată că, în conformitate cu cele consemnate din raportul procedurii, comisia de evaluare i-a acordat următoarele punctaje: subfactorul 3.1. - 5,33 puncte din 8 maxim posibile; subfactorul 3.2. - 8 puncte din 8 maxim posibile; subfactorul 3.3. - 5,33 puncte din 8 maxim posibile.

Precizează că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, a depus 2 broșuri, și anume: o broșură special întocmită pentru proiectul derulat de către autoritatea contractantă pe care a denumit-o Anexa 5.1. pentru a fi avută în vedere cu prioritate și o broșură la realizarea căreia a participat în derularea altui proiect, denumită Anexa nr. 5.2., „*tocmai pentru că avea un caracter subsidiar, cu scopul de a argumenta în plus experiența noastră în realizarea de astfel de broșuri*”, însă, în mod discreționar, autoritatea contractantă a evaluat doar cea de-a doua broșură, deși ele au fost numerotate în ordinea importanței.

Contestatoarea apreciază că, în ipoteza în care comisia de evaluare a considerat că nu pot face obiectul evaluării ambele broșuri,

aceasta putea să-i solicite să indice care este broșura pe care trebuie să o aibă în vedere, respectând astfel principiul proporționalității.

În opinia sa, pentru subfactorul 3.1. trebuia să primească 8 puncte, deoarece în conținutul broșurii depuse a utilizat un limbaj ușor accesibil publicului larg, singurele cuvinte de specialitate sunt traduse în limba română în paranteză, exact cum sunt formulate și în cadrul proiectul vizat de prezenta procedură, și acestea sunt: *Ailanthus altissima* (cenușer) și *Quercus petraea* (Gorun), astfel că nu cunoaște motivele pentru care membrii comisiei de evaluare au apreciat că limbajul utilizat nu este ușor accesibil.

Susține că, și în mostra de broșură depusă de SC ... SRL se regăsesc astfel de cuvinte, însă textele celor două broșuri „nici nu pot fi comparate, cât se referă la proiecte diferite din punct de vedere al complexității.

Astfel, învederează faptul că broșura sa este dedicată proiectului care face obiectul procedurii de atribuire și vizează *„implementarea de măsuri active de conservare prin proiecte de reconstrucție ecologică”*, iar broșura prezentată de către SC ... SRL este un model realizat în cadrul unui proiect din domeniul biodiversității, dar care vizează *„elaborarea Planurilor de management”*, etapa premergătoare și inferioară din punct de vedere științific celei de *„implementare a măsurilor de conservare”*.

Față de cele prezentate, consideră că aprecierea accesibilității limbajului utilizat ar fi trebuit să se realizeze în mod proporțional cu complexitatea temelor abordate.

Arată că, draft-ul broșurii sale, care se referă la proiectul în cauză și care va suferi doar unele modificări (mai nesemnificative sau majore, depinde de necesități), comisia de evaluare a considerat că merită doar 5,33 puncte pentru subfactorul de evaluare 3.1, iar broșura depusă de SC ... SRL, utilizată în alt proiect, care a fost prezentată doar exemplificativ și va fi înlocuită în integralitate, a primit punctaj maxim comisia de evaluare considerând că utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg.

Reiterează faptul că broșura prezentată de SC ... SRL cuprinde termeni tehnici, detalii și abrevieri de specialitate, care nu pot fi asimilate unui limbaj accesibil publicului, apreciind ca fiind eronată punctarea broșurii acestui ofertant, având în vedere faptul că prezentarea efectuată se referă la un proiect inferior din punct de vedere al complexității, iar activitățile vizate/ subiectul conținutului broșurii este sub nivelul științific al proiectului cuprins de asociere în cadrul modelului de broșură prezentat, care vizează chiar proiectul în cauză.

Subliniază faptul că, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să nu punteze opinia altui beneficiar, ci exclusiv aportul prestatorului din contract, a depus o broșură realizată special pentru proiectul vizat de

prezenta procedură, însă, în pofida acestui fapt, comisia de evaluare a ales să evalueze broșura realizată în cadrul altui proiect, depunând-o pe a sa „pentru aspecte subiective”.

Precizează faptul că broșura evaluată de către autoritatea contractantă a fost realizată tot în cadrul unui proiect finanțat din fonduri europene și s-au avut în vedere aceleași elemente ca în cazul prezentei proceduri, și anume impactul ... și recepționarea facilă a mesajului, iar broșura a fost aprobată atât de către beneficiarul respectivului proiect cât și de autoritatea de management.

Susține că aprecierea autorității contractante, potrivit căreia limbajul nu ar fi unul ușor accesibil, este pur subiectivă și în dezacord cu alte concluzii deja exprimate relativ la conținutul broșurii.

Pe de altă parte, susține că autoritatea contractantă i-a depunctat broșura pentru aspecte care vor fi modificate în viitor.

Astfel, arată că conținutul broșurii dedicate proiectului va fi modificat conform solicitărilor autorității contractante și necesităților din proiect, astfel ca, în final, broșura să corespundă tuturor cerințelor, iar broșura întocmită pentru alte proiecte nu are nicio legătură cu broșurile finale care vor fi aprobate de către autoritatea contractantă.

Pentru subfactorul 3.3. consideră că punctajul nu este corect, iar oferta sa ar fi trebuit să primească maximul de 8 puncte, deoarece pozele utilizate în cadrul broșurii sunt elocvente față de tema abordată.

Precizează că pozele din mostra sa de broșură sunt specifice proiectului vizat de prezenta procedură și vizează problematica realizării unei reconstrucții ecologice a unor habitate prezente în ariile naturale protejate vizate, în timp ce pozele prezentate în broșura depusă de SC ... SRL nu au nicio legătură cu proiectul derulat de către autoritatea contractantă.

Referindu-se la cele 5,34 puncte din 8 primite pentru subfactorul 3.3, pe motiv că: *„Fotografiile de la capitolul «Educație ecologică» nu sunt elocvente cu tema (ex. în pag. 36 din broșură se vorbește despre cuiburi de păsări la sol, iar în foto este un cuib de barză pe stâlp)”*, pag 8 din raportul procedurii nr. 473/28.08.2020, petenta apreciază că motivul invocat de către comisia de evaluare pentru punctajul acordat este *„total absurd”* întrucât, în cuprinsul broșurii, erau prezentate mai multe exemple de comportament adecvat într-o arie protejată și o poza sugestivă cu o specie protejată care este cel mai adesea afectată prin stricarea cuiburilor, chiar dacă nu sunt la sol - termen de care s-a legat comisia de verificare.

Contestatoarea afirmă că modelul de broșură prezentat de SC ... SRL nu s-a analizat în același mod, deși, începând cu pag. 37 prezintă ..., adică un SPA (o Arie de protecție specială avifaunistică), declarată pentru protecția speciilor de păsări, iar la pag. 41 (atât la pag. 40 cât și la pg. 41 se descriu numai specii de păsări) este o poză cu vidră, specie care este specifică unui SCI (Sit de importanță comunitară) și

care evident că nu este prezentă în SPA-ul prezentat la aceste pagini și, implicit, nu se regăsește nici în textul de la aceste pagini.

De asemenea, arată că, și în broșura depusă de SC ... SRL, la pag 40, este o poză cu o barză albă, deși nu apare menționată în textul de la aceeași pagină.

Contestatoarea reclamă faptul că broșura depusă de SC ... SRL a primit punctajul maxim, deși în cuprinsul acesteia se regăsesc aceleași puncte slabe care condus la depunctarea ofertei sale în cadrul acestui subfactor de evaluare. Afirmă că modelul de broșură al acestui ofertant utilizează un limbaj greu accesibil publicului, conține detalii tehnice termeni de specialitate și prescurtări specifice, care țin de tipul ariei: „... (pag. 11), termeni față de care membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu este necesară depunctarea și că limbajul utilizat este unul accesibil.

Mai arată că pozele din broșura depusă de SC ... SRL vizează un alt tip de proiect față de cel vizat, și anume „Elaborarea de planuri de management”, fiind puțin elocvente față de tema abordată, motiv pentru care, la acest subfactor, trebuia să primească chiar minimul de puncte.

Reiterează faptul că, și în cuprinsul broșurii depuse de SC ... SRL se regăsesc poze care nu sunt, de departe, elocvente față de tema broșurii, ex. poza cu animale, considerată sugestivă pentru arii protejate speciale pentru populațiile de păsări.

Față de cele expuse, apreciază ca fiind nejustificată acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare 3.3. acestui ofertant, în condițiile în care și broșura sa conține poze care nu sunt deloc elocvente pentru tema abordată.

În opinia contestatoarei, membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de subiectivism și incorectitudine în evaluarea broșurii depusă de SC ... SRL, punctând aspectul pozelor prezentate și nicidecum relevanța/elocvența acestora.

Raportat la cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 14.016,90 lei.

Originalul recipisei de consemnare nr. ... din ..., a sumei de 14.016,90 lei, emisă de ..., a fost înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. SMIS ..._507/14.09.2020, transmis pe email în 14.09.2020 și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... R.A. a solicitat respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA SC ...

SRL – ... SRL ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, „ca fiind temeinică și legală”.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată în data de 09.06.2020, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire a contractului prin adresa SMIS..._243/05.06.2020, în urma constatării depășirii plafoanelor maxime admise pe anumite articole de către ofertanți, din cauza faptului că, în caietul de sarcini, nu au fost menționate prețurile defalcate pe articole, conform cererii de finanțare a proiectului SMIS ..., ofertanții având ca termen de referință doar valoarea totală a achiziției.

Arată că, împotriva acestei decizii, asocierea SC ... SRL & ... SRL a formulat contestația care a fost admisă în parte de C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ..., Consiliul dispunând anularea Deciziei nr. 55/04.06.2020 de anulare a procedurii de atribuire în cauză, inclusiv actele subsecvente, respectiv adresele nr. SMIS ..._237/ 03.06.2020, nr. SMIS ..._243/05.06.2020, nr. SMIS ..._245/ 05.06.2020 și procesul-verbal nr. SMIS ..._216/25.05.2020 și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor din punct de vedere al punctajului acordat.

Plângerea formulată de către asocierea ... SRL & ... SRL împotriva deciziei Consiliului susmenționată a fost respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel Constanța prin Hotărârea civilă nr. ... din data de ...

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor deciziei nr. ... din ... și a Hotărârii civile nr. 107/2020 din data de 12 august 2020, comisia de evaluare a reluat evaluarea ofertelor, întocmind astfel un nou proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr. SMIS ..._330/16.07.2020, însoțit de un proces-verbal (de divergențe) având nr. SMIS ..._331/16.07.2020, în care a explicat detaliat modul de evaluare a ofertelor. De asemenea, a întocmit un nou raport final cu nr. SMIS ..._473/28.08.2020 și comunicările către ofertanți, respectiv SMIS ..._476/31.08.2020 către SC ... SRL și SMIS ..._477/ 31.08.2020 către asocierea ... & ... SRL.

În urma reevaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament: locul I SC ... SRL – 95,34 puncte; locul II asocierea ... & ... SRL – 93,14 puncte.

În opinia autorității contractante, procesele-verbale de evaluare ale procedurii și raportul procedurii relevă maturitatea și consecvența comisiei de evaluare, care a ajuns la același rezultat, ca și în evaluarea anterioară, fapt neacceptat de către contestatoare.

Față de factorul de evaluare nr.2 „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor*”, arată că, în urma reanalizării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat ca atât ofertantul SC ... SRL cât și Asocierea ... & ... SRL au un procent destul de mare de informație preluată din alte surse. Astfel, metodologia prezentată de SC

... SRL conține paragrafe din caietul de sarcini, iar cea prezentată de asocierea contestatoare conține paragrafe din Manualul de identitate ...ă.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat că au fost întrunite condițiile solicitate prin caietul de sarcini, metodologia de prestare a serviciilor prezentată de ofertant include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract, astfel încât este atins obiectivul contractului de informare și publicitate, iar paragrafele din caietul de sarcini întăresc faptul că procedura este asumată, în totalitate, și se va derula conform cerințelor solicitate.

Referitor la oferta asocierii ... & ... SRL, comisia de evaluare a considerat că au fost întrunite condițiile solicitate prin caietul de sarcini, metodologia de prestare a serviciilor prezentată de ofertant include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract, astfel încât este atins obiectivul contractului de informare și publicitate, paragrafele din Manualul de identitate ...ă întărind faptul că procedura este asumată în totalitate și se va derula conform reglementărilor din normele europene referitoare la identitatea ...ă.

De asemenea, a apreciat că ambele oferte au un aport aproximativ egal de informație preluată din alte surse, gradul de abordare proprie a metodologiei este aproximativ egal, motiv pentru care a acordat punctajele prezentate în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. SMIS ..._330/16.07.2020, însoțit de procesul-verbal (de divergențe) având nr. SMIS ..._331/16.07.2020 în care este explicat detaliat modul de evaluare a ofertelor.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că, pentru factorul de evaluare nr. 3 *„Criteriul privind calitatea conținutului și design-exemplu de broșură de prezentare”*, la pag. 24 din caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea unei broșuri mostre, care să constituie material de analiză, nespecificându-se tematica acesteia, motiv pentru care tema broșurii nu atrage după sine avantaje/dezavantaje în evaluare (*„Prezentarea unei broșuri mostre în format PDF care să constituie material de analiză pentru Factorul de evaluare nr.3 - criteriul conținut și design broșură”*).

Menționează că, întrucât asocierea contestatoare a prezentat două broșuri, comisia de evaluare a decis că va fi evaluată și punctată o singură broșură, respectiv broșura din Anexa 5.2 (*„Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ... (fără partea care se suprapune cu ...)”*), respectând astfel principiile proporționalității și tratamentului egal. Comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele suplimentare prezentate de ofertanți, față de cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Învederează faptul că publicul țintă al proiectului este constituit din comunități locale din mediu rural reprezentând peste 80% din populația aflată în zona Parcului Național ... și, în special elevi ai claselor 1-8 din școlile aferente, motiv pentru care limbajul trebuie să fie unul adecvat, ușor de interpretat, iar comisia de evaluare a avut în vedere elemente precum impactul ... și recepționarea facilă a mesajului.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, tocmai conținutul mai puțin accesibil publicului larg, termeni de specialitate din domeniul istorie și biologie precum și denumirile în limba latină netraduse, au fost motivul pentru care broșura „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ... (fără partea care se suprapune cu ...)” nu a primit punctajul maxim.

Spre exemplificare prezintă un extras de la pag. 16-17 din broșură: „Specii de plante edificatoare pentru acest tip de habitat: *Festucion valesiaca* - *Poa angustifolia*, *Festuca valesiaca*, *Chrysopogon gryllus*, *Alyssum saxatile*, *Agropyron pectiniforme*, *Koeleria macrantha*, *Dichanthium ischaemum*, *Stipa capillata*, *S. ucrainica*, *Elymus hispidus*; *Stiplon lessingiana*- *Stipa lessingiana*, *S. pulcherrima*, *S. joannis*, *Vinca herbacea*, *Salvia nutans*, *Cephalaria uralensis*, *Teucrium polium*, *Iris pumila*, *Bromus barcensis*, *Euphorbia dobrogensis*, *Crambe tatarica*; *Artemisio-Kochion* - *Kochia prostrata*; *Pimpinello-Thymion zygioidi* - *Agropyron brandzae*, *Thymus zygioides*, *Artemisia caucasica*, *A. pedemontana*, *A. Ierchiana*, *Koeleria lobata*, *Festuca callieri*, *Sedum hillebrandtii*, *Polythricum piliferum*, *Melica ciliata*, *Dianthus nardiformis*, *D. pseudarmeria*, *Satureja coerulea*, *Pimpinella tragium subsp. Lithophila*. (...)

Asociații vegetale: *Cariei humilis-Stipetum joannis* Pop et Hodișan 1985; *Chrysopogono-Caricetum humilis* Zolyomi (1950) 1958; *Danthonio-Stipetum stenophyllae* Ghișa 1941; *Stipetum stenophyllae* Soo 1944; *Stipetum lessingiana* Soo (1927 n.n.) 1947; *Stipetum pulcherrimae* Soo 1942; *Astragalo ponticae-Stipetum ucrainicae* (Dihoru 1969, 1970) Sanda et Popescu 1999; *Stipo ucrainicae-Festucetum valesiaca* Dihoru 1970; *Artemisio austriaca-Poetum bulbosae* Pop 1970;

Cynodonto-Poetum angustifoliae (Rapaics 1926) Soo 1957; *Koelerio-Artemisietum Ierchiana* Dihoru 1970; *Agropyro-Kochietum prostratae* Zolyomi (1957) 1958; *Agropyretum pectiniformis* (Prodan 1939) Dihoru 1970; *Taraxaco serotini-Bothriochloetum ischaemi* (Burduja et al. 1956) Sârbu et al. 1999; *Taraxaco serotini-Festucetum valesiaca* (Burduja et al. 1956, Răvăruț et al. 1956) Sârbu et al. 1999; *Elytrigietum hispidi* (Dihoru 1970) Popescu et Sanda 1988”.

Autoritatea contractantă menționează că o parte din membrii comisiei de evaluare, au considerat că imaginile utilizate în cadrul broșurii sunt parțial elocvente, sunt de slabă calitate (pixelate) - pag. 15, și nu au descriere/explicație a imaginii (denumirea zonei

prezentate, numele păsării, etc.) - pag 5, 6, 8, 13, 15, etc. , sursa imaginii, putându-se doar presupune că imaginile broșurii sunt imagini din zona descrisă.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au punctat aspectul imaginilor, relevanța și calitatea imaginilor.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că, pentru îndeplinirea prezentului contract, este nevoie de priceperea și experiența unui expert concepere texte și a unui fotograf cu experiență pe proiecte de minim 3 ani, comisia de evaluare a considerat că, în mostra evaluată, respectiv: „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ... (fără partea care se suprapune cu ...”, asocierea contestatoare nu a făcut, în totalitate, dovada realizării unei broșuri atrăgătoare, cu informație concisă și cuprinzătoare și cu imagini de bună calitate și elocvente.

În ceea ce privește broșura prezentată de SC ... SRL, și anume: „*Siturile Natura 2000, ...*”, comisia de evaluare a apreciat că are conținut și limbaj ușor accesibil publicului larg, designul broșurii are o bună repartitie și corelație calitativă și cantitativă între text și imagini, imagini de calitate, elocvente față de tema abordată în broșură .

Autoritatea contractantă subliniază faptul că fiecare membru al comisiei de evaluare a evaluat cu bună credință propunerile tehnice prezentate de către cei doi ofertanți, în funcție de propria experiență și apreciere, iar punctajele acordate sunt raportate la modul în care propunerea tehnică analizată răspunde cerințelor impuse și nu prin comparație cu modul în care au fost concepute alte proiecte.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL – ... SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, admiterea rezultatul procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... R.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de informare și publicitate a proiectului, inclusiv servicii de creare și menținere a unei imagini adecvate a Administrației Parcului National ... și a activității de administrare/conservare a biodiversității în rândul comunităților locale (proprietari de terenuri, etc.) și față de publicul larg*”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), publicând, în S.E.A.P, anunțul de participare

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a menționat o valoare estimată de ... lei, fără TVA; conform celor precizate la pct. II.2.5, s-a aplicat criteriul de atribuire „...”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „....

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a analizat contestația nr. 123/18.06.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, prin care a criticat următoarele documente: adresa nr. SMIS ..._237/ 03.06.2020 referitoare la propunerea comisiei de evaluare de anulare a procedurii, decizia nr. 55/04.06.2020 a directorului autorității contractante prin care s-a decis anularea procedurii și adresa nr. SMIS ..._243/05.06.2020 reprezentând anunțul de anulare a procedurii.

Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a dispus următoarele: „Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A., cu sediul în (...) și anulează Decizia nr. 55/04.06.2020, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, inclusiv actele subsecvente, respectiv adresele nr. SMIS ..._237/03.06.2020, nr. SMIS S..._243/ 05.06.2020 și nr. SMI S..._245/ 05.06.2020 și procesul – verbal nr. SMIS ..._216/ 25.05.2020.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu efectuarea demersurilor către autoritatea de management în ceea ce privește «depășirea plafoanelor maxime admise la anumite articole» și aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea întocmai a factorilor de evaluare, în termen de 15 zile, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de expertii propuși în cadrul ofertei aparținând SC ... SRL”.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, SC ... SRL a formulat plângerea analizată de către Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., fiind respinsă, ca nefondată, prin decizia civilă nr.

Ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, iar în raportul procedurii nr. SMIS ..._473/28.08.2020 a consemnat faptul că, în urma procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice depuse de ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL și de SC ... SRL, iar cea depusă de către SC ... SRL a fost declarată inadmisibilă.

De asemenea, a consemnat că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele:

- ASOCIEREA SC ... SRL/ ... SRL – preț ofertat 568.634,00 lei, respectiv 28,47 puncte;
- SC ... SRL – preț ofertat 539.660,00 lei, respectiv 30 puncte.

După aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat acestor oferte, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

nr.	ofertant	punctaj	clasament
-----	----------	---------	-----------

crt.		obținut	
1	ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL	93,14	II
2	SC ... SRL	95,34	I

Urmare a verificării documentelor suport DUAE, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a fost transmisă Asocierii SC ... SRL/... SRL prin adresa nr. SMIS ..._477/31.08.2020. Nemulțumită de conținutul respectivei decizii, ... SRL, în calitate de membru al asocierii, a formulat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. SMIS ..._477/31.08.2020, contestatoarea este informată despre faptul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, cu un punctaj de 93,14 puncte, oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL având un punctaj de 95,34 puncte.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”. De asemenea, va avea în vedere și faptul că decizia de mai sus a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a fost respinsă ca nefondată.

Astfel, în Decizia nr. ... din ..., aferentă primei contestații, se re găsesc următoarele precizări:

«[(...) Pe de altă parte însă, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit formularului – Evaluare tehnică informare și publicitate – SMIS ..., pag. 268, din anexa procesului – verbal nr. SMIS ..._216/25.05.2020, pag. 259 – 268, pentru Factorul 2 Metodologie, oferta aparținând contestatoarei a primit 40 puncte, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL a primit 36,667 puncte. Critica contestatoarei vizând atât diferența de 3,663 puncte dintre oferta sa și cea aparținând SC ... SRL, cât și modul de acordare a punctajului.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini Factorul de evaluare nr. 2 – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor, autoritatea contractantă urma să acorde punctaj diferențiat pentru acesta, analizând 2 (două) aspect, respectiv:

- Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea în totalitate/parțială/într-un grad foarte scăzut a obiectivului contractului de informare și publicitate;
- Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde deplin/în mare măsură/partial/în mica măsură cu natura și complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini”.

Funcție de situația constatată, factorului de evaluare în cauză urma să i se aloce un calificativ și un punctaj aferent după cum urmează: Foarte bine – 20 puncte; Bine – 10 puncte; Acceptabil – 5 puncte. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Potrivit cerinței în cauză, „comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos”, respectiv: informații din propunerea tehnică/puncte slabe/puncte tari/justificare comisie de evaluare.

Or, în condițiile în care în dreptul rubricilor – puncte slabe/puncte tari din cadrul procesului – verbal nr. SMIS ..._216/25.05.2020, autoritatea contractantă a menționat – Nu este cazul, Consiliul apreciază că aceasta nu și-a respectat propriile cerințe, aspect care contravine dispozițiilor art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

În acest sens, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. SMIS ..._284/24.06.202, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit cărora „referitor la modul de prezentare a Factorului de evaluare nr. 2 de către SC ... SRL comisia de evaluare a considerat că metodologia prezentată și planificarea în timp a activităților poate duce la îndeplinirea cu succes a contractului, ofertantul demonstrând atingerea în totalitate a obiectivului contractului”, deoarece, pe de-o parte, exprimare este incorectă, expresia caietului de sarcini referindu-se la „atingerea în totalitate/parțială/într-un grad foarte scăzut a obiectivului contractului”, iar, pe altă parte, în lipsa unei analize a punctelor

slabe/tari, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 127 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că în lipsa unei analize concrete a punctelor slabe/tari, autoritatea contractantă poate numai prezuma atingerea obiectivelor aferente, aspect care contravine rigorii impuse de art. 133 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative – „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”.

Subsecvent, în măsura în care lipsa „punctelor slabe/tari” se regăsește și la factorii de evaluare nr. 3 și nr. 4, Consiliul consideră că se impune obligarea autorității contractante la reaplicarea acestora cu respectarea întocmai a propriilor cerințe aferente.(...)]»,

autoritatea contractantă fiind obligată «la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu efectuarea demersurilor către autoritatea de management în ceea ce privește „depășirea plafoanelor maxime admise la anumite articole” și aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea întocmai a factorilor de evaluare, în termen de 15 zile, conform celor precizate în motivare».

*Potrivit cap. II.2.5, din fișa de date a achiziției, factorul de evaluare în discuție, F 2 are un punctaj de **40%**, astfel:*

«a) Pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor" a fost stabilit un număr de 2 (doi) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

b. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

c. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj, prezentat mai jos.

d. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu subfactor.

e. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice est 40% Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Factorul de evaluare nr. 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor

Subfactori (2.1. – 2.3.) Calificativ Punctaj

2.1. Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea în totalitate a obiectivului contractului de informare și publicitate Foarte bine 20

2.1. Metodologia include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea parțială a obiectivului contractului de informare și publicitate Bine 10

2.1. Metodologia include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea într-un grad foarte scăzut a obiectivului contractului de informare și publicitate Acceptabil 5

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde deplin/în mare măsură cu natura și complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Foarte bine 20

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde parțial cu natura și complexitatea activităților sau este parțial corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Bine 10

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde în mică măsură cu natura și complexitatea activităților sau este în mică măsură corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Acceptabil 5. ».

Factorul de evaluare tehnic F3 – **24%**, este formulat astfel:

a) „Criteriul calitate conținut și design_Brosura” a fost stabilit un număr de 3 (trei) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

b. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

c. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine" este 8, nota pentru calificativul "bine" este 4, nota pentru calificativul "acceptabil" este 1.

d. Punctajul total al criteriului se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor.

e. Punctajul total maxim ce poate fi acordat acestui criteriu este de 24 de puncte (...)",

iar factorul de evaluare F 4 – „*Experiență LIDER ECHIPA/TEAM LEADER va fi evaluata în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini - 6% (...)*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a, printre altele, Procesul-verbal nr. SMIS ..._331/16.07.2020, prin care membrii comisiei de evaluare au decis „*evaluarea individuală a ofertelor și acordarea punctajului rezultat din media punctajelor acordate de fiecare evaluator pentru fiecare subpunct al criteriului de evaluare*”, precum și Raportul procedurii nr. SMIS ..._473/28.08.2020.

În conținutul raportului procedurii punctajele obținute pentru factorul de evaluare tehnic sunt următoarele:

- SC ... SRL: Total tehnic: **64,67%**, format din:_
 - F 2 -punctaj **40%** (subfact. 2.1. -20% + subfact. 2.2 – 20%);
 - F 3 – punctaj **18,67 %** (subfact. 3.1. – 5,33% + subfact. 3.2 – 8% + subfact. 3.2 – 5,34%);
 - F 4 – punctaj **6.**
- SC ... SRL: Total tehnic: **65,34 %** format din:
 - F 2 -punctaj **36,67%** (subfact. 2.1. – 16,67% + subfact. 2.2 – 20%);
 - F 3 – punctaj **22,67 %** (subfact. 3.1. – 8% + subfact. 3.2 – 6,67%+ subfact. 3.2 – 8%.);
 - F 4 – punctaj **6.**

De reținut este și faptul că, în conținutul Procesului-verbal nr. SMIS ..._331/16.07.2020 (filele 82-89), sunt consemnate justificările fiecărui membru al comisiei de evaluare, pentru fiecare subfactor de evaluare tehnic și punctajul aferent acordat acestora.

Astfel, în ceea ce privește factorul ce evaluate F 2, Consiliul constată că autoarea contestației a primit punctajul maxim de **40%**, fiind precizate explicațiile în susținerea acestui punctaj, iar SC ... SRL a obținut **36,67%**, fiecare membru al comisiei de evaluare prezentând explicațiile depunțării pentru acest ultim ofertant, de ex. „*DI ... a constatat că o parte a metodologiei de implementare a contractului este copiată parțial din caietul de sarcini, motiv pentru care consideră că este demonstrată atingerea parțială a obiectivului contractului. Ceilalți membrii ... au considerat că metodologia de prestare a serviciilor prezentată de SC ... SRL, include resurse (...) astfel că este demonstrată atingerea în totalitate a obiectivului contractului (...)*”.

De asemenea, în același proces-verbal, pentru factorul de evaluare F3, în ceea ce privește contestatoarea, punctajul obținut a fost de **18,67 %**, față de punctajul maxim de 24%, membrii comisiei de evaluare prezentând justificări în susținerea depunerii, astfel: *„Având în vedere că publicul țintă al proiectului este constituit din comunități locale din mediul rural reprezentând peste 80% din populația aflată în zona Parcului Național ... și în special elevi ai claselor 1-8 din școlile aferente, limbajul trebuie să fie unul adecvat, ușor de interpretat, în acest sens, dl. ... consideră că broșura prezentată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL - ... SRL – Planificarea Managementului Conservării Biodiversității (...) are un conținut mai puțin accesibil publicului larg sunt folosiți termeni de specialitate din domeniul istorie și biologie precum și denumiri în limba latină netraduse. Dna ... a constatat că broșura cuprinde numeroase pagini cu denumiri în limba latină fără traducere. De asemenea sunt utilizați numeroși termeni tehnici de biologie greu de înțeles de publicul țintă. Exemplu pagina 16, 17 din broșură (...)”.*

Totodată, Consiliul constată că și pentru ofertantul SC ... SRL, care a obținut, pentru acest factor de evaluare, **22,67%**, membrii comisiei de evaluare au precizat motivele care au condus la acordarea acestui punctaj.

În ceea ce privește factorul de evaluare F 4, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 6% atât pentru SC ... SRL, cât și pentru contestatoare.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a analizat și explicat, în detaliu, motivele, care au condus la acordarea punctajelor de mai sus. Relevant, sub acest aspect, este faptul informațiile aferente modului în care au fost acordate punctajele factorilor tehnici de evaluare, se regăsesc și în conținutul Procesului-verbal nr. SMIS ..._330/16.07.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document care a fost cunoscut de către contestatoare, conform dovezilor existente la dosarul cauzei (adresa contestatoare nr. 190/08.09.2020 privind solicitare procesului-verbal de mai sus și comunicarea prin e-mail a acestui proces-verbal, de către autoritatea contractantă, în data de 09.09.2020).

De asemenea, informațiile aferente au fost consemnate și în raportul procedurii nr. SMIS ..._473/28.08.2020, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/*

informații: (...) d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora, pentru factorul de evaluare F 3, autoritatea contractantă ar fi evaluat „în mod discreționar” „doar ce de a 2-a broșură” a sa, astfel că, în opinia acesteia, punctajul acordat nu ar fi unul corect, deoarece, pe de o parte contestatoarea nu a demonstrat că în documentația de atribuire s-ar fi solicitat prezentarea a două broșuri, iar pe de altă parte, la cap. IV. 4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, se precizează: „Nu se admit oferte alternativ”.

Mai mult, în caietul de sarcini,

- la pag. 10, există tabelul care conține două rubrici, iar la rubrica „Activitate/produs”, se menționează: „Broșura de prezentare a proiectului”,

- la pag. 24: PROPUNEREA TEHNICA, la pct. se precizează: 2. *Prezentarea unei broșuri mostre în format PDF care să constituie material de analiza pentru Factorul de evaluare nr. 3 - Criteriul conținut și design broșura.*

În concluzie, raportat la modul în care a fost stabilit punctajul și algoritmul de calcul al factorului tehnic de evaluare, care nu au fost contestate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a apreciat procentele acordate în concordanță cu informațiile aferente acestui factor de evaluare, așa cum a fost construit în documentația de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... R.A., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.