



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 74/13.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24000/18.06.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... asistată și reprezentată juridic de ..., formulată împotriva Raportului procedurii nr. 9410/11.06.2020, emis de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare produse – antiseptice și dezinfectante” – Lotul 1 „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor critice” și Lotul 4 „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aerului”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii, în partea referitoare la loturile 1 și 4;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de SC ... SRL, pentru lotul 1, respectiv de SC ... SRL și SC ... SRL, pentru lotul 4;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 2.500 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.*

II. Prin contestația nr. 885/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24495/22.06.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva Raportului procedurii nr. 9410/11.06.2020, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, Lotul 4 „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aerului”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportul procedurii nr. 9410/11.06.2020, pentru lotul 4, și la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertelor depuse la acest lot.

Prin adresa nr. 894/24.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24922/24.06.2020, SC ... SRL în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire antemenționată la lotul 4, formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL referitoare la oferta sa.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 74/13.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24000/18.06.2020, SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara conformă oferta SC ... SRL, pentru lotul 1, respectiv ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, pentru lotul 4, având în vedere următoarele:

1. LOTUL 1 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFEȚELOR CRITICE

La acest lot, petenta a ofertat produsul ANIOS OXYFLOOR, fiind pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu produsul KLINTENSIV SPORYCIDE:

Denumire ofertant	Preț unitar dupa L.E.	Valoare dupa L.E.	Analiza comparativă/ soluție de lucru	Clasament
BLACK HAWK EYES	120,75	603.750,00	0.60	Locul 2
PRO INTEGRATOR	22.00	110.000,00	0.22	Locul 1
Sante International	70.00	350.000,00	1.40	Locul 3

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a sesizat neconformitatea ofertei SC ... SRL, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini:

„Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; EN 13697, fungicid SR EN 13624; EN 13697, micobactericid SR EN 14348, virucid SR EN 14476, sporicid SR EN 13704.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp maxim de dezinfecție 30 minute”.

Pentru activitățile virucidă și sporicidă, SC ... SRL a prezentat avizele emise de C.N.P.B., astfel:

- Aviz inițial - nr. 4219BIO/02/12.24/28.09.2017;
 - Aviz de extindere - din 16.04.2018 și 05.11.2018,
- unde se consemnează timpul maxim de contact 60 minute.

Totodată, potrivit fișei tehnice a produsului KLINTENSIV SPORYCIDE, activitățile virucidă și sporicidă se realizează în timpul de contact de 60 minute - <https://klintensiv.com/prospecte/romana/sporicide/FISA-TEHNICA-SPORYCIDE.pdf>

2. LOTUL 4 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A AERULUI

Petenta a oferat produsul ASEPTANIOS AD, clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL cu prdusul NOCOLYSE.

Denumire ofertant	Preț unitar dupa L.E.	Valoare dupa L.E.	Analiza comparativă/ soluție de lucru	Clasament
BIOSTEC CLINILAB	110.00	330.000,00	0.44	Locul 2
BLACK HAWK EYES	85.00	255.000,00	0.59	Locul 3
MEDEXPERT PROFESSIONAL SRL	200.00	600.000,00	0.20	Locul 1
SYNTTERGY CONSULT SRL	145.00	145,00	0.87	Locul 4

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a sesizat neconformitatea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat:

„Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; SR EN 13697; fungicid SR EN 13624; SR EN 13697; micobactericid SR EN 14348; virucid SR EN 14476; sporicid SR EN 13704;

Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui m³ cu asigurarea spectrului de acțiune solicitat indicată de rapoarte de testare specifice dezinfecției pe cale aeriană”.

Contestatoarea învederează că, în urma pronunțării deciziei CNSC nr. ..., clauza a devenit: *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui m³ aer, ce acționează pe tot spectrul solicitat în timpul maxim de 60 de minute, care reiese din Avizul BIO”.*

În opinia sa, modificarea nu afectează ideea esențială că dezinfectantul este destinat să realizeze dezinfecția PE CALE AERIANA printr-o metodă automată (nebulizare prin sprayere) - *„Să poata fi aplicat prin nebulizare uscată.”*

Niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu prezintă un produs care să susțină activitatea antimicrobiană prin testări adecvate acestor cerințe: dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor.

Aceste rapoarte de testare trebuie să se regăsească în avizul emis de C.N.P.B. - conform cerinței din caietul de sarcini - partea specială:

„Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiții eliminatorii:

- Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul

României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

- Să se regăsească în Registrul național produse biocide, ultima versiune.

- Rapoartele de testare care au stat la baza avizării produsului și care să probeze spectrul solicitat în caietul de sarcini.”

La data întocmirii documentației de atribuire, standardul EN-14885:2015 nu prevedea un standard specializat pentru dezinfecția pe cale aeriană.

Contestatoarea apreciază că sunt relevante prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹) din OMS nr. 10/2010:

„g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igienă veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 7-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată”.

Potrivit ECHA - Guidance on the BPR: Volume IIParts B+C Version 3.0 April 2018, p. 72:

„Test methods

Airborne disinfection differs from direct application of liquids to surfaces. Therefore the EN phase 2, step 2 standards for surface disinfection are not applicable for room disinfection. The tiered approach is still possible, however, by using different test methods.

The following tests are normally required for a room disinfectants:

- when applicable, a quantitative suspension test (phase 2, step 1);
- semi-field trial such as European standard based on NF T 72-281 (EN standard in preparation) for disinfection using airborne application (phase 2, step 2).

The CEN phase 2, step 1 tests are suitable as suspension tests under clean or dirty conditions, although only applicable for products that can be tested in suspension (e.g. not for gasses). These tests are not sufficient on their own, and should be combined with a semi-field trial for disinfection using airborne application. Where it is not possible to

test the product in a suspension test, the semi-field trial will be sufficient.

NF T 72-281 was developed by AFNOR (the French standardisation body) in 1986, and updated in 2009. This standard was taken as a start to develop a new EN standard on airborne disinfection of surfaces (decision taken within the framework of CEN TC 216 in November 2012). This semi-field method evaluates the efficacy of disinfectants when vaporised in a room (automatic diffusion process) or when sprayed in the direction of a surface (manual application)".

Prin caietul de sarcini s-a stabilit:

- pe de o parte, că dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor din încăperi trebuie să se realizeze PE CALE AERIANĂ,
- pe de altă parte, că dovada eficacității dezinfectantului dorit trebuie să se facă prin testări care trebuie să se regăsească în avizul emis de C.N.P.B.

Cum dezinfecția suprafețelor PE CALE AERIANĂ trebuie să fie dovedită atât prin teste specifice dezinfecției suprafețelor (prevăzute prin standardele din sfera EN 14885:2015 indicate de autoritatea contractantă - caracteristice fazei 2, pas 1), cât și prin testări verificând eficacitatea aceluiași dezinfectant atunci când este vaporizat într-o cameră (testări caracteristice fazei 2, pas 2), autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă cerințele de testare ale produselor MEDEXPERT și BIOSTEC sunt îndeplinite sub ambele aspecte (testările caracteristice fazei 2, pasul 1, cât și cele caracteristice fazei 2, pasul 2).

Autoritatea contractantă a avut în vedere, la evaluarea tehnică a ofertelor MEDEXPERT și BIOSTEC, doar testările caracteristice capacității de dezinfecție a suprafețelor (realizate prin aplicarea dezinfectantului pe suprafețe), fără însă a mai avea în vedere și testările caracteristice capacității de dezinfecție PE CALE AERIANĂ a respectivelor produse.

Contestatoarea subliniază că standardele indicate de autoritatea contractantă în configurarea spectrului de activitate sunt specifice fazei 2, pas 1 (pag. 6 - 7 standard EN 14885:2015):

EN 13727, Chemical disinfectants and antiseptics — Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity in the medical area — Test method and requirements (phase 2, step 1)

EN 13624, Chemical disinfectants and antiseptics — Quantitative suspension test for the evaluation of fungicidal or yeasticidal activity in the medical area — Test method and requirements (phase 2, step 1)

EN 14348, Chemical disinfectants and antiseptics — Quantitative suspension test for the evaluation of mycobacterial activity of chemical disinfectants in the medical area including instrument disinfectants — Test methods and requirements (phase 2, step 1)

EN 14476, Chemical disinfectants and antiseptics — Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity in the medical area — Test method and requirements (Phase 2/Step 1)

EN 13704, Chemical disinfectants — Quantitative suspension test for the evaluation of sporicidal activity of chemical disinfectants used in food, industrial, domestic and institutional areas — Test method and requirements (phase 2, step 1)

Deosebirea între cele două faze metodologice de testare este exprimată astfel de standardul EN 14885:2015, pag. 13:

Phase 2 comprises two steps:

a) Phase 2, step 1 tests are quantitative suspension tests to establish that a product has bactericidal, fungicidal, yeasticidal, mycobacterial, tubercufocidal, sporicidal or virucidal activity under simulated practical conditions appropriate to its intended use;

b) Phase 2, step 2 tests are quantitative laboratory tests to establish that a product has bactericidal, fungicidal, yeasticidal, mycobacterial, tuberculomă, sporicidă or virucidal activity when applied to a surface or skin under simulated practical conditions (e.g. surface, instrument, handwash and handrub tests);

Cât privește testările caracteristice capacității de dezinfectie PE CALE AERIANĂ, petenta apreciază că acestea trebuiau realizate conform metodologiei standardului NF T 72-281 (singurul aplicabil pentru dezinfectia aeriană la data întocmirii documentației de atribuire) - teste care trebuiau să fie indicate în avizul emis de C.N.P.B. pentru a putea conferi respectivelor produse capacitatea de a realiza dezinfectia suprafețelor PE CALE AERIANĂ.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 9927/23.06.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 24778/23.06.2020, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, iar pe fond, respingerea ca netemeinică.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, autoritatea contractantă susține că a publicat, în SEAP, atât raportul procedurii, cât și comunicările privind evaluarea ofertelor, la data de 11.06.2020, iar potrivit art. 8 alin. (1), coroborat cu art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul limită pentru depunerea contestației era data de 16.06.2020, ora 00:00.

Însă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L a fost transmisă la data de 17.06.2020, ora 23:11, fiind înregistrată la autoritatea contractantă la data de 18.06.2020.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1) Referitor la Lotul 1 - Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor critice, la analiza comparativă s-a avut în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în timpul maxim de dezinfectie solicitat conform caietului de sarcini.

2) Referitor la Lotul 4 - Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a aerului, la analiza comparativă s-a avut în vedere prețul cantității necesare dezinfectiei unui m³ de aer, ce acționează pe tot spectrul solicitat, în timpul maxim de 60 de minute, conform avizului BIO, solicitare conformă caietului de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară, ... SRL solicită respingerea contestației, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa pentru lotul 4.

În susținerea interesul său în formularea cererii de intervenție, aceasta învederează că oferta sa a fost clasată pe locul 2, după cea a ofertantului ... SRL (cu produsul Nocolyse). În data de 22.06.2020 a transmis la Consiliu, spre soluționare, o contestație prin care invocă neconformitatea produsului Nocolyse, astfel că apreciază că are tot

interesul ca oferta sa să rămână conformă, având șanse de a câștiga acest lot.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de SC ...SRL, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în cuprinsul caietului de sarcini, prezentarea de Rapoarte de testare conform standardului NF T 72 -281 și nici ca acestea să fie cuprinse în avizul BIO.

În opinia sa, dacă SC ... SRL avea neclarități referitoare la documentația de atribuire, avea posibilitatea de a solicita clarificări sau de a depune o contestație, în termenul legal, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a stabilit că *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui m³ de aer, ce acționează pe tot spectru solicitat, în timpul maxim de 60 de minute, conform avizului BIO”*.

Potrivit avizului BIO pe care l-a depus la acest lot, produsul *OxidIce Air b* a fost testat în baza tuturor standardelor solicitate prin caietul de sarcini, la un timp maxim de 60 minute, iar cantitatea de dezinfectant necesară dezinfecției unui m³ reiese din avizul BIO, *Capitolul X Indicații de utilizare*.

Totodată, aceasta apreciază că produsul oferat îndeplinește și cerința *„să poată fi aplicat prin nebulizare uscată”*. La același Capitol X din avizul BIO, la Metoda de aplicare, Comisia Națională pentru Produse Biocide a precizat *„Nebulizare”*. Chiar și la capitolul VIII lit. B Aria de aplicare, CNPB a stabilit că produsul oferat la acest lot se utilizează pentru *„Dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor și a aeromicroflorei depuse pe suprafețele din unitățile sanitare”*.

În concluzie, intervenienta consideră că produsul oferat la acest lot îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, iar încercarea societății ... SRL de a reinterpreta aceste cerințe este nelegală.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 77/23.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 24898/24.06.2020, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, întrucât valoarea achiziției (între 655.291 lei și 3.384.070 lei) determină aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante cu privire la fondul cauzei, petenta reiterează susținerile sale din cadrul contestației.

Totodată, având în vedere cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, petenta a transmis adresa nr. 78/24.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 25116/25.06.2020, prin care solicită respingerea acesteia și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de actul său procedural (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei).

Pe cale de excepție, contestatoarea invocă lipsa de interes a cererii de intervenție introdusă de SC ... SRL, având în vedere că s-a clasat pe

locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, pentru lotul 4, și nu a atacat raportul procedurii nr. 9410/11.06.2020.

Cât privește fondul intervenției, petenta consideră că SC ...SRL ar trebui să cunoască semnificația cerinței (prezente în caietul de sarcini al lotului 4), ca dezinfectia SUPRAFEȚELOR să se facă PE CALE AERIANĂ.

Denumirea lotului este "DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A AERULUI", o exprimare incorectă a cerinței PE CALE AERIANĂ, căci dezinfectia țintește, din descrierea suportului de dezinfectat făcuta de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, SUPRAFEȚELE.

În cuprinsul caietului de sarcini se află cerința *"Să poata fi aplicat prin nebulizare uscată"* (adică prin procesul automatizat al pulverizării prin sprayere).

Deci, dezinfectantul ofertat de BIOSTEC trebuia să fie testat nu numai pentru realizarea dezinfectiei SUPRAFEȚELOR, dar și pentru dovedirea capacității de realizare a acestei dezinfectii PE CALE AERIANĂ.

Contestatoarea subliniază că oferta BIOSTEC trebuia să cuprindă două rânduri de testări:

- cele destinate dezinfectiei suprafețelor (stabilite prin EN 14885:2015)
- cele destinate dezinfectiei PE CALE AERIANĂ (stabilite prin standardul - în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire - NF T 72-281).

De asemenea, petenta subliniază că cerința de justificare a capabilităților dezinfectantului ofertat, impusă prin caietul de sarcini al achiziției, a fost nu numai de prezentare a avizului C.N.P.B., ci și a rapoartelor de testare pe care se întemeiază mențiunile acestuia:

„Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiții eliminatorii:

- Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

- Să se regăsească în Registrul național produse biocide, ultima versiune.

- Rapoartele de testare care au stat la baza avizării produsului și care să probeze spectrul solicitat în caietul de sarcini.”

Concluzia sa este că BIOSTEC nu deține rapoarte de testare care să dovedească eficacitatea dezinfecției suprafețelor PE CALE AERIANĂ.

Cu referire la natura juridică a avizului C.N.P.B., autoarea contestației arată că:

- pe de o parte, este un înscris doveditor al dreptului de comercializare pe piața internă, ce trebuie solicitat de orice autoritate contractantă care organizează achiziții de dezinfecțanți produse biocide;

- pe de altă parte, este un document cu valoare indicativă în ce privește domeniul medical; solicitantul avizului prezintă piesele dosarului tehnic (în mod esențial rapoartele de testare doveditoare ale eficacității), pe care C.N.P.B. le verifică doar sub aspectul existenței și formei, iar nu al conținutului, și pe care le inseriază ca atare în cuprinsul avizului; așadar, mențiunile din avizul C.N.P.B. trebuie susținute cu dovezi ale celor consemnate în acest aviz, în speța cu rapoarte de testare adecvate pretențiilor de eficacitate avansate de ofertanți.

Urmare adresei nr. 77/23.06.2020, prin care petenta solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 10118/25.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 25247/25.06.2020, prin care învederează următoarele:

Ținând cont de *Notificarea cu privire la modul de stabilire a criteriului de atribuire în cazul procedurilor de atribuire pe loturi și în cazul procedurilor de atribuire ce presupun încheierea unor acorduri-cadru*, publicată de ANAP în data de 11.06.2018, prin care stabilește că *"(...) având în vedere faptul că în cazul organizării unei proceduri de atribuire pe loturi, autoritatea contractantă urmărește încheierea de contracte individuale de achiziție publică pentru fiecare lot în parte, modul de stabilire a criteriului de atribuire se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot și nu la valoarea întregii proceduri de atribuire"*, autoritatea contractantă a respectat termenul legal pentru încheierea contractului prevăzut de Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată a celor două loturi fiind: Lot. 1 - 603.750,00 lei; lot. 4 - 600.000,00 lei.

Referitor la criticile contestatoarei din adresa nr. 78/24.06.2020, intervenienta SC ...SRL a înaintat adresa nr. 922/29.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 25776/30.06.2020, prin care își susține interesul cererii sale de intervenție, învederând că a depus contestație pentru lotul 4. Prin urmare, consideră că cererea sa de intervenție este mai mult decât justificată și solicită respingerea primului punct al întâmpinării SC ... SRL.

Referitor la cel de al doilea punct al întâmpinării, aceasta apreciază că este neîntemeiat, având în vedere că aria de aplicare a produsului ofertat reiese din avizul BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, iar la acel capitol este precizat foarte clar că se utilizează pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor (pe cale aeriană), standardele aplicabile în această situație fiind cele specifice dezinfecției suprafețelor, indiferent de modul de aplicare.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a solicitat ca metodă de aplicare a produsului nebulizarea, iar în aviz apare „nebulizare”, a solicitat cu exactitate anumite standarde, iar în aviz se regăsesc toate acele standarde, îndeplinite de către produsul oferat Oxidice Air b în condiții de curățenie și murdărie. Autoritatea nu a considerat că e nevoie să solicite prezentarea unor rapoarte de testare, conform normei franceze la care petenta face referire, astfel că a decis că este suficient avizul BIO.

În replică, petenta a transmis adresa nr. 79/30.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 26076/01.07.2020, prin care precizează că se impune respingerea excepției invocată prin adresa sa nr. 78/24.06.2020, având în vedere că SC ... SRL a depus contestație pentru lotul 4. Autoritatea contractantă a publicat contestația BIOSTEC după ce SC ... SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție, astfel încât petenta apreciază că cererea sa de respingere ca inadmisibilă, în principiu, a cererii de intervenție a fost deplin întemeiată.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatoarea reiterează că eficacitatea PE CALE AERIANĂ este o specificație tehnică și că această eficacitate trebuia demonstrată nu numai prin prezentare avizului C.N.P.B., ci și prin rapoarte de testare doveditoare ale celor menționate în avizul C.N.P.B.

II. Prin cea de a doua contestație nr. 885/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24495/22.06.2020, SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara conformă oferta clasată primul loc, la lotul 4.

În fapt, contestatoarea învederează că oferta sa, pentru lotul 4, a fost clasată pe locul 2, după oferta depusă de ... SRL, cu produsul Nocolyse. În opinia sa, această ofertă trebuia respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

În caietul de sarcini s-au solicitat următoarele:

„- Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; SR EN 13697; fungicid SR EN 13624; SR EN 13697; micobactericid SR EN 14348; virucid SR EN 14476; sporicid SR EN 13 704;”

Produsul declarat ca fiind câștigător la acest lot, respectiv Nocolyse, conform avizului BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, are toate aceste testări, dar doar în condiții de curățenie. Conform SR EN 14885:2015, la descrierea condițiilor în care trebuie efectuate rapoartele de testare, „Condiții obligatorii de testare”, „substanțe interferențe” „Condiții de curățenie : albumină de bovină 0.3 g/l Condiții de murdărie: albumină de bovină 3.0 g/l + eritrocite de oaie 3m/l.”

Cu alte cuvinte, fiecare raport de testare trebuie efectuat în condițiile obligatorii de testare: condiții de curățenie și de murdărie. Nu există o variantă a acestui standard care să permită îndeplinirea doar a unora dintre condițiile obligatorii.

Prin urmare, atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite la acest lot să fie testate conform unor standarde anume, fără alte precizări, petenta consideră că respectiva cerință din caietul de sarcini este îndeplinită doar dacă produsele sunt testate în condițiile obligatorii, conform standardului, și nu doar parțial.

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini se solicită ca produsele oferite la lotul 4 „*să nu conțină substanțe inflamabile, metale grele*”.

Petenta arată că produsul declarat câștigător, conform fișei tehnice de securitate, în tabelul de la pagina 2, are în compoziția amestecului metalul greu ARGINT, în concentrație de 17 ppm, acest element regăsindu-se la metale tranzitionale și anume metale grele cu densitatea mai mare decât 5 kg/dm³, în tabelul lui Mendeleev al elementelor chimice. Elementul Argint se regăsește în perioada 5, grupa 11, cu numărul atomic 47 elementul Ag = argint cu densitatea de 10,490 kg/dm³.

Astfel, un produs care are în compoziția sa un metal greu, trebuia declarat ca fiind neconform și nu câștigător la lotul 4.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 10117/25.06.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 25252/25.06.2020, prin care, pe cale de excepție, solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, arătând că termenul limită de depunere era data de 16.06.2020, ora 00:00, iar S.C. ... S.R.L a transmis contestația în data de 22.06.2020, ora 12:54.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că a ținut cont și de *Notificarea cu privire la modul de stabilire a criteriului de atribuire în cazul procedurilor de atribuire pe loturi și în cazul procedurilor de atribuire ce presupun încheierea unor acorduri-cadru*, publicată de ANAP în data de 11.06.2018, prin care a stabilit că "(...) având în vedere faptul că în cazul organizării unei proceduri de atribuire pe loturi, autoritatea contractantă urmărește încheierea de contracte individuale de achiziție publică pentru fiecare lot în parte, modul de stabilire a criteriului de atribuire se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot și nu la valoarea întregii proceduri de atribuire”.

Astfel, apreciază că a respectat termenul legal pentru încheierea contractului prevăzut de Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată a lotului 4 fiind de 600.000,00 lei.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea SC SRL a transmis concluzii scrise, prin adresa nr. 920/29.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 25670/29.06.2020, prin care solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității invocată și, pe fondul cauzei, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu titlu prealabil, petenta precizează că, deși autoritatea contractantă solicită "respingerea contestației ca fiind inadmisibilă", în motivarea poziției sale solicită și face referire în exclusivitate la "excepția tardivității", motiv pentru care apărările sale vor viza această din urmă excepție.

Raportat la motivele invocate în cuprinsul punctului de vedere în argumentarea excepției tardivității, aceasta apare ca fiind nefondată raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Conform dispozițiilor legale, termenul de contestare de 10 zile sau 5 zile se calculează - chiar și în cazul împărțirii pe loturi și contestării doar a unora dintre acestea - raportat la valoarea estimată a întregii proceduri de achiziție publică, și nu la valoarea estimată a fiecărui lot în parte, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Astfel, avându-se în vedere că valoarea maximă estimată a procedurii de achiziție publică în discuție este de 3.384.070 lei - deci peste pragul valoric în raport cu care era obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțului de participare - termenul de contestare a raportului procedurii este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (adică 10 zile), calculat începând cu ziua următoare comunicării acestuia.

Cum raportul procedurii a fost comunicat prin publicare în SEAP la data de 11.06.2020, ultima zi de depunere a contestației este data de 21.06.2020, însă fiind o zi nelucrătoare (duminică), termenul s-a prelungit conform prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 până în prima zi lucrătoare următoare, adică până la data de 22.06.2020, dată la care contestația a și fost înregistrată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare produse – antiseptice și dezinfectante”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 655.291 și 3.384.070 lei.

În cadrul procedurii, pentru loturile criticate, respectiv Lotul 1 „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor critice” și Lotul 4 „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aerului”, clasamentul ofertelor în urma desfășurării licitației electronice, a fost următorul:

- Lotul 1 „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor critice”
 - ... -locul 1,
 - SC SRL- locul 2;
- Lotul 4 „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aerului”

- SC ... SRL- locul 1,
- SC ... - locul 2,
- SC ... SRL- locul 3.

În urma comunicării rezultatului procedurii astfel stabilit, au formulat contestații SC ... SRL pentru loturile 1 și 4, criticând ofertele clasate înaintea sa, și SC ... SRL, pentru lotul 4, criticând oferta situată pe locul 1.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au depus dovada constituirii cauțiunilor, după cum urmează:

-SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 7.477,6 lei prin recipisa de consemnare nr. 206329574/1/17.06.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Târgu-Mureș;

- SC SRL a depus cauțiunea în valoare de 4000 lei prin recipisa de consemnare nr. 206345907/1/24.06.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

În ceea ce privește prima contestație, depusă de SC ... SRL, această societate susține că ofertele clasate înaintea sa pentru cele două loturi contestate, sunt neconforme.

În ceea ce privește lotul nr. 4, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, ofertanta clasată pe locul al doilea, SC SRL invocând lipsa de interes în formularea cererii respective, motivat de faptul că nefiind câștigătoare, aceasta nu are interes să stea în cauză.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că societatea în cauză are, după cum s-a arătat mai sus, și calitatea de contestatoare în cadrul aceluiași lot 4, criticând oferta câștigătoare. Prin urmare, cererea sa de intervenție vizând păstrarea poziției în clasament, astfel încât, în situația admiterii contestației sale, ar deveni câștigătoare, este admisibilă. Față de cele constatate, Consiliul reține că SC ... SRL are interes în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestațiilor, raportându-se la valoarea estimată a loturilor atacate, și nu la valoarea estimată a întregii proceduri. Consiliul va respinge excepțiile invocate, având în vedere că prevederile art. 8. -alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 stabilește că „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene** a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”.

Având în vedere că valoarea procedurii de atribuire este superioară celei prevăzute la articolul citat, termenul de contestare este de 10 zile, calculat de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii.

Având în vedere că raportul procedurii nr. 9416/11.06.2020 a fost publicat în SEAP la data emiterii lui, iar prima contestație este depusă la Consiliu în data de 17.06.2020, fiind înregistrată în data de 18.06.2020, iar cea de-a doua contestație este depusă și înregistrată în data de 22.06.2020 (luni), rezultă că ambele contestații sunt depuse cu respectarea termenului legal.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că SC ... SRL critică raportul procedurii de atribuire în partea dedicată loturilor 1 și 4, susținând că ofertele clasate înaintea sa sunt neconforme.

În ceea ce privește oferta depusă de Pro Integrator, contestatoarea susține că produsului KLINTENSIV SPORYCIDE este neconform, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini: *„Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; EN 13697, fungicid SR EN 13624; EN 13697, micobactericid SR EN 14348, virucid SR EN 14476, sporicid SR EN 13704.*

*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - **timp maxim de dezinfecție 30 minute**”.*

Contestatoarea susține că pentru activitățile virucidă și sporicidă, SC ... SRL a prezentat avizele emise de C.N.P.B., respectiv Aviz inițial - nr. 4219BIO/02/12.24/28.09.2017 și Aviz de extindere - din 16.04.2018 și 05.11.2018, unde se consemnează timpul maxim de contact 60 minute.

Totodată, potrivit fișei tehnice a produsului KLINTENSIV SPORYCIDE, activitățile virucidă și sporicidă se realizează în timpul de contact de 60 minute -

Verificând oferta depusă de ..., Consiliul reține că în conținutul său nu se regăsește declarată concentrația utilizată pentru obținerea soluției de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat pentru un timp maxim de dezinfecție 30 minute, astfel cum trebuie realizată comparația pentru stabilirea clasamentului. Din rezultatul calculului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a utilizat în stabilirea clasamentului, concentrația de 1%, respectiv la prețul unui litru de soluție concentrată de 22 de lei, a utilizat prețul de soluție de lucru de 0,22 lei.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției, Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat Avizul 4219BIO/02/12.24/30.01.2019, din care rezultă că pentru activitățile virucidă și sporicidă, testarea s-a realizat după cum urmează:

- pentru activitatea virucidă conform SR EN 14476, standard solicitat în documentație, pentru tulpinile Adenovirus, poliovirus și Norovirus, la o concentrație de 10%, timpul de acțiune este de 60 minute.

- pentru activitatea sporicidă conform SR EN 13704, standard solicitat în documentație, pentru Bacillus Subtilis ATCC 6633, la o concentrație de 1%, timpul de acțiune este de 60 minute.

La cap. X, Indicații de utilizare, se menționează la metoda de aplicare „Pulverizare, ștergere suprafețe”, Eficacitate sporicidă și virucidă, concentrația soluției de lucru de 1% la un timp de acțiune de 60 minute. Similar, pentru metoda „Imersie instrumentar”, timpul de acțiune este de 60 minute. Astfel, Consiliul reține că nu există aviz BIO care să stabilească o anumită concentrație pentru timpul de acțiune de 30 minute, pentru activitatea virucidă și sporicidă, astfel că nu poate fi aplicat criteriul de atribuire pe tot spectrul de acțiune, așa cum s-a solicitat în documentație.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat că referitor la Lotul 1 - Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor critice, la analiza comparativă s-a avut în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în timpul maxim de dezinfecție solicitat conform caietului de sarcini, dar fără, însă, a aduce vreun contraargument obiectiv, bazat pe actele de la dosar, din care să rezulte că și pentru activitatea virucidă și sporicidă timpul de acțiune este de 30 minute. Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă există aceste indicații de utilizare și pentru timpul maxim de 30 minute, astfel cum a solicitat în documentație. Este real că produsul respectă cerința referitoare la întreg spectrul de acțiune, dar nu respectă timpul maxim de acțiune solicitat în cadrul criteriului de atribuire.

Față de cele constatate, Consiliul va admite criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, urmând a anula raportul procedurii în partea dedicată acestui lot, ofertele urmând a fi reevaluate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în partea dedicată lotului 4, Dezinfecțant pentru dezinfecția de nivel înalt a aerului, Consiliul reține că SC ...SRL a oferat produsul Nocolyse, iar SC ... SRL a oferat produsul OXIDICE AIR B.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a sesizat neconformitatea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat:

*„Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; SR EN 13697; fungicid SR EN 13624; SR EN 13697; micobactericid SR EN 14348; virucid SR EN 14476; sporicid SR EN 13704”, iar în urma pronunțării deciziei CNSC nr. 2040/C10/2203/13.11.2019, clauza a devenit: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui m³ aer, ce acționează pe tot spectrul solicitat în timpul maxim de 60 de minute, **care reiese din Avizul BIO**”.*

Astfel, contestatoarea apreciază că dezinfecțantul fiind destinat dezinfecției PE CALE AERIANA printr-o metodă automată (nebulizare prin sprayere) trebuie să prezinte testări adecvate acestor cerințe.

Aceste rapoarte de testare trebuie să se regăsească în avizul emis de C.N.P.B. - conform cerinței din caietul de sarcini - partea specială:

„Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiții eliminatorii:

- Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

- Să se regăsească în Registrul național produse biocide, ultima versiune.

- Rapoartele de testare care au stat la baza avizării produsului și care să probeze spectrul solicitat în caietul de sarcini.”

Cum la data întocmirii documentației de atribuire, standardul EN-14885:2015 nu prevedea un standard specializat pentru dezinfecția pe cale aeriană, contestatoarea concluzionează că produsul trebuia testat NF T 72 -281.

Consiliul reține că în documentația de atribuire se solicită următorul spectru de acțiune, conform standardelor indicate: *„Să prezinte spectru de acțiune bactericid conform, SR EN 13727; SR EN 13697; fungicid SR EN 13624; SR EN 13697; micobactericid SR EN 14348; virucid SR EN*

14476; *sporidic SR EN 13704*". Astfel, nicăieri nu se menționează testarea potrivit NF T 72 -281, această „condiție” fiind pretinsă de contestatoare doar din deducții logice și analogii, or în cadrul unei proceduri de atribuire, documentația se interpretează strict, prevederile ei neputând fi extinse. Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă dorea și o testare conform NF T 72 -281, aceasta trebuia să o solicite prin documentație, Consiliul neputând extinde prevederile documentației de atribuire, introducând o nouă testare, în etapa evaluării ofertelor. Prin urmare, dacă societatea contestatoare considera ca fiind obligatorie și testarea potrivit acestui standard, aceasta trebuia să solicite completarea documentației de atribuire, și nu să vină ulterior să solicite evaluarea conform altor reguli. Principiul transparenței presupune evaluarea tuturor ofertelor potrivit aceluiași reguli, stabilite, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”. Prin urmare, în măsura în care nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unei astfel de testări, ofertele nu pot fi respinse pentru acest motiv.

În acest sens, prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**”.

Rezultă, astfel, că pentru a fi neconformă, oferta trebuie să nu respecte cerințele solicitate în mod transparent, și nu „cerințe” ipotetice, motiv pentru care critica formulată de contestatoare referitoare la absența respectivei testări va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că pentru produsul NOCOLYSE, există depus în dosar Avizul nr. 1501BIO/02/01.20/30.01.2018, în care se menționează că se aplică prin nebulizare, cu avizul de extindere din data de 16.04.2018, unde la cap. IX Eficacitate, se menționează protocolul de testare NF-EN 14348/2015, iar la indicații de utilizare, se menționează că se aplică prin nebulizare. Totodată, în avizul de extindere emis în data de 18.07.2019, se menționează la Aria de aplicare, „Dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și a aeromicroflorei depuse pe suprafețe, din unitățile sanitare (bloc operator, saloane de tratament, terapie intensivă, saloane pacienți, săli de nașteri, incluzând suprafețe mari de lucru, pereți, mobilier cât și echipamente medicale.) De asemenea, potrivit declarației producătorului Oxipharm, produsul este testat NF T 72 -281.

Similar, și în ceea ce privește produsul OXIDICE AIR B, ofertat de SC ..., potrivit avizului nr. 4591BIO/02/09.20, emis în data de

07.08.2019, a fost testat în baza tuturor standardelor solicitate prin caietul de sarcini, la un timp maxim de 60 minute, iar cantitatea de dezinfectant necesară dezinfecției unui m³ reiese din avizul BIO, *Capitolul X Indicații de utilizare*. Totodată, produsul oferat îndeplinește și cerința „să poată fi aplicat prin nebulizare uscată”. La același Capitol X din avizul BIO, la Metoda de aplicare, Comisia Națională pentru Produse Biocide a precizat „Nebulizare”. Chiar și la capitolul VIII lit. B Aria de aplicare, CNPB a stabilit că produsul oferat la acest lot se utilizează pentru „Dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor și a aeromicroflorei depuse pe suprafețele din unitățile sanitare”.

Prin urmare, Consiliul reține că ambele produse oferate sunt testate conform documentației de atribuire, fiind adecvate scopului urmărit de autoritatea contractantă, respectiv dezinfecția de nivel înalt a aerului, urmând a fi respinse criticile contestatoarei în ceea ce privește lotul 4.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, această societate critică aceeași ofertă câștigătoare pentru lotul nr. 4, considerând că aceasta este neconformă. După cum s-a menționat mai sus, câștigătoare a lotului 4 a fost declarată oferta depusă de SRL, cu produsul Nocolyse, contestatoarea situându-se pe locul al doilea. În opinia sa, oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, având în vedere că, potrivit avizului BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, toate aceste testări, solicitate în caietul de sarcini, au fost realizate dar doar în condiții de curățenie, or conform SR EN 14885:2015, la descrierea condițiilor în care trebuie efectuate rapoartele de testare, „Condiții obligatorii de testare”, „substanțe interferențe” „Condiții de curățenie : albumină de bovină 0.3 g/l Condiții de murdărie: albumină de bovină 3.0 g/l + eritrocite de oaie 3m/l.”

Astfel, Consiliul reține că potrivit propriilor susțineri ale contestatoarei, produsul Nocolyse deține toate testările solicitate în documentația de atribuire, singura diferență pretinsă de contestatoare fiind aceea că nu s-a realizat și testarea în condiții de murdărie, arătând că nu există o variantă a standardului SR EN 14885:2015 care să permită îndeplinirea doar a unora dintre condițiile obligatorii. Concluzionează contestatoarea că atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferate la acest lot să fie testate conform unor standarde anume, fără alte precizări, respectiva cerință din caietul de sarcini este îndeplinită doar dacă produsele sunt testate în condițiile obligatorii, conform standardului, și nu doar parțial.

Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare ca nefondată, testarea propriului produs atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie nefiind un argument pertinent în susținerea afirmațiilor sale. Astfel, produsul său OXIDICE AIR B, potrivit avizului nr. 4591BIO/02/09.20, emis în data de 07.08.2019, este destinat atât dezinfecției aerului, cât și dezinfecției suprafețelor, prin pulverizare, situație în care este evidentă obligativitatea testării atât în condiții de

curățenie, cât și în condiții de murdărie, standardul SR EN 14885:2015 la care face referire, reglementând dezinfecția suprafețelor, nu și pe cea a aerului. În schimb, produsul Nocolyse este destinat exclusiv nebulizării, or testarea aeromicroflorei nu se poate realiza în condiții de murdărie, nebulizarea fiind o metodă de dezinfecție terminală, după realizarea curățării și dezinfecției inițiale. Prin urmare, dezinfecția aerului se realizează în condiții de curățenie, neputându-se realiza altfel, rezultând că produsul corespunde solicitărilor din documentație, susținerea contestatoarei potrivit căreia nu există o variantă a standardului SR EN 14885:2015 care să permită îndeplinirea doar a unora dintre condițiile obligatorii fiind o simplă speculație, mai cu seamă că acest standard nu se preocupă de dezinfecția aerului, ci de aplicarea dezinfecțanților pe suprafețe, or autoritatea contractantă dorește dezinfecțant pentru aer.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul de metale grele, respectiv săruri de argint, contestatoarea face referire la cerința din caietul de sarcini „*să nu conțină substanțe inflamabile, metale grele*”. Astfel, contestatoarea arată că produsul declarat câștigător, conform fișei tehnice de securitate, în tabelul de la pagina 2, are în compoziția amestecului metalul greu ARGINT, în concentrație de 17 ppm, acest element regăsindu-se la metale tranzitionale și anume metale grele cu densitatea mai mare decât 5 kg/dm^3 , în tabelul lui Mendeleev al elementelor chimice. Elementul Argint se regăsește în perioada 5, grupa 11, cu numărul atomic 47 elementul Ag = argint cu densitatea de $10,490 \text{ kg/dm}^3$.

Consiliul reține că cerința invocată de contestatoare are următorul conținut: „Să nu conțină substanțe inflamabile, metale grele, substanțe cancerigene și mutagene sau care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată”. Astfel, din conținutul ei citit integral rezultă că autoritatea contractantă dorește eliminarea din competiție a produselor toxice, dăunătoare pentru oameni și mediu sau care pot produce leziuni. Potrivit Wikipedia, „Metale grele unanim acceptate sunt: [bismut](#), [fier](#), [cupru](#), [plumb](#), [zinc](#), [cositor](#), [nichel](#), [cadmiu](#), [crom](#), [uraniu](#)”.

În ceea ce privește argintul, deși intră în categoria metalelor grele prețioase, este de notorietate că acest element sub formă de săruri de argint, ioni de argint, argint coloidal, nanoparticule de argint, fibre de argint etc. sunt folosite pe scară largă în domeniul producției substanțelor dezinfecțante, cazarmanentului medical, tratării pereților spitalelor, realizării de bandaje și pansamente medicale, articole de îmbrăcăminte adresate persoanelor cu afecțiuni ale pielii sau cu escare, tocmai pe motiv că acesta are efect bactericid cu spectru larg, inhibând înmulțirea germenilor, acționând ca un agent antiinfecțios, antifungic și antimicrobian.

Astfel, de pildă, pentru dispozitivul medical Pansament Atrauman Ag, prospectul său menționează următoarele: „Efect bactericid fără a avea acțiune citotoxică. Prevenirea macerațiilor și îngrijirea eficientă a

marginilor răni. Profilaxia ideală împotriva infecțiilor”. Pentru o cunoscută saltea, producătorul menționează că „Stratul superior (...) oferă toate avantajele argintului pur – este antialergic, antibacterian, antistatic și echilibrează temperatura corpului”. Pentru o cunoscută vopsea cu ioni de argint se arată că „se recomanda pentru institutiile medicale (săli de operații, de tratamente, cabinete medicale, farmacii, saloane pentru bolnavi), pentru grădinițe, școli, hoteluri, clădiri publice și locuințe (camerele copiilor, dormitoare, băi, bucătării), fabrici de procesare a produselor alimentare” și că „prin prezența ionilor de argint, vopseaua controlează procesul de degradare microbiană și fungică și distruge microorganismele de orice natura: cele obișnuite, care se dezvoltă în camerele cu umiditate ridicată (mucegaiuri, ciuperci), dar și cele specifice instituțiilor medicale (virusuri, bacterii) – conform cercetărilor, efectul nanoparticulelor de argint este eficient asupra a circa 650 de specii de ciuperci, virusuri și bacterii, inclusiv Staphylococcus Aureus (bacteria spitalelor). Protecția sanitară este de lungă durată, întrucât nanoparticulele de argint sunt eliberate gradual”.

Dezinfectanții cu nanoparticule de argint sunt de nouă generație, cerința în ansamblul său și în înțelesul dorit de autoritate fiind în sensul lipsei toxicității, și nu în sensul eliminării unor produse superioare, dovedite ca eficiente. Ca și contractul și actele normative, și documentațiile de atribuire se interpretează coordonat, sistematic, potrivit dispozițiilor art. 1267 din Codul civil, „Clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă din ansamblul contractului”. De asemenea, concentrația de 17 ppm (părți per milion) arată clar că avem de-a face cu o concentrație mică, încadrându-se în categoria de nanoparticule. Prin urmare, Consiliul reține că cerința, așa cum rezultă din întregul său conținut, se referă la metale grele cu caracter toxic, și nu la nanoparticule de argint, recunoscute medical ca fiind utile în combaterea infecțiilor nosocomiale. Concentrația infimă de 17 particule dintr-un milion nu poate conduce la concluzia unei neconformități, mai cu seamă că necesitatea autorității contractante este satisfăcută. Dimpotrivă, existența particulelor de ioni de argint reprezintă un element de superioritate, și nu o neconformitate, evaluarea realizată de autoritatea contractantă fiind corectă.

Față de cele constatate, Consiliul reține că Nocolyse deține toate avizele pentru a fi folosit în scopul urmărit de autoritate, că deține testările necesare, astfel cum au fost solicitate în documentație și nu cuprinde metale grele toxice pentru oameni și mediu, neexistând motiv pentru a fi exclus din competiție.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor, în partea dedicată lotului 1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., referitoare la modalitatea de evaluare a lotului 4.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată de 2500 lei, solicitate de SC ... SRL, dovedite prin depunerea la dosar a facturii nr. 414/13.06.2020 și a OP 1/13.06.2020, reprezentând onorariu de avocat, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau”.

Văzând complexitatea scăzută a cauzei și având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, Consiliul va reduce onorariul la suma de 1000 lei, obligând autoritatea contractantă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

În ceea ce privește onorariul de 1000 lei pentru formularea apărărilor față de cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, solicitate de SC ... SRL, având în vedere că acea parte din contestație a fost respinsă, Consiliul o va respinge în totalitate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertelor, în partea dedicată lotului 1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., referitoare la modalitatea de evaluare a lotului 4.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, către contestatoarea ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.