

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- a. Anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii;
- b. Anularea raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierii ... - ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- c. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... -

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În cuprinsul contestației, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertelor a fost nelegală mai ales în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a învederat faptul că ... a respectat doar parțial obligația

procedurală, întrucât a transmis contestația către CNSC pe 28.08.2025, iar la ... în data de ..., după expirarea termenului legal, respectiv

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că întârzierea de două zile face ca procedura de contestare să fie viciată în mod iremediabil, întrucât nu s-a respectat obligația cumulativă prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și atrage sancțiunea de respingere a contestației ca tardiv introdusă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr....

Prin adresa nr. a precizat că nu a transmis contestația către autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a aspectelor reclamate, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare, suntem în prezența unui contract de servicii a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț, este de ... lei.

Astfel, Consiliul stabilește că, la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și servicii;].

De asemenea, se reține că legea specială, în speță, Legea nr. 101/2016, reglementează expres, la art. 5, modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., publicată în SEAP la data de .., **trebuia**

înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de .., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Potrivit documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, contestatorul a ales să transmită contestația sa către Consiliu, prin email, în data de ..., către adresa office@cnscl.ro.

În ceea ce privește obligația de a transmite contestația în termenul legal inclusiv către autoritatea contractantă, Consiliul reține, pe de o parte, susținerea autorității contractante conform căreia a primit contestația, prin email, la data de, iar, pe de altă parte, susținerea contestatorului conform căreia nu a transmis contestația potrivit prevederilor art. 16 alin. (1).

Astfel stând lucrurile, este evident că autorul contestației nu s-a achitat de obligația de a transmite contestația în termenul legal de 10 zile atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, data de a transmiterii contestației către aceasta din urmă situându-se în afara termenului legal menționat.

În concluzie, cum la dosarul cauzei nu au fost administrate probe din care să rezulte efectuarea demersului de comunicare a contestației în termenul legal și către autoritatea contractantă, Consiliul concluzionează că ... a transmis contestația sa la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Operând excepția tardivității, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

