În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația datată 29.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 55243/30.08.2024, formulată de .....SRL, cu sediul în ..... reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin .....SPRL, prin avocat coordonator ..... și avocat asociat ..... cu sediul procedural ales la sediul secundar al ..... SPRL din ..... împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor (PAC/DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: LOT 1: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei ..... - etapa I, LOT 2: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei ..... - etapa II”,* inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1072445/23.08.2024*,* cod CPV principal 45316212-4 Instalare de semafoare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului următoarele:

- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației
- pe fondul contestației, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, cu privire la elaborarea specificațiilor tehnice criticate și la personalul cheie - expert tehnic;
- în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .....SRL critică documentația de atribuire, elaborată de ....., susținând că, atât caietul de sarcini, cât și listele de cantități și fișele tehnice ale produselor ce urmează a fi livrate în cadrul proiectului, conțin aspecte ce contravin prevederilor legale.

Astfel, arată petenta, în cuprinsul caietelor de sarcini aferente loturilor nr. 1 „Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei ..... – etapa I" (pag. 19) și nr. 2 „Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei .....- etapa II" (pag. 20) se solicită existența, în cadrul personalului cheie obligatoriu, a unui Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/ eAdaptiv/ Flow Flow Insights), certificat de către producătorul platformei

De asemenea, menționează că, în fisele tehnice ale produselor ce urmează a fi furnizate în cadrul proiectului, atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 2 achizitoarea prevăzut următoarele:

- pentru echipamentul Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independente, la pct. 4 „Documente însoțitoare" – „Cerinte minime": „Automatul de comandp trebuie să fi compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pe software Invipo/eDaptiva; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de catre producător valabil pentru anul în curs",

- fișa tehnică nr. 20 eDaptiva Licenta - Licenta eDaptiva; „Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de catre producător valabil pentru anul în curs"

- fișa tehnică nr. 21 Invipo Licenta - Licenta Invipo; „Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma Invipo, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de catre producător valabil pentru anul în curs" .

Mai arată că, și în cuprinsul listelor cu cantitățile de lucrări pentru Camera de Comandă aferentă lotului nr. 1, în Formularul F4 „LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale" se precizează că sunt necesare Licenta eDaptiva 1 buc. și Licenta Invipo 1 buc.

În opinia contestatoarei, cele anterior evidențiate, relevă faptul că autoritatea contractantă a indicat soluția Software și Hardware pe care

intenționează să o achiziționeze, precum și echipamentele automat de comandă care vor fi livrate în cadrul acestui proiect, anume soluția Software Invipo/eAdaptiv, împreună cu Automatul de comandă CROSS RS produs de către compania ....., producător și al aplicațiilor software eAdaptiv, singurul automat compatibil cu soluția Software eAdaptiv. Același echipament este singurul care poate fi compatibil și cu aplicația software Invipo produsă de către ..... cu sediul în același oraș ca și ....., respectiv .....

Astfel, precizează contestatoarea, în cadrul acestui proiect, autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice introduse a indicat direct anumiți producători ale căror soluții vor fi furnizate, fără nicio justificare obiectivă, fapt ce contravine prevederilor din materia achizițiilor publice.

Redând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr), ale art. 50 și 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, petenta susține că, prin modul în care a acționat, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice aferente ambelor loturi ale procedurii prin impunerea ca fiind cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia.

Reclamă faptul că, fără a exista vreo justificare, autoritatea contractantă a impus anumiți producători pentru partea software - acceptând doar soluțiile software Invipo/eDaptiva ceea ce determină, implicit, posibilitatea unui singur producător de echipamente - automat de comandă semafor independent de a depune ofertă - societatea CROSS Zlin din Cehia, automatele produse de aceasta fiind singurele compatibile, atât cu platforma Invipo, cât și cu platforma eDaptiva.

Apreciază că, prin acest comportament, achizitoarea a determinat o restrângere a accesului, în mod egal, a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, fiind astfel încălcate principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

Susținând că necesitățile obiective ale autorității contractante pot fi satisfăcute prin furnizarea și a altor soluții software pentru proiect, cu echipamentele aferente compatibile, neexistând nicio informație din care să rezulte că proiectul poate fi realizat doar prin furnizarea de software Invipo/eDaptiva și a echipamentelor compatibile cu aceste sisteme (echipamente care sunt produse de un singur producător), petenta consideră că, pe cale de consecință, se impune ca autoritatea contractantă să remedieze aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire evidențiate, prin eliminarea referirilor la soluțiile software Invipo/eDapriva, a cerinței ca echipamente să fie compatibile cu aceste

software-uri și a cerinței ca printre personalul cheie să se regăsească și un expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/eAdaptiv/Flow Flow Insights.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoarea contestației susține că, prin raportare la aspectele mai sus menționate, în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2026 în care Consiliul poate dispune măsura suspendării procedurii de atribuire, respectiv „existența unui caz temeinic justificat" prin prisma restrângerii accesului, în mod egal, al operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia și „prevenirea unei pagube iminente", relevată de faptul că derularea în paralel a procedurii de atribuire cu prezentul litigiu este de natură a produce prejudicii substanțiale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire în condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor este stabilit pentru data de 30.09.2024, ora 15.00, până la această dată fiind posibil să nu fie finalizat prezentul litigiu.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a si art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri.

În data de 02.09.2024, ... a transmis Nota privind adoptarea măsurilor de remediere în cadrul procedurii de atribuire, înregistrată la emitent cu nr. 321874 din 02.09.2024 și la CNSC cu nr. 55889/03.09.2024, prin care informează consiliul că, având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și contestația depusă de SC .....SRL, a adoptat următoarele măsuri de remediere pe fond:

<table>
<tr><td colspan="2">Critica nr. 1 - în cuprinsul Caietelor de sarcini, atât pentru Lotul nr. 1 (pag. 19) cât și pentru Lotul nr. 2 (pag. 20) se solicită existența în cadrul personalului cheie obligatoriu a unui Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/ eAdaptiv/ Flow Flow Insights) certificat de către producătorul platformei</td></tr>
<tr><td>Unde are loc modificarea:</td><td>La nivelul caietului de sarcini</td></tr>
<tr><td colspan="2">Se modifica Caietul de sarcini, Lot 1, pag.19, respectiv LOT 2, pag 20 dupa cum urmeaza:
SE ELIMINA:
<s>“Expert tehnic atestatpentru Platforma de tip Invipo/eAdaptiv/Flow Flow Insights”</s>

SE ADAUGA:
Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/ eAdaptiv/ Flow Flow Insights sau similar</td></tr>
<tr><td colspan="2">Punctul nr. 2 - pentru echipamentul Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independete, la pct. 4 - Documente însoțitoare - Cerinte minime - Automatul de comanda trebuie sa fi compatibil cu un sistem de management al</td></tr>
</table>

traficului bazat pe software Invipo/ eDaptiva; Ofertantul trebuie sa fac dovada ca detine o persoana atestata sa lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva, sa prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de catre producator valabil pentru anul in curs fișa tehnică nr. 20 eDaptiva Licenta - Licenta eDaptiva; Ofertantul trebuie sa fac dovada ca detine o persoana atestata sa lucreze cu Platforma eDaptiva, sa prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de catre producator valabil pentru anul in curs fișa tehnică nr. 21 Invipo Licenta - Licenta Invipo; Ofertantul trebuie sa fac dovada ca detine o persoana atestata sa lucreze cu Platforma Invipo, sa prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de catre producator valabil pentru anul in curs.	
Unde are loc modificarea:	**La nivelul Fiselor tehnice**
Se modifica fisele tehnice nr. 20 si 21 pentru LOT 1 si LOT 2, dupa cum urmeaza: **SE ELIMINA**: ~~Fisele tehnice ale produselor ce urmeaza a fi furnizatein cadrul proiectuluia tat pentru Lot 1 cat si pentru Lot 2L: pentru echipamentul de comanda **Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independente** la pct.4 – Documente insotitoare – Cerinte minime- Automatul de comanda trebuie sa fie compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pesoftware Invipo/eDaptiva; Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine o persoana atestatasa lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva, sa prezinte documente edificatoare : Expert tehnic atestat/certificat de catre producator valabil pentru anul in curs.~~ ~~Fisa tehnica nr. 20 eDaptiva Licenta – Licenta eDaptiva;Ofertantul trebuie sa faca dovadaca detina o persoana atestata sa lucreze Platforma eDaptiva, sa prezinte documente edificatoare : Expert tehnic atestat/certificat de catre producator valabil pentru anul in curs~~. ~~Fisa tehnica nr.21 Invipo Licenta – Licenta Invipo; Ofertantul trebuie sa faca dovadaca detina o persoana atestata sa lucreze Platforma Invipo, sa prezinte documente edificatoare : Expert tehnic atestat/certificat de catre producator valabil pentru anul in curs.~~ **SE ADAUGA:** „Pentru echipamentul **Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independete**, la pct. 4 - Documente însoțitoare - Cerinte minime - Automatul de comanda trebuie sa fi compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pe software Invipo/ eDaptiva sau similar; Ofertantul trebuie sa fac dovada ca detine o persoana atestata sa lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva sau similar, sa prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de catre producator valabil pentru anul in curs **fișa tehnică nr. 20 eDaptiva Licenta - Licenta eDaptiva** sau similar. Se vor procura echipamentele astfel incat acestea sa functioneze intr-un program de managment al traficului bazat pe un software compatibil, similar asftel incat sa fie integrate si automatele existente la nivel de ..... Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine o persoana atestata sa lucreze cu Platforma eDaptiva sau similar, sa prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de catre producator valabil pentru anul in curs	

fișa tehnică nr. 21 Invipo Licenta - Licenta Invipo sau similar. Se vor procura echipamentele astfel incat acestea sa functioneze intr-un program de managment al traficului bazat pe un software compatibil, similar asftel incat sa fie integrate si automatele existente la nivel de ..... Ofertantul trebuie sa fac dovada ca detine o persoana atestata sa lucreze cu Platforma Invipo sau similar, sa prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de catre producator valabil pentru anul in curs”
Punctul nr. 3 - în cuprinsul listelor cu cantitățile de lucrări pentru Camera de Comandă aferentă Lotului 1, în Formularul F4 - LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale se precizează că sunt necesare Licenta eDaptiva 1 buc și Licenta Invipo 1 buc
Unde are loc modificarea: | **La nivelul liste de cantitati si F4**
Se modifica listele de cantitati si F4, dupa cum urmeaza: **SE ELIMINA**: ~~Camera de comanda~~ ~~F4 - LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale~~ ~~Licenta **eDaptiva** 1 buc~~ ~~Licenta **Invipo** 1 buc~~ **SE ADAUGA:** „Camera de comanda F4 - LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale sunt necesare **Licenta eDaptiva sau similar** 1 buc și **Licenta Invipo sau similar** 1 buc” *Se vor procura echipamentele astfel incat acestea sa functioneze intr-un program de managment al traficului bazat pe un software compatibil, similar.*

Prin punctul de vedere nr. 323729/04.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 56382/04.09.2024, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC .....SRL, arătând următoarele:

Referitor la critica nr. 1 a contestatoarei potrivit căreia *„în cuprinsul caietelor de sarcini, atât pentru lotul nr. 1 (pag. 19), cât și pentru lotul nr. 2 (pag. 20) se solicită existența în cadrul personalului cheie obligatoriu a unui Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/eAdaptiv/Flow Flow Insights) certificat de către producătorul platformei"*, autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 a adoptat măsuri de remediere conform notei nr. 321874 din 02.09.2024, punctul 1, astfel:

„Se modifica Caietul de sarcini, Lot 1, pag. 19, respectiv Lot 2, pag. 20 după cum urmează:

SE ELIMINĂ: «Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/eAdaptiv/Flow Flow Insights”.

SE ADAUGĂ: «Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/ eAdaptiv Flow Flow Insights sau similar»”.

Suplimentar informațiilor cuprinse în Nota privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 324874/02.09.2024, achizitoarea menționează că în ceea ce privește Expertul tehnic atestat/certificat de producător pe anul în curs, competența acestuia constă și în modul de a elabora programul de semaforizare, de a implementa programul în automatul de semaforizare pe lângă celelalte competente privind instalarea, configurarea etc., ca urmare se acceptă documente edificatoare, doar însoțite de o dovadă care să ateste cele menționate mai sus și valabilă pentru anul în curs și pentru tipul de automat ce va fi instalat. (Competențele necesare pentru a opera și a instala astfel de echipamente este în continuu progres, iar persoana calificată trebuie certificată periodic).

Referitor la critica nr. 2, în cuprinsul căreia contestatoarea susține că, *„pentru echipamentul Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independete, la pct. 4 Documente însoțitoare –Cerințe minime: Automatul de comandă trebuie să fi compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pe software Invipo/eDaptiva; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoana atestată să lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de către producător valabil pentru anul în curs fișa tehnică nr. 20 eDaptiva Licența - Licența eDaptiva; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul în curs fișa tehnică nr. 21 Invipo Licența - Licența Invipo; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoana atestată să lucreze cu Platforma Invipo, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul în curs”,* autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere conform notei nr. 321874 din 02.09.2024, punctul 2, astfel:

„Se modifică fișele tehnice nr. 20 si 21 pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, după cum urmează:

SE ELIMINĂ: Fișele tehnice ale produselor ce urmează a fi furnizate în cadrul proiectului atât pentru Lot 1, cât și pentru lot 2: pentru echipamentul de comandă Automat de comandă 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independente la pct. 4 - Documente însoțitoare- Cerințe minime. Automatul de comandă trebuie să fie compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pe software Invipo/eDaptiva; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoana atestată să lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de către producător valabil pentru anul în curs.

Fișa tehnică nr. 20 eDaptiva Licența—Licența eDaptiva; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoana atestată să lucreze

Platforma eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul în curs.

Fișa tehnică nr. 21 Invipo Licența—Licența Invipo; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze Platforma Invipo, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de către producător valabil pentru anul în curs.

SE ADAUGĂ: „Pentru echipamentul Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independente, la pct. 4 - Documente însoțitoare - Cerințe minime - Automatul de comandă trebuie să fi compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pe software Invipo/ eDaptiva sau similar; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva sau similar, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de către producător valabil pentru anul în curs

Fișa tehnică nr. 20 eDaptiva Licența - Licența eDaptiva sau similar. Se vor procura echipamentele astfel încât acestea să funcționeze într-un program de management al traficului bazat pe un software compatibil, similar astfel încât să fie integrate și automatele existente la nivel de .....

Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma eDaptiva sau similar, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de către producător valabil pentru anul în curs

Fișa tehnică nr. 21 Invipo Licența - Licența Invipo sau similar. Se vor procura echipamentele astfel încât acestea să funcționeze într-un program de management al traficului bazat pe un software compatibil, similar astfel încât să fie integrate și automatele existente la nivel de .....

Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma Invipo sau similar, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de către producător valabil pentru anul în curs".

Suplimentar informațiilor cuprinse în Nota privind adoptarea masurilor de remediere nr. 324874/02.09.2024, achizitoarea precizează: Expertul tehnic atestat/certificat de producător pe anul în curs, competenta acestuia constă și în modul de a elabora programul de semaforizare, de a implementa programul în automatul de semaforizare pe lângă celelalte competente privind instalarea, configurarea, etc., ca urmare autoritatea contractantă acceptă documente edificatoare, doar însoțite de o dovadă care să ateste cele menționate mai sus și valabilă pentru anul în curs și pentru tipul de automat ce va fi instalat. (Competențele necesare pentru a opera și a instala astfel de

echipamente este în continuu progres, iar persoana calificată trebuie certificata periodic).

Referitor la critica nr. 3 a petentei potrivit căreia *„în cuprinsul listelor cu cantitățile de lucrări pentru Camera de Comandă aferentă lotului 1, în Formularul F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale se precizează că sunt necesare Licența eDaptiva 1 buc. și Licența Invipo 1 buc”,* autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere conform notei nr. 321874 din 02.09.2024, punctul 3, astfel:

„Se modifica listele de cantități și F4, după cum urmează:

SE ELIMINĂ: Camera de comandă; F4—LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale; Licența eDaptiva 1 buc.; Licența Invipo 1 buc.

SE ADAUGĂ: „Camera de comandă, F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale sunt necesare Licența eDaptiva sau similar 1 buc. și Licența Invipo sau similar 1 buc".

Se vor procura echipamentele astfel încât acestea să funcționeze într-un program de management al traficului bazat pe un software compatibil, similar.

Având în vedere cele expuse, achizitoarea solicită Consiliului să constate că a luat măsuri pentru remediere, care au fost publicate în SEAP la data de 02.09.2024, acționând în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, să dispună respingerea contestației formulată de .....SRL.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea a depus, atașat punctului de vedere transmis în original, documentele dosarului achiziției publice.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC .....SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210522975/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 29.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 70.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **2985/2024**.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, pe două loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect pentru autorizarea lucrărilor (PAC/DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: LOT 1: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul

Zonei .....- etapa I, LOT 2: Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei .....- etapa II”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1072445/23.08.2024, valoarea estimată a achiziției este de 13.757.776.77 lei, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

La pct. IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor din anunțul de participare, achizitoarea a menționat: data și ora locală: 30.09.2024, ora 15.00 pentru toate loturile.

La rubrica stare procedură din anunțul de participare figurează mențiunea „în desfășurare”.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ...SRL a formulat contestația în analiză.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul Referatelor de necesitate nr. 457701/20.11.2023 și nr. 692888/08.02.2024 constă în *„integrarea treptată a tuturor intersecțiilor din ..... într-un sistem de management trafic, precum și optimizarea acestuia prin utilizarea noilor tehnologii. Investițiile din teren (semaforizare, comunicații, sisteme de detecție, ADC-uri), au în vedere colectarea de date și îmbunătățirea reacției de răspuns la situațiile din teren. Privind dintr-un cadru general, efectul pozitiv previzionat prin realizarea obiectivului de investiții va contribui la reducerea poluării, respectiv reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, prin eficientizarea deplasărilor diverselor tipuri de vehicule (transport public de persoane, transport de marfa, transport individual, etc.) și schimbarea opțiunilor cu privire la modul de transport utilizat”.*

Conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a elabora un caiet de sarcini care să conțină, în mod obligatoriu, **specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv**, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă a elaborat caietele de sarcini pentru «*elaborare proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor (PAC/DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Implementarea sistemului de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitane Oradea – etapa a-I-a”*» postat în SEAP sub identificatorul „[CN1072445/00006] Caiet sarcini etapa I.pdf.p7s” și pentru « *elaborare proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor (PAC/DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistență tehnică din partea proiectantului pe*

perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Implementarea sistemului de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitane Oradea – etapa a-II-a”» postat în SEAP sub identificatorul „[CN1072445/00004] Caiet sarcini etapa II.pdf.p7s” la care a anexat studiu de fezabilitate postat în SEAP sub identificatorul „[CN1072445/00008] Documentatie tehnica.7z.p7s”

În cadrul caietelor de sarcini antemenționate la pag. 19 și respectiv 20, care potrivit prevederilor legale trebuia să conțină doar specificațiile tehnice, autoritatea contractantă prevăzut ca și cerințe minime obligatorii următoarele:

- Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/ eAdaptiv/Flow Flow Insights) certificat de către producătorul platformei

Iar în cadrul Memoriului tehnic - Servicii de proiectare la faza studiu de fezabilitate pentru investitia-Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitan Oradea- etapa a-I- a, fișa tehnice nr. 20 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Licenta eDaptiva, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerințe minime *„Ofertantul trebuie să facă dovada ca deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul în curs*” (pag. 153 din fișierul denumit „Documentatie tehnica\6.Partea scrisa Etapa 1\2. SF Implementare sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitane Oradea - etapa 1.pdf”) iar în cadrul fișei tehnice nr. 21 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Licenta Invipo autoritatea contractantă a solicitat ca și cerințe minime *„Ofertantul trebuie să facă dovada ca deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma Invipo, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul în curs*” (pag. 158 din fișierul denumit „Documentatie tehnica\6.Partea scrisa Etapa 1\2. SF Implementare sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitane Oradea - etapa 1.pdf”).

În cadrul Memoriului tehnic Servicii de proiectare la faza studiu de fezabilitate pentru investitia-Implementarea sistem de management al traficului la nivelul Zonei Metropolitan Oradea- etapa a-II- a fișa tehnic nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independente, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerințe minime *„Automatul de comandă trebuie să fi compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pe software Invipo/ eDaptiva. Ofertantul trebuie să facă dovada ca deține o persoana atestată să lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul in curs*” (pag. 125 din fișierul denumit „Documentatie tehnica\7.Partea scrisa Etapa 2\2. SF Implementare sistem de management - etapa 2.pdf”).

Urmare a contestație formulate, autoritatea contractantă a dispus remedierea prin adresa nr. 321874/02.09.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 55889/03.09.2024 în sensul:

- Se modifica Caietul de sarcini, Lot 1, pag.19, respectiv LOT 2, pag 20 după cum urmează:

SE ELIMINĂ: "Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/ eAdaptiv/Flow Flow Insights"
SE ADAUGA: „*Expert tehnic atestat pentru Platforma de tip Invipo/ eAdaptiv/Flow Flow Insights sau similar*"

- Se modifica fisele tehnice nr. 20 si 21 pentru LOT 1 si LOT 2, după cum urmează:

SE ELIMINĂ: „Fișele tehnice ale produselor ce urmează a fi furnizate în cadrul proiectului atât pentru Lot 1 cât și pentru Lot 2: pentru echipamentul de comanda Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independente la pct. 4 – Documente însoțitoare – Cerințe minime - Automatul de comandă trebuie să fie compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pe software Invipo/eDaptiva; Ofertantul trebuie să facă dovada ca deține o persoana atestată să lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de către producător valabil pentru anul în curs.

Fișa tehnică nr. 20 eDaptiva Licență – Licență eDaptiva; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoana atestată să lucreze Platforma eDaptiva, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul in curs.

Fișa tehnică nr. 21 Invipo Licență – Licență Invipo; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze Platforma Invipo, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/certificat de către producător valabil pentru anul in curs".
SE ADAUGĂ: „Pentru echipamentul Automat de comanda 4, 8, 12, 16, 20 semafoare independente, la pct. 4 - Documente însoțitoare - Cerințe minime - Automatul de comandă trebuie să fi compatibil cu un sistem de management al traficului bazat pe software Invipo/ eDaptiva sau similar; Ofertantul trebuie să facă dovada că deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma Invipo/eDaptiva sau similar, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul în curs

Fișa tehnică nr. 20 eDaptiva Licență - Licență eDaptiva sau similar. Se vor procura echipamentele astfel încât acestea să funcționeze într-un program de management al traficului bazat pe un software compatibil, similar astfel încât să fie integrate și automatele existente la nivel de .....

Ofertantul trebuie să facă dovada ca deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma eDaptiva sau similar, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul în curs.

Fișa tehnică nr. 21 Invipo Licență - Licență Invipo sau similar. Se vor procura echipamentele astfel încât acestea să funcționeze într-un program de management al traficului bazat pe un software compatibil, similar astfel încât să fie integrate și automatele existente la nivel de .....

Ofertantul trebuie sa fac dovada ca deține o persoană atestată să lucreze cu Platforma Invipo sau similar, să prezinte documente edificatoare: Expert tehnic atestat/ certificat de către producător valabil pentru anul în curs"

- Se modifica listele de cantități și F4, după cum urmează:

SE ELIMINA: „Camera de comanda
F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale
Licență eDaptiva 1 buc
Licență Invipo 1 buc
SE ADAUGA: „Camera de comanda
F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale sunt necesare Licență eDaptiva sau similar 1 buc și Licență Invipo sau similar 1 buc"
Se vor procura echipamentele astfel încât acestea să funcționeze într-un program de management al traficului bazat pe un software compatibil, similar.

Din analiza acestor specificații rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a menționat denumirea unei soluții software și hardware specifice unui producător, încălcând în mod evident următoarele prevederi legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu,* ***specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv****, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*";

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că „*specificațiile tehnice trebuie* ***să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate*** *față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*"

- art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului,* ***specificațiile***

tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse".

În încercarea autorității contractante de a remedia aceasta a adăugat la cerințele minime care se regăsesc în cadrul caietelor de sarcini și a memoriilor tehnice, sintagma „sau similar".

Potrivit prevederilor art. 156 alin. (2)-(3) din Legea nr. 98/2016 *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3)* ***Prin excepţie de la prevederile alin. (2)****, stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2)* ***este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1)****; în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent"* rezultă că indicarea unui anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic este posibilă doar în situația în care descrierea produsului/serviciului/lucrării nu se poate face suficient de precisă și inteligibilă astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă a indicat o anumită soluție software și hardware iar ulterior în loc să remedieze în sensul eliminării acestei soluții prin detalierea necesității conform art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta a ales să adauge sintagma „sau similar", favorizând astfel operatorii economici care furnizează această soluție în defavoarea tuturor celorlalți.

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE potrivit cărora *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această* ***mențiune sau trimitere este***

***autorizată**, **cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului** în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»*".

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia „*Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.*

*Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic**. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic*".

În cauza C-417/17 CJUE a declarat că „*Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe*" având în vedere considerentele: „35. *În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al*

directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic". Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață".

*37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat**.** Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.*

38. Desigur, după cum rezultă din articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, este posibil, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibil să se furnizeze o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului de achiziții publice în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) din această directivă, să se facă referire la un anumit producător, la o anumită origine sau la un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic ori la o marcă sau la un brevet, ***în măsura în care obiectul contractului justifică acest lucru, iar condițiile stabilite în acest scop de Directiva 2014/24 sunt respectate, în special ca o astfel de referire să fie însoțită, în documentele contractului de achiziții publice, de termenii „sau echivalent"****. Cu toate acestea, având în vedere natura derogatorie a acestei dispoziții, condițiile în care* ***autoritatea contractantă poate utiliza o asemenea posibilitate trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte****.*

39. Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent" după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din 3

decembrie 2001, Vestergaard, C- 59/00, EU:C:2001:654, punctul 22 și jurisprudența citată).
40. Având în vedere elementele care precedă, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.
41. De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite."

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „*Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici***".

În cauza **C-296/15 CJUE** a reținut în considerentele 82-83 următoarele *„82. Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie*

2008, Comisia/Germania, C- 141/07, EU:C:2008:492, punctul 51, Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C- 171/07 și C- 172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21 iunie 2012, Susisalo și alții, C- 84/11, EU:C:2012:374, punctul 28, Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C- 159/12-C- 161/12, EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C- 148/15, EU:C:2016:776, punctul 30). 83. Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o ***reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins*** *(a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C- 141/07, EU:C:2008:492, punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C- 421/09, EU:C:2010:760, punctul 34).”*

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă în schimb indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic doar dacă acest lucru este justificat de obiectul contractului.

În speță Consiliul reține că autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 156 alin. (3) în mod nelegal, aceasta nedovedind prin niciun mijloc de probă că necesitatea sa nu poate fi detaliată suficient de precis și de inteligibil astfel încât operatorii economici să depună oferte conforme.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

În mod suplimentar, Consiliul reține că prin includerea doar în cadrul caietului de sarcini și a memoriului tehnic a cerințelor minime cu privire la expertul atestat să lucreze cu platforma respectivă, fără a fi incluse și în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „*Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunţul de participare/simplificat/de concurs*" având în vedere că cerințele cu privire la calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sunt criterii de calificare potrivit art. 179 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nu specificații tehnice conform art. 156 din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**