

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

### **Nr. ....**

**I.** Prin contestația nr. 730/27.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50726/28.10.2021, formulată de ....SRL, cu sediul în .... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI ... reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 16387/21.09.2021 și a raportului procedurii de atribuire, emise de către ...., cu sediul în .... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază a obiectivului și monitorizare a sistemului de alarmare antiefracție sediul ....”**, s-a solicitat anularea înscririlor susmenționate în ceea ce privește declararea ofertei depusă de ....SRL ca fiind câștigătoare și a ofertei depusă de ....ca fiind admisibilă și, pe cale de consecință, în principal, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului către ....SRL, calitatea de ofertant câștigător rezultând din informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice, iar, în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

**II.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.50727/28.09.2021, formulată ....SRL, cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 16387/21.09.2021, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea, în tot, a actelor administrative de atribuire criticate și obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și să se constate că analiza ofertei depusă de ofertantul câștigător ....SRL s-a realizat cu încălcarea normelor și principiilor ce stau la baza achiziției publice.

**III.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.50993/29.09.2021, formulată de ....SRL, cu sediul social în ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procedural ales în ....ș, împotriva raportului procedurii de atribuire nr.

16387/21.09.2021, emis de ...., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului susmenționat prin care oferta depusă de ....SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ....SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la CNSC sub nr. 53002/11.10.2021, ....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de ....SRL și ....SRL.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr.101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin.1 C. proc. civ.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

**I.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 50726/28.10.2021, ....SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 16387/21.09.2021 și raportul procedurii de atribuire, emise de către ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în cele ce preced, solicitând cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ....SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, urmare a aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de ....SRL.

1. În ceea ce privește oferta depusă de către ....SRL, contestatorul susține că acesta a completat, în DUAЕ, la secțiunea C – „Capacitatea tehnică și profesională”, doar experiență similară privind prestarea serviciilor de pază umană, în condițiile în care procedura de achiziție se referă atât la servicii de pază umană cât și la servicii de monitorizare și intervenție în caz de efracție și monitorizare a sistemului de alarmare antiefracție, prin echipaje de intervenție și dispecerat aferent, servicii pentru care nu a dovedit în vreun fel experiența similară.

Totodată, contestatorul susține că, deși conform caietului de sarcini, pct. 7.2. *"Prestatorul are obligația de a asigura mentenanța sistemului de supraveghere video (1 bucată cameră video + 1 DWR) în prețul ofertei depuse pentru serviciul de pază"*, ofertantul câștigător nu a depus în cadrul ofertei dovada faptului că ar deține o licență privind instalarea și întreținerea sistemelor de pază, licență obligatorie conform prevederilor art. 31 din Legea nr. 333/2003, ci doar a depus o licență de monitorizare a acestor sisteme.

De asemenea, se arată că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința prevăzută la pct. 6 din caietul de sarcini, în sensul că nu a

depus o declarație care să ateste obligația acestuia de a reînnoi licența de funcționare și nici cerința privind deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă potrivit pct. 7.1 lit. gg).

Referitor la oferta financiară, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prevăzut costurile privind plata orelor lucrate în zilele de sărbătoare legală, respectiv sporul de 100%, sens în care oferta financiară a acestuia nu este justificată din punct de vedere legal.

2. În ceea ce privește oferta depusă de ....SRL, contestatorul susține că acesta nu a îndeplinit prevederile pct. 6 din caietul de sarcini, respectiv nu a depus licența/autorizarea privind folosirea armelor și munițiilor letale, obligatorie în desfășurarea contractului de achiziție publică, ci a depus o declarație potrivit căreia se va obliga la reînnoirea licenței de funcționare.

De asemenea, arată că ofertantul menționat nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini, pct. 7.1. pct. kk), confirmată și prin pct.A din răspunsul la clarificări nr.13242/28.07.2021, respectiv nu a făcut dovada că deține dispecerat pe raza județului Maramureș, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Într-o altă critică, contestatorul susține că ofertantul ....a depus o poliță de asigurare având nr. OD 2054793192 care nu specifică dacă a fost constituită ca o garanție de participare la procedura de achiziție publică sau ca o posibilă garanție de bună-execuție a contractului și nici nu are anexată o dovadă de achitare a poliției de asigurare și menționată posibilitatea ca plata acesteia să se "execute necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia".

Se arată că ofertantul menționat a depus polița nr. OD 2054772938 la care a anexat Chitanța Seria ECH nr. 32858 din data de 16.08.2021, în cuprinsul căreia se identifică ca plătitor al poliței ....și nu ofertanta. Totodată, se subliniază că polița nu cuprinde prevederea expresă potrivit căreia plata se va "executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia", și nici condițiile generale anexate polițelor depuse (prev. Cap. 12 din Condiții).

Mai mult, susține contestatorul că Polița de asigurare nu prezintă „Instrumentul de garantare”, așa cum este solicitat expres în documentația de atribuire, motive ce dovedesc faptul că ofertanta ....nu a constituit în fapt o garanție de participare așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziție, oferta sa fiind neconformă.

Se menționează că ofertantul ....a declarat ca subcontractant pe ....SRL, însă acesta nu a depus, potrivit pct. 6 din caietului de sarcini, o declarație potrivit căreia se va obliga la reînnoirea licenței de funcționare pentru partea din contract în care a fost declarat ca subcontractant.

Contestatorul învederează că, potrivit anexei 1b, din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, avizată cu

nr. 338.968 din 05.07.2021, ....SRL are avizate echipajele de intervenție pentru prestarea serviciilor în Maramureș, în mai multe localități din județ, doar pentru 2 echipaje cu câte 1 singur agent pe echipaj, fapt care face imposibilă desfășurarea contractului, raportat la timpii de intervenție impuși prin documentele achiziției, respectiv 5 și 3 minute, în condițiile în care echipajele de intervenție se deplasează la o distanță de până la 123 km în localitatea Borșa, unde conform documentului depus, ....SRL prestează servicii de intervenție.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

**II.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.50727/28.09.2021, ....critică raportul procedurii de atribuire nr. 16387/21.09.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ....prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, din analiza ofertei câștigătoare, de altfel foarte sumară, a observat unele neconformități, atât de natură tehnică cât și de natură financiară, care nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă care a omis să solicite lămuriri conform art. 142 din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 139 din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare nerespectând obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, încălcându-se implicit principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție și anume nediscriminarea și tratamentul egal.

Referitor la elementele financiare ale ofertei depuse de ....SRL, contestatorul susține că acestea nu sunt evidențiate conform reglementărilor legale în materie, astfel:

1. Salariul de bază al unui agent de securitate este compus din salariul de încadrare ce nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie de 2300 lei, sporul de noapte de 25%, ținând cont că programul de lucru este de 24 ore din 24 sporul de lucru în zilele de sâmbătă și duminică, reglementat prin contractul colectiv de muncă și înscris în contractul individual de muncă, sporul pentru sărbători legale de 100% conform art. 142 din Codul muncii, fiind obligatoriu, întrucât programul este continuu pe perioada de derulare a contractului.

Ori, apreciază contestatorul, ....SRL nu a ținut seama de aceste elemente, eludând intenționat o parte dintre componentele salariale în scopul de a reduce, în mod artificial, tariful ofertat.

De asemenea, arată că indicele privind concediul de odihnă nu a fost calculat corespunzător și nici nu a fost introdus în salariul de bază potrivit calculului pe care îl prezintă în continuare.

Nici sporul pentru sărbătorile legale nu a fost, în opinia contestatorului, calculat corect, deoarece în cazul în care ....SRL SRL ar fi optat pentru acordarea de zile libere în locul cuantumului plătit,

atunci numărul de agenți de securitate și implicit orele lucrate în perioada de o lună ar fi depășit norma de 169,333 ore, ceea ce ar fi condus la acordarea de ore suplimentare, aspect neevidențiat în cadrul ofertei financiare.

Și fondul de handicap în procent de 4% prevăzut de Legea nr.448/2006, calculat și introdus ca element obligatriu în fundamentarea prețului trebuia calculat, potrivit contestatorului, în baza a două componente, având în vedere că ....SRL are peste 50 de angajați.

Arată că toate elementele salariale formează un salariu brut de 2780,91 lei, iar la valoarea acestui salariu trebuie calculată contribuția asiguratorie pentru muncă și anume  $2780,91 \times 2,25\% = 62,57$  lei, contrar celor menționate de ofertantul câștigător în oferta sa.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de ....SRL, se arată că cerința caietului de sarcini potrivit căreia: „*Prestatorul are obligația de a răspunde solicitărilor în situații de urgență în 3 minute noaptea și 5 minute ziua cu echipaj de minim 3 agenți*”, nu regăsește în oferta depusă de ofertantul câștigător.

În privința elementului financiar, contestatorul subliniază că din oferta depusă de câștigător lipsește mențiunea referitoare la fondul de handicap, deși ofertantul câștigător are peste 50 de salariați și nu a făcut dovada că are angajați astfel de persoane, caz în care sunt eludate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap.

Cum acest element obligatoriu potrivit legii nu este prevăzut în oferta financiară criticată, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la această obligație, contestatorul apreciază critica ca fiind deplin întemeiată.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă practica Consiliului, concluzionând că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la baza costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației în sensul anulării procedurii de atribuire.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 394/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

**III.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.50993/29.09.2021, ....SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 16387/21.09.2021 în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă.

În motivarea contestației, ....SRL susține, contrar celor reținute de entitatea contractantă, că societatea sa deține licența de funcționare nr. 2710/P din 17.11.2015, predată în original, pentru

reannoire/relicențiere la Inspectoratul General al Poliției Române - Direcție de Ordine Publică.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din adresa Direcției de Ordine Publică din I.G.P.R. nr. 275812/S3/VG din 29.01.2021, în lipsa licenței de funcționare, în perioada desfășurării procesului civil, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, societatea sa își poate desfășura activitatea, bucurându-se de toate prerogativele legii.

În ceea ce privește Dispoziția directorului Direcției de Ordine Publică din cadrul I.G.P.R. nr. 141299/24.10.2018 prin care se dispune anularea Licenței de funcționare nr. 2710/P/2018, contestatorul precizează că, prin Decizia civilă nr. 374/23.01.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul civil nr. 63/100/2019/a1, rămasă definitivă, se mențin în totalitate dispozițiile Curții de Apel Cluj din Încheierea pronunțată în dosarul civil nr. 63/100/ 2019, prin care se suspendă executarea dispoziției contestate până la soluționarea definitivă a cauzei, iar, prin Încheierea din 19.06.2029, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 63 / 100 / 2019, se suspenda judecarea cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului civil nr. 12015/182/ 2018 aflat pe rolul Judecătoriei Baia Mare în care s-a pronunțat Sentința civilă nr. 3860 / 05.05. 2021, care, în prezent, se află în al doilea ciclu procesual, în cale de atac, soluție nedefinitivă, prin care, pe fond, s-a admis contestația formulată de SC ....SRL și s-a cerut anularea procesului-verbal de sancționare contravențională seria PMMY nr. 0014574/23.10.2018 .

Pe cale de consecință, așa cum rezultă din hotărârea instanței, licența de funcționare a ....SRL este valabilă/ operațională, iar societatea sa poate funcționa, deoarece efectele juridice ale dispoziției de anulare au fost suspendate până la soluționarea definitivă a contestației formulată împotriva procesului-verbal de sancționare contravențională.

Față de cele menționate, contestatorul arată că nu i-au fost solicitate clarificări sau lămuriri, astfel că, în mod cu totul nelegal, s-a dispus respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, cu încălcarea prevederilor art. 36 din H.G. nr. 394/2016 și a principiilor tratamentului egal și al transparenței, astfel că a restricționat participarea societății sale la procedura concurențială de ofertare.

Contestatorul apreciază că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări și lămuriri, acestea ar fi fost concludente și puteau justifica decizia de acceptare a ofertei sale.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la CNSC sub nr. 53002/11.10.2021, ....SRL, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de ....SRL și ....SRL.

În prealabil, intervenientul justifică interesul său legitim în formularea contestației, raportat la calitatea sa de ofertant desemnat

câștigător al procedurii de atribuire și la prevederile art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul său fiind născut, direct și actual în formularea prezentei cereri de intervenție, impunându-se admiterea în principiu a acesteia și analizarea ei pe fond.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de ....SRL, intervenientul precizează următoarele:

1. Referitor la dovada prestării serviciilor similare, prin contractele depuse nr. 12719/09.07.2019, cu valoare de 128.334 lei, fără TVA, nr. 14402/09.07.2018, cu valoare de 118.347,6 lei, fără TVA, nr. 12460/13.07.2020, cu valoare de 137.532 lei, fără TVA, beneficiar fiind ...., s-au prestat atât servicii de pază umană cât și servicii de monitorizare și intervenție prin echipaj de intervenție și dispecerat aferent, fiind îndeplinită condiția pentru demonstrarea experienței similare.

2. Referitor la critica ce vizează lipsa licenței pentru servicii tehnice, se arată că, în urma solicitării autorității contractante, a postat, în SEAP, Licența de funcționare nr. 4339/T din 23.08.2017, valabilă până la data de 22.08.2023 și contractul de colaborare încheiat între ....SRL și ....SRL.

3. În ceea ce privește reînnoirea licenței de funcționare, se arată că potrivit dispozițiilor art.27 și art.28 H.G. nr. 301/2012, ....SRL este licențiată în domeniu începând cu anul 2012 având, până în acest moment, 4 proceduri de reînnoire a licenței de funcționare.

4. Referitor la respectarea prevederilor legale în domeniul SSM, se arată că, prin propunerea tehnică, SC ....SRL se obligă să respecte condițiile impuse de legislația în vigoare privind securitatea muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, deținând în acest sens un contract cu un serviciu extern.

5. Referitor la critica ce vizează nerespectarea Legii nr. 53/2003 în alcătuirea ofertei financiare, se arată că legislația incidentă în domeniul muncii prevede compensarea cu timp liber și, numai în cazul imposibilității asigurării timpului liber se prevede un spor de 100%, sens în care se invocă prevederile art. 140, art. 141, art. 142 din lege.

Față de criticile formulate de SC ....SRL, intervenientul precizează următoarele:

1. Așa cum a menționat anterior, legislația incidentă în domeniul muncii prevede compensarea cu timp liber și numai în cazul imposibilității asigurării timpului liber se prevede un spor de 100% .

2. ....a expus în cadrul contestației indicele privind concediul de odihnă calculat la întreaga lună, fără a împărți rezultatul la numărul de ore lucrate de un agent, situație în care ar fi ajuns la rezultatul de 2519,63 lei, prevăzut în anexa la oferta financiară.

Pornind de la aceste aspect, interevenientul apreciază calculele ca fiind în totalitate greșite, însăși contestatorul oferind un tarif orar mai mic decât cel invocat în calculul prezentat în cadrul contestației, respectiv 17,24 lei/oră cu TVA.

Față de cele menționate, intervenientul solicită respingerea contestațiilor formulate de ....SRL și ....SRL, ca neîntemeiate și continuarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 17587/06.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 52583/07.10.2021, .... a solicitat respingerea contestațiilor, ca nefondate și neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

I.1.Referitor la criticile formulate de ....SRL cu privire la oferta depusă de ....SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a postat, în SEAP, Contractul nr. 12719/09.07.2019, în valoare de 128334 lei fără TVA, Contractul nr. 14402/09.07.2018, în valoare de 118347,6 lei fără TVA, Contractul nr. 12460/13.07.2020, în valoare de 137532 lei fără TVA, beneficiar fiind ...., în cadrul acestor contracte fiind prestate atât servicii de pază umană cât și servicii de monitorizare și intervenție prin echipaj de intervenție și dispecerat aferent, condiție îndeplinită pentru demonstrarea experienței similare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări privind documentele declarate conform DUAЕ, ofertantul declarat câștigător a postat, în SEAP, Licența de funcționare nr. 4339/T din 23.08.2017, valabilă până la 22.08.2023 și contractul de colaborare încheiat între ....SRL și ....SRL.

În ceea ce privește obligația respectării Legii nr. 333/2003, autoritatea contractantă precizează că, prin propunerea tehnică, ofertantul ....SRL s-a obligat "să respecte condițiile impuse de legislația în vigoare privind securitatea muncii, prevenirea și stingerea incendiilor. Prestatorul se obligă să asigure paza și securitatea obiectivelor conform planului de pază, a bunurilor și valorilor pimate în pază și să asigure integritatea acestora cu respectarea consemnelor generale și particulare, regulamentelor interne ale unității și legislației în vigoare", motiv pentru care nu a considerat necesar a solicita modul de îndeplinire a obligațiilor pe linie de protecția muncii, revenind prestatorului obligațiile pe linie de Protecția Muncii și respectarea legislației în vigoare H.G. nr.1425/2006.

În ceea ce privește critica ce vizează oferta financiară depusă de ....SRL, arată că, în urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare s-a asigurat că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prețul propus fiind 92,6 % din valoarea estimată a acordului cadru și respectă prevederile legislației în vigoare, astfel că, prin aplicarea criteriul de atribuire, oferta depusă de SC ....SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul cel mai scăzut.

2. Referitor la criticile formulate cu privire la oferta depusă de ....SRL, ce vizează nedepunerea licenței de funcționare pentru partea din contract în care a fost declarat subcontract ....SRL,

autoritatea contractantă precizează că obligația respectării Legii nr. 333/2003 revine firmei prestatoare de servicii.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător deține Dispecerat propriu avizat de IGPR sub nr. 338968/S3/CP/05.07.2021, Anexa 1b) la ROF Dispecerat.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ....a constuit garanția de participare în cuantum de 1% și a depus polița OD 2054772938, la care a anexat Chitanța seria ECH nr. 32858 din data de 16.08.2021, în cuprinsul căreia se identifică ca plătitor al poliței, .... RA, fiind o eroare de redactare.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia polița nu cuprinde prevederea expresă potrivit căreia plata se va executa necondiționat, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Poliței, la pct.2.2.Condiții Generale se menționează următoarele: „Prin această asigurare de garanție, noi, Asigurat și EUROINS, ne obligăm să garantăm față de Beneficiar îndeplinirea corectă a obligațiilor decurgând din oferta de participare la licitație, în limita sumei asigurate”.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, ....a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind deținerea echipajelor de intervenție pentru prestarea serviciilor în Maramureș, asigurând intervenția rapidă cu echipaj specializat format din 3 agenți de securitate.

II. În ceea ce privește criticile formulate de ....autoritate contractantă precizează că tariful orar de 16.48 lei/ora cu TVA fundamentat de către SC ....SRL respectă prevederile H.G. nr. 4 / 13.01.2021 privind salariul de bază minim brut pe țară, respectiv 13,583 lei/ora și acoperă și alte necesități plus o marjă de profit.

Referitor la negocierea salariilor, acordarea unor compensații în bani sau zile libere, respectiv a unor sporuri, prime, etc. între potențialii ofertanți și angajații acestora, autoritatea contractantă precizează că nu are nicio implicare sau competență directă în negocierea drepturilor salariale sau a altor drepturi care decurg din contractele individuale de muncă.

De asemenea, se subliniază că dotarea cu echipamente, uniforme și alte materiale cade în sarcina ofertantului, iar acesta nu poate impune subiectiv, în nume personal, o anumită sumă sau procent pentru autoritatea contractantă, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

În aceste condiții, prețul impus de contestator de 18.47 lei/ora nu este, în opinia autorității contractante, obligatoriu a fi aplicat ca bază de calcul pentru stabilirea ofertantului câștigător, însuși contestatorul ofertând un tarif orar mai mic decât cel invocat în calculul prezentat în cadrul contestației, respectiv 17,24 lei / ora cu TVA.

III. În ceea ce privește criticile formulate de ....SRL autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și respinsă, în temeiul art.137 alin.1 și alin.2 lit. b din H.G. nr.395/2016, pe motiv că nu a fost depusă licența de funcționare valabilă, aceasta expirând în data de 16.11.2018.

În plus, se arată că prin declarația privind arma și muniția letală, însuși ofertantul a declarat că nu are în derulare personal dotat cu armă și muniție letală.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016 și cele ale H.G. nr.395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2052/08.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 53030/11.10.2021, ....a prezentat răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55011/20.10.2021, ....SRL a depus Întâmpinare la cererea de intervenție accesorie și note de ședință, prin care a combătut apărările intervenientului și entității contractante.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție în interesul entității contractante, formulată de ....SRL față de contestațiile depuse de ....SRL și ....SRL, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vedere încheierii acordului – cadru având ca obiect „**Servicii de pază a obiectivului și monitorizare a sistemului de alarmare antiefracție sediul ....**”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.../12.07.2021.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 467.784 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform Declarației de participare generată de SEAP, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. 16387/21.09.2021, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ....SRL, cu o propunere financiară de 433.094,40 lei, fără TVA.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, au depus contestații ....SRL, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3, ....SRL, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, dar și ....SRL, a cărui ofertă a fost respinsă, constituind cauțiunile aferente.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, atât ....SRL, cât și ....SRL, critică decizia autorității contractante de a desemna

câștigătoare oferta depusă de ....SRL susținând că este nelegală prin prisma mai multor critici a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, o primă critică de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului, regăsită la nivelul contestației depusă de ....SRL, constă în faptul că ofertantul ....SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, deoarece a demonstrat experiența similară doar în ceea ce privește serviciile de pază umană, or procedura de achiziție se referă la asigurarea atât de servicii de pază umană, cât și de servicii de monitorizare și intervenție în caz de efracție și monitorizare a sistemului de alarmare antiefracție prin echipaje de intervenție și dispecerat aferent, pentru care ofertantul nu a dovedit experiența similară.

În analiza ce se impune a fi efectuată, relevante sunt prevederile de la cap. III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, având conținutul:

Ofertantul/candidatul are obligația să facă dovada că în ultimii trei ani raportat la data depunerii ofertei a prestat servicii similare, în valoare cumulată de minim valoarea estimată a contractului subsecvent cel mai mare, respectiv 155928 lei.

Verificând oferta depusă de ....SRL, Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare enunțat, acesta a indicat în DUAЕ, la secțiunea C: „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, 3 contracte, cu descrierea „Servicii de pază umană” și a prezentat:

- Contract subsecvent de servicii nr. 12719/09.07.2019, încheiat cu ...., având ca obiect „Servicii de pază 8760 ore și monitorizare și intervenție 12 luni la sediul ....”, în valoare de 128.334 lei;

- Contractul subsecvent de servicii nr. 14402/09.07.2018, încheiat cu ...., având ca obiect „Servicii de pază 8760 ore și monitorizare și intervenție 12 luni la sediul ....”, în valoare de 22.486,05 lei;

- Contractul subsecvent de servicii nr. 12460/13.07.2021, încheiat cu ...., având ca obiect „Servicii de pază și de monitorizare și intervenție la sediul ....”, în valoare de 137.532 lei.

Contractele enunțate, după cum rezultă din preambulul lor, reprezintă contracte subsecvente încheiate în baza acordului cadru nr. 15760/10.07.2017, perfectat de ofertantul câștigător cu ...., entitatea contractantă din procedura de față, acord cadru menționat de ofertant în DUAЕ la prima poziție.

Analizând îndeplinirea criteriului de calificare din perspectiva invocată de contestator, Consiliul constată, raportat la obiectul fiecăruia dintre cele 3 contracte subsecvente, că ofertantul câștigător a prestat nu doar servicii de pază umană, ci și de monitorizare și intervenție, servicii pe care autoritatea contractantă dorește să le obțină prin încheierea acordului cadru obiect al procedurii de față.

Având în vedere cele declarate de ofertantul câștigător în DUAЕ la secțiunea C: „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct.

„Descriere”, dar și serviciile care au format obiectul contractelor enunțate, coroborate cu lipsa unei dovezi din care să rezulte că ofertantul a acumulat experiență similară doar în ceea ce privește serviciile de pază umană, sarcină a probei care revenea contestatorului în temeiul art. 249 C.proc.civ., Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica acestuia.

Dincolo de acestea, se impune a fi subliniat că experiența similară nu presupune dovada unei experiențe identice, așa cum consideră contestatorul, fiind suficient ca ceea ce s-a prestat deja să includă părți din contractul ce urmează a fi executat.

În acest sens, Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, stabilește că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

De altfel, nicăieri în cadrul criteriului de calificare autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a demonstra prestarea de servicii din fiecare categorie care alcătuiește obiectul acordului cadru.

Prin urmare, interpretarea ce transformă similaritatea în identitate, spre care se îndreaptă contestatorul, este lipsită de orice suport legal și deci eronată.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare este constituită de susținerea contestatorului ....SRL conform căreia ....SRL nu îndeplinește cerința de la pct. 7.2 a caietului de sarcini referitoare la deținerea de licență valabilă de instalare, întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției sau are contract de colaborare/asociere/subcontractare pentru acest serviciu cu o societate care deține o astfel de licență.

În soluționare, Consiliul reține că cerința la care face contestatorul referire, aflată la pct. 7.2 alin. ultim din caietul de sarcini, prezintă conținutul:

Prestatorul are obligația de a asigura mentenanța sistemului de supraveghere video (1 bucată cameră video + 1 DWR) în prețul ofertei depuse pentru serviciul de pază. **În acest sens va face dovada că deține licență valabilă de instalare, întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției sau are contract de colaborare/asociere/subcontractare pentru acest serviciu cu o societate care deține o astfel de licență,** cerința evidențiată prin boldire fiind reconfirmată, după cum corect susține contestatorul, prin răspunsul la clarificări nr. 13242/28.07.2021.

Din economia prevederii enunțate, rezultă că ofertantul avea două modalități alternative de a face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea licenței valabile de instalare, întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, anume fie prin prezentarea documentului arătat emis pe numele societății sale, fie prin prezentarea unui contract de colaborare/asociere/subcontractare pentru acest serviciu cu o societate care deține o astfel de licență.

Aceasta fiind interpretarea care se deduce cu puterea evidenței din conținutul cerinței invocate de contestator, nu poate fi primită susținerea acestuia conform căreia ....SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței deoarece nu deține documentul menționat, afirmație probată cu informațiile existente pe site-ul IGPR.

După cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, ofertantul câștigător a optat pentru cea de a doua variantă posibilă, anume aceea de a prezenta un contract de colaborare cu o societate care deține licența vizată, sens în care a prezentat contractul de colaborare încheiat cu ....SRL, deținător al Licenței de funcționare nr. 4339/T din 23.08.2017, document depus, de asemenea, printre documentele de calificare.

Precizează Consiliul că documentația de atribuire împreună cu răspunsurile la clarificări fac corp comun, iar, necontestate în termenul legal, ele își consolidează forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dar și față de organismul de control-jurisdicțional. Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că entitatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și, în subsidiar, normele legale.

Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, ceea ce nu s-a întâmplat.

Așadar, în speța dedusă judecății, critica contestatorului se vădește a fi nefondată câtă vreme ofertantul câștigător a acționat cu respectarea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, obligație statuată expres și de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și de cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Pe de altă parte, nici în sarcina entității contractante nu se poate reține vreo culpă, evaluarea ofertei câștigătorului fiind efectuată cu respectarea documentației de atribuire așa cum a fost clarificată, atribuție prevăzută în sarcina comisiei de evaluare de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului este constituită de susținerea contestatorului ....SRL conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat cerința caietului de sarcini, pct. 6, de a prezenta declarație de proprie răspundere prin

care se obligă să reînnoiască licența de funcționare în cazul în care aceasta expiră pe parcursul derulării acordului cadru.

Cerința la care contestatorul se referă, aflată la pct. 6 al caietului de sarcini, prezintă conținutul:

(...) Ofertantul va prezenta Licența de funcționare (valabilă), eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform Legii nr. 333/2003 actualizată. În cazul în care pe parcursul derulării acordului cadru licența de funcționare expiră, ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere care să ateste obligația acestuia de a reînnoi licența de funcționare.

....SRL, observă Consiliu, a prezentat Licența de funcționare nr.2078/P din 15.06.2021, valabilă până la data de 14.06.2024, perioadă de valabilitate care nu o acoperă în totalitate pe cea a acordului cadru ce se dorește a fi încheiat, de 3 ani, fiind mai mică cu două luni în raport cu data de referință constituită de data limită de depunere a ofertelor – 18.08.2021, situația în care a devenit debitorul inclusiv al obligației de a prezenta declarația la care face contestatorul referire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că ofertantul câștigător nu a prezentat declarația arătată, aspect pe care nu-l tăgăduiește nici prin cererea de intervenție.

Este cert că prescripțiile documentației de atribuire au devenit opozabile pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele, însă, pe de altă parte, legislația în vigoare nu interzice completarea unei ofertei cu elemente care nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial, cum este și cazul în speță.

Astfel, revenea entității contractante obligația de a solicita ....SRL în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, documentul reținut a fi lipsă, fără a se putea considera că un astfel de demers nu are suport legal iar oferta trebuia respinsă.

Un asemenea demers nu trebuie și nu poate fi considerat nepermis în contextul în care ofertantul a demonstrat că îndeplinește cerința de a deține licența de funcționare solicitată.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene interpretează că obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C-599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a

unei noi oferte. – Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16,

EU:C:2017:358, punctul 37.

În prezenta cauză, respingerea ofertei ....SRL doar pentru că licența sa de funcționare are o durată cu doar două luni mai mică decât cea a acordului cadru calculată de la data limită de depunere a ofertelor, cum dorește contestatorul, denotă ideea unui formalism care excedează legislației aplicabile (chiar dacă respectarea unui anumit formalism este inerentă oricărei proceduri de atribuire).

Reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta (decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal).

În contextul enunțat, critica contestatorului se reține a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

De asemenea, va fi respinsă, ca nefondată, și critica contestatorului cu privire la nerespectarea cerinței de la pct. 7.1 lit. gg) din caietul de sarcini, cerință în raport cu care Consiliul stabilește că ofertanții nu aveau obligația invocată de contestator, anume de a depune documente care să ateste existența personalului SSM sau un contract de colaborare în acest sens, concluzie susținută de analiza cerinței coroborată cu denumirea punctului în care se regăsește, respectiv:

7.1. – Prestatorul este pe deplin responsabil: (...)

gg) respectarea prevederilor legale (HG 1425/2006) prin deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă.

Așadar, în lumina acestei cerințe, ofertantul trebuia, doar, să-și asume obligația de a respecta ceea ce s-a indicat la pct. menționat, ceea ce ofertantul câștigător a făcut.

Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător este criticată și de contestatorul ....SRL.

Astfel, ....susține că ofertantul câștigător nu respectă cerința caietului de sarcini având conținutul:

Prestatorul are obligația de a răspunde solicitărilor în situații de urgență în 3 minute noaptea și 5 minute ziua cu echipaj de minim 3 agenți.

Verificând propunerea tehnică depusă de ....SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, nu se regăsește o confirmare explicită a îndeplinirii cerinței, însă aceasta nu poate conduce la respingerea ofertei mai înainte ca entitatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, și să solicite clarificări în acest sens.

Abia după primirea răspunsului, entitatea contractantă va fi în măsură să decidă asupra îndeplinirii sau nu a cerinței, cu luarea în considerare, inclusiv, a dispozițiilor legale privind viciile de formă, așa

cum sunt definite acesta la art. 135 alin. (3) din H.G. nr.395/2016, ca excepție în care modificarea propunerii tehnice este permisă.

Următoarea critică și ultima a contestatorului ....SRL, regăsită și la nivelul contestației depusă de ....SRL, vizează propunerea financiară a ....SRL și constă în faptul că acesta nu a prevăzut costurile privind plata orelor lucrate în zilele de sărbătoare legală, respectiv sporul de 100%, propunerea financiară nefiind justificată din punct de vedere legal.

Consiliul ia act că tariful orar al ....SRL este de 16,48 lei, fără TVA, cel al ....este de 17,24 lei, fără TVA, iar acela al ....SRL este de 17,26 lei, fără TVA.

În analiza criticii contestatorilor, relevante se rețin a fi prevederile cap. IV.4.2 – „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date, unde entitatea contractantă a stabilit după cum urmează:

Propunerea financiară se va exprima în lei. 1. **Prețurile din ofertă vor include – toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini; - toate taxele legale – toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.** 2 **Oferta financiară va cuprinde: - Formularul de ofertă și anexa, devizul ofertă, unde se va indica prețul unitar, valoarea cantității totale a acordului cadru. Se va prezenta formularul de ofertă, însoțit de o fundamentare a prețului total al ofertei. Fundamentarea prețului total al ofertei va indica obligatoriu prețuri unitare ale manoperei, valoarea contribuțiilor la asigurările sociale datorate de angajator, cheltuieli indirecte, profit și alte cheltuieli necesare prestării serviciului.** La stabilirea prețului total al ofertei, exprimat în lei, se va lua în considerare cantitatea maximă a acordului cadru.

De asemenea, relevante sunt prevederile caietului de sarcini, în conformitate cu care acordul cadru se va încheia pentru asigurarea unui post de pază permanent, 24/24 ore, situat la sediul administrativ al entității contractante.

Verificând propunerea financiară depusă de ....SRL, Consiliul constată că acesta a prezentat Formularul de ofertă însoțit de Anexă, precum și înscrisul „*Tarif servicii pază umană*”, în care, așa cum susțin contestatorii, nu se regăsește sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legale.

Prevederile legale cu relevanță în ceea ce privește stabilirea sporului pentru zilele de sărbători legale, regăsite în Codul muncii, sunt următoarele:

**- Art. 139:**

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

**- Art. 140:**

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

**- Art. 141:**

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

**- Art. 142:**

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător vreo clarificare legată de tariful propus, demers care, în opinia Consiliului, se impunea în scopul stabilirii legalității prețului ofertat, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Nu reiese de nicăieri că entitatea contractantă a solicitat ....SRL explicații cu privire la lipsa elementului de cost menționat, cu respectarea legislației salarizării muncii.

Simplele afirmații, rămase la stadiul declarativ, regăsite în procesul verbal nr. 15415/03.09.2021, cum că au fost evaluate

propunerile financiare sub aspectul asigurării că *prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini* nu pot convinge Consiliul asupra legalității tarifului ofertantului câștigător.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Explicațiile prezentate de ....SRL prin cererea de intervenție cu privire la elementul de cost în discuție nu pot fi analizate de Consiliul în locul comisiei de evaluare, deoarece organismul administrativ-jurisdicțional nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, rolul Consiliului fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul includerii în fundamentarea prețului a tuturor cheltuielilor minime stabilite în sarcina oricărui angajator.

Susținerea din punctul de vedere asupra contestației conform căreia membrii comisiei de evaluare s-au asigurat că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prețul propus fiind de 92,6% din valoarea estimată a acordului cadru, nu poate fi validată de către Consiliul câtă vreme nu este confirmată de vreun mijloc de probă, iar lipsa elementului de cost în discuție din propunerea financiară este una evidentă.

Prin urmare, în situația dată, lămurirea cu ....SRL asupra prețului ofertat era și este necesară, entitatea contractantă nefiind îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal, așa cum se observă din actele depuse de entitatea contractantă.

În contextul enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de ....SRL sub aspectul includerii în fundamentarea tarifului ofertat/oră/agent a tuturor cheltuielilor minime stabilite în sarcina oricărui angajator, conform legislației muncii.

Față de aceleași considerente, entitatea contractantă va efectua verificări ale ofertei câștigătoare și în ceea ce privește includerea în tariful ofertat a indemnizației cu concediul de odihnă, care este în sumă de 191,67 lei/lună (2300 lei : 12 luni = 191,67 lei), dar și în privința fondului de handicap, care nu apare evidențiat sub nicio formă în calculația prezentată de ....SRL.

Dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, stabilesc după cum urmează:

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

**(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.**

**(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.**

Astfel, entitatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul desemnat câștigător respectă prevederea enunțată, ceea ce presupunea luarea în calcul la stabilirea tarifului a fondului de handicap datorat sau, în cazul în care ofertantul are angajate persoane din categoria arătată, prezentarea de documente justificative (extras REVISAL cu număr salariați, certificate de încadrare în grad de handicap aflate în termen de valabilitate etc).

Elementele de cost observate a lipsi din calculația prezentată de ofertantul câștigător reprezintă, în opinia Consiliului, indicii puternice de natură a fi determinat entitatea contractantă să solicite justificarea tarifului propus, o simplă raportare la valoarea estimată, făcută în punctul de vedere referitor la contestație, fiind lipsită de relevanță în cazul dat și, mai mult, denotă formalism și lipsa de rigoare în etapa de evaluare a ofertelor.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor contestatorului ....SRL cu privire la oferta depusă de ....SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, Consiliul constată cu prima dintre acestea este constituită de susținerea conform căreia ofertantul menționat nu a respectat prevederile caietului de sarcini, pct. 6, în sensul că nu a prezentat declarația pe proprie răspundere prin care se obligă la reînnoirea licenței/autorizării privind folosirea armelor și munițiilor letale, ci doar declarația pe proprie răspundere prin care se obliga la reînnoirea licenței de funcționare.

Analizând cerința la care face referire contestatorul, a cărei reiterare apare ca necesară, respectiv:

Ofertantul va prezenta Licența de funcționare (valabilă), eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform Legii nr. 333/2003 actualizată. În cazul în care pe parcursul derulării acordului cadru licența de funcționare

expiră, ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere care să ateste obligația acestuia de a reînnoi licența de funcționare.

Consiliul constată că entitatea contractantă a făcut referire la *licența de funcționare*, stabilind, doar dacă valabilitatea acestui document încetează pe parcursul derulării acordului cadru, obligația ofertanților de a prezenta o declarație pe proprie răspundere privind reînnoirea ei. O asemenea precizare nu apare în conținutul cerinței în referire la licența/autorizarea privind folosirea armelor și munițiilor letale, așa cum susține contestatorul, și nu se regăsește nici în conținutul unei alte cerințe.

Cum ofertantul a prezentat declarația pe proprie răspundere solicitată de entitatea contractantă, așa cum însuși contestatorul arată, susținerea acestuia nu poate fi reținută.

Chiar și în situația în care s-ar fi solicitat o declarație de natura celei la care face referire contestatorul, lipsa acesteia, pentru aceleași considerente enunțate în cele ce preced, nu ar fi fost aptă să determine respingerea ofertei, ci doar efectuarea unui demers de completare a ofertei cu respectivul document, ce trebuia efectuat de entitatea contractantă.

În contextul arătat, critica contestatorului este nefondată, impunându-se respingerea ei.

Următoarea critică a contestatorului ....SRL cu privire la oferta depusă de ....constă în faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerința de la pct. 7.1. lit. kk) din caietul de sarcini, deoarece, din documentele depuse la dosarul achiziției, nu rezultă deținerea de dispecerat pe raza județului Maramureș.

Cerința caietului de sarcini la care se referă contestatorul, aflată la pct. 7.1. lit. kk) din caietul de sarcini, prezintă conținutul:

**Societatea de pază trebuie să dispună de dispecerat propriu de monitorizare și intervenție pe raza județului și să dețină cel puțin un echipaj mobil de intervenție în raza municipiului Baia Mare**, care să acționeze ori de câte ori este necesar, la solicitarea agenților de pază ce desfășoară activitatea în obiectiv sau la solicitarea .... Dispeceratul, cu funcționare permanentă, asigură comunicarea cu postul de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului.

și a fost clarificată prin răspunsul la clarificări nr. 13242/28.07.2021, în sensul:

**Societatea de pază trebuie să dispună de dispecerat propriu de monitorizare și intervenție pe raza județului Maramureș și să dețină cel puțin un echipaj mobil de intervenție pe raza municipiului Baia Mare**, care să acționeze ori de câte ori este necesar, la solicitarea agenților de securitate aflați în serviciu ori la solicitarea personalului ...., după cum e specificat în caietul de sarcini.

(...)

Documentele pe care trebuie să le depună ofertanții la acest punct sunt:

-Avizul de funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și Anexa nr.1b, precum și dovada că este conectat la un alt dispecerat conform legislației în vigoare.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un dispecerat de monitorizare și intervenție pe raza municipiului Maramureș.

Verificând oferta depusă de ....SRL, se constată că acesta a indicat ca subcontractant pe ....SRL, sens în care a prezentat DUAЕ al acestui ultim operator economic, dar și Acordul de subcontractare nr. 1485/15.08.2021.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței susenunțate, ofertantul a prezentat:

- pentru ....SRL, Avizul de funcționare a dispeceratului nr. 432.994/04.12.2020, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, însoțit de Anexa nr. 1b) – „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”;

- pentru ....SRL, Avizul de funcționare a dispeceratului nr. 338.968/05.07.2021, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, însoțit de Anexa nr. 1b) – „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”.

Din conținutul documentelor menționate, respectiv al Anexelor nr. 1b), Consiliul constată că niciunul dintre cei doi operatori economici nu îndeplinește cerința mai sus enunțată, de a avea **dispecerat propriu de monitorizare și intervenție pe raza județului ...**, deoarece ....SRL, conform art. 1 al anexei, are dispecerat organizat în Tg. Jiu, iar ....SRL are, conform aceluiași articol, dispecerat organizat în Giurgiu.

Prin urmare, critica contestatorului se dovedește a fi întemeiată, evaluarea ofertei depusă de ....fiind realizată de entitatea contractantă cu nesocotirea prevederilor propriiei documentații de atribuire.

Așa cum s-a arătat și în cele ce preced, documentația de atribuire împreună cu clarificările legate de aceasta fac corp comun, fiind obligatorii nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, ci și pentru comisia de evaluare în etapa verificării ofertelor, elocventă fiind atribuția stabilită în sarcina comisiei de evaluare de art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr.395/2016, anume *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”*

Aceasta fiind situația de fapt a ofertei depusă de ....SRL, Consiliul determină că entitatea contractantă a declarat eronat drept admisibilă oferta în discuție, deși incidente acesteia erau dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la celelalte critici ale contestatorului ....SRL referitoare la oferta depusă de ....SRL, Consiliul nu va mai proceda la analiza lor, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depusă de ofertantul arătat, cea de ofertă neconformă, nu poate fi modificată.

Procedând la analiza celei de a treia contestații, depusă de ....SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată următoarele:

Motivul unic care a condus la adoptarea deciziei arătate, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 16387/21.09.2021, și a fost comunicat corespunzător contestatorului prin adresa nr. 16391/21.09.2021, constă în faptul că ofertantul nu a îndeplinit unul dintre criteriile de calificare stabilite prin intermediul fișei de date, anume nu a prezentat licența de funcționare valabilă la data limită de depunere a ofertei.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile fișei de date, cap. III.1.1.b) – „*Capacitatea de exercitare a activităților profesionale*”, cerința nr. 2, având conținutul:

**Cerința nr. 2 Licența de funcționare care să confirme dreptul ofertantului de a presta servicii de pază, cu armă letală și servicii de monitorizare și intervenție în caz de efracție, precum și monitorizarea sistemelor de alarmă, valabil la data limită de depunere a ofertelor.**

Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat pentru prestarea serviciilor solicitate și că deține Licența de funcționare eliberată de IGPR în baza Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Observă Consiliul că ....SRL nu tăgăduiește situația ofertei sale astfel cum a fost stabilită de entitatea contractantă, anume că a depus Licența de funcționare nr. 2710/P din 17.11.2015 având termen de valabilitate până la data de 16.11.2018, însă susține că a fost predată în original pentru reînnoire/relicențiere la IGPR, dar și că, așa cum rezultă din adresa Direcției de Ordine Publică din IGPR nr. 275812/S3/VG din 29.01.2021, în lipsa licenței de funcționare și în perioada desfășurării procesului civil, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, societatea își poate desfășura activitatea, bucurându-se de toate prerogativele legii.

Analizând documentele menționate de contestator, depuse de acesta anexat DUAЕ, Consiliul reține că, prin adresa nr. 275812/S3/VG din 29.01.**2019** (nu 2021 cum susține contestatorul), IGPR - Direcției de Ordine Publică a comunicat contestatorului faptul că Licența de funcționare nr. 2710/P din 17.11.2015 a fost anulată, dar și că, „Prin contestarea dispoziției de anulare a licenței de funcționare au devenit aplicabile prevederile (...), astfel că pe toată perioada desfășurării procesului civil, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, vă bucurați de aceste beneficii, întrucât vă puteți desfășura în continuare activitatea”.

Cauza având ca obiect anularea dispoziției nr. 1412990/24.10.2018, de anulare a licenței menționate, după cum rezidă din aceleași documente prezentate de contestator, se află pe rolul Curții de Apel Cluj – Secția a III-a Contencios administrativ și fiscal, dosar nr.63/100/2019, instanță de fond a soluționat doar cererea de suspendare a dispoziției arătate, prin Încheierea din 29.05.2019, în sensul admiterii ei, nu însă și cererea de anulare a dispoziției menționate, petit al acțiunii care, așa cum apare consemnat pe portalul Curții de Apel Cluj, a fost suspendat la termenul de judecată din 19.06.2019, prin Încheierea din 19.06.2019, depusă și de contestator, nefiind încă repus pe rol până la acest moment.

Față de situația de fapt expusă, reținând că efectele dispoziției de anulare a licenței de funcționare au fost suspendate de instanța de judecată prin Încheierea din 29.05.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, dar și dispozițiile art. 37 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 301/2012, având conținutul: **Măsura anulării licenței de funcționare poate fi atacată în justiție**, potrivit legii, de către societatea sancționată, iar **până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești societatea specializată de pază și protecție beneficiază de toate drepturile privind încheierea de contracte de servicii și angajarea de personal.**, sens în care a și fost emisă adresa nr. 275812/S3/VG din 29.01.2019, Consiliul achiesează susținerilor contestatorului.

Astfel, până la soluționarea definitivă de către instanța de judecată a litigiului având ca obiect anularea deciziei IGPR prin care s-a dispus anularea licenței sale de funcționare, contestatorul ....SRL este în drept să participe la procedura de față, dreptul său de a-și desfășura în condiții normale activitatea, inclusiv prin încheierea de contracte de servicii, așa cum este cel de față, fiind prevăzut explicit de textul legal menționat.

În atare situație, decizia entității contractante este una lipsită de orice suport legal, impunându-se infirmarea ei.

Referitor la susținerea entității contractante din conținutul punctului de vedere, potrivit căreia contestatorul, în plus, nu deține „*personal dotat cu armă și muniție letală*”, Consiliul observă că acest aspect nu a fost consemnat de către comisia de evaluare abilitată cu evaluarea ofertelor în raportul procedurii de atribuire drept motiv de respingere a ofertei, situație în care nu poate forma obiectul vreunei analize în cadrul speței de față.

Față de cele arătate, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei contestatorului este nelegală, impunându-se infirmarea ei.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ....SRL și, în tot, contestațiile depuse de ....și ....SRL, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 16387/21.09.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ....SRL, ....și ....SRL, precum și actele subsecvente, entitatea contractantă urmând să evalueze ofertele menționate, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Capătul de cerere din contestația ....SRL, constând în atribuirea contractului către societatea sa, întemeiat pe dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, va fi respins, ca nefondat, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de articolul menționat, evaluarea ofertei contracandidatului ....SRL nefiind finalizată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ....SRL, va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ....SRL și, în tot, pe cele depuse de ....și ....SRL, în contradictoriu cu .... – ...., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16387/21.09.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ....SRL, ....și ....SRL, precum și actele subsecvente.

Obligă entitatea contractantă să evalueze ofertele menționate, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația ....SRL privind atribuirea contractului către societatea sa.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...