

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 855/03.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44533/03.07.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului Argeș sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 152, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Extindere rețea distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ..., cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3937/26.06.2025 și a raportului procedurii nr. 3935/26.06.2025, emise de Comuna ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date; constatarea faptului că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului de către Consiliu la dosarul achiziției în format integral, cu luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor formulate cu privire la oferta depusă de ... Consult SRL, critici pe care le va arăta după analiza dosarului achiziției în integralitatea sa.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei depuse de ... CONSULT SRL.

Un prim aspect pe care îl aduce în fața Consiliului se referă la faptul că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei, sens în care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei.

Contestatoarea menționează că, în data de 16.06.2025, a primit o nouă solicitare de clarificări, la care a răspuns în termen. Din modul de evaluare a răspunsului de către comisia de evaluare a documentelor de depuse constată că acesta excede cerințelor documentației consolidate, concluziile fiind nefondate.

Plecând de la aceste premise, a formulat prin adresa nr. 657/26.06.2025 cererea de studiu a dosarului achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării abia după ce s-a prezentat în sediul acesteia, invocând faptul că informațiile tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț la care a cerut acces au fost declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale.

Motivarea din adresa nr. 3945/27.06.2023 nu este susținută, întrucât contestatoarea arată că nu a solicitat doar accesul la informațiile tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț

Faptul că autoritatea contractantă a reținut caracterul de confidențialitate al întregii propuneri tehnice și financiare a ... CONSULT SRL nu poate reprezenta decât o încălcare a prevederilor legale din domeniu și crearea unui avantaj acestui ofertant.

În speță, ofertantul declarat câștigător nu susține cu probe caracterul confidențial integral al propunerilor sale tehnice și financiare, așa cum prevede dispoziția legală, respectiv art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosar și, ca măsură de remediere, să îi încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la întregul conținut al propunerii tehnice și a celei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, după constituirea acestuia.

Revenind la caracterul considerat excesiv și formal al evaluării răspunsului de clarificări, va aborda maniera de evaluare comunicată prin adresa nr. 3937/26.06.2025.

Societatea contestatoare precizează că a depus, în dovedirea experienței similare, următoarele documente:

1. Contract execuție lucrări de înființare (extindere) sistem de distribuite gaz în ... localitatea ... nr. 32337/02.11.2022;

2. Recomandare nr. 10210/28.03.2025 emisă de Orașul ... nr. 32337/02.11.2022;

3. Centralizator plăți final înregistrat la Orașul ... sub nr. 05/03.01.2025;

4. Proces-verbal recepție parțială nr. 1/27.06.2024 înregistrat la Orașul ... sub nr. 10209/28.03.2025.

Comisia a evaluat la modul superficial informațiile furnizate, valorile înregistrate în documentele trimise diferite față de cele menționate în comunicarea nr. 3937/26.06.2025.

Astfel, în mod eronat și în contradicție cu obiectul contractului (care este de proiectare și execuție lucrări) comisia de evaluare susține că valoare contractului este de 3.410.600 lei, fără TVA, întrucât valoarea contractuală a fost de 3.618.000 lei, fără TVA, și conține atât proiectare cât și execuție.

Erorile comisiei de evaluare se mențin la pct. 2.3.4 care au fost redate astfel: recomandarea nr. 10210/28.03.2025 emisă de Orașul ... pentru contractul nr. 32337/02.11.2022, conform căreia valoarea execuției lucrărilor este de 3.108.150,97 lei, fără TVA; centralizator plăți final înregistrat la Orașul ... sub nr. 05/03.01.2025, conform căruia valoarea execuției lucrărilor este de 3.029.629.76 lei fără TVA; proces-verbal recepție parțială nr. 1 din 27.06.2024 înregistrat la Orașul ... sub nr. 10209/28.03.2025, din care nu rezultă valoarea lucrărilor executate.

Sesizează Consiliul cu privire la caracterul injust și disproporționat al excluderii ofertei sale, amintind interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiului proporționalității din dreptul comunitar, respectiv *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”*.

Învederează că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii sale tehnice, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În consecință, apreciază că se impune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aspectele mai sus expuse și ținând cont de interesul finalizării licitației într-o manieră deopotrivă corect și rapid, solicită ca autoritatea contractantă să analizeze cu atenție și responsabilitate argumentele pe care le-a invocat și să constate că acestea sunt întemeiate, situație în care are posibilitatea de a adopta măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei sale, cu analizarea acesteia prin

prisma prevederilor art. 134 lin. (7) din HG 395/2016, referitoare la abaterile tehnice minore.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN.../00093] Contestatie 855 din 03 iulie 2025-semnat (1).pdf”, postat de autoritate în SEAP la 14.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN.../28.05.2025.

Prin punctul său de vedere nr. 4259/14.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47219/14.07.2025, Comuna ... (Primăria ...) a solicitat respingerea contestației.

Cu privire la aspectele preliminare, subliniază că cererea privind accesul la dosarul achiziției, respectiv la oferta tehnică și financiară, documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ... CONSULT SRL, se impune a fi admisă, cu respectarea principiului tratamentului egal, cât și a dispozițiilor art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Astfel, referitor la experiența similară, precizează că societatea contestatoare a declarat în DUAE: "Contract execuție lucrări de înființare (extindere) sistem de distribuite gaz în Fagetu localitatea ... nr. 32337 din 02.11.2022; recomandare nr. 10210/28.03.2025; valoare = 3.108.150,97 lei; beneficiari: ORAȘ ...".

Prin adresa nr. 3733/16.06.2025, în baza prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea documentelor menționate în DUAE în dovedirea experienței similare privind execuția de lucrări, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul a răspuns prin SEAP - în format electronic, prezentând următoarele documente:

- 1.1. Contract execuție lucrări de înființare (extindere) sistem de distribuite gaz în ..., localitatea ... nr. 32337 din 02.11.2022, conform căruia valoarea execuției lucrărilor este de 3.410.600 lei, fără TVA;
- 1.2. Recomandare nr. 10210/28.03.2025 emisă de Orașul ... pentru contract nr 32337/02.11.2022, conform căruia valoarea execuției lucrărilor este de 3.108.150,97 lei, fără TVA;
- 1.3. Centralizator plăți final înregistrat la Orașul ... sub nr. 05/03.01.2025, conform căruia valoarea execuției lucrărilor este de 3.029.629,76 lei, fără TVA;
- 1.4. Proces-verbal recepție parțială nr. 1/27.06.2024 din care nu rezultă valoarea lucrărilor executate.

Analizând documentele menționate, solicită Consiliului să constate că, din cuprinsul acestora, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, după cum urmează:

1.4.a) Nu rezultă valoarea exactă a execuției lucrărilor invocate ca și experiența similară, fiind identificate următoarele discrepanțe:

- conform contract execuție lucrări de înființare (extindere) sistem de distribuite gaz în ..., localitatea ... nr. 32337 din 02.11.2022, valoarea execuției lucrărilor este de 3.410.600 lei, fără TVA;

- conform recomandare nr. 10210/28.03.2025 emisă de Orașul ... pentru contract nr. 32337/02.11.2022, valoarea execuției lucrărilor este de 3.108.150,97 lei, fără TVA;

- conform Centralizator plăți final, valoarea execuției lucrărilor este de 3.029.629,76 lei, fără TVA;

- conform procesului-verbal recepție parțială nr. 1/27.06.2024 nu rezultă valoarea lucrărilor executate.

În concluzie, din cuprinsul documentelor prezentate nu rezultă aceeași valoarea a execuției lucrărilor invocate ca experiența similară;

1.4.b) Din documentele prezentate nu rezultă faptul că lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. 32337/02.11.2022 au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, întrucât acest aspect nu este precizat în recomandarea nr. 10210/28.03.2025 emisă de Orașul ...; potrivit procesului-verbal recepție parțială nr. 1/27.06.2024, lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. 32337/02.11.2022 au fost recepționate doar parțial, nefiind finalizate, or în acest caz, potrivit documentației de atribuire, sunt acceptate procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare;

1.4.c) Din cuprinsul procesului-verbal de recepție parțială nr. 1/27.06.2024 nu rezultă în ce măsură părțile/obiectele din/de lucrare ce fac obiectul acestuia sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional în conformitate cu cerința documentației de atribuire și cu respectarea clauzelor contractului nr. 32337/02.11.2022 (clauza 19), contractul în cauza nefiind împărțit pe obiecte/tronsoane/părți/etc.

În concluzie, solicită Consiliului să constate faptul că, în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare a realizat o evaluare formală și excesivă asupra ofertei sale, acestea sunt total neîntemeiate, întrucât au fost adresate tuturor participanților la procedură aceleași solicitări pentru prezentarea documentelor menționate în DUAE în dovedirea experienței similare privind execuția de lucrări, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, transmiterea unei noi solicitări de clarificări doar către un singur operator economic care nu a prezentat documentele solicitate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire este de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării față de ofertanții ce au transmis răspunsuri concludente.

În concluzie, având în vedere cele expuse, solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Punctul de vedere se regăsește integral în fișierul "[SCN.../00094] PUNCT DE VEDERE.pdf", postat de autoritate în SEAP la 14.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN.../28.05.2025.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise atașat punctului de vedere original nr. 4259/14.07.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 47551/15.07.2025.

Prin adresa nr. 913/15.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47715/15.07.2025, societatea contestatoare transmite *răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4259/14.07.2025.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise prin adresa nr. 980/30.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 51883/30.07.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Extindere rețea distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ..., cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../28.05.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 13.06.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 3.265.500,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 65.310,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211455190/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, la data de 07.07.2025.

Preliminar, vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu, trebuie avut în vedere că, prin adresa nr. 49383/.../C9/21.07.2025, s-a solicitat ... Consult SRL să justifice încadrarea documentelor justificative DUAE cu privire la contracte, a propunerii tehnice și financiare în categoria documentelor confidențiale și să depună mijloacele de probă în susținere.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50054/23.07.2025, aducând explicații vizavi de caracterul confidențial al documentelor amintite.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele

dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

fiind admisă solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Verificând declarația de confidențialitate depusă de ofertanta câștigătoare a procedurii și explicațiile aduse prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50054/23.07.2025, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ei, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele în referire la experiența similară.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către câștigătoare a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri.

Consiliul a avut în vedere jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, în cadrul căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru entitățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind

managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului entității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se-a permis ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale ale contraofertantei.

Și comportamentul autorității contractante de a nu pune la dispoziție propunerea tehnică și financiară și documentele de calificare în referire la experiența similară ale societății ... Consult SRL se circumscrie dispozițiilor legale. Cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliu în data de 28.07.2025, s-a asigurat accesul la documentele de evaluare ale autorității contractante

Pe fondul cauzei, se reține că oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivele respingerii fiind comunicate cu adresa nr. 3937/26.06.2025, astfel:

Prin adresa nr.3733/16.06.2025, în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016, s-a solicitat prezentarea documentelor menționate în DUAE în dovedirea experienței similare privind execuția de lucrări, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul a răspuns prin SEAP - în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art. 62 din HG 395/2016, la data de 17.06.2025. Comisia de evaluare constata ca ofertantul a respectat condițiile de forma cu privire la răspunsul prezentat precum si termenul limita.

Ofertantul a prezentat:

1.Contract Execuție lucrări de înființare (extindere) sistem de distribuite gaz in Fagetu localitatea ... Nr 32337 din 02.11.2022, conform caruia valoarea execuției lucrărilor este de 3.410.600 lei fara TVA;

2.Recomandare nr. 10210/28.03.2025 emisa de Orașul ... pentru ctr. nr 32337 din 02.11.2022. conform caruia valoarea execuției lucrărilor este de 3.108.150,97 lei fara TVA;

3.Centralizator plăți final înregistrat la Orașul ... sub nr.05/03.01.2025. conform caruia valoarea execuției lucrărilor este de 3.029.629.76 lei fara TVA;

4.Proces-verbal recepție parțiala nr. 1 din 27.06.2024 înregistrat la Orașul ... sub nr. 10209/28.03.2025 din care nu rezulta valoarea lucrărilor executate.

Din documentele prezentate nu rezulta îndeplinirea cerinței privind experiența similara, astfel cum a fost solicitata prin documentația de atribuire, dupa cum urmeaza:

a)Nu rezulta valoarea exacta a execuției lucrărilor invocate ca si experiența similara, fiind identificate urmatoarele discrepante:

-Conform contract Execuție lucrări de înființare (extindere) sistem de distribuite gaz in Fagetu localitatea ... Nr 32337 din 02.11.2022 valoarea execuției lucrărilor este de 3.410.600 lei fara TVA;

-Conform Recomandare nr. 10210/28.03.2025 emisa de Orașul ... pentru ctr. nr 32337 din 02.11.2022, valoarea execuției lucrărilor este de 3.108.150.97 lei fara TVA;

-Conform Centralizator plăți final înregistrat la Orașul ... sub nr.05/03.01.2025, valoarea execuției lucrărilor este de 3.029.629,76 lei fara TVA;

-Conform Proces-verbal recepție parțiala nr. 1 din 27.06.2024 înregistrat la Orașul ... sub nr. 10209/28.03.2025, nu rezulta valoarea lucrărilor executate.

In concluzie, din cuprinsul documentelor prezentate nu rezulta valoarea exacta a execuției lucrărilor invocate ca experiența similara;

b) Din documentele prezentate nu rezulta faptul ca lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, întrucât potrivit Proces-verbal recepție parțiala nr. 1 din 27.06.2024 înregistrat la Orașul ... sub nr. 10209/28.03.2025, lucrările ce au făcut obiectul contractului nr 32337 din 02.11.2022 au fost recepționate doar partial;

c)Din cuprinsul Procesului-verbal de recepție parțiala nr. 1 din 27.06.2024 înregistrat la Orașul ... sub nr. 10209/28.03.2025, nu rezulta in ce masura partile/obiectele din/de lucrare ce fac obiectul acestuia sunt distincte din punct de vedere fizic si funcțional in conformitate cu cerința documentației de atribuire si totodata cu respectarea clauzelor contractului nr 32337 din 02.11.2022 (clauza 19).

In concluzie, ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similara, in conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, s-a solicitat:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor a executat in conformitate cu normele profesionale in domeniu si dus la bun sfarsit, la nivelul a 1(unu) contract, lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, cu o valoare mai mare sau egala cu 3.000.000 lei fara TVA.

1.Prin lucrari similare autoritatea contractanta intelege: executia de lucrari de construire si/sau de modernizare si/sau reabilitare retele de gaze naturale.

2.perioada de referinta - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculata în sens invers pornind de la data comunicata în anuntul de participare (publicat la initierea procedurii)

ca fiind termenul limita de depunere a Ofertei. In cazul in care autoritatea contractanta va decala termenul limita de depunere a ofertei, limita inferioara a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferenta decalarii, urmând a fi considerata îndeplinita cerinta pentru toti operatorii care au prezentat dovada finalizarii contractului de experienta similara în intervalul de timp nou rezultat

- Prin sintagma lucrari „realizate” se intelege lucrari realizate de Ofertant si receptionate de beneficiarul lucrarilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant si beneficiarul lucrarilor si pentru care au fost emise certificate de buna executie. Intra în categoria certificatelor de buna executie urmatoarele documente: procesele-verbale la terminarea lucrarilor sau procesele-verbale de receptie finala sau procese verbale de receptie pentru parti/obiecte din/de lucrare daca acestea sunt distincte din punct de vedere fizic si functional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente continand informatiile solicitate pentru demonstrarea experientei similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar si vor trebui sa indice:

- a. obiectul lucrarii astfel incat sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerintei privind experienta similara
- b. beneficiarii, indiferent dacă aceştia sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi,
- c. perioada, mai exact intervalul periodic (data de inceput si data de finalizare) în care s-a executat contractual,
- d. locul execuţiei lucrărilor şi sa precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu şi dacă au fost duse la bun sfârşit;
- e. valoarea lucrarilor in lei fara tva.

Analizând documentele depuse de ofertantă pentru dovedirea experienţei similare, Consiliul constată că, într-adevăr, existau anumite neconcordanţe între informaţiile din cuprinsul acestora, însă acestea trebuiau lămurite prin intermediul unei solicitări de clarificări adresate în temeiul art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Faptul că s-au solicitat, prin adresa nr. 3733/16.06.2025, documentele pentru dovedirea experienţei similare nu însemna că îi este interzis achizitoarei să lămurească neconcordanţele la care a făcut trimitere în comunicarea privind rezultatul procedurii, cu atât mai mult cu cât toate documentele făceau referire la valori executate mai mari decât pragul minim impus în documentaţia de atribuire pentru demonstrarea experienţei similare. O astfel de solicitare nu ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal şi al nediscriminării, cum susţine autoritatea, dat fiind că rolul clarificării era obţinerea unor informaţii care să permită evaluarea obiectivă a ofertei.

De altfel, comisia nici nu putea decide dacă cerinţa privind experienţa similară este îndeplinită de ofertanta ... SRL dacă nu se stabilea cu exactitate valoarea lucrărilor executate.

Mai mult, se are în vedere că, în contestaţie, s-au adus următoarele explicaţii: Valoare finala executata mai mica decât cea contractata putând fi simplu de explicat daca comisia de evaluare avea in vedere ca o experienta vasta in proiectare poate sa determine gasirea de soluţii de proiectare optime iar experienta in execuţie permite utilizarea unor tehnologii de execuţie performante. Aceasta experienta a noastra a dat posibilitatea autoritatii contractante de a obţine rezultatul dorit (am depus recomandarea) la un pret mai bun, dand dovada, zicem noi, si de un comportament financiar impecabil fie daca analiza cu atentie centralizatorul de plăţi din care reiese ca toata

partea de proiectare (170.000 lei proiectare + 13.000 asistenta tehnica) a fost realizata - la coloana "rest de realizat sumele aferente fiind 0 lei. Valoarea lucrărilor este constituita totalul valorilor inregistrate in rubrica "realizat cumulativ" din rândurile 1, 4 si 5 din acest tabel adica 3.029.629,76 + 25.000+ 53.521,21 = 3.108.50,97 lei. **Valoarea totala a contractului de 183.000 + 3.108.150,97 este mai mare decât cea solicitata de 3.000.000 lei.**

Or, aceste informații ar fi trebuit obținute de achizitoare prin intermediul răspunsului la clarificări.

De asemenea, dacă avea dubii cu privire la efectuarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă lucrările au fost duse la bun sfârșit, acestea trebuiau înlăturate tot pe calea clarificărilor.

Este cunoscut că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare evaluării în mod complet și detaliat a experienței similare a ofertantei, putea fi luată decizia de admitere sau respingere a ofertei.

Se constată astfel un mod superficial de evaluare a ofertei contestatoarei fiind necesară o reevaluare a acesteia.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei ... Consult SRL, formulate urmare studierii dosarului la Consiliu în data de 28.07.2025, se constată că o primă critică privește autorizațiile pentru inginerul proiectant Tichie Florin care sunt emise doar pentru partea de execuție, nu pentru partea de proiectare. Contrar susținerilor contestatoarei, în propunerea tehnică, partea de proiectare, la pag. 84, se regăsește autorizația nr. 26605/09.03.2021, emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, din care rezultă autorizarea ing. Tichie Florin pentru proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale și proiectare sisteme de distribuție a gazelor naturale, valabile până la data de 17.11.2025, astfel că, în lipsa altor argumente concrete vizavi de aceste autorizații, criticile se constată a fi nefondate.

În ceea ce privește mențiunile din anexa procesului-verbal nr. 3849/23.06.202, se constată că, deși există neconcordanțele sesizate de contestatoare, în sensul în care se menționează că anumite cerințe sunt "neîndeplinite", fiind necesare clarificări, însă în ultima coloană a tabelului se menționează "cerință îndeplinită", Consiliul constată că acestea reprezintă simple erori, în propunerea tehnică a câștigătoarei regăsindu-se: declarație de însușire a clauzelor contractuale – pag. 116; durata ofertată a garanției tehnice este de 3 ani – pag. 103; declarațiile privind respectarea reglementărilor naționale de mediu și a reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă – pag. 450 și

451; acord de subcontractare nu a fost completat, întrucât nu a fost cazul, astfel cum rezultă și din formularul DUAE.

Astfel fiind, dispunerea remedierii mențiunilor din procesul-verbal nu se justifică, atâta vreme cât există în ofertă documentele la care s-a făcut referire.

În ceea ce privește critica adusă faptului că a fost copiat caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că, în partea 1 și partea 2 a propunerii tehnice de execuție și în partea privind propunerea tehnică de proiectare, ... Consult SRL a prezentat o serie de documente, între care proceduri tehnice de execuție, graficul de execuție, autorizații, declarații, înscrisuri privind personalul implicat etc, astfel că, în lipsa altor argumente care să conducă la concluzia neconformității ofertei, criticile sunt nefondate.

Astfel fiind, se constată că, raportat la criticile din contestație, nu s-au identificat motive pentru dispunerea reevaluării ofertei câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația formulată de ... SRL și va fi anulat raportul procedurii de atribuire nr. 3935/26.06.2025, procesele-verbale de evaluare, subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... Consult SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3935/26.06.2025, procesele-verbale de evaluare, subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... Consult SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...